Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
Staničná 9, P. O. Box 49/A, 950 50 Nitra

Číslo: PP/0056/04/25 **Dňa: 29.01.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **Marian Zámora**
miesto podnikania: **J. Kráľa 7/34, 965 01 Žiar nad Hronom**
IČO: **33 996 059**

(účastník konania má pozastavenú činnosť od 23.10.2025 do 30.04.2026)

na základe dohľadu vykonaného dňa 09.10.2025 na predajnom mieste Stánok s hračkami, Štúrovský jarmok, Hlavná, Štúrovo,

pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v zmysle ktorého *obchodník je povinný odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny*, keď dňa 09.10.2025 bol na vyššie uvedenom predajnom mieste pri výkone dohľadu inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup – 1 ks autíčko čierne á 6,00 €/ks, pri ktorom nebolo inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov odovzdané potvrdenie o úhrade ceny v žiadnej forme, pričom potvrdenie o úhrade ceny bolo odovzdané až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) v spojení s § 43 ods. 7 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31.12.2025 pokutu vo výške **100,– €** (slovom jednosto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.10.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad na predajnom mieste Stánok s hračkami, Štúrovský jarmok, Hlavná, Štúrovo, zameraný na dodržiavanie povinnosti obchodníka pri predaji produktu odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 09.10.2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 21.10.2025.

Dňa 09.10.2025 bol na vyššie uvedenom predajnom mieste pri výkone dohľadu inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup – 1 ks autíčko čierne á 6,00 €/ks, pri ktorom nebolo inšpektorom SOI

vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov odovzdané potvrdenie o úhrade ceny v žiadnej forme, pričom potvrdenie o úhrade ceny bolo odovzdané až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 09.10.2025), čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej aj *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*).

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Obchodník je povinný predávať a poskytovať produkt za dohodnutú cenu a poplatky, správne účtovať ceny a poplatky pri predaji a poskytovaní produktu a odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny.“*

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0056/04/25 zo dňa 17.12.2025, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.12.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 22.10.2025 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje stvrdením, že blok bol vydaný až po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi. Podotkol, že kým sa snažil vytlačiť blok, došlo k zaseknutiu registračnej pokladne, ako to vidno aj na priloženom bloku. Kontrolóri sa medzitým preukázali jeho partnerke služobnými preukazmi, o čom účastník konania nevedel, nakoľko riešil zaseknutú pásku v pokladni. .... Podľa účastníka konania sa až na jeho výzvu inšpektori preukázali preukazmi. Nakoľko účastní konania nepredpokladá zrušenie opatrenia, prosil o mierne posúdenie prípadnej sankcie, nakoľko ..... a skutok sa stal nedopatrením.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením účastníka konania, správny orgán uvádza, že podľa písomného vyjadrenia inšpektora SOI s číslom služobného preukazu ..., ktoré je súčasťou predmetného spisového materiálu, obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala pani obsluhujúca v stánku, ktorej sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi. V momente preukazovania sa služobnými preukazmi zobral účastník konania, ktorý bol taktiež prítomný v stánku, elektronickú registračnú kasu do rúk a začal tlačiť doklad o kúpe, ktorý podal na výrobky v ponuke pre spotrebiteľa. Ďalej správny orgán uvádza, že predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok vykonaného dohľadu, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 09.10.2025 je zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori SOI postupovali pri

výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledku vykonaného dohľadu bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 09.10.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 21.10.2025. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2015, sp. zn. 8 Sžf /111/2013, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 10/2015 pod č. 99 s nasledovnými právnymi vetami: *„I. Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. II. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“* Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu dohľadu.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09.10.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie tvorilo prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 09.10.2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 21.10.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods.1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa

obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že potvrdenie o úhrade ceny je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Absencia potvrdenia o úhrade ceny neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Potvrdenie o úhrade ceny osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi obchodníkom a spotrebiteľom. Potvrdenie o úhrade ceny nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o obchodníkovi a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť obchodníka spočívajúca v odovzdaní potvrdenia o úhrade ceny bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady predaného produktu.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil dátum výkonu dohľadu (09.10.2025), kedy bolo zo strany inšpektorov SOI preukázateľne zistené, že inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov nebolo odovzdané potvrdenie o úhrade ceny v žiadnej forme (potvrdenie o úhrade ceny bolo odovzdané až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi).

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004,

ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 7 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z., ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b).

Na základe žiadosti orgánu dohľadu zo dňa 19.11.2025 predložil účastník konania dňa 25.11.2025 riadnu účtovnú závierku za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024. Preskúmaním predloženej účtovnej závierky bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahol účastník konania obrat vo výške .....,- eur, z ktorého 1 % predstavuje sumu .... eur, teda

sumu nižšiu dolná hranica sadzby pokuty v zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. Z uvedeného dôvodu správny orgán aplikoval § 43 ods. 7 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z., preto správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle vo výške od 100 eur do 100 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.