

Číslo: PK/0033/04/25

Dňa: 09.01.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno:

PASCHEK s.r.o.

sídlo:

Šurianska cesta 62, 940 01 Nové Zámky

IČO:

50 778 927

- **pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu*, keď za účelom prešetrovania spotrebiteľského podnetu č. 2558/OMP/2024 boli účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky dve výzvy na predloženie dokladov ku kontrole – „Výzva na predloženie dokladov“ zo dňa 30.04.2025, č. 863/04/2025 (doručená dňa 16.05.2025 za použitia fikcie doručenia) a „Výzva II na predloženie dokladov“ zo dňa 03.06.2025, č. 1083/04/2025 (doručená dňa 18.06.2025), na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetrovaniu spotrebiteľského podnetu č. 2558/OMP/2024, a to konkrétne:

- zmluva o dielo uzavretá so spotrebiteľom v súvislosti s realizáciou diela/ dodávka a montáž fotovoltiky/, zo dňa 12.02.2024;
- cenová ponuka, ktorá bola vybraná spotrebiteľom (objednávateľom) a ktorá mala byť realizovaná za podmienok dojednaných v zmluve o dielo zo dňa 12.02.2024;
- rozpočet zo dňa 12.02.2024, ktorý je súčasťou predmetnej zmluvy o dielo;
- všetky písomné doklady, ktoré boli vystavené pre spotrebiteľa v súvislosti s realizáciou predmetného diela (faktúra, zálohová faktúra, dodací list, atď.);

- doklad (výpis z bankového účtu, pokladničný doklad a pod.) preukazujúci prevzatie zálohovej platby 4.630,- € od spotrebiteľa;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu, t.j. ku skutočnosti prečo nebolo predmetné dielo realizované v termíne podľa uzavretej zmluvy o dielo.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **3 000,- €** (slovom tritisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.12.2024 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nezrealizovania diela/dodávka a montáž fotovoltiky/ v termíne (máj 2024) v zmysle uzavretej zmluvy o dielo. Spotrebiteľ uhradil zálohovú platbu 4.630,- €. Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 2558/OMP/2024.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 2558/OMP/2024 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ **zo dňa 30.04.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- zmluva o dielo uzavretá so spotrebiteľom v súvislosti s realizáciou diela/ dodávka a montáž fotovoltiky/, zo dňa 12.02.2024;
- cenová ponuka, ktorá bola vybraná spotrebiteľom (objednávateľom) a ktorá mala byť realizovaná za podmienok dojednaných v zmluve o dielo zo dňa 12.02.2024;
- rozpočet zo dňa 12.02.2024, ktorý je súčasťou predmetnej zmluvy o dielo;
- všetky písomné doklady, ktoré boli vystavené pre spotrebiteľa v súvislosti s realizáciou predmetného diela (faktúra, zálohová faktúra, dodací list, atď.);
- doklad (výpis z bankového účtu, pokladničný doklad a pod.) preukazujúci prevzatie zálohovej platby 4.630,- € od spotrebiteľa;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu, t.j. ku skutočnosti prečo nebolo predmetné dielo realizované v termíne podľa uzavretej zmluvy o dielo.

Výzva zo dňa 30.04.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 16.05.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na**

predloženie dokladov“ zo dňa 03.06.2025, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 03.06.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 18.06.2025. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 2558/OMP/2024. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0033/04/25 zo dňa 05.11.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.11.2025, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bolo účastníkovi konania zaslané upovedomenie zo dňa 16.12.2025, naše č. 2499/04/2025, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 2558/OMP/2024, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou obidvoch výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruši alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“*

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov*

predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“*

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“*

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“*

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“*

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetrenia spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu týkajúceho nezrealizovania diela/dodávky a montáže fotovoltiky v zmysle uzavretej zmluvy o dielo a riadne ukončiť výkon dohľadu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 16.05.2025 za použitia fikcie doručenia a druhá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 18.06.2025, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do

času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu. Správny orgán vzal do úvahy aj celkovú hodnotu diela týkajúceho sa spotrebiteľského podnetu, ako aj celkovú zálohovú platbu (4.630,- €) uhradenú účastníkovi konania zo strany spotrebiteľa v súvislosti s nezrealizovaním diela/dodávky a montáže fotovoltiky.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **RezivoStrechyKofus s.r.o.**
sídlo: **951 93 Machulince 340**
IČO: **51 447 967**

- **pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu*, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 1760/OMP/2024 boli účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky tri výzvy na predloženie dokladov ku kontrole – „*Výzva na predloženie dokladov*“ zo dňa 19.12.2024, č. 2637/04/2024 (doručená dňa 04.01.2025 za použitia fikcie doručenia), „*Výzva II na predloženie dokladov*“ zo dňa 20.01.2025, č. 118/04/2025 (doručená dňa 21.01.2025) a „*Výzva III na predloženie dokladov*“ zo dňa 13.05.2025, č. 936/04/2024 (doručená dňa 19.05.2025), na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 1760/OMP/2024, a to konkrétne:

- písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela, tzn. rekonštrukcia strechy rodinného domu na adrese Sľažany, okres Zlaté Moravce. V prípade, že ste ako zhotoviteľ nevydali objednávateľovi t.j. spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, je potrebné k uvedenému podať relevantné informácie (vyjadrenie);
- všetky doklady súvisiace s prijatím a vybavením reklamácií nedostatkov a chýbajúceho materiálu v súvislosti s rekonštrukciou strechy rodinného domu na vyššie uvedenej adrese v obci Sľažany, vrátane tých častí evidencie o reklamáciách, kde sú všetky reklamácie spotrebiteľa zaevidované;

- relevantné informácie z akého dôvodu ste od spotrebiteľa požadovanie zaplattenia zálohy vo výške 1 000,- € počas prác na rekonštrukcii strechy rodinného domu na adrese Sľažany, vrátane relevantných informácií z akého dôvodu boli práce na rekonštrukcii strechy predmetného rodinného domu ukončené;
- v prípade, že disponujete elektronickou komunikáciou (e-mail, SMS správa alebo iný druh elektronickej komunikácie) so spotrebiteľom v súvislosti s rekonštrukciou strechy predmetného rodinného domu, je potrebné túto elektronickú komunikáciu rovnako predložiť I SOI so sídlom v NR pre Nitriansky kraj. Vyššie uvedené sa vzťahuje aj na písomnú komunikáciu so spotrebiteľom v listinnej podobe v prípade, že ňou disponujete;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **4 000,- €** (slovom štyritisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.11.2024 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, predmetom ktorého bolo prešetrenie činnosti a postupu pri vybavovaní reklamácií nedostatkov a chýbajúceho materiálu v súvislosti s rekonštrukciou strechy rodinného domu v obci Sľažany, okres Zlaté Moravce. Spotrebiteľ vo svojom podnete uvádza, že: „*Počas rekonštrukčných prác na streche som reklamoval materiál – rezivo, aj strešné laty, ktoré bolo buď s kôrou, alebo krivé, ale aj hnilé, prípadne nebol dostatok materiálu, pretože bol počas prác jednoducho odvezený, bez toho, že by som bol o tom nejako informovaný. Takisto farbu doplnkov na strechu, ktoré som si napokon bol na vlastné náklady vymeniť. Moja reklamácia nebola firmou absolútne akceptovaná a nakoniec si pobalili náradie a odišli zo stavby.*“ Podľa cenovej ponuky v nadväznosti na príjmový pokladničný doklad spotrebiteľ z celkovej ceny zhotovenia diela 16 490,- €, uhradil dňa 03.03.2022 zálohu vo výške 8 000,- €. K reklamáciám na ktoré spotrebiteľ poukazuje, priložil spotrebiteľ k podnetu (ručne písanú) „*písomnú formu reklamácie ešte počas činnosti firmy na mojej streche*“ a 3 stranovú písomnú reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil prostredníctvom diaľkovej komunikácie a to zásielkou (podacie číslo RF837124858SK) s doporučeným listom zaslaným dňa 14.02.2023 na adresu sídla spoločnosti RezivoStrechyKofus s.r.o. Podľa histórie sledovania zásielok Slovenskej pošty bola predmetná zásielka doručená dňa 15.02.2023. Súčasť podnetu tvorí SMS komunikácia (textové správy) v súvislosti s nutnosťou uhradenia ďalšej zálohy vo výške 1 000,- €, vyúčtovaním s faktúrou a ukončením prác na streche vyššie uvedeného rodinného domu. Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 1760/OMP/2024.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 1760/OMP/2024 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ **zo dňa 19.12.2024**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela, tzn. rekonštrukcia strechy rodinného domu na adrese Sľažany, okres Zlaté Moravce. V prípade, že ste ako zhotoviteľ nevydali objednávateľovi t.j. spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, je potrebné k uvedenému podať relevantné informácie (vyjadrenie);
- všetky doklady súvisiace s prijatím a vybavením reklamácií nedostatkov a chýbajúceho materiálu v súvislosti s rekonštrukciou strechy rodinného domu na vyššie uvedenej adrese v obci Sľažany, vrátane tých častí evidencie o reklamáciách, kde sú všetky reklamácie spotrebiteľa zaevidované;
- relevantné informácie z akého dôvodu ste od spotrebiteľa požadovanie zaplattenia zálohy vo výške 1 000,- € počas prác na rekonštrukcii strechy rodinného domu na adrese Sľažany, vrátane relevantných informácií z akého dôvodu boli práce na rekonštrukcii strechy predmetného rodinného domu ukončené;
- v prípade, že disponujete elektronickou komunikáciou (e-maily, SMS správy alebo iný druh elektronickej komunikácie) so spotrebiteľom v súvislosti s rekonštrukciou strechy predmetného rodinného domu, je potrebné túto elektronickú komunikáciu rovnako predložiť I SOI so sídlom v NR pre Nitriansky kraj. Vyššie uvedené sa vzťahuje aj na písomnú komunikáciu so spotrebiteľom v listinnej podobe v prípade, že ňou disponujete;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu.

Výzva zo dňa 19.12.2024 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 04.01.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ **zo dňa 20.01.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 20.01.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 21.01.2025. Na základe listu účastníka konania prijatého dňa 30.01.2025 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, správny orgán vyhovel žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty na predloženie dokladov o 30 dní a to do 02.03.2025. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva III na predloženie dokladov**“ **zo dňa 13.05.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva III zo dňa 13.05.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 19.05.2025. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 1760/OMP/2024. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0036/04/25 zo dňa 05.11.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 19.11.2025. Následne bolo účastníkovi konania zaslané upovedomenie zo dňa 16.12.2025, naše č. 2500/04/2025, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 30.01.2025 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky listinnú zásielku obsahujúcu žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dokladov k Výzve II zo dňa 20.01.2025. Účastník konania uviedol, že „...*V uvedenej veci prebieha súdny spor. Na okresnom súde v Nitre, pod číslom konania 19Up/1185/2022, 6122404103. Originál listín a podkladov k tejto veci sa nachádza na súde, prípadne u advokáta spoločnosti. Z uvedeného dôvodu Vás preto žiadam o predĺženie lehoty o 30 dní na vyjadrenie a predloženie Vami požadovaných dokladov.*“

K tomu správny orgán uvádza, že účastníkovi konania boli zasielané tri Výzvy na predloženie dokladov ku kontrole, súčasťou ktorých bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu. V súvislosti s vyjadrením účastníka konania ako žiadosťou k predĺženiu lehoty na zaslanie dokladov ďalej správny orgán uvádza, že dňa 03.02.2025 zaslal do elektronickej schránky účastníka konania elektronickú správu v rámci ktorej vyhovel predmetnej žiadosti účastníka konania na predloženie dokladov k Výzve II zo dňa 20.01.2025 tým spôsobom, že mu predĺžil lehotu na zaslanie predmetných požadovaných dokladov o 30 dní a to do 02.03.2025. Predmetná elektronická správa bola účastníkovi konania doručená dňa 03.02.2025. Napriek tejto skutočnosti účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 1760/OMP/2024, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou obidvoch výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruši alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“*

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“*

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“*

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetrenia spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu týkajúceho sa prešetrenia a činnosti postupu pri vybavovaní reklamácií nedostatkov a chýbajúceho materiálu v súvislosti so zhotovením diela (rekonštrukcia strechy rodinného domu v obci Sľažany, okres Zlaté Moravce) a riadne ukončiť výkon dohľadu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 04.01.2025, druhá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 21.01.2025 a tretia výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 19.05.2025, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu. Správny orgán vzal do úvahy aj celkovú hodnotu diela týkajúceho sa spotrebiteľského podnetu, ako aj celkovú sumu (8 000 €) uhradenú účastníkovi konania zo strany spotrebiteľa v súvislosti s realizáciou reklamovaného zhotovenia diela.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Lekáreň PHARMAPULS, s.r.o.**
sídlo: **Sv. Michala 32, 934 01 Levice**
IČO: **45 278 628**

na základe dohľadu vykonaného dňa 18.02.2025 v prevádzkarni Lekáreň PHARMAPULS, Sv. Michala 32, Levice, zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 2596/OMP/2024,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v zmysle ktorého *obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov*, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 2596/OMP/2024 sa inšpektori SOI dostavili dňa 18.02.2025 do vyššie uvedenej prevádzkarne, kde si vystupujúc v pozícii spotrebiteľov chceli zakúpiť medziprstový gélový separátor v hodnote 4,20 € a za ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 2 eurá (2 ks), 5 centov (2 ks), 2 centy (3 ks), 1 cent (4 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania odmietla prijať dvoj a jednocentové mince a z tohto dôvodu sa nezrealizoval predaj požadovaného medziprstového gélového separátora hodnote 4,20 €, pričom odmietnutím prijatia zákonného platidla – euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent a vyžadovaním platby euromincami vo vyššej nominálnej hodnote účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31.12.2025 pokutu vo výške **250,- €** (slovom dvestopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.02.2025 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) dohľad v prevádzkarni Lekáreň PHARMAPULS, Sv. Michala 32, Levice, zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 2596/OMP/2024. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 18.02.2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 2596/OMP/2024 sa inšpektori SOI dostavili dňa 18.02.2025 do vyššie uvedenej prevádzkarne, kde si vystupujúc v pozícii spotrebiteľov chceli zakúpiť medziprstový gélový separátor v hodnote 4,20 € a za ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 2 eurá (2 ks), 5 centov (2 ks), 2 centy (3 ks), 1 cent (4 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania odmietla prijať dvoj a jednocentové mince a z tohto dôvodu sa nezrealizoval predaj požadovaného medziprstového gélového separátora hodnote 4,20 €, pričom odmietnutím prijatia zákonného platidla – euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent a vyžadovaním platby euromincami vo vyššej nominálnej hodnote účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0049/04/25 zo dňa 24.11.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 24.11.2025. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 19.12.2025, ktorý mu bol doručený dňa 22.12.2025, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.02.2025, konateľka účastníka konania (prítomná pri výkone dohľadu) uviedla, že sa vyjadrí dodatočne.

Dňa 25.02.2025 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie konateľky účastníka konania k inšpekčnému záznamu. Konateľka vo svojom vyjadrení okrem iného uviedla, že sťažovateľovi odmietli pri platbe hotovosťou prebrať dvoj a jednocentové mince, pričom tak neurobili bezdôvodne, aj keď sú si plne vedomí porušenia zákona a možných následkov. Urobili tak preto, že nevedia, čo majú s danými vyzbieranými mincami robiť. Konateľka ďalej opísala problémy v súvislosti s odovzdaním dvoj a jednocentových mincí v banke, ako aj s ich prevzatím kuriérskymi spoločnosťami. Zároveň konateľka poznamenala, že si uvedomuje, že porušili zákon a budú za to porušenie niesť následky. Záverom uviedla, že všetci zamestnanci boli poučení a dvoj a jednocentové mince budú od občanov vyberať, aby sa do budúcnosti vyhli tak hrubému a závažnému porušovaniu zákona.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením konateľky účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezavádzajú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 18.02.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*“

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Každý spotrebiteľ má právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.*“

Podľa § 17a ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska (ďalej len „zákon č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska“) „*Národná banka Slovenska, ako aj banky, iné úverové inštitúcie, pobočky zahraničných bánk, pobočky iných zahraničných úverových inštitúcií, zahraničné banky a iné zahraničné finančné inštitúcie, ktoré vykonávajú bankové činnosti na území Slovenskej republiky (ďalej len „banka“), iní poskytovatelia platobných služieb a poštové podniky sú povinné pri peňažných platbách prijímať eurobankovky a euromince bez obmedzenia nominálnej štruktúry alebo celkového počtu prijímaných eurobankoviek a euromincí. Právnická osoba a fyzická osoba okrem Národnej banky Slovenska a banky môže odmietnuť prijatie platných euromincí aj vtedy, ak ide o zberateľské euromince; to rovnako platí aj vtedy, ak ide o poškodené eurobankovky alebo poškodené euromince, ktorých výmeny za nepoškodené eurobankovky a nepoškodené euromince sa v Slovenskej republike uskutočňujú za podmienok vymedzených v § 17b.*“

V zmysle čl. 10 Nariadenia Rady (ES) č. 974/98 z 3. mája 1998 o zavedení eura, na ktoré ustanovenie § 17a ods. 3 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska odkazuje: „*Od 1. januára 2002 ECB a centrálné banky účastníckych členských štátov uvedú do obehu bankovky označené v euro. Bez toho, aby bol dotknutý článok 15, tieto bankovky označené v euro budú jediné bankovky, ktoré majú postavenie zákonného platidla vo všetkých týchto členských štátoch.*“

V zmysle čl. 11 Nariadenia Rady (ES) č. 974/98 z 3. mája 1998 o zavedení eura, na ktoré ustanovenie § 17a ods. 3 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska odkazuje: „*Od 1. januára 2002 účastnícke členské štáty vydajú mince označené v euro alebo centoch a vyhovujúce nominálnym hodnotám a technickým špecifikáciám, ktoré môže stanoviť Rada v súlade s druhou vetou článku 105a ods. 2 zmluvy. Bez toho, aby bol dotknutý článok 15, tieto mince sú jedinými mincami, ktoré majú vo všetkých týchto členských štátoch postavenie zákonného platidla. S výnimkou vydávajúceho orgánu a osôb osobitne určených vnútroštátnymi právnymi predpismi*

vydávajúceho členského štátu, žiadna strana nie je povinná prijať pri akejkoľvek jednej platbe viac ako 50 mincí.“

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18.02.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. O podmienkach odloženia veci a možnosti prijať dobrovoľné opatrenie bol účastník konania poučený v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. počas výkonu dohľadu, čo konateľka účastníka konania potvrdila svojim podpisom. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že odmietnutím prijatia zákonného

platidla – euromincí v nominálnych hodnotách 2 centy a 1 cent a vyžadovaním platby euromincami vo vyššej nominálnej hodnote účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Na odmietnutie prijatia euromincí ako zákonného platidla v eurozóne slúžiaceho na uhrádzanie peňažných záväzkov musí existovať zákonný dôvod, pričom takýto zákonný dôvod v predmetnom prípade neexistoval. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že v danom prípade bola vykonaným dohľadom jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu č. 2596/OMP/2024.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil dátum výkonu dohľadu (18.02.2025), kedy bolo zo strany inšpektorov SOI preukázateľne zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., keď inšpektori SOI si vystupujúc v pozícii spotrebiteľov chceli zakúpiť medziprstový gélový separátor v hodnote 4,20 € a za ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 2 eurá (2 ks), 5 centov (2 ks), 2 centy (3 ks), 1 cent (4 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania odmietla prijať dvoj a jednocentové mince a z tohto dôvodu sa nezrealizoval predaj požadovaného medziprstového gélového separátora hodnote 4,20 €.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, prezentovaný vo vyjadrení konateľky účastníka konania k inšpekčnému záznamu.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES)

č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 2 118 927,- eur (tržby z predaja vlastných výrobkov účastník konania za uvedené účtovné obdobie nevykázal), z ktorého 1 % predstavuje sumu 21 189,27 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 100 eur do 21 189,27 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 100 eur do 21 189,27 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.