Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
Staničná 9, P. O. Box 49/A, 950 50 Nitra

Číslo: PP/0180/04/25 **Dňa: 05.10.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania:
Obchodné meno: **BILLA s.r.o.**
Sídlo: **Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**
IČO: **31 347 037**

na základe dohľadu vykonaného dňa 11.03.2025 v prevádzkarni BILLA, Fučíková 2030/41, Komjatice za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 2871/OMP/2024 a č. 1343/OMP/2025,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorých *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov a za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle § 9 ods. 5 vyššie cit. zákona považuje okrem iného najmä klamlivé konanie a v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho špecifikácia*, nakoľko výkonom dohľadu dňa 11.03.2025 v prevádzkarni BILLA, Fučíková 2030/41, Komjatice bolo zistené, že v akciovom letáku dohliadanej osoby „*Akciová ponuka platí od 5.3. do 11.3.2025*“ (tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 11.03.2025) bolo na jeho prvej strane pri vyobrazení akciového tovaru uvedené „*Bravčové plece bez kosti, chladené, cena za 1 kg 3,49 €*“. V čase výkonu dohľadu sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy tovaru – bravčového pleca, predávaného pultovým spôsobom v akciovej cene 5,49 €/kg, ďalej ako balené v ochrannej atmosfére v cene 6,67 €/kg a ako vákuovo balené v akciovej cene 3,49 €/kg. Pri vyobrazení predmetného tovaru: *Bravčové plece bez kosti, chladené, cena za 1 kg 3,49 €*, však nebolo bližšie uvedené, či ide o mäso predávané pultovým spôsobom, mäso balené v ochrannej atmosfére alebo vákuovo balené mäso. Spôsob vyobrazenia predmetného akciového tovaru v letáku pritom u spotrebiteľa vytváral dojem,

že ide o mäso ponúkané v rámci pultového predaja, pričom pri výkone dohľadu bolo zistené, že predmetný akciový tovar bol v skutočnosti ponúkaný ako vákuovo balené mäso. Týmto konaním účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho špecifikácia, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **500,– €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.03.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni BILLA, Fučíková 2030/41, Komjatice za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 2871/OMP/2024 a č. 1343/OMP/2025. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2025.

Výkonom dohľadu dňa 11.03.2025 v prevádzkarni BILLA, Fučíková 2030/41, Komjatice bolo zistené, že v akciovom letáku dohliadanej osoby „*Akciová ponuka platí od 5.3. do 11.3.2025*“ (tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 11.03.2025) bolo na jeho prvej strane pri vyobrazení akciového tovaru uvedené „*Bravčové plece bez kosti, chladené, cena za 1 kg 3,49 €*“. V čase výkonu dohľadu sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy tovaru – bravčového pleca, predávaného pultovým spôsobom v akciovej cene 5,49 €/kg, ďalej ako balené v ochrannej atmosfére v cene 6,67 €/kg a ako vákuovo balené v akciovej cene 3,49 €/kg. Pri vyobrazení predmetného tovaru: *Bravčové plece bez kosti, chladené, cena za 1 kg 3,49 €*, však nebolo bližšie uvedené, či ide o mäso predávané pultovým spôsobom, mäso balené v ochrannej atmosfére alebo vákuovo balené mäso. Spôsob vyobrazenia predmetného akciového tovaru v letáku pritom u spotrebiteľa vytváral dojem, že ide o mäso ponúkané v rámci pultového predaja, pričom pri výkone dohľadu bolo zistené, že predmetný akciový tovar bol v skutočnosti ponúkaný ako vákuovo balené mäso. Týmto konaním účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho špecifikácia, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*).

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike

koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej

tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0180/04/25 zo dňa 10.09.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 16.09.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2025, vedúci prevádzky (prítomný pri výkone dohľadu) uviedol, že: „*potvrdzujem prevzatie záznamu, ktorý odovzdám vedeniu spoločnosti.*“

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok vykonaného dohľadu, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledku vykonaného dohľadu bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 11.03.2025 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 12.03.2025. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 11.03.2025 elektronicky dňa 12.03.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods.1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti postupovať tak, aby dodržiaval všetky povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, a to aj pri prezentácii tovaru v reklamných a akciových materiáloch. Správny orgán vzal do úvahy, že používanie nekalej obchodnej praktiky predstavuje zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jej dôsledkom môže byť ovplyvnenie ekonomického správania spotrebiteľa pri rozhodovaní o obchodnej transakcii. V danom prípade bola spotrebiteľovi v akciovom letáku poskytnutá informácia o produkte „*Bravčové plece bez kosti, chladené, cena za 1 kg 3,49 €*“, pričom z obsahu letáku nebolo zrejmé, ktorého konkrétneho spôsobu predaja sa uvedená akciová ponuka týka. V prevádzkarni sa pritom nachádzali viaceré druhy predmetného tovaru, a to bravčové plece predávané pultovým spôsobom, balené v ochrannej atmosfére a vákuovo balené, pričom tovar ponúkaný za akciovú cenu 3,49 €/kg bol v skutočnosti vákuovo balený. Správny orgán pri posudzovaní závažnosti konania zohľadnil najmä skutočnosť, že spôsob prezentácie predmetného tovaru v akciovom letáku neumožňoval spotrebiteľovi jednoznačne a bez pochybností identifikovať jeho skutočnú špecifikáciu, resp. spôsob predaja. Takto poskytnutá informácia bola spôsobilá vyvolať u spotrebiteľa mylnú predstavu o charaktere tovaru ponúkaného za deklarovanú akciovú cenu a následne ovplyvniť jeho rozhodovanie o uskutočnení obchodnej transakcie. Spotrebiteľ má právo na pravdivé, správne a úplné informácie o vlastnostiach produktu, ktoré sú relevantné pre jeho rozhodovanie o kúpe. Pokiaľ je tovar prezentovaný spôsobom, ktorý môže u spotrebiteľa vyvolať odlišnú predstavu o jeho špecifikácii, dochádza k narušeniu transparentnosti obchodnej komunikácie medzi obchodníkom a spotrebiteľom. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že predmetná informácia bola súčasťou akciového letáku určeného na propagáciu tovaru a jeho cenovej ponuky spotrebiteľom. Informácie uvedené v takomto propagačnom materiáli môžu mať významný vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o tom, aký tovar si zakúpi, a za akých podmienok. V danom prípade bola akciová cena 3,49 €/kg spojená s konkrétnym vyobrazením a označením bravčového pleca, pričom nebolo jednoznačne uvedené, že ide o vákuovo balený výrobok. Spotrebiteľ tak mohol nadobudnúť dojem, že za uvedenú cenu je ponúkané mäso v inom spôsobe predaja, než aký bol v skutočnosti dostupný za deklarovanú

akciovú cenu. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním obchodníka naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva obchodník. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

So zreteľom na rozsah protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že nedostatok spočívajúci v použití nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k špecifikácii akciového tovaru bol zistený u 1 druhu tovaru, a to „*Bravčové plece bez kosti, chladené, cena za 1 kg 3,49 €*“, ktorého ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „*Akciová ponuka platí od 5.3. do 11.3.2025*“. V čase výkonu dohľadu dňa 11.03.2025 sa v prevádzkarni nachádzali viaceré druhy bravčového pleca, pričom tovar ponúkaný za deklarovanú akciovú cenu 3,49 €/kg bol v skutočnosti ponúkaný ako vákuovo balený. V akciovom letáku však nebolo jednoznačne uvedené, že sa deklarovaná akciová cena vzťahuje práve na vákuovo balené mäso, pričom spôsob jeho prezentácie bol spôsobilý vyvolať u spotrebiteľa dojem, že ide o mäso ponúkané pultovým spôsobom.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že predmetná obchodná praktika bola spotrebiteľom prezentovaná počas obdobia platnosti akciového letáku „*Akciová ponuka platí od 5.3. do 11.3.2025*“, pričom jej uplatňovanie bolo zistené pri výkone dohľadu dňa 11.03.2025, teda v posledný deň trvania predmetnej akciovej ponuky. Správny orgán pritom prihliadol na skutočnosť, že nejednoznačná informácia o špecifikácii akciového tovaru bola v akciovom letáku uvádzaná počas celej deklarovanej doby platnosti akcie, keď pri produkte „*Bravčové plece bez kosti, chladené, cena za 1 kg 3,49 €*“ nebolo jednoznačne uvedené, že za uvedenú akciovú cenu je ponúkané vákuovo balené mäso.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. G/0077/04/21, pre naplnenie skutkovej podstaty podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. e) zákona č. 319/2013 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pre sprístupňovanie biocídnych výrobkov na trh a ich používanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2022; rozhodnutím č. P/0007/04/22, pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2022; rozhodnutím č. P/0024/04/24, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2024; rozhodnutím č. F/0061/04/24, pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z.

o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2025.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 922 951 000,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 18 459 020,-eur (čo prevyšuje hornú hranicu limitu 200 000 €). Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho

konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
Staničná 9, P. O. Box 49/A, 950 50 Nitra

Číslo: PK/0030/04/26 **Dňa: 05.10.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj *„SOI“*) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“*), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako *„zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“*) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“*),

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **MELDOMgear s. r. o.**
sídlo: **Sv. Imricha 33, 943 01 Štúrovo**
IČO: **56 133 596**

- **pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu* **v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu,* čím **došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu**, nakoľko účastníkovi konania boli z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky dve výzvy na predloženie dokladov k výkonu dohľadu – *„Výzva na predloženie dokladov“* zo dňa 17.03.2026, č. 724/04/2026 (doručená dňa 17.03.2026) a *„Výzva II na predloženie dokladov“* zo dňa 21.04.2026, č. 966/04/2026 (doručená dňa 21.04.2026), na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 350/OMP/2026, a to konkrétne:

  - Fotokópiu protokolu o odovzdaní predmetného vozidla spotrebiteľovi po vykonanej oprave;
  - Potvrdenia o uhradení ceny, ktoré ste vydali spotrebiteľovi v súvislosti s vykonanou opravou predmetného vozidla (faktúry);
  - Všetku písomnú, emailovú, SMS komunikáciu so spotrebiteľom, týkajúcu sa reklamácie vykonanej opravy predmetného motorového vozidla;
  - Fotokópiu písomného potvrdenia o vytknutí vady služby a o lehote v ktorej obchodník vadu odstráni, ktoré je obchodník povinný poskytnúť bezodkladne po vytknutí vady

- spotrebiteľom, zároveň je potrebné preukázať doručenie písomného potvrdenia o vytknutí vady služby spotrebiteľovi;
- Fotokópiu odmietnutia zodpovednosti za vady služby, v ktorom je obchodník povinný dôvody odmietnutia písomne oznámiť spotrebiteľovi, v prípade ak zodpovednosť za vady odmietol, zároveň je potrebné preukázať doručenie odmietnutia zodpovednosti za vady služby spotrebiteľovi;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **2 000,– €** (slovom dvetisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.01.2026 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nevybavenia reklamácie opravy motorového vozidla Vašou spoločnosťou. Spotrebiteľ: ..... Faktúra č. 5/2025, dátum vyhotovenia 12.04.2025, Faktúra č. 7/2025, dátum vyhotovenia 25.06.2025; Motorové vozidlo: Land ROVER Discovery sport 2.0 td4, VIN: S.....5. Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu vykonanej opravy MMS správou odoslanou dňa 04.07.2025 na telefónne číslo: +421 ..... a doporučeným listom *Vec: výzva na vybavenie reklamácie motorového vozidla, zn. LAND ROVER Discovery sport 2.0 TD4, VIN:S.....5, EČV: .....*, ktorý bol prevzatý splnomocnencom Vašej spoločnosti dňa 15.12.2025. Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 350/OMP/2026.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 350/OMP/2026 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk ***„Výzva na predloženie dokladov“*** **zo dňa 17.03.2026**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- Fotokópiu protokolu o odovzdaní predmetného vozidla spotrebiteľovi po vykonanej oprave;
- Potvrdenia o uhradení ceny, ktoré ste vydali spotrebiteľovi v súvislosti s vykonanou opravou predmetného vozidla (faktúry);
- Všetku písomnú, emailovú, SMS komunikáciu so spotrebiteľom, týkajúcu sa reklamácie vykonanej opravy predmetného motorového vozidla;
- Fotokópiu písomného potvrdenia o vytknutí vady služby a o lehote v ktorej obchodník vadu odstráni, ktoré je obchodník povinný poskytnúť bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom, zároveň je potrebné preukázať doručenie písomného potvrdenia o vytknutí vady služby spotrebiteľovi;
- Fotokópiu odmietnutia zodpovednosti za vady služby, v ktorom je obchodník povinný dôvody odmietnutia písomne oznámiť spotrebiteľovi, v prípade ak zodpovednosť za vady odmietol,

zároveň je potrebné preukázať doručenie odmietnutia zodpovednosti za vady služby spotrebiteľovi;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu.

Výzva zo dňa 17.03.2026 bola účastníkovi konania doručená dňa 17.03.2026. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk ***„Výzva II na predloženie dokladov“*** **zo dňa 21.04.2026,** v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 21.04.2026 bola účastníkovi konania doručená dňa 21.04.2026. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 350/OMP/2026. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0030/04/26 zo dňa 10.09.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.09.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 350/OMP/2026, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na

zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou obidvoch výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania zároveň upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“*

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“*

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“*

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“*

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.*

11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“*

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“*

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetrenia spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu týkajúceho sa nevybavenia reklamácie opravy motorového vozidla (Land ROVER Discovery sport 2.0 td4, VIN:S.....5) a riadne ukončiť výkon dohľadu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 17.03.2026 a druhá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 21.04.2026, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu. Správny orgán vzal do úvahy aj celkovú sumu (10 197,00,- €) uhradenú účastníkovi konania zo strany spotrebiteľa v súvislosti s opravou motorového vozidla (Land ROVER Discovery sport 2.0 td4, VIN:S.....5).

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný

postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcna vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.