Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
Staničná 9, P. O. Box 49/A, 950 50 Nitra

Číslo: PP/0174/04/25 **Dňa: 17.09.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania:
Obchodné meno: **Matúš Adamkovič CHARGESTORE**
Miesto podnikania: **Stummerova 2356/142, 955 01 Topoľčany**
IČO: **53 902 971**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 08.12.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 15.12.2025 ukončeného dňa 18.12.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 8640/OMP/2025,

pre porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov*, nakoľko za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 8640/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.chargestore.sk zmluvu na diaľku v celkovej cene 910,00 EUR (zálohová faktúra č. Z920250529 zo dňa 04.09.2025) na tovar: 1 ks Apple iPhone 16 Pro 128GB (Púštny titán) v cene 910,00 EUR a následne spotrebiteľka zaslala odstúpenie od zmluvy prostredníctvom e-mailu dňa 11.10.2025 kde požadovala o okamžité vrátenie peňazí za nedoručený tovar, pričom suma za tovar jej bola vrátená až dňa 03.11.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **300,– €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 08.12.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 15.12.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa 18.12.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 8640/OMP/2025. Inšpekčný záznam zo dňa 18.12.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 05.01.2026.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 08.12.2025 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj dňa 15.12.2025 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že so zákazníčkou bol počas celého riešenia veci v kontakte a vynaložil všetko úsilie na to, aby vyhovel jej požiadavkám. Ako dôkazy predložil e-mailovú komunikáciu so zákazníčkou a potvrdenie o vrátení finančných prostriedkov z banky v hodnote 910,00 EUR zo dňa 03.11.2025. Zároveň priznal, že finančné prostriedky boli zákazníčke vrátené krátko po uplynutí zákonnej lehoty, za čo sa ospravedlnil. Uviedol tiež, že si je vzniknutej situácie vedomý a prijme potrebné opatrenia, aby sa obdobná situácia v budúcnosti neopakovala.

Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 8640/OMP/2025 tvorí: zálohová faktúra č. Z920250529 vystavená dňa 04.09.2025 v hodnote 910,00 EUR; e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľkou a dohliadanom osobou.

Výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 8640/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.chargestore.sk zmluvu na diaľku v celkovej cene 910,00 EUR (zálohová faktúra č. Z920250529 zo dňa 04.09.2025) na tovar: 1 ks Apple iPhone 16 Pro 128GB (Púštny titán) v cene 910,00 EUR a následne spotrebiteľka zaslala odstúpenie od zmluvy prostredníctvom e-mailu dňa 11.10.2025 kde požadovala o okamžité vrátenie peňazí za nedoručený tovar, pričom suma za tovar jej bola vrátená až dňa 03.11.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0174/04/25 zo dňa 10.08.2026 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.08.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 24.08.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že: *„...Priznávam, že pri vrátení peňazí predmetnej zákazníčke došlo k omeškaniu o 7 dní (finančné prostriedky boli vrátené do 21 dní od odstúpenia od zmluvy). K tomuto omeškaniu došlo neúmyselne v dôsledku náhleho preťaženia prevádzky a dočasných cashflowových problémov. Chcel by som zdôrazniť, že peniaze boli zákazníčke vyplatené v plnej výške ešte v priebehu minulého roka, takže spotrebiteľka v súčasnosti nemá voči mojej osobe žiadne pohľadávky ani nevyporiadné nároky. Ide o ojedinelé zlyhanie z mojej strany, nakoľko sa dlhodobo snažím dodržiavať všetky zákonné povinnosti. Vzhľadom na moju aktuálnu nepriaznivú finančnú situáciu a fakt, že som malý podnikateľ, vás úctivo žiadosť o zohľadnenie týchto poľahčujúcich okolností a o uloženie minimálnej pokuty, prípadne o upustenie od uloženia sankcie...“*

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 18.12.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre vznik zodpovednosti je rozhodujúce objektívne zistenie, že účastník konania ako obchodník nesplnil zákonom ustanovenú povinnosť riadne a včas. Uvedené zodpovedá aj ustálenej judikatúre Najvyššieho súdu SR týkajúcej sa objektívnej zodpovednosti za správne delikty, napr. rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku nie je pri objektívnej zodpovednosti rozhodujúce zavinenie subjektu, ale samotná existencia protiprávneho stavu. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce vyššie uvedené nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Zároveň v súvislosti s uvedeným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo účastníkovi konania doručené dňa 11.10.2025 a finančné prostriedky vo výške 910,00 EUR boli spotrebiteľke vrátené dňa 03.11.2025. Medzi uvedenými dátumami uplynulo 23 dní. Zákonná lehota podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. predstavuje 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Účastník konania preto nesplnil svoju povinnosť včas a s vrátením finančných prostriedkov bol v omeškaní 7 dní. Správny orgán sa ďalej zaoberal aj tvrdeniami účastníka konania uvedenými vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, podľa ktorých k omeškaniu došlo neúmyselne v dôsledku náhleho preťaženia prevádzky a dočasných cashflowových problémov. Účastník konania zároveň poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, skutočnosť, že je malým podnikateľom, a uviedol, že podľa jeho názoru ide o ojedinelé zlyhanie. Správny orgán tieto tvrdenia vzal na vedomie a posúdil ich v rámci úvahy o sankcii. Uvedené okolnosti však nemožno považovať za dôvody, ktoré by účastníka konania oprávňovali na nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľke. Finančné a organizačné pomery na strane obchodníka nemôžu ísť na úkor zákonom garantovaných práv spotrebiteľa, keďže obchodník je povinný nastaviť svoje podnikateľské a finančné procesy tak, aby bol schopný plniť svoje zákonné povinnosti riadne a včas. Skutočnosť, že účastník konania považuje predmetné porušenie za ojedinelé, ako aj jeho tvrdená nepriaznivá finančná situácia, môžu byť zohľadnené pri individualizácii sankcie, avšak samy osebe neodôvodňujú upustenie od jej uloženia. Rovnako následné vrátenie finančných prostriedkov v plnej výške predstavuje nápravu vzniknutého stavu, nie však okolnosť, ktorá by spätne odstránila už uskutočnené porušenie povinnosti.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadrením účastníka konania predloženým na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 08.12.2025, doručeným dňa 15.12.2025, v ktorom účastník konania uviedol, že so spotrebiteľkou bol počas celého riešenia predmetnej veci v kontakte a vynaložil všetko úsilie na to, aby vyhovel jej požiadavkám. Zároveň priznal, že finančné prostriedky boli spotrebiteľke vrátené po uplynutí zákonnej lehoty, za čo sa ospravedlnil. Uviedol tiež, že si je vzniknutej situácie vedomý a prijme potrebné opatrenia, aby sa obdobná situácia v budúcnosti neopakovala. K svojmu vyjadreniu predložil e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľkou a potvrdenie o vrátení finančných prostriedkov vo výške 910,00 EUR zo dňa 03.11.2025. Správny orgán uvedené skutočnosti vzal na vedomie, pričom ich zohľadnil pri celkovom posúdení veci a následne aj pri úvahe o druhu a výške sankcie. Uvedené skutočnosti však nemajú vplyv na posúdenie samotného zisteného porušenia povinnosti, keďže z predložených dokladov jednoznačne vyplýva, že finančné prostriedky boli spotrebiteľke vrátené až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

V súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 8640/OMP/2025 správny orgán uvádza, že spotrebiteľka v súlade s § 20 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. odstúpila od zmluvy prostredníctvom e-mailu zo dňa 11.10.2025. Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.chargestore.sk zmluvu na diaľku na základe zálohovej faktúry č. Z920250529 zo dňa 04.09.2025 v celkovej hodnote 910,00 EUR, ktorej predmetom bol tovar – 1 ks Apple iPhone 16 Pro 128GB (Púštny titán) v cene 910,00 EUR. Následne spotrebiteľka dňa 11.10.2025 požiadala o okamžité vrátenie finančných prostriedkov za nedoručený tovar, resp. odstúpila od zmluvy. Finančné prostriedky za predmetný tovar v sume 910,00 EUR jej však boli vrátené až dňa 03.11.2025 prevodom na bankový účet, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 14 dní odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľky o odstúpení od zmluvy. Účastník konania si tak nesplnil povinnosť vrátiť spotrebiteľke všetky platby prijaté na základe zmluvy v zákonnej lehote podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán dáva tiež do pozornosti, že vrátenie všetkých platieb spotrebiteľke po uplynutí zákonnej lehoty na ich vrátenie stanovenej v ustanovení § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za spáchaný správny delikt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 18.12.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do*
a) 14 dní odo dňa
1. *prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,*
2. *uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,*
3. *uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,*
4. *uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,*

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.“*

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.“*

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18.12.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 18.12.2025 elektronicky dňa 05.01.2026. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods.1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vrátiť spotrebiteľke do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od nej prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti postupovať tak, aby dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. V danom prípade účastník konania nesplnil zákonom ustanovenú povinnosť vrátiť spotrebiteľke prijatú platbu vo výške 910,00 EUR v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keďže finančné prostriedky vrátil až dňa 03.11.2025, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Nedodržaním zákonnej lehoty došlo k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľky po dobu ďalších 7 dní, čím boli ohrozené jej ekonomické záujmy a zároveň došlo k zásahu do jej zákonom chráneného práva na včasné vrátenie finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že išlo o finančné prostriedky vo výške 910,00 EUR, teda o sumu, ktorá z pohľadu spotrebiteľa predstavuje významnú hodnotu. Pri hodnotení

rozsahu a trvania porušenia správny orgán zohľadnil, že omeškanie s vrátením finančných prostriedkov trvalo 7 dní nad rámec zákonom stanovenej lehoty. Zároveň správny orgán prihliadol na skutočnosť, že vykonaným dohľadom bola jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu č. 8640/OMP/2025.

Rovnako pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. zohľadnil záujem účastníka konania o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľke, ktorý preukázateľne prejavil ešte pred vydaním tohto rozhodnutia. Správny orgán vzal do úvahy najmä skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľke vrátil prijaté finančné prostriedky v plnej výške 910,00 EUR, svoje pochybenie priznal, za vzniknutú situáciu sa ospravedlnil a deklaroval prijatie potrebných opatrení s cieľom predísť obdobnému porušeniu povinností v budúcnosti. Uvedené skutočnosti správny orgán vyhodnotil ako prejav snahy účastníka konania odstrániť, resp. zmierniť negatívne dôsledky zisteného porušenia vo vzťahu k spotrebiteľke a pri rozhodovaní o výmere sankcie ich zohľadnil v prospech účastníka konania. Skutočnosť, že finančné prostriedky boli spotrebiteľke následne vrátené v plnej výške, však nemá vplyv na samotnú existenciu porušenia povinnosti, ale predstavuje okolnosť relevantnú pri individualizácii sankcie.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 8640/OMP/2025 správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľka odstúpila od zmluvy dňa 11.10.2025, pričom finančné prostriedky vo výške 910,00 EUR jej účastník konania vrátil až dňa 03.11.2025 prevodom na bankový účet. Zákonná lehota na vrátenie finančných prostriedkov uplynula po 14 dňoch odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, pričom účastník konania bol s plnením predmetnej povinnosti v omeškaní ďalších 7 dní. Správny orgán pri posudzovaní rozsahu protiprávneho konania zároveň vzal do úvahy výšku finančných prostriedkov, ktoré účastník konania nevrátil spotrebiteľke v zákonom stanovenej lehote, t. j. sumu 910,00 EUR. Uvedenú sumu správny orgán považuje z pohľadu ekonomických záujmov spotrebiteľky za významnú, pričom jej zadržanie po dobu presahujúcu zákonom stanovenú lehotu predstavovalo zásah do jej práva na včasné vrátenie finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských

štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Zo zaslanej intervalovej uzávierky účastníka konania bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat vo výške .....,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu .....,-eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 200 eur do ..... eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do ..... eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
Staničná 9, P. O. Box 49/A, 950 50 Nitra

Číslo: A/0025/04/26 **Dňa: 23.09.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

rozhodol takto:

účastníkovi konania:
Obchodné meno: **Mgr. Slavka Kóňová S-WAY**
Miesto podnikania: **Novozámocká 88/355, 951 12 Ivanka pri Nitre**
IČO: **44 956 495**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 23.01.2026, doručenej účastníkovi konania dňa 23.01.2026 ukončeného dňa 03.02.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby,

- **pre porušenie povinnosti cestovnej kancelárie predložiť orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky údaje z poznámok účtovnej závierky v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z., a to sumu tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu; sumu tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu a sumu tržieb z predaja služieb cestovného ruchu,** keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že dohliadaná osoba žiadnym spôsobom nepredložila orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za rok 2025 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú bola povinná zostaviť k poslednému dňu príslušného kalendárneho štvrťroka, nakoľko na základe žiadosti orgánu dohľadu uvedenej vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 23.01.2026 dohliadaná osoba dňa 26.01.2026 zaslala iba priebežnú účtovnú závierku za obdobie od 01/2025 do 12/2025, ktorá neobsahovala údaje podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z., čím došlo zo strany dohliadanej osoby k porušeniu **§ 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 31 ods. 5 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 31 ods. 4 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **500,– €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 23.01.2026, doručenej účastníkovi konania dňa 23.01.2026, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa 03.02.2026 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby. Zistené nedostatky sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2026, ktorý bol dohliadanej osobe doručený dňa 18.02.2026.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 23.01.2026 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj dňa 26.01.2026 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že na základe telefonického rozhovoru predkladá účtovnú priebežnú uzávierku a garančný list platný do 31.01.2026, ktorý bol úradu zaslaný aj v predchádzajúcom roku, ako aj nový garančný list platný od 01.02.2026 do 31.01.2027. Ďalej uviedol, že v súvislosti s výzvou č. 208/04/2026 na predloženie dokladov požadované doklady súvisia s vedením podvojného účtovníctva, pričom on ako fyzická osoba podnikateľ vedie jednoduché účtovníctvo. Zároveň uviedol, že približne pred štyrmi rokmi túto otázku osobne konzultoval s príslušným úradom a po vysvetlení mu bolo potvrdené, že postačuje vedenie jednoduchého účtovníctva. K svojej podnikateľskej činnosti uviedol, že ako CK S-way pôsobí prevažne ako provízny predajca pre cestovné kancelárie a zároveň vykonáva činnosť sprievodcu pre cestovné kancelárie. Zájazdy organizuje iba pre skupiny, spravidla pre rovnaký okruh klientov, a to na základe ich objednávok a konkrétnych požiadaviek. V roku 2025 podľa svojho vyjadrenia organizoval viac zájazdov ako zvyčajne, čo odôvodnil konaním Svätého jubilejného roka. Bežne organizuje približne tri až štyri kolektívy ročne a neorganizuje letné ani pobytové zájazdy na sezónu. Na záver uviedol, že v prípade potreby je pripravený predložiť ďalšie doklady alebo poskytnúť potrebné vysvetlenie. Prílohu jeho vyjadrenia tvorili tieto dokumenty: Garančný list na obdobie od 01.02.2025 do 31.01.2026 s poistením až do sumy 26 000 EUR; Garančný list na obdobie od 01.02.2026 do 31.01.2027 s poistením až do sumy 20 000 EUR a priebežnú účtovnú závierku za obdobie od 01/2025 do 12/2025 (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 03.02.2026).

Pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že dohliadaná osoba žiadnym spôsobom nepredložila orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za rok 2025 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú bola povinná zostaviť k poslednému dňu príslušného kalendárneho štvrťroka, nakoľko na základe žiadosti orgánu dohľadu uvedenej vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 23.01.2026 dohliadaná osoba dňa 26.01.2026 zaslala iba priebežnú účtovnú závierku za obdobie od 01/2025 do 12/2025, ktorá neobsahovala údaje podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím došlo zo strany dohliadanej osoby k porušeniu § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o zájazdoch“*).

V zmysle § 9 ods. 2 zákona o zájazdoch: „*Cestovná kancelária je povinná pri uzatváraní zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku dohodnúť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Ak plánované tržby majú byť nižšie ako v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je povinná dohodnúť sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Za správnosť údajov predložených poskytovateľovi ochrany pre prípad úpadku nevyhnutných k určeniu dostatočnej sumy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku zodpovedá cestovná kancelária; ak poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, je povinný sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku dohodnúť najmenej v rozsahu ustanovenom v prvej vete a druhej vete.*“

V zmysle § 12 ods. 1 zákona o zájazdoch: *„Cestovná kancelária je povinná účtovať v sústave podvojného účtovníctva podľa osobitného predpisu.“*

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch: *„V poznámkach každej účtovnej závierky je cestovná kancelária povinná okrem náležitostí podľa osobitných predpisov uviesť sumu*
a) tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,
b) tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,
c) tržieb z predaja služieb cestovného ruchu.“

V zmysle § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch: *„Cestovná kancelária zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka priebežnú účtovnú závierku. Údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 predkladá cestovná kancelária orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Priebežnú účtovnú závierku poskytne cestovná kancelária orgánu dohľadu na jeho žiadosť.“*

Na základe uvedeného účastník konania porušil svoju povinnosť cestovnej kancelárie predložiť orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky údaje z poznámok účtovnej závierky v zmysle § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch. Tým účastník konania porušil § 12 ods. 4 zákona č. zákona o zájazdoch.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. A/0025/04/26 zo dňa 20.08.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25.08.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 09.09.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že zistený nedostatok spočívajúci v nepredložení údajov z poznámok účtovnej závierky za rok 2025 podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch vznikol neúmyselne a bez zámeru zatajiť tieto údaje pred orgánom dohľadu. Uvádza, že na základe výzvy SOI poskytol

účtovné podklady za obdobie od januára do decembra 2025, pričom sa domnieval, že tým splnil požiadavky orgánu dohľadu. Ďalej uvádza, že nedostatok vznikol v dôsledku nesprávneho pochopenia rozsahu osobitných účtovných a informačných povinností, pričom nešlo o vedomé odmietnutie spolupráce so SOI. Zdôrazňuje, že počas výkonu dohľadu so SOI komunikoval a požadované účtovné podklady poskytol. Účastník konania zároveň poukazuje na malý rozsah podnikateľskej činnosti cestovnej kancelárie, keďže prevažná časť jeho príjmov pochádza z inej činnosti, predovšetkým zo sprostredkovateľskej činnosti vykonávanej pre iného organizátora zájazdov. Uvádza, že cestovná kancelária organizuje približne päť zájazdov ročne, pričom nejde o cestovnú kanceláriu s rozsiahlym alebo pravidelným celoročným predajom zájazdov. Ďalej uvádza, že po doručení inšpekčného záznamu a oznámenia o začatí správneho konania prijal opatrenia na odstránenie nedostatku a na zabezpečenie riadneho plnenia povinností do budúcnosti. Účtovníctvo za rok 2026 bude podľa jeho vyjadrenia spracované v sústave podvojného účtovníctva a účtovné závierka budú zostavované v súlade s § 12 zákona o zájazdoch. Záverom deklaruje, že požadované údaje za rok 2025 doplní a poskytne SOI potrebnú súčinnosť. Žiada, aby správny orgán pri rozhodovaní prihliadol najmä na to, že išlo o neúmyselné administratívne pochybenie, požadované údaje boli poskytnuté, rozsah jeho činnosti je malý, spolupráci s orgánom dohľadu sa nevyhýbal, prijal opatrenia na nápravu a ide o prvé zistené porušenie tejto povinnosti. Poukazuje tiež na to, že nevznikla žiadna škoda, ochrana pre prípad úpadku bola počas celého obdobia riadne zabezpečená, a preto žiada o uloženie pokuty v najnižšej možnej výške.

Dňa 25.08.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že: „*..dňa 20.2.2026 vám bolo odoslané požadované vyjadrenia, aj telefonicky sme sa kontaktovali ohľadne vyjadrenia, ale v oznámení sa uvádza že sme vyjadrenie nepredložili. Nakoľko od februára nebolo od vás zaslané žiadne iné upozornenie, alebo ďalšie žiadosti považovala som situáciu za vyjasnenú, a dostatočne preukázané. Rada by som túto situáciu riešila zákonnou formou, a splnenením si všetkých povinností ako sa uvádza aj vo vyjadrení ktoré vám bolo zaslané. Prosím je možné, telefonický alebo osobný kontakt o vyjasnenie situácie, aby som vedela o čo vlastne ide. Môžete mi dať prosím telefonický kontakt, kde by som získala podrobnejšie informácie. Nakoľko som väčšinou v rámci svojich pracovných povinností v zahraničí, prosím o telefonický kontakt. Ďakujem a určite by som rada spolupracovala na vyriešení tejto situácie a objasnení, čo som nepredložila. Nakoľko od februára teda takmer 6 mesiacov som po odoslaní vyjadrenie a vysvetlenia požadovaných dokladov, ohľadne tejto situácie som nedostala žiadne iné vyjadrenie, či výzvy na doplnenie nedostala, považovala som túto vec za vyriešenú...*“

Dňa 20.02.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.02.2026. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že: „*...Účtovníctvo vediem v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, pričom som vychádzala z presvedčenia, že vzhľadom na právnu formu a rozsah podnikania spĺňam podmienky pre vedenie jednoduchého účtovníctva/daňovej evidencie. Ak inšpekcia dospela k záveru, že mám povinnosť viesť podvojné účtovníctvo, beriem toto zistenie na vedomie. Zároveň uvádzam, že prípadné pochybenie nebolo úmyselné. Mojim cieľom nebolo obísť zákon a znížiť transparentnosť hospodárenia spoločnosti. V prípade, že som povinná viesť podvojné účtovníctvo, zabezpečím nápravu tohto stavu. Čo sa týka posúdenia údajov a zistenia, či suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku dosahuje najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu uvádzam nasledovné: Moje príjmy z podnikania tvoria provízny predaj pre cestovnú kanceláriu ....., služby sprievodcu pre spomínanú cestovnú kanceláriu a potom sú to príjmy za zájazdy, ktoré organizujem s mojou cestovnou kanceláriou. Tieto príjmy predstavovali za rok 2025*

čiastku ..... eur z čoho 30% je ..... eur. Z uvedeného vyplýva, že podľa Garančného listu na obdobie 01.02.2025 až 31.01.2026 bolo poistenie až do sumy 26 000,00 eur.“

K zaslaným vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania síce na základe výzvy č. 208/04/2026 zo dňa 23.01.2026 predložil priebežnú účtovnú závierku za obdobie od 01/2025 do 12/2025, avšak samotným predložením tejto účtovnej závierky si povinnosť ustanovenú v § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch nesplnil. Ustanovenie § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch totiž cestovnej kancelárii ukladá nielen povinnosť zostaviť k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka priebežnú účtovnú závierku, ale zároveň bezodkladne po jej zostavení predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona a priebežnú účtovnú závierku poskytnúť orgánu dohľadu na jeho žiadosť. Ide teda o dve obsahovo odlišné povinnosti, ktorých splnenie nemožno navzájom stotožňovať. Účastník konania bol výzvou č. 208/04/2026 zo dňa 23.01.2026 výslovne vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov vrátane údajov z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch. Napriek tomu dňa 26.01.2026 predložil iba priebežnú účtovnú závierku za obdobie od 01/2025 do 12/2025, ktorá požadované údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch neobsahovala. Keďže účastník konania vedie jednoduché účtovníctvo a predložená účtovná závierka neobsahovala údaje z poznámok účtovnej závierky v rozsahu požadovanom § 12 ods. 2 o zájazdoch, orgán dohľadu nemohol z predložených dokladov zistiť a posúdiť, či suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku dosahuje najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Uvedené je pritom podstatné z hľadiska účelu povinnosti ustanovenej v § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z., keďže predloženie údajov podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona umožňuje orgánu dohľadu overiť plnenie zákonných povinností cestovnej kancelárie, najmä či je zabezpečená ochrana pre prípad jej úpadku v rozsahu ustanovenom zákonom. Nie je preto rozhodujúce, že účastník konania určitý dokument označený ako priebežná účtovná závierka orgánu dohľadu predložil, ale či predložený dokument obsahoval všetky údaje, ktoré zákon o zájazdoch výslovne požaduje. V danom prípade tomu tak nebolo. Predložením priebežnej účtovnej závierky bez požadovaných údajov z poznámok účtovnej závierky účastník konania nesplnil svoju povinnosť v rozsahu ustanovenom § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch. Správny orgán preto nepovažuje za dôvodnú ani argumentáciu účastníka konania, podľa ktorej považoval zaslaním priebežnej účtovnej závierky a svojho následného vyjadrenia požadované doklady za predložené a vec za vyriešenú. Z obsahu predložených dokladov bolo naopak zrejmé, že požadované údaje podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch predložené neboli. Skutočnosť, že účastník konania uvedenú povinnosť nesplnil ani po výslovnej výzve orgánu dohľadu, potvrdzuje, že povinnosť podľa § 12 ods. 4 citovaného zákona nebola splnená v zákonom požadovanom rozsahu. Ak účastník konania v tejto súvislosti ďalej uvádza, že ako fyzická osoba – podnikateľ vedie jednoduché účtovníctvo, správny orgán uvádza, že táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na nesplnenie povinnosti podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ak osobitné predpisy neustanovujú inak, v sústave jednoduchého účtovníctva môže účtovať fyzická osoba. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že možnosť fyzickej osoby účtovať v sústave jednoduchého účtovníctva je podmienená tým, že osobitný predpis neustanovuje inak. V danom prípade osobitnú právnu úpravu predstavuje zákon o zájazdoch, ktorý v § 12 ods. 1 výslovne ustanovuje, že cestovná kancelária je povinná účtovať v sústave podvojného účtovníctva podľa osobitného predpisu ktorým je v predmetnom prípade zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. Osobitná úprava podľa § 12 ods. 1 zákona o zájazdoch sa preto uplatní pred všeobecným pravidlom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. Skutočnosť, že účastník konania je fyzickou osobou – podnikateľom, preto sama o sebe nezakladá oprávnenie viesť jednoduché účtovníctvo, keďže na cestovnú kanceláriu sa vzťahuje osobitná povinnosť viesť podvojné účtovníctvo.

Pokiaľ účastník konania svoju obranu ďalej založil na vlastnom výpočte, podľa ktorého jeho príjmy z podnikania za rok 2025 predstavovali ..... EUR a 30 % z tejto sumy ..... EUR, ktorú následne porovnával s výškou zabezpečenia podľa garančného listu, správny orgán uvádza, že takýto výpočet nemožno bez ďalšieho považovať za preukázanie splnenia povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o zájazdoch. Účastník konania totiž do uvedenej sumy zahrnul príjmy z provízneho predaja, služby sprievodcu a príjmy zo zájazdov organizovaných jeho cestovnou kanceláriou, pričom z predložených dokladov nebolo možné jednoznačne určiť, akú časť tejto sumy tvoria tržby z predaja zájazdov a tržby zo sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu relevantné na účely posúdenia rozsahu ochrany pre prípad úpadku. Práve na účely zabezpečenia preukázateľnosti a kontroly týchto údajov zákon o zájazdoch v § 12 ods. 2 ustanovuje povinnosť cestovnej kancelárie uvádzať v poznámkach účtovnej závierky osobitne jednotlivé druhy tržieb a v § 12 ods. 4 povinnosť tieto údaje predkladať orgánu dohľadu. Ak teda účastník konania údaje podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch nepredložil, nemôže ich nahradiť vlastným súhrnným výpočtom príjmov, z ktorého nie je možné rozlíšiť jednotlivé druhy tržieb v rozsahu požadovanom zákonom. Uvedený výpočet preto neumožňuje správnemu orgánu objektívne overiť, či suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku zodpovedala zákonom ustanovenému rozsahu, a nemožno ho preto považovať za dôkaz splnenia povinností účastníka konania podľa § 9 ods. 2 zákona o zájazdoch.

Správny orgán sa ďalej zaoberal vyjadrením účastníka konania doručeným dňa 09.09.2026, v ktorom účastník konania uvádza, že zistený nedostatok vznikol neúmyselne a bez zámeru zatajiť požadované údaje pred orgánom dohľadu. Uvádza, že na základe výzvy správneho orgánu poskytol účtovné podklady za obdobie od januára do decembra 2025 a domnieval sa, že tým splnil požiadavky orgánu dohľadu. K tomu správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nemení záver o nesplnení zákonnej povinnosti. Účastník konania bol výslovne vyzvaný na predloženie údajov z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch, pričom z predložených dokladov bolo zrejmé, že tieto údaje predložené neboli. Skutočnosť, že účastník konania ich nepredložil neúmyselne alebo v dôsledku nesprávneho pochopenia rozsahu svojej povinnosti, preto nemá vplyv na samotné konštatovanie porušenia. Správny orgán však pri posudzovaní veci prihliada na skutočnosť, že účastník konania na výzvu správneho orgánu reagoval a určitú súčinnosť poskytol, keď predložil priebežnú účtovnú závierku, garančné listy a následne svoje vyjadrenia. Taktiež zohľadňuje jeho tvrdenie, že nešlo o vedomé odmietnutie spolupráce ani o snahu zatajiť požadované údaje. Pokiaľ účastník konania uvádza, že od februára 2026 po odoslaní svojho vyjadrenia a účtovných podkladov neobdržal zo strany správneho orgánu ďalšiu výzvu ani upozornenie a preto považoval vec za vyriešenú, správny orgán uvádza, že takýto predpoklad účastníka konania nemôže viesť k záveru o splnení zákonnej povinnosti. Povinnosť predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky vyplýva priamo z § 12 ods. 4 v spojení s § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch a účastník konania bol na ich predloženie navyše výslovne vyzvaný. Absenciu ďalšej výzvy alebo upozornenia preto nemožno vykladať ako potvrdenie úplnosti predložených dokladov, ani ako upustenie od požiadavky na predloženie údajov ustanovených zákonom.

Zároveň správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania uviedol, že je pripravený situáciu riešiť zákonným spôsobom a splniť si všetky povinnosti, ako aj na jeho deklarovanú ochotu spolupracovať so správnym orgánom. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť za porušenie povinnosti, ku ktorému už došlo, keďže dodatočná ochota splniť si povinnosť nemôže spätne odstrániť skutočnosť, že povinnosť nebola splnená v zákonom požadovanom čase a rozsahu. Účastník konania ďalej poukazuje na malý rozsah podnikateľskej činnosti cestovnej kancelárie a uvádza, že organizuje približne päť zájazdov ročne, pričom prevažná časť jeho príjmov pochádza zo sprostredkovateľskej činnosti vykonávanej pre iného organizátora zájazdov. K tomu správny orgán uvádza, že rozsah podnikateľskej činnosti nemá vplyv na samotnú existenciu povinnosti podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch. Táto povinnosť sa vzťahuje na

cestovnú kanceláriu bez ohľadu na počet organizovaných zájazdov alebo rozsah jej podnikateľskej činnosti. Správny orgán však uvedenú okolnosť zohľadní pri posudzovaní závažnosti porušenia a pri určovaní výšky sankcie. Účastník konania ďalej uviedol, že po doručení inšpekčného záznamu a oznámenia o začatí správneho konania prijal opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku a na zabezpečenie riadneho plnenia povinností do budúcnosti. Konkrétne uviedol, že účtovníctvo za rok 2026 bude spracované v sústave podvojného účtovníctva a účtovná závierka bude zostavená v súlade s § 12 zákona o zájazdoch. Správny orgán uvedenú skutočnosť hodnotí v prospech účastníka konania, keďže prijatie opatrení smerujúcich k náprave a k predchádzaniu opakovaniu porušenia svedčí o snahe účastníka konania zabezpečiť riadne plnenie zákonných povinností. Zároveň však uvádza, že prijatie nápravných opatrení po zistení porušenia nemá za následok zánik zodpovednosti za porušenie, ku ktorému už došlo. Uvedenú skutočnosť preto možno zohľadniť pri rozhodovaní o výške sankcie. Pokiaľ účastník konania deklaruje, že požadované údaje za rok 2025 doplní a poskytne správnemu orgánu potrebnú súčinnosť, správny orgán uvádza, že prípadné dodatočné predloženie týchto údajov nemožno spätne považovať za splnenie povinnosti v čase, keď mali byť údaje podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložené. Účastník konania vo svojom vyjadrení zároveň uviedol, že nevznikla žiadna škoda a ochrana pre prípad úpadku bola počas celého obdobia riadne zabezpečená. K tomu správny orgán uvádza, že predmetom konania nie je samotná existencia zabezpečenia pre prípad úpadku, ale nesplnenie povinnosti predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch. Existencia platného garančného listu preto sama osebe nepreukazuje splnenie predmetnej informačnej povinnosti. Bez údajov podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch totiž nebolo možné objektívne overiť jednotlivé druhy tržieb relevantné na posúdenie rozsahu ochrany pre prípad úpadku. Správny orgán napokon prihliadol aj na tvrdenie účastníka konania, že ide o prvé zistené porušenie predmetnej povinnosti. Uvedenú skutočnosť hodnotí v prospech účastníka konania. Rovnako v jeho prospech hodnotí jeho komunikáciu so správnym orgánom, poskytnutie časti požadovaných dokladov, deklarovanú neúmyselnosť konania, malý rozsah podnikateľskej činnosti, prijatie opatrení na nápravu, deklarovanú ochotu doplniť požadované údaje, ako aj tvrdenie o existencii zabezpečenia pre prípad úpadku a absencii škody. Na druhej strane však správny orgán nemôže opomenúť, že účastník konania bol na predloženie požadovaných údajov výslovne vyzvaný a napriek tomu ich v zákonom požadovanom rozsahu nepredložil. Význam predmetnej povinnosti spočíva v zabezpečení možnosti orgánu dohľadu účinne kontrolovať plnenie zákonných povinností cestovnej kancelárie a overovať údaje významné z hľadiska ochrany spotrebiteľov, najmä v súvislosti s ochranou pre prípad úpadku. Skutočnosť, že účastník konania poskytol časť požadovaných dokladov alebo že mal podľa svojho tvrdenia zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku, preto nemôže viesť k záveru, že povinnosť podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch bola splnená. Správny orgán preto po vyhodnotení všetkých tvrdení účastníka konania zotrváva na závere, že účastník konania si nesplnil povinnosť ustanovenú v § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch, keď orgánu dohľadu nepredložil údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona. Tvrdenia účastníka konania o neúmyselnosti konania, nesprávnom pochopení rozsahu povinnosti, absencii ďalšej výzvy zo strany správneho orgánu, malom rozsahu podnikateľskej činnosti, prijatí opatrení na nápravu, ochote dodatočne splniť povinnosť, existencii zabezpečenia pre prípad úpadku a absencii škody preto nemajú vplyv na samotné konštatovanie porušenia zákonnej povinnosti.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona o zájazdoch. Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán na základe vykonanej kontroly spoľahlivo zistil, že účastník konania nepredložil Inšpektorátu SOI ako príslušnému orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky za rok 2025 údaje z poznámok účtovnej závierky napriek tomu, že ide oznamovaciu povinnosť účastníka konania ako prevádzkovateľa cestovnej kancelárie v zmysle zákona č. 170/2018 Z. z. Údaje uvádzané v účtovnej závierke a priebežnej účtovnej závierke sú pre orgán dohľadu pritom dôležitým zdrojom informácií z hľadiska výpočtu a posúdenia dostatočnosti poistného krytia cestovnej kancelárie, nakoľko suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku musí v zmysle zákona č. 170/2018 Z. z. dosahovať najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu.

V zmysle § 31 ods. 1 zákona o zájazdoch sa na výkon dohľadu, na konanie o porušení povinnosti podľa tohto zákona a na uloženie sankcie za jej porušenie vzťahuje osobitný predpis – štvrtá a piata časť zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán zohľadnil z hľadiska závažnosti a spôsobu protiprávneho konania pri určovaní výšky pokuty, bolo konanie účastníka konania spočívajúce v tom, že napriek zákonnej povinnosti podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch si túto povinnosť nesplnil. Účastník konania síce na základe výzvy orgánu dohľadu predložil priebežnú účtovnú závierku, táto však požadované údaje z poznámok účtovnej závierky neobsahovala. V dôsledku uvedeného správny orgán nemal k dispozícii všetky zákonom požadované údaje potrebné na riadne overenie plnenia zákonných povinností účastníka konania, najmä na posúdenie rozsahu ochrany pre prípad úpadku, čím došlo k sťaženiu výkonu dohľadu.

Z hľadiska rozsahu a povahy protiprávneho konania účastníka konania správny orgán zohľadnil skutočnosť, že povinnosť cestovnej kancelárie ustanovená v § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona má význam z hľadiska riadneho a efektívneho výkonu dohľadu nad plnením zákonných povinností cestovnej kancelárie. Údaje podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch, najmä údaje o tržbách z predaja zájazdov, tržbách zo

sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu a tržbách z predaja služieb cestovného ruchu, poskytujú orgánu dohľadu podklad na overenie plnenia povinností cestovnej kancelárie súvisiacich so zabezpečením ochrany pre prípad úpadku. Ich predloženie preto nie je samoúčelné, ale predstavuje jeden z nástrojov umožňujúcich orgánu dohľadu priebežne kontrolovať, či cestovná kancelária plní zákonom ustanovené povinnosti v oblasti ochrany cestujúcich pre prípad jej úpadku. Účastník konania však požadované údaje orgánu dohľadu nepredložil, a to ani v nadväznosti na výzvu zo dňa 23.01.2026. Hoci na základe uvedenej výzvy predložil dňa 26.01.2026 priebežnú účtovnú závierku za obdobie od 01/2025 do 12/2025, táto neobsahovala údaje z poznámok účtovnej závierky v rozsahu podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch. Správny orgán preto z predložených podkladov nemohol riadne a objektívne posúdiť údaje rozhodujúce pre kontrolu plnenia povinností účastníka konania podľa zákona o zájazdoch. Z uvedeného dôvodu správny orgán považuje porušenie predmetnej povinnosti za významné z hľadiska výkonu dohľadu, keďže nepredložením zákonom požadovaných údajov došlo k obmedzeniu možnosti správneho orgánu včas a účinne overiť plnenie povinností účastníka konania súvisiacich s ochranou pre prípad úpadku. Význam predmetnej povinnosti je pritom potrebné posudzovať aj z hľadiska jej účelu, ktorým je zabezpečenie účinného dohľadu nad dodržiavaním zákonných podmienok podnikania cestovných kancelárií a tým aj ochrana cestujúcich. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že účastník konania požadované údaje nepredložil ani po výslovnej výzve orgánu dohľadu, hoci práve na základe týchto údajov bolo možné overiť, či údaje relevantné na posúdenie rozsahu ochrany pre prípad úpadku zodpovedajú skutočnému rozsahu jeho činnosti. Táto skutočnosť zvyšuje závažnosť porušenia povinnosti z hľadiska rozsahu a spôsobu protiprávneho konania.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán zohľadnil z hľadiska času trvania protiprávneho konania pri určovaní výšky pokuty, bola dĺžka trvania protiprávneho stavu. Účastník konania bol povinný predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Napriek tejto zákonnej povinnosti a následnej výzve orgánu dohľadu zo dňa 23.01.2026 účastník konania požadované údaje v zákonom ustanovenom rozsahu nepredložil. Protiprávny stav preto trval aj v čase výkonu dohľadu a podľa zistení správneho orgánu nebol účastníkom konania odstránený ani do vydania tohto rozhodnutia. Uvedenú skutočnosť správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty.

Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastník konania nedodržal zákonom ustanovený štandard pri podnikaní v cestovnom ruchu, keď si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch. Predmetná povinnosť má význam nielen z hľadiska plnenia zákonných povinností samotnou cestovnou kanceláriou, ale aj z hľadiska zabezpečenia účinného výkonu dohľadu zo strany príslušného orgánu dohľadu. Keďže účastník konania orgánu dohľadu nepredložil údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona o zájazdoch, správny orgán nemohol na základe predložených dokladov v plnom rozsahu overiť údaje relevantné pre posúdenie plnenia zákonných povinností účastníka konania.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 31 ods. 4 písm. b) zákona o zájazdoch správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 5 ods. 6, § 6 ods. 4, § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2, § 11 ods. 4 alebo ods. 5, § 12 ods. 4, § 13 ods. 6.

Podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona o zájazdoch orgán dohľadu môže uložiť za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu vo výške od 500 eur do 3 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 20 000 eur.

Podľa § 31 ods. 7 zákona o zájazdoch obratom podľa odsekov 5 a 6 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z činností, ktoré sú predmetom činnosti cestovnej kancelárie alebo cestovnej agentúry podľa § 5 bez nepriamych daní, alebo súčet príjmov z poskytovania ochrany pre prípad úpadku bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá porušiteľovi. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 31 ods. 8 zákona o zájazdoch predchádzajúcim účtovným obdobím sa na účely tohto zákona rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z registra účtovných závierok prístupnom na portáli www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat vo výške ....,- eur, z ktorého 3 % predstavuje sumu .....,-eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za správny delikt podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch pokutu v zmysle § 31 ods. 4 písm. b) v nadväznosti na § 31 ods. 5 písm. b) zákona o zájazdoch vo výške od 500 € do najviac ..... €.

Konanie, resp. opomenutie konania zo strany účastníka konania, ktorým je ohrozovaný cieľ zákona o zájazdoch vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa uložil pokutu v najnižšej možnej výške v rámci zákonom o zájazdoch stanovenej sadzby.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.