

Číslo: PP/0151/04/25

Dňa: 23.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „*SOI*“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **VALLS s. r. o.**

Sídlo: **Tomášikova 12573/50E, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
(od: 10.02.2026)**

Farská 1342/50, 949 01 Nitra (od: 01.01.2025 do: 09.02.2026)

IČO: **56 698 526**

na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 13.10.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 29.10.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, pokračujúci na základe výzvy II na predloženie dokladov zo dňa 18.11.2025, doručenej účastníkovi konania 04.12.2025, ukončený dňa 05.12.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 6685/OMP/2025,

na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 30.09.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 17.10.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, pokračujúci na základe výzvy II na predloženie dokladov zo dňa 04.11.2025, doručenej účastníkovi konania 18.11.2025, ukončený dňa 02.12.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 6775/OMP/2025,

na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 26.03.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 26.03.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa 04.04.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 1149/OMP/2025,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov*, keď:

- prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 6685/OMP/2025 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025004356 zo dňa 08.08.2025 v celkovej cene 14,85 EUR na tovar: 1 ks Jar Firy Platinum Plus All in One Lemon kapsule 71 ks v celkovej cene 14,85 EUR a následne bol spotrebiteľ informovaný obchodníkom prostredníctvom e-mailu zo dňa 02.09.2025 o stornovaní jeho objednávky, pričom suma za tovar mu bola vrátená až dňa 26.09.2025 prevodom na účet, a teda účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov;
- prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 6775/OMP/2025 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025004120 zo dňa 13.07.2025 v celkovej cene tovaru 44,42 EUR a následne bol spotrebiteľ informovaný obchodníkom prostredníctvom e-mailu zo dňa 12.08.2025 o stornovaní jeho objednávky, pričom kúpna cena za tovar mu bola vrátená až dňa 08.09.2025 prevodom na účet, a teda účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov;

pre porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov*, nakoľko prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 1149/OMP/2025 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025001051 zo dňa 03.02.2025 v celkovej cene 64,40 EUR na tovar: 1 ks CLEOX vonné perly do prania PINK PEONY 360g v cene 5,90 EUR/ks; 3 ks Weisser Rirde prací prášok 4,5kg/90praní - Univerzal v cene 19,50 EUR/ks a následne spotrebiteľ zaslal dňa 19.02.2025 obchodníkovi odstúpenie od zmluvy, v ktorom požadoval stornovanie jeho objednávky a vrátenie peňazí, pričom suma za tovar mu bola vrátená až dňa 15.03.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti úhrnnú pokutu vo výške **800,- €** (slovom osemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 13.10.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 29.10.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, pokračujúci na základe výzvy II na predloženie dokladov zo dňa 18.11.2025, doručenej účastníkovi konania 04.12.2025, ukončený dňa 05.12.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom

v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 6685/OMP/2025. Inšpekčný záznam zo dňa 05.12.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 12.12.2025.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 13.10.2025 a výzvy II na predloženie dokladov zo dňa 18.11.2025 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj screenshot výpisu k objednávke č. 20250004356 s dátumom 08.08.2025, podľa ktorého spotrebiteľ vykonal platbu za objednávku dňa 08.08.2025 a táto bola spracovaná dňa 08.08.2025, pričom dňa 02.09.2025 bol stav predmetnej objednávky zmenený na „*Stornovaná*“ a uhradená suma bola spotrebiteľovi vrátená cez platobnú bránu až dňa 26.09.2025 (príloha spisového materiálu k spotrebiteľskému podnetu č. 6685/OMP/2025).

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 30.09.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 17.10.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, pokračujúci na základe výzvy II na predloženie dokladov zo dňa 04.11.2025, doručenej účastníkovi konania 18.11.2025, ukončený dňa 02.12.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 6775/OMP/2025. Inšpekčný záznam zo dňa 02.12.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 19.12.2025.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 30.09.2025 a výzvy II na predloženie dokladov zo dňa 04.11.2025 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj screenshot výpisu k objednávke č. 2025004120 s dátumom 13.07.2025, podľa ktorého spotrebiteľ vykonal platbu za objednávku dňa 13.07.2025, pričom dňa 12.08.2025 bol stav predmetnej objednávky zmenený na „*Stornovaná*“ a uhradená suma bola spotrebiteľovi vrátená cez platobnú bránu až dňa 08.09.2025. Zároveň účastník konania uviedol, že pri kontrole zistil že jeho zamestnanec nevykonal refundáciu v termíne 14 dní. So zamestnancom nakoniec ukončil pracovný pomer z dôvodu zistenia viacerých pochybení voči zákazníkom aj voči jeho spoločnosti (príloha spisového materiálu k spotrebiteľskému podnetu č. 6775/OMP/2025).

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 26.03.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 26.03.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa 04.04.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 1149/OMP/2025. Inšpekčný záznam zo dňa 04.04.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 15.04.2025.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 26.03.2025 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj priebeh vybavovania a screenshot výpisu k objednávke č. 2025001051 s dátumom 03.02.2025, podľa ktorého bol stav predmetnej objednávky zmenený na „*Stornovaná*“ pričom uhradená suma bola spotrebiteľovi vrátená bankovým prevodom až dňa 15.03.2025. Zároveň účastník konania uviedol, že zákazníčka po niekoľkých telefonických hovoroch chcela napriek mailu o storne objednávky na tovar čakať. Následne ďalej uviedol, že tovar bol poškodený pri preprave a bohužiaľ naskladnenie nového tovaru neprebehlo do termínu 30 dní od vytvorenia objednávky a následne bolo vytvorené storno. Všetky informácie boli podľa jeho názoru telefonicky oznámené. (príloha spisového materiálu k spotrebiteľskému podnetu č. 1149/OMP/2025).

Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 05.12.2025, 02.12.2025 a 04.04.2025:

- prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 6685/OMP/2025 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025004356 zo dňa 08.08.2025 v celkovej cene 14,85 EUR na tovar: 1 ks Jar Firy Platinum Plus All in One Lemon kapsule 71 ks v celkovej cene 14,85 EUR a následne bol spotrebiteľ informovaný obchodníkom prostredníctvom e-mailu zo dňa 02.09.2025 o stornovaní jeho objednávky, pričom suma za tovar mu bola vrátená až dňa 26.09.2025 prevodom na účet, a teda účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.
- prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 6775/OMP/2025 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025004120 zo dňa 13.07.2025 v celkovej cene tovaru 44,42 EUR a následne bol spotrebiteľ informovaný obchodníkom prostredníctvom e-mailu zo dňa 12.08.2025 o stornovaní jeho objednávky, pričom kúpna cena za tovar mu bola vrátená až dňa 08.09.2025 prevodom na účet, a teda účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.
- prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 1149/OMP/2025 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025001051 zo dňa 03.02.2025 v celkovej cene 64,40 EUR na tovar: 1 ks CLEOX vonné perly do prania PINK PEONY 360g v cene 5,90 EUR/ks; 3 ks Weisser Rirde prací prášok 4,5kg/90praní - Univerzal v cene 19,50 EUR/ks a následne spotrebiteľ zaslal dňa 19.02.2025 obchodníkovi odstúpenie od zmluvy, v ktorom požadoval stornovanie jeho objednávky a vrátenie peňazí, pričom suma za tovar mu bola vrátená až dňa 15.03.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a); § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon č. 108/2024 Z. z.*“) citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením

lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 05.12.2025 elektronicky dňa 12.12.2025 a spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 02.12.2025 elektronicky doručené dňa 19.12.2025 a zároveň spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 04.04.2025 elektronicky doručené dňa 15.04.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0151/04/25 zo dňa 28.05.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13.06.2026, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bolo účastníkovi konania zaslané upovedomenie zo dňa 10.07.2026, naše č. 1765/04/2026, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V oznámení o začatí konania č. PP/0151/04/25 zo dňa 28.05.2026 bolo začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., avšak v priebehu konania správny orgán prostredníctvom www.registeruz.sk zistil, že účastník konania predložil účtovnú závierku dňa 30.06.2026 za účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025. Z uvedeného dôvodu bude uložená pokuta v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

V súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 6685/OMP/2025 správny orgán uvádza, že spotrebiteľ uzatvoril s účastníkom konania zmluvu na diaľku prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk na základe objednávky č. 2025004356 zo dňa 08.08.2025 v celkovej hodnote 14,85 EUR, predmetom ktorej bol tovar: 1 ks Jar Firy Platinum Plus All in One Lemon kapsule 71 ks. Následne účastník konania dňa 02.09.2025 jednostranne zrušil (stornoval) predmetnú objednávku, o čom spotrebiteľa informoval prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Správny orgán ďalej zistil, že hoci bola spotrebiteľovi prijatá platba za predmetnú objednávku dňa 08.08.2025, táto mu bola vrátená až dňa 26.09.2025 prostredníctvom platobnej brány, teda až po uplynutí približne 24 dní od stornovania objednávky. Takéto konanie účastníka konania spôsobilo, že spotrebiteľ bol po zrušení zmluvného vzťahu bez právneho dôvodu zbavený disponovania so svojimi finančnými prostriedkami, čím došlo k zásahu do jeho ekonomickej sféry a k upretiu práva na ochranu jeho ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. Správny orgán pri posudzovaní veci vychádzal zo skutočností, že po zániku zmluvného vzťahu (stornovaní objednávky) nevznikal účastníkovi konania právny titul na ďalšie držanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa, a preto bol povinný zabezpečiť ich vrátenie bez zbytočného odkladu. Keďže k vráteniu došlo až s časovým odstupom, správny orgán považuje toto konanie za porušenie povinnosti obchodníka neupierať spotrebiteľovi jeho práva vyplývajúce z osobitných predpisov a právnych aktov Európskej únie.

Zároveň v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 6775/OMP/2025 správny orgán uvádza, že spotrebiteľ uzatvoril s účastníkom konania prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025004120 zo dňa 13.07.2025 v celkovej hodnote 44,42 EUR. Následne bol spotrebiteľ dňa 12.08.2025 informovaný o stornovaní predmetnej objednávky zo strany účastníka konania prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Správny orgán zistil, že kúpna cena bola spotrebiteľom uhradená dňa 13.07.2025, avšak vrátená mu bola až dňa 08.09.2025 prostredníctvom platobnej brány, teda po uplynutí približne 27 dní od stornovania objednávky. Z uvedeného vyplýva, že po zániku zmluvného vzťahu nevznikal účastníkovi konania právny dôvod na ďalšie držanie finančných prostriedkov spotrebiteľa, pričom tieto boli spotrebiteľovi vrátené až s časovým odstupom. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že k oneskoreniu refundácie došlo z dôvodu pochybenia jeho zamestnanca, ktorý nevykonal vrátenie finančných prostriedkov v lehote 14 dní, pričom následne boli voči tomuto zamestnancovi prijaté pracovnoprávne opatrenia vrátane skončenia pracovného pomeru. Uvedené skutočnosti však nemajú vplyv na objektívnu zodpovednosť účastníka konania ako obchodníka za dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán má za to, že oneskoreným vrátením finančných prostriedkov po stornovaní objednávky došlo k tomu, že spotrebiteľ bol po zániku zmluvného vzťahu bez právneho dôvodu dočasne obmedzený v disponovaní so svojimi finančnými prostriedkami, čím došlo k zásahu do jeho ekonomickej sféry a k upretiu práva na ochranu jeho ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. Správny orgán zároveň uvádza, že povinnosť obchodníka zabezpečiť riadne a včasné vrátenie prijatých finančných prostriedkov nemožno prenášať na jednotlivých zamestnancov, keďže zodpovednosť za dodržiavanie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa nesie účastník konania ako podnikateľský subjekt.

Čo sa týka spotrebiteľského podnetu č. 1149/OMP/2025, správny orgán uvádza, že spotrebiteľ v súlade s § 20 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. odstúpil od zmluvy uzatvorenej na diaľku prostredníctvom e-mailu dňa 19.02.2025. Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.drogerkovo.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2025001051 zo dňa 03.02.2025 v celkovej hodnote 64,40 EUR, ktorej predmetom bol tovar: 1 ks CLEOX vonné perly do prania PINK PEONY 360g v cene 5,90 EUR; 3 ks Weisser Rirde prací prášok 4,5kg/90praní - Univerzal v cene 19,50 EUR. Následne spotrebiteľ zaslal dňa 19.02.2025 obchodníkovi odstúpenie od zmluvy v ktorom požadoval stornovanie predmetnej objednávky a vrátenie peňazí. Výkonom dohľadu bolo ďalej zistené, že finančné prostriedky v sume 64,40 EUR boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 15.03.2025 prevodom na bankový účet, teda po uplynutí zákonom stanovenej 14-dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z vyjadrenia účastníka konania zaslaného k výzve na predloženie dokladov zo dňa 26.03.2025 vyplynulo, že objednávka bola následne zrušená z jeho strany z dôvodu poškodenia tovaru pri preprave a nemožnosti zabezpečiť jeho opätovné naskladnenie v primeranom čase, pričom v systéme došlo k zmene stavu objednávky na „stornovaná“. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal uvedené tvrdenia, z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ zaslal dňa 19.02.2025 obchodníkovi e-mailové odstúpenie od zmluvy, ktorým uplatnil svoje zákonné právo na odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku v zmysle § 20 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Následne bolo zistené, že finančné prostriedky v sume 64,40 EUR boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 15.03.2025 bankovým prevodom. Rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie veci je, že k vráteniu všetkých prijatých platieb nedošlo v zákonom stanovenej lehote podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., t. j. bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Správny orgán dáva tiež do pozornosti, že vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi po uplynutí zákonnej lehoty na ich vrátenie stanovenej v ustanovení § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa , ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na

objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Účastník konania ako obchodník musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Nevedomosť o zákonných povinnostiach v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezavaruje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. V zmysle § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*“

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Každý spotrebiteľ na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.*“

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do*
a) 14 dní odo dňa

- 1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,*
- 2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,*
- 3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,*
- 4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,*

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.*“

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.*“

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05.12.2025, 02.12.2025 a 04.04.2025.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou

od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov

porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti zistených porušení zákona. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný zabezpečiť dodržiavanie práv spotrebiteľov a plnenie všetkých povinností ustanovených právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania po stornovaní objednávok zadržiaval finančné prostriedky spotrebiteľov aj napriek tomu, že po zániku zmluvného vzťahu už neexistoval právny dôvod na ich ďalšie držanie. Takéto konanie malo za následok obmedzenie spotrebiteľov v disponovaní s ich finančnými prostriedkami, čím došlo k zásahu do ich ekonomickej sféry a k porušeniu ich práva na ochranu ekonomických záujmov. Správny orgán považuje upieranie práv spotrebiteľov za závažný zásah do práv spotrebiteľov, keďže jeho dôsledkom je priame negatívne ovplyvnenie ich ekonomického postavenia.

Pri posudzovaní závažnosti porušenia povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky prijaté platby v zákonom stanovenej lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nedodržaním tejto lehoty dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru, a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 6685/OMP/2025 správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania dňa 02.09.2025 stornoval objednávku spotrebiteľa č. 2025004356, avšak k vráteniu finančných prostriedkov vo výške 14,85 EUR došlo až dňa 26.09.2025. Spotrebiteľ tak nemohol disponovať svojimi finančnými prostriedkami po dobu približne 24 dní od stornovania objednávky. Správny orgán vzal do úvahy aj výšku finančných prostriedkov, ktoré boli spotrebiteľovi vrátené až s časovým odstupom, t. j. 14,85 EUR.

Zároveň so zreteľom na čas trvania protiprávneho konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 6775/OMP/2025 správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania dňa 12.08.2025 stornoval objednávku spotrebiteľa č. 2025004120, avšak k vráteniu finančných prostriedkov vo výške 44,42 EUR došlo až dňa 08.09.2025. Spotrebiteľ tak nemohol disponovať svojimi finančnými prostriedkami po dobu približne 27 dní od stornovania objednávky. Správny orgán vzal do úvahy aj výšku finančných prostriedkov, ktoré boli spotrebiteľovi vrátené až s časovým odstupom, t. j. 44,42 EUR.

Nakoniec so zreteľom na čas trvania protiprávneho konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 1149/OMP/2025 správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy dňa 19.02.2025, pričom účastník konania bol povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky prijaté

platby najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. K vráteniu finančných prostriedkov vo výške 64,40 EUR však došlo až dňa 15.03.2025, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Správny orgán vzal do úvahy aj výšku finančných prostriedkov, ktoré účastník konania spotrebiteľovi nevrátil v zákonom stanovenej lehote, t. j. 64,40 EUR.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. PK/0123/04/25, pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2026.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného

geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 740 120,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 14 802,-eur. Z uvedeného dôvodu správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 14 802 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 14 802 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem

zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonnych ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **TESCO STORES SR, a.s.**
Sídlo: **Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov**
IČO: **31 321 828**

na základe dohľadu vykonaného dňa 26.11.2025 v prevádzkarni Tesco, Hlavná 1800/45, Vrábľe,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti. Klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody*, keď výkonom dohľadu dňa 26.11.2025 v prevádzkarni rozličný tovar Tesco, Hlavná 1800/45, Vrábľe bolo zistené, že pri 1 druhu tovaru bola predajná cena uvedená na regálovej cenovke nižšia než tá, ktorá bola evidovaná v cenovej evidencii. Išlo o nasledovný tovar: *Závesná hračka na kočik Sensory, zn. Canpolbabies*, predajná cena uvedená na cenovke v zľave 10,99 € (na cenovke bolo uvedené: ZĽAVA -12%, cena platná do 1.1.2026) a predajná cena evidovaná v cenovej evidencii 12,49 €/ks, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.11.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni Tesco, Hlavná 1800/45, Vráble. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 26.11.2025.

Výkonom dohľadu dňa 26.11.2025 v prevádzkarni rozličný tovar Tesco, Hlavná 1800/45, Vráble bolo zistené, že pri 1 druhu tovaru bola predajná cena uvedená na regálovej cenovke nižšia než tá, ktorá bola evidovaná v cenovej evidencii. Išlo o nasledovný tovar: *Závesná hračka na kočík Sensory, zn. Canpolbabies*, predajná cena uvedená na cenovke v zľave 10,99 € (na cenovke bolo uvedené: ZĽAVA -12%, cena platná do 1.1.2026) a predajná cena evidovaná v cenovej evidencii 12,49 €/ks, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 6, 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0172/04/25 zo dňa 16.07.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 16.07.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.11.2025, manažérka predajne (prítomná pri výkone dohľadu) uviedla, že: „*Nevyjadrujem stanovisko za kontrolovaný, inšpekčný záznam preberám a zabezpečím jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí*

stanovisko a podá prípadné námietky v zákonom stanovenej lehote alebo v lehote určenej v tomto inšpekčnom zázname.“

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Výkonom dohľadu dňa 26.11.2025 v prevádzkarni rozličný tovar Tesco, Hlavná 1800/45, Vráble bolo zistené, že pri 1 druhu tovaru bola predajná cena uvedená na regálovej cenovke nižšia než predajná cena evidovaná v cenovej evidencii. Išlo o nasledovný tovar: *Závesná hračka na kočík Sensory, zn. Canpolbabies*, pri ktorom bola na regálovej cenovke uvedená predajná cena v zľave vo výške 10,99 €, pričom na cenovke bolo zároveň uvedené „ZĽAVA -12 %, cena platná do 1.1.2026“, zatiaľ čo predajná cena evidovaná v cenovej evidencii predstavovala sumu 12,49 €/ks. Takto uvedená informácia o predajnej cene tovaru nezodpovedala skutočnej predajnej cene evidovanej v cenovej evidencii, pričom rozdiel medzi cenou uvedenou na regálovej cenovke a cenou evidovanou v cenovej evidencii predstavoval sumu 1,50 €. Uvedením nesprávnej informácie o predajnej cene tovaru a o spôsobe jej výpočtu bolo konanie účastníka konania spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, keďže spotrebiteľ mohol na základe údajov uvedených na regálovej cenovke dôvodne očakávať, že predmetný tovar zakúpi za cenu 10,99 €. Účastník konania ako obchodník týmto konaním porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 26.11.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 26.11.2025 do jeho elektronickej schránky dňa 28.11.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou

od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov

porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalých obchodných praktík predstavuje závažný zásah do práv spotrebiteľa, keďže ich dôsledkom môže byť poškodenie jeho ekonomických záujmov pri uskutočnení obchodnej transakcie. V posudzovanom prípade spočívalo porušenie povinnosti v poskytnutí nesprávnej informácie o predajnej cene tovaru, keď pri tovare – *Závesná hračka na kočík Sensory, zn. Canpolbabies*, bola na regálovej cenovke uvedená predajná cena v zľave vo výške 10,99 € (s uvedením zľavy 12 % a platnosti ceny do 1.1.2026), zatiaľ čo v cenovej evidencii bola evidovaná predajná cena vo výške 12,49 €/ks. Spotrebiteľ má právo byť pravdivo, správne a jednoznačne informovaný o predajnej cene výrobku, keďže práve cena patrí medzi rozhodujúce faktory ovplyvňujúce jeho rozhodovanie o uskutočnení obchodnej transakcie. Uvedenie nižšej predajnej ceny na regálovej cenovke, než aká bola evidovaná v cenovej evidencii obchodníka, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, pretože spotrebiteľ môže svoje rozhodnutie o kúpe založiť na cenovej informácii prezentovanej pri tovare, pričom skutočná účtovaná cena je vyššia. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že rozdiel medzi cenou uvedenou na regálovej cenovke a cenou evidovanou v cenovej evidencii predstavoval 1,50 €. Výška cenového rozdielu však sama osebe neznižuje závažnosť zisteného porušenia, keďže povinnosť obchodníka poskytovať spotrebiteľovi správne a pravdivé informácie o predajnej cene musí byť dodržaná bez ohľadu na výšku cenového rozdielu. Účel zákona smerujúci k zabezpečeniu transparentnosti cien, ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľov a posilneniu ich dôvery pri uskutočňovaní obchodných transakcií nebol konaním účastníka konania naplnený. Obchodné praktiky zahŕňajú všetky činnosti obchodníka súvisiace s ponukou, predajom alebo poskytovaním produktov spotrebiteľom vrátane informovania o predajnej cene. Ak obchodník poskytne spotrebiteľovi nesprávnu informáciu o predajnej cene alebo prezentuje cenu, ktorá nezodpovedá cene evidovanej v jeho cenovej evidencii, ide o nekalú obchodnú praktiku formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktorá je spôsobilá narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistené porušenie nebol v zákonom požadovanej miere naplnený.

So zreteľom na rozsah protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že zistený nedostatok sa týkal jedného druhu ponúkaného tovaru – *Závesná hračka na kočík Sensory, zn. Canpolbabies*, pri ktorom bola na regálovej cenovke uvedená predajná cena v zľave vo výške 10,99 € (s uvedením zľavy 12 % a platnosti ceny do 1. 1. 2026), zatiaľ čo v cenovej evidencii bola evidovaná predajná cena vo výške 12,49 €/ks. Spotrebiteľovi tak bola poskytnutá nesprávna informácia o predajnej cene tovaru, keď rozdiel medzi cenou uvedenou na regálovej cenovke a cenou evidovanou v cenovej evidencii predstavoval 1,50 €, čím došlo k použitiu klamlivej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene.

Z hľadiska času trvania porušenia povinnosti správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával minimálne v čase výkonu dohľadu vykonaného dňa 26.11.2025 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, keď bol uvedený nedostatok zistený.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. P/0001/04/22, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2022; rozhodnutím č. P/0032/04/22, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2022; rozhodnutím č. K/0092/04/23, pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie vyplývajúcej z ustanovenia podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (v znení zákona účinnom do 31.07.2023), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2024; rozhodnutím č. P/0131/04/22, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2023; rozhodnutím F/0070/04/23, pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2024; rozhodnutím č. P/0049/04/22, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2023; P/0130/04/23, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2024; rozhodnutím F/0024/04/25, pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2025.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2,

§ 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.03.2024 do 28.02.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb vo výške 1 747 947,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 34 958,94,-eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 34 958,94 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 34 958,94 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.