

Číslo: PP/0156/04/24

Dňa: 06.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **MT Holding Slovakia, s.r.o.**

sídlo: **Belince 144, 956 12 Belince**

IČO: **51 742 209**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého dňa 29.10.2024 na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.akvarioverastliny.sk a ukončeného dňa 20.11.2024 spísaním zápisnice v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 448/2024,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách*, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na online rozhraní www.akvarioverastliny.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 3. DOPRAVNÉ A BALNÉ: „Za tovar počas dopravy zodpovedá prepravca, preto si obsah zásielky skontroluj prosím v okamihu prevzatia popr. ihneď po jej prevzatí. V prípade poškodenia tovaru toto okamžite oznám prepravcovi, spíš s ním reklamačný protokol, poškodenie nafot' a nám oznám e-mailom spoločne s fotografiami poškodenia. Tovar poškodený pri preprave možno reklamovať len v pôvodnom obale a maximálne do 12 h od dodania. **Neskoršie alebo neúplné reklamácie nie je možné uznať a nebudú akceptované**“, ďalej v časti 7. REKLAMAČNÝ PORIADOK: „...POZOR DÔLEŽITÉ !!! Akonáhle Vám privezú tovar, je NUTNÉ skontrolovať jeho stav. Pokiaľ je akokoľvek poškodený alebo zdeformovaný, môžete ho prevziať, ale MUSÍTE s vodičom spísať protokol a poškodení tovaru. VODIČ JE POVINNÝ TENTO PROTOKOL SPÍSAŤ. Pokiaľ zistíte poškodenie tovaru, kontaktujte našu firmu resp. s vodičom píše protokol o poškodení zásielky. **V prípade nedodržania tohto postupu nebude braný ohľad na poškodenie tovaru prepravou a následné reklamácie nebudú vybavené**“, „Krehký tovar (akvária) pri zistení vady v prítomnosti kuriera je potrebné spísať s kurierom (prepravnou spoločnosťou) reklamačný protokol

v deň dodania tovaru, upozorňuje na túto skutočnosť aj nálepka s upozornením na balíku, potvrdzujúci mail pri odoslaní zásielky/objednávky, na reklamáciu - vadu nahlásení neskôršie nebude braný ohľad a reklamácia bude zamietnutá, neakceptovateľná“, „Zásielku je potrebné pri preberaní skontrolovať, ak budú zistené niejaké vady alebo poškodenia tak ihneď spísať s kurierom doklad o škode, bez neho Vám nebude uznaná žiadna reklamácia!!!“ a v podstránke Doprava: „Za tovar počas dopravy zodpovedá prepravca, preto si obsah zásielky skontroluj prosím v okamihu prevzatia popr. ihneď po jej prevzatí. V prípade poškodenia tovaru toto okamžite oznám prepravcovi, spíš s ním reklamačný protokol, poškodenie nafot’ a nám oznám e-mailom spoločne s fotografiami poškodenia. Tovar poškodený pri preprave možno reklamovať len v pôvodnom obale a maximálne do 12 h od dodania. Neskoršie alebo neúplné reklamácie nie je možné uznať a nebudú akceptované“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko uvedené podmienky obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 5. KÚPNA ZMLUVA: „Kupujúci je oprávnený odvolať svoj návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy bez akýchkoľvek sankcií, kým nedôjde k odoslaniu objednaného tovaru zo strany predávajúceho...“ a v podstránke Obchodné podmienky v časti 9. STORNO OBJEDNÁVKY ZO STRANY ZÁKAZNÍKA: „...Objednávku možno stornovať maximálne pred expedovaním zásielky. Vo chvíli, keď dôjde k odovzdaniu tovaru špedičnej firme, nemožno už vykonať storno bez zmluvnej pokuty - vid’ upozornenie nižšie. UPOZORNENIE: Každá objednávka je záväzná (Občiansky zákonník § 544-545, zákon č. 40/1964 Zb.) Podľa našich obchodných podmienok. Pokiaľ nebude expedovaná objednávka zákazníkom vyzdvihnutá, bude v každom prípade požadované uhradenie vzniknutých nákladov na odoslanie tovaru. Odoslaním objednávky súhlasíte s našimi obchodnými podmienkami. Upozorňujeme, že všetky nesplatené pohľadávky budú postúpené našej právnej zástupkyňi na vymáhanie vrátane všetkých nákladov s tým spojených“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku 14 dní odo dňa prevzatia tovaru spotrebiteľom, spotrebiteľ však môže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku nevznikajú okrem povinností podľa § 21 ods. 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti 5. KÚPNA ZMLUVA: „Všetka prezentácie tovaru umiestnené na webovom rozhraní e-shopu www.akvarioverastliny.sk je iba informatívneho charakteru a predávajúci nie je povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu ohľadom tohto tovaru...“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedená podmienka spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky

spotrebiteľ a pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti produktu v rozsahu primeranom druhu a povahe produktu a forme poskytnutia informácií, keďže uvedené informácie o produkte sú potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 7. REKLAMAČNÝ PORIADOK: „Tovar je možné vrátiť do 14 dní bez udania dôvodu (poprosíme pozrieť odstúpenie od zmluvy) V súlade s ustanovením § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Toto sa nevzťahuje na akváriové rastliny, živočíchy, dekoratívny materiál (korene, kamene a iné) tovar na objednávku ktorý musí ísť do výroby“ čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, pričom vyššie cit. zákon č. 108/2024 Z. z. taxatívne vymedzuje prípady, v ktorých nemá spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti 7. REKLAMAČNÝ PORIADOK: „V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, je predávajúci povinný vrátiť túto sumu v lehote 30 pracovných dní od stornovania objednávky resp. kúpnej zmluvy a to bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim písomnou formou (e-mailom alebo poštou)“ a v podstránke Obchodné podmienky v časti 9. STORNO OBJEDNÁVKY ZO STRANY ZÁKAZNÍKA: „Objedávka, ktorá je vytvorená prostredníctvom našej web stránky, vopred vyplatená bankovým prevodom alebo platobnou kartou, naspäť peniaze nevraciam! Čiže si rozmyšľajte, či naozaj máte záujem o daný tovar. Peniaze sa nevracajú, ako kompenzácia za Vami rozmyslenú objednávku Vám zašleme v tej istej hodnote ako bola objednávka buď darčekovú poukážku alebo ponúkame podobný tovar v tej istej hodnote. Ďalšia vec, pri vrátení tovaru, peniaze nevraciam taktiež, bude Vám vrátený tovar vykompenzovaný darčekovou poukážkou“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) v spojení s § 43 ods. 7 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.10.2024 bol na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.akvarioverastliny.sk, začatý inšpektormi SOI výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa

20.11.2024 spísaním zápisnice v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 448/2024. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v zápisnici zo dňa 20.11.2024, ktorá bola účastníkovi konania elektronicky doručená dňa 07.12.2024.

Pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na online rozhraní www.akvarioverastliny.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 3. DOPRAVNÉ A BALNÉ: „Za tovar počas dopravy zodpovedá prepravca, preto si obsah zásielky skontroluj prosím v okamihu prevzatia popr. ihneď po jej prevzatí. V prípade poškodenia tovaru toto okamžite oznám prepravcovi, spíš s ním reklamačný protokol, poškodenie nafot' a nám oznám e-mailom spoločne s fotografiami poškodenia. Tovar poškodený pri preprave možno reklamovať len v pôvodnom obale a maximálne do 12 h od dodania. Neskoršie alebo neúplné reklamácie nie je možné uznať a nebudú akceptované“, ďalej v časti 7. REKLAMAČNÝ PORIADOK: „...POZOR DÔLEŽITÉ !!! Akonáhle Vám privezú tovar, je NUTNÉ skontrolovať jeho stav. Pokiaľ je akokoľvek poškodený alebo zdeformovaný, môžete ho prevziať, ale MUSÍTE s vodičom spísať protokol a poškodení tovaru. VODIČ JE POVINNÝ TENTO PROTOKOL SPÍSAŤ. Pokiaľ zistíte poškodenie tovaru, kontaktujte našu firmu resp. s vodičom píšete protokol o poškodení zásielky. V prípade nedodržania tohto postupu nebude braný ohľad na poškodenie tovaru prepravou a následné reklamácie nebudú vybavené“, „Krehký tovar (akvária) pri zistení vady v prítomnosti kuriera je potrebné spísať s kurierom (prepravnou spoločnosťou) reklamačný protokol v deň dodania tovaru, upozorňuje na túto skutočnosť aj nálepka s upozornením na balíku, potvrdzujúci mail pri odoslaní zásielky/objednávky, na reklamáciu - vadu nahlásenú neskoršie nebude braný ohľad a reklamácia bude zamietnutá, neakceptovateľná“, „Zásielku je potrebné pri preberaní skontrolovať, ak budú zistené niejaké vady alebo poškodenia tak ihneď spísať s kurierom doklad o škode, bez neho Vám nebude uznaná žiadna reklamácia!!!“ a v podstránke Doprava: „Za tovar počas dopravy zodpovedá prepravca, preto si obsah zásielky skontroluj prosím v okamihu prevzatia popr. ihneď po jej prevzatí. V prípade poškodenia tovaru toto okamžite oznám prepravcovi, spíš s ním reklamačný protokol, poškodenie nafot' a nám oznám e-mailom spoločne s fotografiami poškodenia. Tovar poškodený pri preprave možno reklamovať len v pôvodnom obale a maximálne do 12 h od dodania. Neskoršie alebo neúplné reklamácie nie je možné uznať a nebudú akceptované“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko uvedené podmienky obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti 5. KÚPNA ZMLUVA: „Kupujúci je oprávnený odvolať svoj návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy bez akýchkoľvek sankcií, kým nedôjde k odoslaniu objednaného tovaru zo strany predávajúceho...“ a v podstránke Obchodné podmienky v časti 9. STORNO OBJEDNÁVKY ZO STRANY ZÁKAZNÍKA: „...Objednávku možno stornovať maximálne pred expedovaním zásielky. Vo chvíli, keď dôjde k odovzdaniu tovaru špedičnej firme, nemožno už vykonať storno bez zmluvnej pokuty

- viď upozornenie nižšie. UPOZORNENIE: Každá objednávka je záväzná (Občiansky zákonník § 544-545, zákon č. 40/1964 Zb.) Podľa našich obchodných podmienok. Pokiaľ nebude expedovaná objednávka zákazníkom vyzdvihnutá, bude v každom prípade požadované uhradenie vzniknutých nákladov na odoslanie tovaru. Odoslaním objednávky súhlasíte s našimi obchodnými podmienkami. Upozorňujeme, že všetky nesplatené pohľadávky budú postúpené našej právnej zástupkyňi na vymáhanie vrátane všetkých nákladov s tým spojených“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku 14 dní odo dňa prevzatia tovaru spotrebiteľom, spotrebiteľ však môže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku nevznikajú okrem povinností podľa § 21 ods. 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 5. KÚPNA ZMLUVA: „Všetka prezentácie tovaru umiestnené na webovom rozhraní e-shopu www.akvarioverastliny.sk je iba informatívneho charakteru a predávajúci nie je povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu ohľadom tohto tovaru...“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedená podmienka spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti produktu v rozsahu primeranom druhu a povahe produktu a forme poskytnutia informácií, keďže uvedené informácie o produkte sú potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti 7. REKLAMAČNÝ PORIADOK: „Tovar je možné vrátiť do 14 dní bez udania dôvodu (poprosíme pozrieť odstúpenie od zmluvy) V súlade s ustatovením § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Toto sa nevzťahuje na akváriové rastliny, živočíchy, dekoratívny materiál (korene, kamene a iné) tovar na objednávku ktorý musí ísť do výroby“ čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, pričom vyššie cit. zákon č. 108/2024 Z. z. taxatívne vymedzuje prípady, v ktorých nemá spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 7. REKLAMAČNÝ PORIADOK: „*V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, je predávajúci povinný vrátiť túto sumu v lehote 30 pracovných dní od stornovania objednávky resp. kúpnej zmluvy a to bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim písomnou formou (e-mailom alebo poštou)*“ a v podstránke Obchodné podmienky v časti 9. STORNO OBJEDNÁVKY ZO STRANY ZÁKAZNÍKA: „*Objednávka, ktorá je vytvorená prostredníctvom našej web stránky, vopred vyplatená bankovým prevodom alebo platobnou kartou, naspäť peniaze nevraciam!* Číže si rozmyslite, či naozaj máte záujem o daný tovar. *Peniaze sa nevracajú, ako kompenzácia za Vami rozmyslenú objednávku Vám zašleme v tej istej hodnote ako bola objednávka buď darčekovú poukážku alebo ponúkame podobný tovar v tej istej hodnote. Ďalšia vec, pri vrátení tovaru, peniaze nevraciam taktiež, bude Vám vrátený tovar vykompenzovaný darčekovou poukážkou*“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo súčasťou zápisnice zo dňa 20.11.2024, ktorá bola účastníkovi konania elektronicky doručená dňa 07.12.2024. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0156/04/24 zo dňa 21.05.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 07.06.2026 za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“).

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v zápisnici zo dňa 20.11.2024.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v zápisnici zo dňa 20.11.2024, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom

a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavne vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti produktu v rozsahu primeranom druhu a povahe produktu a forme poskytnutia informácií.“

Podľa § 15 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Informácie uvedené v odseku 1 a v § 5 ods. 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka a môžu byť zmenené len s výslovným súhlasom oboch strán.“

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do
a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.“

Podľa § 21 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľovi z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 nevznikajú okrem povinností podľa odsekov 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady.“

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.“

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „Spotrebiteľovi z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 nevznikajú okrem povinností podľa odsekov 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady.“

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „*Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*“

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „*Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.*“

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinností sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinností došlo. Ak v čase medzi porušením povinností a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinností nadobudnú

účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu obchodníka používať neprijateľné podmienky v zmluvách. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že v podstránke Obchodné podmienky na online rozhraní www.akvarioverastliny.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s obchodníkom) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy, že nedostatky v online rozhraní www.akvarioverastliny.sk boli zistené dňa 29.10.2024 pri začatí výkonu dohľadu na diaľku a tieto boli následne zaznamenané v zápisnici zo dňa 20.11.2024.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. Z/0159/04/22, pre porušenie § 8 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1

písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2023.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a).

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 nemal účastník konania žiadny obrat. Z uvedeného dôvodu správny orgán aplikoval § 43 ods. 7 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., preto správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako

takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Číslo: PP/0142/04/25

Dňa: 07.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Alza.sk s. r. o.**
sídlo: **Karadžičova 8, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov**
IČO: **36 562 939**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 19.12.2024 a ukončeného dňa 27.01.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 1498/OMP/2024,

pre porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov,* nakoľko pri výkone dohľadu bolo v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 1498/OMP/2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (objednávka č. 519172816 zo dňa 21.09.2024 uskutočnená prostredníctvom online rozhrania www.alza.sk, faktúra č. 5405577960 zo dňa 21.09.2024, tovar: základná doska GIGABYTE X670 GAMING X AX V2 v cene 215,90 € s poplatkom za dopravu 2,60 €, t. j. v celkovej hodnote 218,50 €, doručený spotrebiteľovi dňa 22.09.2024), v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to dňa 22.09.2024, pričom tovar bol účastníkovi konania doručený dňa 23.09.2024, avšak účastník konania vrátil spotrebiteľovi sumu

215,90 € až dňa 13.01.2025 a následne sumu 2,60 € až dňa 10.02.2025, a teda účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 19.12.2024, doručenej účastníkovi konania dňa 03.01.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa 27.01.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 1498/OMP/2024. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 27.01.2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 10.02.2025.

V reakcii na výzvu na predloženie dokladov zo dňa 19.12.2024 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj svoje vyjadrenie, objednávku spotrebiteľa č. 519172816 zo dňa 21.09.2024, faktúru č. 5405577960 zo dňa 21.09.2024, príjemku odstúpenie č. AVRA241240757r zo dňa 23.09.2024, e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom a doklad o úhrade platby 215,90 € na bankový účet spotrebiteľa dňa 13.01.2025 (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 27.01.2025). Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že spotrebiteľ si cez e-shop www.alza.sk zakúpil produkt – základná doska GIGABYTE X670 GAMING X AX V2 pod č. objednávky 519172816 na základe faktúry č. 5405577960. Dňa 23.09.2024 spotrebiteľ doručil predávajúcemu odstúpenie od kúpnej zmluvy aj spolu s produktom, ktoré bolo zaevidované pod č. AVRA241240757r. Predávajúci pri prevzatí produktu od spotrebiteľa zistil, že produkt je mechanicky poškodený – ohnuté procesorové piny, o čom vyhotovil aj fotodokumentáciu. Na základe tejto skutočnosti zamestnanec predávajúceho nesprávne vyhodnotil daný prípad a odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo spotrebiteľovi zamietnuté. Spotrebiteľ následne dňa 07.10.2024 požiadal predávajúceho e-mailom, aby bola vec riešená ako reklamácia. Reklamácia bola dňa 08.10.2024 zaevidovaná pod č. ASRE241327804. Produkt bol ihneď zaslaný na posúdenie do autorizovaného servisného strediska. Reklamácia bola dňa 20.10.2024 vybavená zamietnutím z dôvodu mechanického poškodenia, o čom bol spotrebiteľ informovaný e-mailom dňa 20.10.2024. V tomto prípade nastala podľa účastníka konania individuálna chyba, kedy zamestnanec nesprávne vyhodnotil daný prípad a v dôsledku toho určil nesprávny ďalší postup po doručení odstúpenia od kúpnej zmluvy spotrebiteľom. Zo strany predávajúceho došlo k opätovnému prehodnoteniu predmetného prípadu, na základe čoho bol spotrebiteľovi bezodkladne vystavený opravný daňový doklad č. 6400659585 a dňa 13.01.2025 mu bola vrátená celá kúpna cena. Predávajúci prejavuje záujem o zmierlivé skončenie a napravenie situácie, nakoľko cieľom predávajúceho je konať v súlade s platnými právnymi predpismi a vzniknutú situáciu vyriešiť predovšetkým k spokojnosti spotrebiteľa, o čom svedčí aj fakt, že bol opätovne prehodnotený predmetný prípad a bezodkladne sa pristúpilo k procesu vrátenia celej kúpnej ceny spotrebiteľovi.

Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 1498/OMP/2024 tvorí: záručný a dodací list (faktúra zo dňa 21.09.2024), e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom a účastníkom konania.

Pri výkone dohľadu bolo v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 1498/OMP/2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (objednávka č. 519172816 zo dňa 21.09.2024 uskutočnená prostredníctvom online rozhrania www.alza.sk, faktúra č. 5405577960 zo dňa 21.09.2024, tovar: základná doska GIGABYTE X670 GAMING X AX V2 v cene 215,90 € s poplatkom za dopravu 2,60 €, t. j. v celkovej hodnote 218,50 €, doručený spotrebiteľovi dňa 22.09.2024), v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to dňa 22.09.2024, pričom tovar bol účastníkovi konania doručený dňa 23.09.2024, avšak účastník konania vrátil spotrebiteľovi sumu 215,90 € až dňa 13.01.2025 a následne sumu 2,60 € až dňa 10.02.2025, a teda účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0142/04/25 zo dňa 26.05.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 17.06.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že po zistení nedostatku pri odstúpení od kúpnej zmluvy do 14 dní spotrebiteľom, pristúpil k vráteniu kúpnej ceny na účet spotrebiteľa. Cieľom účastníka konania je plne rešpektovať zákonnú úpravu na úseku ochrany spotrebiteľa a práva, ktoré z nej spotrebiteľom plynú. Dodáva, že vždy pristupuje k svojim povinnostiam zodpovedne, volí vždy čo najviac prozákaznícke a zákonné riešenia a tým sa snaží byť zodpovedným predajcom, ku ktorému sa zákazníci vždy s radosťou vracajú. Účastník konania prejavuje záujem o zmierlivé skončenie správneho konania, nakoľko jeho cieľom je a vždy bolo konať v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a poskytnúť správnomu orgánu súčinnosť v čo najvyššej miere. S ohľadom na uvedené účastník konania úctivo žiada správny orgán, aby pri rozhodovaní o uložení postihu prihliadol na bezpodmienečnú a okamžitú súčinnosť a ochotu účastníka konania konať podľa pokynov orgánu dozoru a bral na vyššie uvedené zreteľ ako na poľahčujúce okolnosti. Záverom poznamenáva, že berie predmetné správne konanie v plnom rozsahu na vedomie, je si vedomý namietaných skutočností, vyvíja a naďalej aj bude vyvíjať úsilie na prijatie všetkých potrebných opatrení na vyriešenie situácie.

Dňa 11.02.2025 účastník konania oznámil orgánu dohľadu, že doprava 2,60 € k vrátenej kúpnej cene tovaru bola refundovaná ku dňu 10.02.2025 a zároveň predložil potvrdenie spolu

s vystaveným dobropisom. Súčasne uviedol, že sa jednalo o chybu, ku ktorej prišlo nedopatrením pri vystavení dobropisu za samotný tovar.

K tomu správny orgán uvádza, že vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi po uplynutí zákonnej lehoty na ich vrátenie stanovenej v ustanovení § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za spáchaný správny delikt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 27.01.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok vykonaného dohľadu, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledku vykonaného dohľadu bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 27.01.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 10.02.2025.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.“

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 27.01.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 27.01.2025 elektronicky dňa 10.02.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania správny orgán prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľa, predmetom ktorej bol tovar: základná doska GIGABYTE X670 GAMING X AX V2, došlo v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z. dňa 22.09.2024 a tovar bol účastníkovi konania doručený dňa 23.09.2024, pričom účastník konania vrátil spotrebiteľovi sumu 215,90 € až dňa 13.01.2025 a následne sumu 2,60 € až dňa 10.02.2025. S vrátením sumy 215,90 € sa teda účastník konania omeškal o viac ako tri mesiace a s vrátením sumy 2,60 € o viac ako štyri mesiace.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. Z/0140/04/24, pre porušenie § 8 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2025.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 617 457 271,- eur (tržby z predaja vlastných výrobkov účastník konania za uvedené účtovné obdobie nevykázal), z ktorého 2 % predstavuje sumu 12 349 145,40 eur, teda sumu presahujúcu 200 000 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.,

prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Číslo: PP/0149/04/25

Dňa: 07.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **NAY a.s.**
Sídlo: **Tuhovská 15, 830 06 Bratislava**
IČO: **35 739 487**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 24.09.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 02.10.2025 ukončeného dňa 20.10.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 6491/OMP/2025,

pre porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov,* nakoľko za účelom prešetrovania spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 6491/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.nay.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2000232372 zo dňa 05.08.2025 v celkovej cene 382,80 EUR (faktúra č. 6635502281 zo dňa 05.08.2025) na tovar: Práčka Whirlpool FFD 9489 BCV EE biela v cene 382,80 EUR a následne spotrebiteľ zaslal odstúpenie od zmluvy prostredníctvom e-mailu dňa 05.08.2025, ktorým zároveň požiadal o zabezpečenie zvozu tovaru zrealizovaného dňa 09.08.2025 (tovar vrátený obchodníkovi), pričom suma za tovar mu bola vrátená až dňa 21.08.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 24.09.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 02.10.2025, bol inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) začatý výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa 20.10.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 6491/OMP/2025. Inšpekčný záznam zo dňa 20.10.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 27.10.2025.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 24.09.2025 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj potvrdenie o vrátení platby za vrátený tovar vo výške 328,80 € ku dňu 21.08.2025. Zároveň uviedol, že spotrebiteľ uplatnil odstúpenie od zmluvy prostredníctvom e-mailu dňa 05.08.2025 a zároveň požiadal o zabezpečenie zvozu tovaru. Zvoz bol realizovaný dňa 09.08.2025, čo predstavuje dátum, kedy bol tovar vrátený účastníkovi konania. Po doručení tovaru späť do logistického centra účastníka konania bola vykonaná kontrola jeho neporušenosti a kompletnosti, po ktorej bolo vrátenie platby riadne spracované dňa 21.08.2025. Spotrebiteľovi bola vrátená celá suma 382,80 EUR na rovnaký bankový účet, z ktorého bola pôvodná úhrada uskutočnená. Ďalej účastník konania uviedol, že na základe vyššie uvedeného si splnil svoju povinnosť vrátiť platbu v zákonnej lehote 14 dní, ktorá začala plynúť odo dňa prevzatia vráteného tovaru (09.08.2025) (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 20.10.2025).

Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 6491/OMP/2025 tvorí: e-mail zo dňa 05.08.2025 zaslaný od dohliadanej osoby spotrebiteľovi, v ktorom dohliadaná osoba zaslala spotrebiteľovi faktúru č. 6635502281 zo dňa 05.08.2025 k objednávke č. 2000232372 v celkovej hodnote 382,80 €.

Výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 6491/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.nay.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2000232372 zo dňa 05.08.2025 v celkovej cene 382,80 EUR (faktúra č. 6635502281 zo dňa 05.08.2025) na tovar: Práčka Whirlpool FFD 9489 BCV EE biela v cene 382,80 EUR a následne spotrebiteľ zaslal odstúpenie od zmluvy prostredníctvom e-mailu dňa 05.08.2025, ktorým zároveň požiadal o zabezpečenie zvozu tovaru zrealizovaného dňa 09.08.2025 (tovar vrátený obchodníkovi), pričom suma za tovar mu bola vrátená až dňa 21.08.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim

záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0149/04/25 zo dňa 28.05.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 11.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 19.06.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že počas výkonu dohľadu poskytol správne orgánu plnú súčinnosť a predložil všetky požadované doklady. K zistenému skutkovému stavu uviedol, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy dňa 05.08.2025 a požiadal o zabezpečenie zvozu tovaru, ktorý bol prevzatý dňa 09.08.2025. Po vykonaní kontroly vráteného tovaru a ukončení interného procesu spracovania bola spotrebiteľovi dňa 21.08.2025 vrátená celá uhradená suma vo výške 382,80 EUR. Účastník konania ďalej uviedol, že k oneskorenému vráteniu platby došlo v dôsledku individuálneho procesného pochybenia pri posúdení rozhodujúcich skutočností pre spracovanie vrátenia platby, ktoré vyplývalo z odlišného právneho názoru na začiatok plynutia lehoty na vrátenie platieb, a nie z úmyselného alebo vedomého nerešpektovania zákonných povinností. Zdôraznil, že jeho cieľom nebolo oddaľovať vrátenie finančných prostriedkov ani obmedziť práva spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi nevznikla žiadna majetková škoda ani iná ujma. Zároveň uviedol, že prijal interné opatrenia smerujúce k predchádzaniu obdobným prípadom v budúcnosti. V závere svojho vyjadrenia účastník konania požiadal správny orgán, aby v prípade, ak dospeje k záveru o porušení zákona, pri rozhodovaní o sankcii prihliadol najmä na skutočnosť, že spotrebiteľovi bola vrátená celá uhradená suma, nevznikla mu žiadna škoda ani iná ujma, účastník konania poskytol počas dohľadu plnú súčinnosť, išlo o ojedinelý prípad založený na odlišnom právnom výklade a boli prijaté opatrenia na predchádzanie obdobným situáciám.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 20.10.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

V súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 6491/OMP/2025 správny orgán uvádza, že spotrebiteľ v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) bod. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. odstúpil od zmluvy uzatvorenej na diaľku týkajúcej sa tovaru – Práčka Whirlpool FFD 9489 BCV EE biela v cene 382,80 EUR prostredníctvom e-mailu dňa 05.08.2025. Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.nay.sk zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2000232372 zo dňa 05.08.2025 v celkovej hodnote 382,80 EUR (faktúra č. 6635502281 zo dňa 05.08.2025) a následne spotrebiteľ zaslal odstúpenie od zmluvy prostredníctvom e-mailu dňa 05.08.2025, ktorým zároveň požiadal o zabezpečenie zvozu tovaru zrealizovaného dňa 09.08.2025 (tovar vrátený obchodníkovi). Výkonom dohľadu bolo ďalej zistené, že finančné prostriedky za vrátený tovar v sume 382,80 EUR boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 21.08.2025 prevodom na bankový účet, teda po uplynutí zákonom stanovenej 14-dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Správny orgán sa zároveň zaoberal vyjadrením účastníka konania, podľa ktorého si splnil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky prijaté platby v zákonnej lehote, keďže túto lehotu považoval za plynúcu odo dňa prevzatia vráteného tovaru, t. j. od 09.08.2025. K uvedenému správny orgán uvádza, že účastník konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ustanovenie § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. jednoznačne ustanovuje, že obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku. Začiatok plynutia predmetnej lehoty je teda viazaný na doručenie oznámenia o odstúpení od zmluvy obchodníkovi, nie na deň vrátenia alebo prevzatia tovaru obchodníkom. V posudzovanom prípade bolo oznámenie o odstúpení od zmluvy obchodníkovi doručené dňa 05.08.2025, pričom lehota na vrátenie všetkých platieb uplynula dňa 19.08.2025. Keďže finančné prostriedky boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 21.08.2025, účastník konania si povinnosť podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. nesplnil v zákonom stanovenej lehote. Skutočnosť, že účastník konania po prevzatí tovaru vykonával kontrolu jeho neporušenosti a kompletnosti, prípadne že vrátenie platby spracoval až po ukončení tejto kontroly, nemá vplyv na začiatok plynutia zákonnej lehoty ustanovenej v § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. a nezbavuje ho zodpovednosti za porušenie predmetnej povinnosti.

Správny orgán dáva tiež do pozornosti, že vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi po uplynutí zákonnej lehoty na ich vrátenie stanovenej v ustanovení § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 20.10.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,

3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.“

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20.10.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 28.10.2025 elektronicky dňa 14.11.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zjavné, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu

spotrebiteľa. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., dochádza k neoprávnenému zdržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 6491/OMP/2025 správny orgán prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľa, predmetom ktorej bol tovar: Práčka Whirlpool FFD 9489 BCV EE biela, došlo v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) bod. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dňa 05.08.2025, pričom zásielka bola obchodníkovi doručená dňa 09.08.2025 (tovar vrátený obchodníkovi). Účastník konania však nevrátil spotrebiteľovi platbu za uvedený tovar v zákonnej lehote, pričom k jej vráteniu došlo až dňa 21.08.2025 prevodom na bankový účet, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Správny orgán vzal do úvahy aj výšku finančných prostriedkov, ktoré účastník konania nevrátil spotrebiteľovi včas, t. j. 382,80 EUR.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. Z/0179/04/22, pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2023.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 410 806 866,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 8 216 137,32 eur (čo prevyšuje hornú hranicu limitu 200 000 €). Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **HAOHAO SK s. r. o.**

Sídlo: **Hviezdoslavova 471/40, 905 01 Senica (od: 15.01.2026)**

Sv. Michala 5/2395, 934 01 Levice (od: 14.10.2016 do: 14.01.2026)

IČO: **47 827 009**

na základe dohľadu vykonaného dňa 05.02.2025 v prevádzkarni Čínska reštaurácia HAOHAO SK s.r.o., (OD Ditúria), Sv. Michala 5/2395, Levice zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 944/OMP/2024,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti. Klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody*, nakoľko za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 944/OMP/2024 sa inšpektori SOI dostavili dňa 05.02.2025 do vyššie uvedenej prevádzkarne, kde v postavení spotrebiteľov vykonali kontrolný nákup jedla označeného ako „malý“ tanier 1150g jedla - kung pao v účtovanej hodnote 13,80 € (doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 0000086). Kontrolným vážením bolo zistené, že hmotnosť zakúpeného jedla predstavovala 1150g, pričom dohliadaná osoba účtovala cenu za celé množstvo jednotkovou sadzbou 1,20 € za 100g, čím dospela k výslednej sume 13,80 €. Podľa zverejnenej cenovej informácie pre spotrebiteľa však mala byť cena účtovaná tak, že základná cena za „malý tanier“ do maximálnej hmotnosti 500g je 5,90 € a za hmotnosť presahujúcu tento limit (650g) mala byť účtovaná suma 7,80 €, teda celková cena mala správne predstavovať 13,70 €. V dôsledku uvedeného bola spotrebiteľovi účtovaná vyššia suma o 0,10 €, než mala byť účtovaná podľa zverejnených podmienok, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé

obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.02.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni Čínska reštaurácia HAOHAO SK s.r.o., (OD Ditúria), Sv. Michala 5/2395, Levice zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 944/OMP/2024. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 944/OMP/2024 sa inšpektori SOI dostavili dňa 05.02.2025 do vyššie uvedenej prevádzkarne, kde v postavení spotrebiteľov vykonali kontrolný nákup jedla označeného ako „malý“ tanier 1150g jedla - kung pao v účtovanej hodnote 13,80 € (doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 0000086). Kontrolným vážením bolo zistené, že hmotnosť zakúpeného jedla predstavovala 1150g, pričom dohliadaná osoba účtovala cenu za celé množstvo jednotkovou sadzbou 1,20 € za 100g, čím dospela k výslednej sume 13,80 €. Podľa zverejnenej cenovej informácie pre spotrebiteľa však mala byť cena účtovaná tak, že základná cena za „malý tanier“ do maximálnej hmotnosti 500g je 5,90 € a za hmotnosť presahujúcu tento limit (650g) mala byť účtovaná suma 7,80 €, teda celková cena mala správne predstavovať 13,70 €. V dôsledku uvedeného bola spotrebiteľovi účtovaná vyššia suma o 0,10 €, než mala byť účtovaná podľa zverejnených podmienok, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody,

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 6, 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike

koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0154/04/25 zo dňa 16.06.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 01.07.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že nesúhlasí so začatím správneho konania z dôvodu údajného používania nekalých obchodných praktík pri určovaní ceny vážených jedál. Uvádza, že cena je stanovená podľa internej cenovej politiky, podľa ktorej jedlo s hmotnosťou do 550 g stojí 5,90 €, pričom pri vyššej hmotnosti sa cena vypočíta ako hmotnosť v gramoch $\times$ 1,2 centa za gram. Tvrdí, že inšpektori nesprávne interpretovali spôsob tvorby ceny pri kontrolnom nákupe. Zároveň poukazuje na to, že hmotnosť 550 g prekročilo menej ako 10 % zákazníkov a väčšina zákazníkov získala navyše 10 – 20 g jedla bez doplatku. Na základe uvedeného žiada o zastavenie správneho konania voči spoločnosti.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2025, konateľ (prítomný pri výkone dohľadu) uviedol, že súhlasí.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že sa s jeho argumentáciou nestotožňuje. Účastník konania vo svojom vyjadrení namieta, že cena bola určená podľa jeho internej cenovej politiky, podľa ktorej jedlo s hmotnosťou do 550 g stojí 5,90 € a pri vyššej hmotnosti sa cena vypočíta ako súčin celkovej hmotnosti a sadzby 1,20 € za 100 g. Správny orgán však pri posudzovaní zákonnosti postupu obchodníka nevychádza z jeho internej cenovej politiky, ale zo spôsobu, akým bola cena prezentovaná spotrebiteľovi pred uzavretím obchodnej transakcie. Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodujúce, aké informácie boli spotrebiteľovi poskytnuté a či tieto zodpovedali skutočne uplatnenému spôsobu výpočtu ceny. Z vykonaného dokazovania mal správny orgán za preukázané, že pri kontrolnom nákupe bola spotrebiteľovi sprístupnená cenová informácia, podľa ktorej základná cena za „malý tanier“ do maximálnej hmotnosti 500 g predstavuje 5,90 €, pričom za hmotnosť presahujúcu tento limit sa účtuje suma 1,20 € za každých 100 g. Pri kontrolnom nákupe jedla s celkovou hmotnosťou 1 150 g mala byť preto podľa zverejnených cenových podmienok účtovaná cena vo výške 13,70 €, t. j. základná cena 5,90 € za prvých 500 g a suma 7,80 € za zostávajúcich 650 g. Účastník konania však účtoval cenu za celé množstvo jednotkovou sadzbou 1,20 € za 100 g, čím dospel k výslednej sume 13,80 €, teda o 0,10 € vyššej, než vyplývalo zo zverejnených cenových podmienok. Pokiaľ účastník konania tvrdí, že jeho interná cenová politika stanovovala hranicu 550 g, správny orgán konštatuje, že takáto informácia nebola spotrebiteľovi v čase kontroly jednoznačne a zrozumiteľne prezentovaná. Obchodník je povinný zabezpečiť, aby spôsob určenia ceny bol jasný, pravdivý, jednoznačný a zodpovedal skutočne uplatňovanému spôsobu účtovania. Ak obchodník uplatňuje pri výpočte ceny iný postup, než aký vyplýva zo zverejnených cenových informácií, ide o konanie spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu.

Ďalej správny orgán uvádza, že nepovažuje za právne významnú ani argumentáciu účastníka konania, že hranicu 550 g prekračuje menej ako 10 % zákazníkov a väčšina zákazníkov získava navyše 10 až 20 g jedla bez doplatku. Predmetom správneho konania nie je posudzovanie celkovej výhodnosti cenovej politiky obchodníka ani poskytnutie prípadných výhod iným zákazníkom, ale posúdenie konkrétneho kontrolného nákupu, pri ktorom bolo preukázané, že spotrebiteľovi bola účtovaná cena v rozpore so zverejnenými cenovými podmienkami. Skutočnosť, že obchodník v iných prípadoch poskytne spotrebiteľovi vyššie množstvo jedla bez navýšenia ceny, nemá vplyv na posúdenie zákonnosti postupu pri kontrolnom nákupe.

Správny orgán zároveň uvádza, že uvedené skutočnosti nezabávajú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré porušenie povinností spôsobili. Uvedené vyplýva z ustálenej judikatúry správnych súdov, napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017, podľa ktorého zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je výlučne to, či bolo objektívne preukázané porušenie zákonom ustanovenej povinnosti. Keďže v predmetnej veci bolo vykonaným dohľadom spoľahlivo preukázané, že spotrebiteľovi bola účtovaná cena v rozpore so zverejneným spôsobom jej výpočtu, správny orgán dospel k záveru, že zodpovednosť účastníka konania za zistený správny delikt bola preukázaná. Okolnosti uvádzané účastníkom konania, spočívajúce v jeho internej cenovej politike alebo v tvrdení výhodnosti pre ostatných zákazníkov, preto nemajú vplyv na vznik jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 108/2024 Z. z.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 05.02.2025 dňa 05.02.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými

ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania

rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalých obchodných praktík predstavuje závažný zásah do práv spotrebiteľa, keďže ich dôsledkom môže byť poškodenie jeho ekonomických záujmov pri uskutočnení obchodnej transakcie. V posudzovanom prípade spočívalo porušenie povinnosti v poskytnutí nesprávnej informácie o cene a spôsobe jej výpočtu, keď spotrebiteľovi bola za zakúpené jedlo účtovaná vyššia cena, než vyplývala zo zverejnenej cenovej informácie. Spotrebiteľ má právo byť pravdivo, správne a jednoznačne informovaný o cene výrobku alebo služby a o spôsobe jej výpočtu, keďže práve cena patrí medzi rozhodujúce faktory ovplyvňujúce jeho rozhodovanie o uskutočnení obchodnej transakcie. Klamlivé konanie spočívajúce v nesprávnom výpočte ceny je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, pretože spotrebiteľ môže uskutočniť obchodnú transakciu za menej výhodných podmienok, než aké boli prezentované obchodníkom. Skutočnosť, že rozdiel medzi správne účtovanou a skutočne účtovanou cenou predstavoval 0,10 €, neznižuje závažnosť porušenia, keďže povinnosť obchodníka správne informovať o cene a účtovať cenu v súlade so zverejnenými podmienkami musí byť dodržaná bez ohľadu na výšku vzniknutého rozdielu. Účel zákona smerujúci k zabezpečeniu transparentnosti cien, ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľov a posilneniu ich dôvery pri uskutočňovaní obchodných transakcií nebol konaním účastníka konania naplnený. Obchodné praktiky zahŕňajú všetky činnosti obchodníka súvisiace s ponukou, predajom alebo poskytovaním produktov spotrebiteľom vrátane informovania o cene a spôsobe jej určenia. Ak obchodník poskytne spotrebiteľovi nesprávnu informáciu o cene alebo ju vypočíta v rozpore so zverejnenými podmienkami, ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá je spôsobilá narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistené porušenie nebol v zákonom požadovanej miere naplnený.

So zreteľom na rozsah protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že zistený nedostatok sa týkal jedného druhu ponúkaného jedla – „malý tanier“ kung pao s hmotnosťou 1150 g, pri ktorom bola spotrebiteľovi v rámci jedného kontrolného nákupu účtovaná cena 13,80 €, hoci podľa zverejnenej cenovej informácie mala správne predstavovať 13,70 €, teda spotrebiteľovi bola účtovaná vyššia suma o 0,10 €, čím došlo k účtovaniu ceny v rozpore so zverejnenou cenovou informáciou.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav bol zistený pri výkone dohľadu vykonanom dňa 05.02.2025, keď bola spotrebiteľovi v rámci kontrolného nákupu účtovaná cena v rozpore so zverejnenou cenovou informáciou.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb vo výške 673 089,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 13 461,78,-eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 13 461,78 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 13 461,78 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho

konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Číslo: PP/0163/04/25

Dňa: 23.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **Ján Janoštiak**

Miesto podnikania: **Pažiť 1267/76, 941 07 Veľký Kýr**

IČO: **48 069 060**

na základe dohľadu vykonaného dňa 04.03.2025 v prevádzkarni Vinotéka Perla, Nitrianska cesta 8805/111, Nové Zámky zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 2079/OMP/2024,

pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. f) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku*, nakoľko za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 2079/OMP/2024 sa inšpektori SOI dostavili dňa 04.03.2025 do vyššie uvedenej prevádzkarne, kde v postavení spotrebiteľov vykonali kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 13,20 €, ktorý pozostával z tovaru – 1ks víno Tramínik 0,75l á 9,00 €/ks; 1l víno Iršai Oliver polosladké čapované á 3,60 €/l; Fľaša plastová 1l a zaúčtovaného poplatku za platbu kartou vo výške 0,30 € (doklad č. 53 zo dňa 04.03.2025 je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 04.03.2025), pričom pri výbere spôsobu platby platobnou kartou za predmetný tovar bola pri pokladni uvedená informácia „...*pri použití platobného terminálu si budeme účtovať manipulačný poplatok za použitie platobného terminálu v sume 0,30 €*...“ a inšpektorom SOI bola k predajnej cene predmetného zakúpeného tovaru účtovaná suma 0,30 € za platbu platobnou kartou. Inšpektori SOI vykonaným dohľadom zistili, že dohliadaná osoba pri kúpe tovaru účtuje spotrebiteľovi poplatok za použitie platobného prostriedku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.03.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni Vinotéka Perla, Nitrianska cesta 8805/111, Nové Zámky zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 2079/OMP/2024. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2025.

Za účelom prešetrovania spotrebiteľského podnetu č. 2079/OMP/2024 sa inšpektori SOI dostavili dňa 04.03.2025 do vyššie uvedenej prevádzkarne, kde v postavení spotrebiteľov vykonali kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 13,20 €, ktorý pozostával z tovaru – 1ks víno Tramínik 0,75l á 9,00 €/ks; 1l víno Iršai Oliver polosladké čapované á 3,60 €/l; Fľaša plastová 1l a zaúčtovaného poplatku za platbu kartou vo výške 0,30 € (doklad č. 53 zo dňa 04.03.2025 je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 04.03.2025), pričom pri výbere spôsobu platby platobnou kartou za predmetný tovar bola pri pokladni uvedená informácia „...*pri použití platobného terminálu si budeme účtovať manipulačný poplatok za použitie platobného terminálu v sume 0,30 €...*“ a inšpektorom SOI bola k predajnej cene predmetného zakúpeného tovaru účtovaná suma 0,30 € za platbu platobnou kartou. Inšpektori SOI vykonaným dohľadom zistili, že dohliadaná osoba pri kúpe tovaru účtuje spotrebiteľovi poplatok za použitie platobného prostriedku, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. f) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. f) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Každý spotrebiteľ má právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.*“

Podľa § 4 ods. 2 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník nesmie účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie*

1. *platobného prostriedku alebo*
2. *iného spôsobu platby, ako je platobný prostriedok, ktoré prevyšujú skutočné náklady, ktoré obchodníkovi pri platbe vzniknú.*“

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0163/04/25 zo dňa 29.06.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 04.07.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2025, brigádnička (prítomná pri výkone dohľadu) uviedla, že oboznámi majiteľa.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

V súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 2079/OMP/2024 správny orgán uvádza, že výkonom dohľadu bolo zistené, že dohliadaná osoba pri predaji tovaru účtovala spotrebiteľovi poplatok za použitie platobného prostriedku. Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu sa inšpektori SOI dňa 04.03.2025 dostavili do prevádzkarne dohliadanej osoby, kde v postavení spotrebiteľov vykonali kontrolný nákup v celkovej hodnote 13,20 €, pozostávajúci z tovaru – 1 ks víno Tramínik 0,75 l v cene 9,00 €, 1 l vína Iršai Oliver polosladké čapované v cene 3,60 €, plastovej fľaše 1 l a poplatku za platbu platobnou kartou vo výške 0,30 € (doklad č. 53 zo dňa 04.03.2025 je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 04.03.2025). Výkonom dohľadu bolo zistené, že pri výbere spôsobu úhrady platobnou kartou bola pri pokladni umiestnená informácia „...*pri použití platobného terminálu si budeme účtovať manipulačný poplatok za použitie platobného terminálu v sume 0,30 €*...“ a pri úhrade kontrolného nákupu bola inšpektorom SOI okrem predajnej ceny zakúpeného tovaru zaúčtovaná aj suma 0,30 € za platbu platobnou kartou, čím bolo zistené, že dohliadaná osoba účtovaním poplatku za použitie platobného prostriedku spotrebiteľovi porušila zákaz ustanovený v § 4 ods. 2 písm. f) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 04.03.2025 do jeho elektronickej schránky dňa 05.03.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinností sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinností došlo. Ak v čase medzi porušením povinností a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinností nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinností sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinností došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinností, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinností došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinností, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinností vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinností, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinností neutrpela, ak má

orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti neúčtovať spotrebiteľovi poplatok za použitie platobného prostriedku. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. V danom prípade účastník konania účtoval spotrebiteľom poplatok za použitie platobného prostriedku vo výške 0,30 €, čím prenášal na spotrebiteľa náklady spojené s využitím platobného terminálu, hoci takýto postup zákon výslovne zakazuje. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účtovanie poplatku za použitie platobného prostriedku predstavuje neoprávnené zvýšenie ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný uhradiť za zakúpený tovar, a tým dochádza k zásahu do jeho ekonomických záujmov. Uvedené konanie je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri voľbe spôsobu úhrady kúpnej ceny a súčasne znevýhodňuje spotrebiteľov, ktorí sa rozhodnú využiť bezhotovostný spôsob platby. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že v danom prípade bola vykonaným dohľadom jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu č. 2079/OMP/2024.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 2079/OMP/2024 správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania v čase výkonu dohľadu dňa 04.03.2025 účtoval spotrebiteľom poplatok za použitie platobného prostriedku vo výške 0,30 €, pričom uvedený poplatok bol deklarovaný aj prostredníctvom oznamu umiestneného pri pokladni s textom „...*pri použití platobného terminálu si budeme účtovať manipulačný poplatok za použitie platobného terminálu v sume 0,30 €...*“

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa

odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja výrobkov a služieb vo výške 174 306,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 3 486,12 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. f) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 3 486,12 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 3 486,12 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **Lidl Slovenská republika, s.r.o.**

Sídlo: **Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov (od: 01.03.2025)**
Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov (od: 01.03.2024 do: 28.02.2025)

IČO: **35 793 783**

na základe dohľadu vykonaného dňa 10.01.2025 v prevádzkarni LIDL, Štúrova 69D, Nitra, ktorý bol ukončený dňa 17.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti. Klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody*, nakoľko vykonaným dohľadom bolo zistené, že u 3 druhov tovarov ponúkaných na predaj dňa 10.01.2025 prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania LIDL, Štúrova 69D, Nitra, obchodník uvádzal na cenovkách a v reklamnom letáku platnom od 07.01.2025 do 12.01.2025 informácie o zľavách, ktoré nezodpovedali skutočným najnižším cenám uplatňovaným počas 30 dní pred znížením ceny, menovite u 3 druhov tovarov: *Tekutý prací gél ARIEL, 100 praní 5 L* – aktuálna predajná cena 19,99 €/ks, predchádzajúca cena/30 dní pred znížením ceny podľa evidencie 16,99 €/ks, predchádzajúca cena uvedená na cenovke 47,99 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -58%) a letáku 50,99 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -60%); *Šampón PANTENE PRO-V 1l* – aktuálna predajná cena 7,99 €/ks predchádzajúca cena/30 dní pred znížením ceny podľa evidencie 7,99€/ks, predchádzajúca cena uvedená na cenovke a letáku 17,19 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -53%); *Zrnková káva Segafredo*

Intermezzo 1 kg – aktuálna predajná cena 10,99 €/ks, predchádzajúca cena/30 dní pred znížením ceny podľa evidencie 9,99 €/ks, predchádzajúca cena uvedená na cenovke a letáku 17,99 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -38%), čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.01.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni LIDL, Štúrova 69D, Nitra, ktorý bol ukončený dňa 17.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2025.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 28.01.2025 účastník konania zaslal dňa 10.02.2025 na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj vyjadrenie, v ktorom uviedol vysvetlenie k produktu: „...- *Tekutý prací gél ARIEL, 100 praní, 5 l* – zľava deklarovaná v letáku sa mala vzťahovať aj na produkt 7510499 Ariel Tekutý prací prostriedok 5l sensitive, ale v tomto prípade došlo k zadaniu chybného údaju do konkrétnej cenovky, - Zrnková káva Segafredi Intermezzo 1 kg – rozdiel v dátumoch, ku ktorým boli porovnané ceny vznikol tlačovou chybou v letáku a správny údaj dátumu bol uvedený na cenovke..“ Súčasne účastník konania predložil cenovú evidenciu k predmetným 3 druhom kontrolovaným tovarom.

Vykonaným dohľadom bolo zistené, že u 3 druhov tovarov ponúkaných na predaj dňa 10.01.2025 prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania LIDL, Štúrova 69D, Nitra, obchodník uvádzal na cenovkách a v reklamnom letáku platnom od 07.01.2025 do 12.01.2025 informácie o zľavách, ktoré nezodpovedali skutočným najnižším cenám uplatňovaným počas 30 dní pred znížením ceny, menovite u 3 druhov tovarov: *Tekutý prací gél ARIEL, 100 praní 5 L* – aktuálna predajná cena 19,99 €/ks, predchádzajúca cena/30 dní pred znížením ceny podľa evidencie 16,99 €/ks, predchádzajúca cena uvedená na cenovke 47,99 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -58%) a letáku 50,99 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -60%); *Šampón PANTENE PRO-V II* – aktuálna predajná cena 7,99 €/ks predchádzajúca cena/30 dní pred znížením ceny podľa evidencie 7,99€/ks, predchádzajúca cena uvedená na cenovke a letáku 17,19 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -53%); *Zrnková káva Segafredo Intermezzo 1 kg* – aktuálna predajná cena 10,99 €/ks, predchádzajúca cena/30 dní pred znížením ceny podľa evidencie 9,99 €/ks, predchádzajúca cena uvedená na cenovke a letáku 17,99 € (z ktorej bola vypočítaná zľava -38%). Týmto konaním účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene a spôsobu jej výpočtu, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o

obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z..

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného

spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar

a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo

b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 6, 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0164/04/25 zo dňa 26.06.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 29.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré porušenie povinností spôsobili. Uvedené vyplýva z ustálenej judikatúry správnych súdov, napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017, podľa ktorého zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je výlučne to, či bolo objektívne preukázané porušenie zákonom ustanovenej povinnosti. V predmetnej veci bolo vykonaným dohľadom, ako aj účastníkom konania

predloženou cenovou evidenciou spoľahlivo preukázané, že pri predmetných tovaroch boli ako najnižšie ceny uplatňované počas 30 dní pred znížením ceny evidované iné ceny, než z ktorých boli na cenovkách a v reklamnom letáku vypočítané a prezentované deklarované zľavy. Účastník konania teda pri prezentácii zníženia ceny vychádzal z cien, ktoré nezodpovedali najnižším cenám uplatňovaným počas 30 dní pred znížením ceny, čím spotrebiteľom poskytol nesprávnu informáciu o skutočnej výške cenového zvýhodnenia. Okolnosti uvádzané účastníkom konania, spočívajúce v tvrdenom chybnom zadaní údajov do cenovky v prípade Tekutého pracieho gélu ARIEL a v tlačovej chybe v reklamnom letáku v prípade Zrnkovanej kávy Segafredo Intermezzo, preto nemajú vplyv na vznik jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 108/2024 Z. z. Uvedené okolnosti môžu vysvetľovať príčinu vzniku zisteného protiprávneho stavu, avšak nezabávajú účastníka konania povinnosti zabezpečiť, aby informácie o predchádzajúcej cene a výške zľavy poskytované spotrebiteľom boli správne a v súlade so zákonom.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 17.02.2025 dňa 26.02.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne

a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zjavné, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti

porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalých obchodných praktík predstavuje závažný zásah do práv spotrebiteľa, keďže ich dôsledkom môže byť poškodenie jeho ekonomických záujmov pri uskutočnení obchodnej transakcie. V posudzovanom prípade spočívalo porušenie povinnosti v poskytnutí nesprávnych informácií o predchádzajúcich cenách tovarov a výške zľavy, keď pri troch druhoch tovarov boli na cenovkách a v reklamnom letáku uvedené predchádzajúce ceny, ktoré nezodpovedali najnižším cenám uplatňovaným počas 30 dní pred znížením ceny. Spotrebiteľ má právo byť pravdivo, správne a jednoznačne informovaný o cene výrobku, predchádzajúcej cene a výške zľavy, keďže práve tieto informácie patria medzi rozhodujúce faktory ovplyvňujúce jeho rozhodovanie o uskutočnení obchodnej transakcie. Klamlivé konanie spočívajúce v uvádzaní nesprávnych predchádzajúcich cien a z nich vypočítaných zliav je spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, pretože spotrebiteľ môže uskutočniť obchodnú transakciu na základe mylnej predstavy o rozsahu cenového zvýhodnenia. Účel zákona smerujúci k zabezpečeniu transparentnosti cien, ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľov a posilneniu ich dôvery pri uskutočňovaní obchodných transakcií nebol konaním účastníka konania naplnený. Obchodné praktiky zahŕňajú všetky činnosti obchodníka súvisiace s ponukou, predajom alebo poskytovaním produktov spotrebiteľom vrátane informovania o cenách a zľavách. Ak obchodník pri oznámení zníženia ceny uvedie predchádzajúcu cenu, ktorá nezodpovedá najnižšej cene uplatňovanej počas 30 dní pred znížením ceny, ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá je spôsobilá narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistené porušenie nebol v zákonom požadovanej miere naplnený.

So zreteľom na rozsah protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že zistený nedostatok sa týkal troch druhov tovarov ponúkaných na predaj, a to: *Tekutého pracieho gélu ARIEL 5 l*, *Šampónu PANTENE PRO-V 1 l* a *Zrnkovej kávy Segafredo Intermezzo 1 kg*, pri ktorých obchodník na cenovkách a v reklamnom letáku uvádzal predchádzajúce ceny, ktoré nezodpovedali najnižším cenám uplatňovaným počas 30 dní pred znížením ceny, čím spotrebiteľom prezentoval vyššie zľavy, než aké vyplývali zo zákonom určenej predchádzajúcej ceny.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav bol zistený pri výkone dohľadu vykonanom dňa 10.01.2025, keď bolo zistené, že pri troch druhoch tovarov obchodník na cenovkách a v reklamnom letáku platnom od 07.01.2025 do 12.01.2025 uvádzal predchádzajúce ceny, ktoré nezodpovedali najnižším cenám uplatňovaným počas 30 dní pred znížením ceny. Keďže správny orgán nemal preukázané, že išlo o jednorazové pochybenie, vychádzal zo skutočnosti, že v čase výkonu dohľadu bol protiprávny stav prítomný a spôsobilý zasiahnuť do ekonomických záujmov každého spotrebiteľa, ktorému boli predmetné tovary ponúkané s takto prezentovanou zľavou.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. P/0003/04/22, pre porušenie zákazu vyplývajúceho

z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2022; rozhodnutím č. P/0026/04/23, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2023; rozhodnutím G/0050/04/25, pre dopustenie sa správneho deliktu podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. e) zákona č. 319/2013 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pre sprístupňovanie biocídnych výrobkov na trh a ich používanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (biocídny zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2026.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.03.2024 do 01.02.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb poskytnutých služieb a zákazkovej výroby vo výške 2 156 215,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 43 124,30,-eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 43 124,30 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu

na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 43 124,30 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Číslo: PP/0165/04/25

Dňa: 21.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **I&B TANDEM s.r.o.**
sídlo: **Pri Jelšine 5361/1B, 949 01 Nitra**
IČO: **46 772 456**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého dňa 20.01.2025 na základe objednávky tovaru – Filtračná náplň Siliphos® 1 kg v celkovej hodnote s dopravnými a platobnými poplatkami 29,60 € (objednávka č. 90745-2025 zo dňa 20.01.2025, faktúra č. 202500708 zo dňa 20.01.2025), uskutočnenej inšpektormi SOI prostredníctvom online rozhrania www.kdgarden.sk pod fiktívnym menom v pozícii spotrebiteľa, ukončeného dňa 03.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 517/2024,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorých *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle § 9 ods. 5 vyššie cit. zákona považuje okrem iného najmä klamlivé konanie a v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho obchodný pôvod, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania prostredníctvom online rozhrania www.kdgarden.sk ponúkal na predaj filtračnú náplň s registrovanou ochrannou známkou Siliphos® (1 kg), pričom inšpektorom SOI bola na základe objednávky č. 90745-2025, vykonanej pod fiktívnym menom v pozícii spotrebiteľa, dodaná filtračná náplň s názvom Siliphos (1000 g) bez označenia registrovanej ochrannej známky, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným*

vlastnostiam produktu, ako je jeho obchodný pôvod, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 517/2024 vykonali inšpektori SOI prostredníctvom online rozhrania www.kdgarden.sk, pod fiktívnym menom v pozícii spotrebiteľa, objednávku tovaru – Filtračná náplň Siliphos® 1 kg v celkovej hodnote s dopravnými a platobnými poplatkami 29,60 € (objednávka č. 90745-2025 zo dňa 20.01.2025, faktúra č. 202500708 zo dňa 20.01.2025), pričom účastník konania potvrdil prijatie predmetnej objednávky prostredníctvom e-mailu zo dňa 20.01.2025. Zásielku s objednaným tovarom inšpektori SOI prevzali dňa 22.01.2025 na zvolenom výdajnom mieste a riadne zaplatili, pričom zásielku otvorili dňa 29.01.2025 a vyhotovili fotodokumentáciu doručeného tovaru, ktorá je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 03.02.2025. Printscreeny postupu vytvorenia objednávky č. 90745-2025 tvoria prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 03.02.2025.

Pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania prostredníctvom online rozhrania www.kdgarden.sk ponúkal na predaj filtračnú náplň s registrovanou ochrannou známkou Siliphos® (1 kg), pričom inšpektorom SOI bola na základe objednávky č. 90745-2025, vykonanej pod fiktívnym menom v pozícii spotrebiteľa, dodaná filtračná náplň s názvom Siliphos (1000 g) bez označenia registrovanej ochrannej známky, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho obchodný pôvod, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2025, ktorý bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby. Inšpekčný záznam zo dňa 03.02.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 20.02.2025.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.*“

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.*“

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.*“

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*“

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0165/04/25 zo dňa 26.06.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 01.07.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že počas výkonu kontroly plne spolupracoval a po doručení inšpekčného záznamu bezodkladne prijal všetky potrebné opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku. Predmetný výrobok bol okamžite stiahnutý z predaja na internetovej stránke aj v kamennej predajni. Súčasne bolo z internetovej stránky odstránené označenie registrovanou ochrannou známkou, ktoré mohlo vyvolávať pochybnosti o označení dodávaného výrobku. Okrem toho účastník konania prijal ďalšie organizačné a preventívne opatrenia, a to najmä: každé balenie výrobku je označené informačnou nálepkou s identifikáciou výrobku; výrobok je balený do uzatvárateľného obalu; ku každému baleniu je prikladaný návod na použitie spolu s dokumentáciou výrobcu a distribútora; bol upravený spôsob prezentácie výrobku na internetovej stránke tak, aby zodpovedal skutočne dodávanému tovaru. Prijaté opatrenia boli SOI oznámené dňa 07.02.2025 bezprostredne po obdržaní inšpekčného záznamu zo dňa 03.02.2025 spolu s príslušnými prílohami. Účastník konania zdôrazňuje, že nemal úmysel uvádzať spotrebiteľov do omylu ani vytvárať mylný dojem o vlastnostiach alebo pôvode výrobku. Išlo o administratívne pochybenie pri označení produktu, ktoré bolo po upozornení zo strany SOI okamžite odstránené. Zámerom účastníka konania nebolo získať neoprávnenú konkurenčnú výhodu ani poškodiť

spotrebiteľa. Od prijatia nápravných opatrení bola zároveň zavedená interná kontrola označovania výrobkov, aby sa obdobná situácia v budúcnosti nemohla opakovať. Účastník konania je presvedčený je jeho bezodkladné konanie, úplná súčinnosť počas kontroly, odstránenie zisteného nedostatku a prijatie preventívnych opatrení preukazujú jeho zodpovedný prístup k ochrane spotrebiteľa. Účastník konania preto žiada, aby správny orgán pri rozhodovaní prihliadol najmä na: okamžité odstránenie zisteného nedostatku, prijatie nápravných a preventívnych opatrení ešte pred začatím správneho konania, plnú súčinnosť počas výkonu kontroly, absenciu opakovania obdobného porušenia. S ohľadom na uvedené účastník konania zároveň žiada, aby boli vyššie uvedené okolnosti posúdené ako významné poľahčujúce okolnosti a sankcia uložená na jej najnižšej možnej hranici.

Dňa 07.02.2025 účastník konania oznámil orgánu dohľadu zoznam prijatých opatrení: v deň obdržania inšpekčného záznamu bol kontrolovaný výrobok stiahnutý z predaja (internetového obchodu aj predajne); nesprávne uvedená registrovaná ochranná známka bola stiahnutá z názvu a popisu výrobku v internetovom obchode www.kdgarden.sk; každé balenie kontrolovaného výrobku bolo označené nálepkou; výrobok bude balený do uzatvárateľných sáčkov, aby sa predišlo poškodeniu obalu počas doručovania výrobku k zákazníkovi; ku každému baleniu kontrolovaného výrobku bude pribalený návod spolu s certifikátom ku styku s pitnou vodou, ktorý uvádza výrobcu a distribútora daného výrobku. Zároveň predložil fotodokumentáciu výrobku spolu s návodom a protokolom č. 39764/2021.

V súvislosti s vyššie uvedenými vyjadreniami účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok vykonaného dohľadu, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledku vykonaného dohľadu bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 03.02.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 20.02.2025.

Čo sa týka prijatia nápravných opatrení a poskytnutia súčinnosti zo strany účastníka konania, správny orgán hodnotí uvedené konanie pozitívne, pričom uvedené skutočnosti boli zohľadnené pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere v prospech účastníka konania.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom elektronicky dňa 20.02.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že používanie nekalej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho obchodný pôvod. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe tovaru. Jedným z nich je nepochybne obchodný pôvod produktu. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o obchodnom pôvode produktu je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

So zreteľom na rozsah protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že sa jednalo o 1 druh tovaru (filtračná náplň Siliphos) so zisteným nedostatkom v hodnote 24,13 €.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy, že v čase vytvorenia objednávky č. 90745-2025 inšpektormi SOI dňa 20.01.2025 bol predmetný tovar ponúkaný na predaj prostredníctvom online rozhrania www.kdgarden.sk širokej verejnosti.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, prezentovaný vo vyjadrení účastníka konania doručeného na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj dňa 01.07.2026 a 07.02.2025.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 3 388 809,- eur (tržby z predaja vlastných výrobkov účastník konania za uvedené účtovné obdobie nevykázal), z ktorého 2 % predstavuje sumu 67 776,18 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 200 eur do 67 776,18 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu

na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 67 776,18 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Číslo: PP/0167/04/25

Dňa: 21.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo (skrátene : COOP Jednota Nitra, SD)**

Sídlo: **Štefánikova 54, 949 01 Nitra**

IČO: **00 168 874**

na základe dohľadu vykonaného dňa 05.06.2025 v prevádzkarni COOP Jednota, PJ 321, Hlavná 245, 951 23 Lukáčovce zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 3485/OMP/2025,

pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov)*, nakoľko vykonaným dohľadom dňa 05.06.2025 v súvislosti s prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 3485/OMP/2025 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že 3 druhy tovaru, ktoré sa dňa 05.06.2025 nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni, ktoré boli predmetom dohľadu (Topec taštička s tvarohovou náplňou 80g, Topec taštička s višňovou náplňou 80g, Lopta detská STAR) nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.06.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni COOP Jednota, PJ 321, Hlavná 245, 951 23 Lukáčovce za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 3485/OMP/2025. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2025.

Dohľadom vykonaným dňa 05.06.2025 v súvislosti s prešetrovaním spotrebiteľského podnetu č. 3485/OMP/2025 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že 3 druhy tovaru, ktoré sa dňa 05.06.2025 nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni, ktoré boli predmetom dohľadu (Topec taštička s tvarohovou náplňou 80g, Topec taštička s višňovou náplňou 80g, Lopta detská STAR) nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 108/2024 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou

1. konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu,
2. celkové náklady za jeden mesiac, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s mesačným zúčtovacím obdobím,
3. celkové náklady za zúčtovacie obdobie, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s iným ako mesačným zúčtovacím obdobím.

Podľa § 6 ods. 1 prvá veta zákona č. 108/2024 Z. z., obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách).

Podľa § 15 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách každý tovar musí byť pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu

výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 1. zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0167/04/25 zo dňa 29.06.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 09.07.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že zistené nedostatky vznikli v dôsledku pochybenia personálu prevádzkarne. Konkrétne pri výrobkoch Topec taštička s tvarohovou náplňou 80 g a Topec taštička s višňovou náplňou 80 g boli omylom zamenené cenovky za obdobné výrobky s inou náplňou. Pri výrobku Lopta detská STAR bola cenovka umiestnená mimo aktuálneho vyloženia tovaru a na zle viditeľnom mieste. Účastník konania záverom vyjadril ľútosť nad vzniknutou situáciou, uznal pochybenie svojho personálu a uviedol, že bezprostredne po vykonanej kontrole boli všetky nesprávne alebo nevhodne umiestnené cenovky opravené a správne umiestnené pri príslušnom tovare. Zároveň prijal opatrenia spočívajúce v upozornení personálu na dôslednú kontrolu správnosti, viditeľnosti a umiestnenia cenoviek, aby sa podobné nedostatky neopakovali.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2025, vedúca PJ (prítomná pri výkone dohľadu) uviedla, že berie na vedomie.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania nespochybňujú zistený skutkový stav ani jeho zodpovednosť za porušenie zákonom ustanovenej povinnosti. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako obchodník zodpovedá za dodržiavanie povinností ustanovených zákonom objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie alebo dôvody, ktoré viedli k ich porušeniu. V konaní o uložení sankcie orgán dohľadu neskúma úmysel ani subjektívne príčiny vzniku protiprávneho stavu, ale posudzuje, či došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej právnym predpisom. V danom prípade bolo spoľahlivo preukázané, že v čase výkonu dohľadu neboli tri druhy tovaru označené predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Okolnosť, že k uvedenému nedostatku malo dôjsť v dôsledku pochybenia personálu prevádzkarne, nemá vzhľadom na objektívnu zodpovednosť obchodníka právny význam a nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti.

Správny orgán zároveň vzal na vedomie, že účastník konania po vykonaní dohľadu odstránil zistené nedostatky, správne umiestnil cenovky a prijal interné opatrenia smerujúce k predchádzaniu obdobných pochybení v budúcnosti. Odstránenie zistených nedostatkov po vykonaní dohľadu a prijatie preventívnych opatrení však nemení skutočnosť, že v čase výkonu dohľadu existoval protiprávny stav, ktorý bol riadne zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2025 a ktorý zakladá zodpovednosť účastníka konania za porušenie zákona.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok vykonaného dohľadu, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledku vykonaného dohľadu bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 05.06.2025 bol účastníkovi konania odovzdaný do jeho elektronickej schránky dňa 10.06.2025. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 05.06.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zjavné, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti obchodníka označiť ponúkaný tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (t.j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej

republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách). Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný zabezpečiť, aby každý tovar ponúkaný spotrebiteľovi bol riadne označený predajnou cenou v súlade s § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách. Účelom tejto právnej úpravy je zabezpečiť spotrebiteľovi jasnú, jednoznačnú a ľahko dostupnú informáciu o predajnej cene tovaru ešte pred prijatím rozhodnutia o jeho kúpe, čím sa vytvárajú podmienky na informované rozhodovanie spotrebiteľa a na jednoduché porovnanie cien jednotlivých výrobkov. Neoznačením tovaru predajnou cenou dochádza k obmedzeniu práva spotrebiteľa na riadne informácie o cene ponúkaného výrobku, pričom takýto nedostatok je spôsobilý negatívne ovplyvniť jeho ekonomické správanie a rozhodovanie pri kúpe. V posudzovanom prípade bolo zistené, že predajnou cenou neboli označené tri druhy tovaru nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľov, konkrétne Topec taštička s tvarohovou náplňou 80 g, Topec taštička s višňovou náplňou 80 g a Lopta detská STAR, čím účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že v danom prípade bola vykonaným dohľadom jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu č. 3485/OMP/2025.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednou z najdôležitejších skutočností, ktoré pri zvažovaní zakúpenia tovaru spotrebiteľ hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie v rozpore s § 6 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neoznačil 3 druhy tovaru predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu.

Správny orgán zohľadnil aj rozsah porušenia povinnosti, ktorý sa vzťahoval na 3 druhy tovaru nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa, konkrétne Topec taštička s tvarohovou náplňou 80 g, Topec taštička s višňovou náplňou 80 g a Lopta detská STAR. Hoci sa porušenie netýkalo veľkého počtu výrobkov, nemožno ho považovať za zanedbateľné, keďže povinnosť označiť každý ponúkaný tovar predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom sa vzťahuje na každý jednotlivý výrobok určený na predaj spotrebiteľovi.

Z hľadiska času trvania porušenia povinnosti správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával minimálne v čase výkonu dohľadu vykonaného dňa 05.06.2025 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, keď boli uvedené nedostatky zistené.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. P/0002/04/22, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2022; rozhodnutím č. F/0053/04/22, pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase porušenia), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2023;

rozhodnutím č. P/0029/04/23, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2023.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

V neposlednom rade správny orgán poukazuje na to, že pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere nebolo prihliadnuté na iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru, tržieb z predaja vlastných výrobkov a tržieb z predaja služieb vo výške 119 238 568,- eur, z ktorého 1 % predstavuje sumu 1 192 385,68,-eur (čo prevyšuje hornú hranicu limitu 100 000 €). Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi

konania za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 100 eur do 100 000 eur.

Správny orgán na podporu svojej argumentácie dodáva, že z Rozsudku NS SR sp. zn. Sžo-KS 127/03 vyplýva, že „výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Rovnako tak správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na závery Najvyššieho súdu SR, uvedené v Rozsudku sp. zn. 3Sžo/154/2015 zo dňa 22.03.2017, v ktorom uviedol: „Zároveň súd v súvislosti s preventívnou a represívnou úlohou sankcie poukazuje na Rozsudok Mestského súdu v Prahe z 16. novembra 2004 sp. zn. 10Ca 250/2003 v zmysle ktorého: *„Preventivní úloha postihu nespočívá jen v účinku vůči žalobci. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu, včas a věcně správně vyvozený. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovati represivní složku. V opačném případě by totiž postih delikventa smysl postrádal.“*

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 100 eur do 100 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.