

Číslo: PP/0157/04/24

Dňa: 01.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **WEARMEE s. r. o. (od: 23.10.2025)**
fastfashion s. r. o. (od: 08.11.2019 do: 22.10.2025)
sídlo: **Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača**
IČO: **52 729 273**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého dňa 03.12.2024 na základe uskutočnenej objednávky č. 202412159 a podkladov vytlačených z online rozhrania www.wearmee.sk, pokračujúceho dňa 13.12.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ďalej pokračujúceho dňa 04.02.2025 na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.wearmee.sk, ďalej pokračujúceho dňa 05.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a ukončeného dňa 01.07.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 15/OMP/2024,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách*, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na online rozhraní www.wearmee.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 3. Práva a povinnosti obchodníka v bode 3.3.: *„V prípade nedostupnosti tovaru alebo vypredania zásob, nie je schopný obchodník dodať tovar kupujúcemu v lehote dohodnutej v kúpnej zmluve, určenej týmito obchodnými a reklamačnými podmienkami alebo za dohodnutú kúpnu cenu, je povinnosťou obchodníka ponúknuť kupujúcemu náhradné plnenie, poprípade možnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy pre kupujúceho (storno objednávky)...Pokiaľ nedôjde k prijatiu náhradného plnenia kupujúcim, ponúkané obchodníkom a ani neodstúpi od kúpnej zmluvy, je obchodník oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy...“* a v časti 6. Kúpna cena v bode 6.1.: *„Kúpna cena*

za tovar, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluve medzi kupujúcim a obchodníkom je uvedená v akceptácii objednávky (ďalej len „kúpna cena“). V prípade ak je kúpna cena uvedená v potvrdení doručenia objednávky vyššia ako cena za identický tovar uvedená v ponuke elektronického obchodu v čase odoslania objednávky kupujúcim, obchodník doručí kupujúcemu elektronickú správu s informáciou o ponuke novej kúpnej ceny v inej výške, ktorá sa považuje za návrh obchodníka na uzavretie novej kúpnej zmluvy, ktorý musí kupujúci výslovne potvrdiť e-mailom alebo písomne, aby došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu produktu, spôsob, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu určiť vopred, náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky a skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady a poplatky, ak náklady a poplatky nemožno určiť vopred, pričom táto informácia tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môže byť zmenená len s výslovným súhlasom oboch strán,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.33.: „Oprávnenie kupujúceho na uplatnenie reklamácie vady tovaru je po tom, ako využil svoje právo a požiadal obchodníka o odstránenie vady tovaru podľa bodu 8.1. týchto reklamačných a obchodných podmienok skonsumované a bez ohľadu na výsledok reklamácie už opätovne nie je oprávnený pre tú istú jedinečnú vadu (nie vadu rovnakého druhu) uplatňovať reklamáciu opakovan“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko uvedené podmienky obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti 10. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 10.16.: „V súlade s ust. § 19 ods 1 zákona č. 108/2024 Z.z. Zákona o ochrane spotrebiteľa kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom sú: ... predaj tovaru, ktorý bol v čase po uzavretí zmluvy a prevzatí tovaru od obchodníka kupujúcemu zmontovaný, zložený alebo použitý takým spôsobom, že jeho opätovné uvedenie do pôvodného stavu obchodníkom nie je možné bez vynaloženia zvýšeného úsilia a zvýšených nákladov, napr. zložený alebo zmontovaný nábytok a pod.“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, pričom vyššie cit. zákon č. 108/2024 Z. z. taxatívne vymedzuje prípady, v ktorých nemá spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré

mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na online rozhraní www.wearmee.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.8.: „Na vybavovanie reklamácií sa vzťahuje platný reklamačný poriadok obchodníka, teda čl. 8. týchto obchodných a reklamačných podmienok. Kupujúci bol riadne oboznámený s reklamačným poriadkom a informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie tovaru vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv v súlade s ust. § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) v čase pred uzavretím kúpnej zmluvy tak, že umiestnil tieto obchodné a reklamačné podmienky na príslušnej podstránke elektronického obchodu obchodníka a kupujúci mal možnosť si v čase pred odoslaním objednávky prečítať ich.“, ďalej v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.11.: „Ak tovar vykazuje vady, kupujúci má právo uplatniť reklamáciu v prevádzkarni obchodníka v súlade s ust. § 18 ods. 2 Zákona tak, že doručí tovar do prevádzkarne obchodníka a doručí obchodníkovi prejav vôle kupujúceho uplatniť si svoje právo podľa bodov 8.1. až 8.5. týchto obchodných a reklamačných podmienok (ďalej len „Oznámenie o uplatnení reklamácie“) napr. vo forme vyplneného formulára na uplatnenie reklamácie, ktorý je umiestnený na príslušnej podstránke elektronického obchodu obchodníka...“, ďalej v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.15.: „Kupujúci je oprávnený rozhodnúť sa, ktoré zo svojich práv v zmysle ust. § 622 a ust. § 623 Občianskeho zákonníka uplatňuje a zároveň je povinný bezodkladne informáciu o svojom rozhodnutí doručiť obchodníkovi. Na základe rozhodnutia kupujúceho, ktoré zo svojich práv v zmysle ust. § 622 a ust. § 623 Občianskeho zákonníka uplatňuje je obchodník alebo určená osoba povinná určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa ust. § 2 písm. m) Zákona ihneď, v zložitejších prípadoch do 3 dní od začiatku reklamačného konania, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu tovaru najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia reklamovaného tovaru...“ a v časti 8. Záverečné ustanovenia v bode 11.3.: „Na vzťahy neupravené týmito obchodnými a reklamačnými podmienkami sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona, zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov a Zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku“, čím účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, nakoľko sa v Obchodných podmienkach odvolával na neplatné právne predpisy, t. j. zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré s účinnosťou od 01.07.2024 nahradil zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti úhrnnú pokutu vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.12.2024 bol na základe uskutočnenej objednávky č. 202412159 a podkladov vytlačených z online rozhrania www.wearmee.sk (podstránky Obchodné podmienky a Kontakty tvoria prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 13.12.2024), začatý inšpektormi SOI výkon dohľadu na diaľku, pokračujúci dňa 13.12.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ďalej pokračujúci dňa 04.02.2025 na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.wearmee.sk (podstránka Obchodné podmienky tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 05.02.2025), ďalej pokračujúci dňa 05.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ukončený dňa 01.07.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby (podstránka Obchodné podmienky tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 01.07.2025), ktorý bol zameraný na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 15/OMP/2024. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024, 05.02.2025 a 01.07.2025. Inšpekčný záznam zo dňa 13.12.2024 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 02.01.2025, inšpekčný záznam zo dňa 05.02.2025 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 23.02.2025 a inšpekčný záznam zo dňa 01.07.2025 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 18.07.2025.

Pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na online rozhraní www.wearmee.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 3. Práva a povinnosti obchodníka v bode 3.3.: „V prípade nedostupnosti tovaru alebo vypredania zásob, nie je schopný obchodník dodať tovar kupujúcemu v lehote dohodnutej v kúpnej zmluve, určenej týmito obchodnými a reklamačnými podmienkami alebo za dohodnutú kúpnu cenu, je povinnosťou obchodníka ponúknuť kupujúcemu náhradné plnenie, poprípade možnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy pre kupujúceho (storno objednávky)...Pokiaľ nedôjde k prijatiu náhradného plnenia kupujúcim, ponúkané obchodníkom a ani neodstúpi od kúpnej zmluvy, je obchodník oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy...“ a v časti 6. Kúpna cena v bode 6.1.: „Kúpna cena za tovar, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluve medzi kupujúcim a obchodníkom je uvedená v akceptácii objednávky (ďalej len „kúpna cena“). V prípade ak je kúpna cena uvedená v potvrdení doručenia objednávky vyššia ako cena za identický tovar uvedená v ponuke elektronického obchodu v čase odoslania objednávky kupujúcim, obchodník doručí kupujúcemu elektronickú správu s informáciou o ponuke novej kúpnej ceny v inej výške, ktorá sa považuje za návrh obchodníka na uzavretie novej kúpnej zmluvy, ktorý musí kupujúci výslovne potvrdiť e-mailom alebo písomne, aby došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane

spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu produktu, spôsob, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu určiť vopred, náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky a skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady a poplatky, ak náklady a poplatky nemožno určiť vopred, pričom táto informácia tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môže byť zmenená len s výslovným súhlasom oboch strán, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.33.: „Oprávnenie kupujúceho na uplatnenie reklamácie vady tovaru je po tom, ako využil svoje právo a požiadal obchodníka o odstránenie vady tovaru podľa bodu 8.1. týchto reklamačných a obchodných podmienok skonsumované a bez ohľadu na výsledok reklamácie už opätovne nie je oprávnený pre tú istú jedinečnú vadu (nie vadu rovnakého druhu) uplatňovať reklamáciu opakovanu“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko uvedené podmienky obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti 10. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 10.16.: „V súlade s ust. § 19 ods 1 zákona č. 108/2024 Z.z. Zákona o ochrane spotrebiteľa kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom sú: ... predaj tovaru, ktorý bol v čase po uzavretí zmluvy a prevzatí tovaru od obchodníka kupujúcemu zmontovaný, zložený alebo použitý takým spôsobom, že jeho opätovné uvedenie do pôvodného stavu obchodníkom nie je možné bez vynaloženia zvýšeného úsilia a zvýšených nákladov, napr. zložený alebo zmontovaný nábytok a pod.“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, pričom vyššie cit. zákon č. 108/2024 Z. z. taxatívne vymedzuje prípady, v ktorých nemá spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.8.: „Na vybavovanie reklamácií sa vzťahuje platný reklamačný poriadok obchodníka , teda čl. 8. týchto obchodných a reklamačných podmienok. Kupujúci bol riadne oboznámený s reklamačným poriadkom a informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie tovaru vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv v súlade s ust. § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon") v čase pred uzavretím kúpnej zmluvy tak, že umiestnil tieto obchodné a reklamačné podmienky na

príslušnej podstránke elektronického obchodu obchodníka a kupujúci mal možnosť si v čase pred odoslaním objednávky prečítať ich.“, ďalej v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.11.: „Ak tovar vykazuje vady, kupujúci má právo uplatniť reklamáciu v prevádzkarni obchodníka v súlade s ust. § 18 ods. 2 Zákona tak, že doručí tovar do prevádzkarne obchodníka a doručí obchodníkovi prejav vôle kupujúceho uplatniť si svoje právo podľa bodov 8.1. až 8.5. týchto obchodných a reklamačných podmienok (ďalej len „Oznámenie o uplatnení reklamácie“) napr. vo forme vyplneného formulára na uplatnenie reklamácie, ktorý je umiestnený na príslušnej podstránke elektronického obchodu obchodníka...“, ďalej v časti 8. Reklamačný poriadok (záruka, zodpovednosť za vady, reklamácie) v bode 8.15.: „Kupujúci je oprávnený rozhodnúť sa, ktoré zo svojich práv v zmysle ust. § 622 a ust. § 623 Občianskeho zákonníka uplatňuje a zároveň je povinný bezodkladne informáciu o svojom rozhodnutí doručiť obchodníkovi. Na základe rozhodnutia kupujúceho, ktoré zo svojich práv v zmysle ust. § 622 a ust. § 623 Občianskeho zákonníka uplatňuje je obchodník alebo určená osoba povinná určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa ust. § 2 písm. m) Zákona ihneď, v zložitejších prípadoch do 3 dní od začiatku reklamačného konania, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu tovaru najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia reklamovaného tovaru...“ a v časti 8. Záverečné ustanovenia v bode 11.3.: „Na vzťahy neupravené týmito obchodnými a reklamačnými podmienkami sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona, zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov a Zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku“, čím účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, nakoľko sa v Obchodných podmienkach odvolával na neplatné právne predpisy, t. j. zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré s účinnosťou od 01.07.2024 nahradil zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie

bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 13.12.2024 elektronicky dňa 02.01.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods.1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0157/04/24 zo dňa 26.05.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024, 05.02.2025 a 01.07.2025.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024, 05.02.2025 a 01.07.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.*“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*“

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.: „Každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.“

Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavne vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu produktu, spôsob, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu určiť vopred, náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky a skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané ďalšie náklady a poplatky, ak náklady a poplatky nemožno určiť vopred.“

Podľa § 15 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Informácie uvedené v odseku 1 a v § 5 ods. 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka a môžu byť zmenené len s výslovným súhlasom oboch strán.“

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „Spotrebiteľovi z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 nevznikajú okrem povinností podľa odsekov 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady.“

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.“

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými

ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zjavné, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa

obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu obchodníka používať neprijateľné podmienky v zmluvách. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že v podstránke Obchodné podmienky na online rozhraní www.wearmee.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s obchodníkom) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania ako obchodník nesprávne informoval spotrebiteľa o právnom režime, v zmysle ktorého sa budú riadiť vzťahy medzi spotrebiteľom a obchodníkom, keď uvádzal už zrušené právne predpisy, nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli s účinnosťou od 01.07.2024 nahradené zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aplikácia aktuálne účinného zákona nie je pritom vecou voľby, ale právnej povinnosti.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy, že nedostatky v online rozhraní www.wearmee.sk boli zistené dňa 03.12.2024 pri začatí výkonu dohľadu na diaľku a tieto boli následne zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024, ktorý bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 02.01.2025, pričom protiprávny stav pretrvával minimálne do 01.07.2025, keďže v online rozhraní www.wearmee.sk aj naďalej pretrvávali všetky nedostatky zistené dňa 03.12.2024.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. tržby z predaja tovaru vo výške 1 424 339,- eur (tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb účastník konania za uvedené účtovné obdobie nevykázal), z ktorého 2 % predstavuje sumu 28 486,78 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 200 eur do 28 486,78 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 28 486,78 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Adolf Veszprémi AV - STAV**

miesto podnikania: **925 84 Vlčany 50**

IČO: **46 687 483**

■ pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu*, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 6931/OMP/2025 boli z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané na jeho adresu miesta podnikania dve výzvy na predloženie dokladov k výkonu dohľadu – „Výzva na predloženie dokladov“ zo dňa 23.09.2025, č. 1836/04/2025 (doručená dňa 18.10.2025 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote) a „Výzva II na predloženie dokladov“ zo dňa 23.10.2025, č. 2088/04/2025 (doručená dňa 28.10.2025) na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 6931/OMP/2025, a to konkrétne:

- Zmluvu o dielo zo dňa 21.05.2025 vrátane všetkých jej príloh a dodatkov, ktorá bola uzavretá so spotrebiteľom;
- Fotokópie dokladov o prijatí platby, ktoré boli vystavené pre spotrebiteľa;
- Vyjadrenie aké platby za konkrétne práce boli od spotrebiteľa prevzaté, a ktoré práce boli zrealizované;
- Celá písomná a emailová komunikácia so spotrebiteľom, týkajúca sa predmetného diela;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu a vyjadrenie v akom štádiu dokončenosti sa v súčasnosti dielo nachádza.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške 2 000,– € (slovom dvetisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.09.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nedokončenia diela zhotoviteľom. Spotrebiteľ:, Zmluva o dielo zo dňa 21.05.2025. Predmetný spotrebiteľský podnet bol na Inšpektoráte SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zaevidovaný pod poradovým č. 6931/OMP/2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 6931/OMP/2025 bola účastníkovi konania listinne na adresu miesta podnikania zaslaná „**Výzva na predloženie dokladov**“ zo dňa **23.09.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- Zmluvu o dielo zo dňa 21.05.2025 vrátane všetkých jej príloh a dodatkov, ktorá bola uzavretá so spotrebiteľom;
- Fotokópie dokladov o prijatí platby, ktoré boli vystavené pre spotrebiteľa;
- Vyjadrenie aké platby za konkrétne práce boli od spotrebiteľa prevzaté, a ktoré práce boli zrealizované;
- Celá písomná a emailová komunikácia so spotrebiteľom, týkajúca sa predmetného diela;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu a vyjadrenie v akom štádiu dokončenosti sa v súčasnosti dielo nachádza.

Dňa 18.10.2025 bola doručená na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj informácia, že adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania listinne zaslaná „**Výzva II na predloženie dokladov**“ zo dňa **23.10.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 23.10.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 28.10.2025. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 6931/OMP/2025. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0120/04/25 zo dňa 10.04.2026 na adresu Vlčany 50, 925 84 Vlčany, ktoré bolo doručené dňa 24.04.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 6931/OMP/2025, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. V obidvoch zaslaných výzvach bol účastník konania zároveň upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruši alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*“

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.*“

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.*“

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.*“

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.*“

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.*“

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.*“

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetrenia spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu a riadne ukončiť výkon dohľadu. Správny orgán vzal do úvahy aj celkovú sumu (11 548 EUR) uhradenú účastníkovi konania zo strany spotrebiteľa v súvislosti s realizáciou diela týkajúceho sa spotrebiteľského podnetu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 18.10.2025 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote a druhá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 23.10.2025, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že účastníkovi konania už bola v minulosti uložená sankcia za porušenie povinností podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Rozhodnutím č. PK/0113/04/24 zo dňa 11.09.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2025, bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 1 200 eur za porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 uvedeného zákona, čím došlo k mareniu výkonu dohľadu.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 20 eur do 2 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **EUIE s. r. o.**
Sídlo: **SNP 94/55, 942 01 Šurany**
IČO: **53 231 015**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého na základe výzvy na zaslanie dokladov zo dňa 22.07.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 07.08.2025 pokračujúceho na základe výzvy II na doručenie dokladov zo dňa 25.08.2025, doručenej účastníkovi konania 10.09.2025 ukončeného dňa 28.10.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 4885/OMP/2025,

pre porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov,* nakoľko za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 4885/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.obuj.to zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2202500608 zo dňa 23.05.2025 v celkovej cene 44,80 EUR (objednávka č. 2202500608 zo dňa 23.05.2025, spôsob platby: platobná karta, doprava: kuriér DPD 3,00 EUR, platba pri doručení: 2,00 EUR) na tovar: 1x biele dámske tenisky na platforme EL002 v cene 19,90 EUR; 1 x dámske rifl'ové tenisky na platforme WW-160 v cene 19,90 EUR a následne spotrebiteľka zaslala dňa 30.05.2025 formulár na odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku v časti týkajúcej sa tovaru – biele dámske tenisky na platforme EL002 v cene 19,90 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu www.obuj.to, SNP 55, 942 01 Šurany, v ktorom uviedla, že veľkosť 41, ktorú si objednala je malá a zároveň vyplnila formulár, v ktorom žiada vrátiť peniaze za tovar a predmetný tovar spolu s formulárom zaslala prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 30.05.2025 obchodníkovi (zásielka pod č. DA204525137SK doručená dňa 02.06.2025), pričom suma za tovar jej bola vrátená až dňa 04.07.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Na základe výzvy na zaslanie dokladov zo dňa 22.07.2025, doručenej účastníkovi konania dňa 07.08.2025, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, pokračujúci na základe výzvy II na doručenie dokladov zo dňa 25.08.2025, doručenej účastníkovi konania 10.09.2025, ukončený dňa 28.10.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 4885/OMP/2025. Inšpekčný záznam zo dňa 28.10.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 14.11.2025.

Na základe výzvy na predloženie dokladov zo dňa 22.07.2025 a výzvy II na predloženie dokladov zo dňa 25.08.2025 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zaslal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že peňažná suma za vrátený tovar vo výške 19,90 € bola spotrebiteľke vrátená. Oneskorenú reakciu odôvodnil osobnými a pracovnými okolnosťami, keď popri prevádzke e-shopu vykonáva aj druhé zamestnanie s dlhými pracovnými zmenami z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie. Zároveň uznal svoju zodpovednosť za vzniknutú situáciu, priznal pochybenie, vyjadril ľútosť nad spôsobenými nepríjemnosťami spotrebiteľke aj administratívnou záťažou pre správny orgán a uviedol, že ide o jeho prvý podnet tohto druhu. Zároveň deklaroval prijatie vnútorných opatrení s cieľom predísť obdobným prípadom v budúcnosti. Prílohu jeho vyjadrenia tvorilo potvrdenie o vrátení platby spotrebiteľke vo výške 19,90 € ku dňu 04.07.2025 (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 28.10.2025).

Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 4885/OMP/2025 tvorí: e-mail s detailom objednávky č. 2202500608 zo dňa 23.05.2025 v celkovej hodnote 44,80 €; e-mail o prijatí objednávky č. 2202500608 zo dňa 23.05.2025; potvrdenie o úhrade objednávky platobnou kartou kuriérovi DPD v celkovej hodnote 44,80 €; potvrdenie zo dňa 07.07.2025 o vrátení sumy 19,90 € zo strany dohliadanej osoby spotrebiteľke.

Výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 4885/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.obuj.to zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2202500608 zo dňa 23.05.2025 v celkovej cene 44,80 EUR (objednávka č. 2202500608 zo dňa 23.05.2025, spôsob platby: platobná karta, doprava: kuriér DPD 3,00 EUR, platba pri doručení: 2,00 EUR) na tovar: 1x biele dámske tenisky na platforme EL002 v cene 19,90 EUR; 1 x dámske rifľové tenisky na platforme WW-160 v cene 19,90 EUR a následne spotrebiteľka zaslala dňa 30.05.2025 formulár na odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku v časti týkajúcej sa tovaru – biele dámske tenisky na platforme EL002 v cene 19,90 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu www.obuj.to, SNP 55, 942 01 Šurany, v ktorom uviedla, že veľkosť 41, ktorú si objednala je malá a zároveň vyplnila formulár, v ktorom žiada vrátiť peniaze za tovar a predmetný tovar spolu s formulárom zaslala prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 30.05.2025 obchodníkovi (zásielka pod č. DA204525137SK doručená dňa 02.06.2025), pričom suma za tovar jej bola vrátená až dňa 04.07.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0150/04/25 zo dňa 28.05.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 03.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok vykonaného dohľadu, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledku vykonaného dohľadu bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 28.10.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 14.11.2025. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu.

V súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 4885/OMP/2025 správny orgán uvádza, že spotrebiteľka v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) bod. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. odstúpila od zmluvy uzatvorenej na diaľku v časti týkajúcej sa tovaru – biele dámske tenisky na platforme EL002 v cene 19,90 EUR prostredníctvom formulára na odstúpenie od zmluvy zo dňa 30.05.2025 zaslaného prostredníctvom Slovenskej pošty. Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.obuj.to zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 2202500608 zo dňa 23.05.2025 v celkovej hodnote 44,80 EUR vrátane nákladov na dopravu, ktorej predmetom boli biele dámske tenisky na platforme EL002 v cene 19,90 EUR a dámske rifl'ové tenisky na platforme WW-160 v cene 19,90 EUR. Následne spotrebiteľka dňa 30.05.2025 zaslala formulár na odstúpenie od zmluvy v časti týkajúcej sa tovaru – biele dámske tenisky na platforme EL002 v cene 19,90 EUR, ktorý spolu s tovarom zaslala obchodníkovi prostredníctvom Slovenskej pošty (zásielka č. DA204525137SK), pričom zásielka bola obchodníkovi doručená dňa 02.06.2025. Výkonom dohľadu bolo ďalej zistené, že finančné prostriedky za vrátený tovar v sume 19,90 EUR boli spotrebiteľke vrátené až dňa 04.07.2025

prevodom na bankový účet, teda po uplynutí zákonom stanovenej 14-dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadrením účastníka konania predloženým na základe výzvy na predloženie dokladov, v ktorom uviedol, že omeškanie s vrátením finančných prostriedkov bolo spôsobené jeho osobnými a pracovnými okolnosťami, keď popri prevádzkovaní e-shopu vykonáva aj druhé zamestnanie s dlhými pracovnými zmenami z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie. Účastník konania zároveň priznal svoje pochybenie, uznal zodpovednosť za vzniknutú situáciu, vyjadril ľútosť nad spôsobenými neprijemnosťami spotrebiteľke aj administratívnu záťažou pre správny orgán, uviedol, že ide o jeho prvý podnet tohto druhu, deklaroval prijatie vnútorných opatrení s cieľom predísť obdobným prípadom v budúcnosti a preukázal, že spotrebiteľke bola dňa 04.07.2025 vrátená suma 19,90 EUR. Správny orgán uvedené skutočnosti vzal na vedomie, avšak nepovažoval ich za dôvody, ktoré by mali vplyv na posúdenie zisteného porušenia povinnosti.

Správny orgán dáva tiež do pozornosti, že vrátenie všetkých platieb spotrebiteľke po uplynutí zákonnej lehoty na ich vrátenie stanovenej v ustanovení § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce vyššie uvedené nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.“

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 28.10.2025 elektronicky dňa 14.11.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vrátiť spotrebiteľke do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od nej prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľky, ktoré spotrebiteľka vynaložila na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov.

Rovnako rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. zohľadnil záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľke, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie. Správny orgán vzal do úvahy, že dohliadaná osoba ešte pred vydaním rozhodnutia vrátila spotrebiteľke finančné prostriedky vo výške 19,90 EUR, uznala svoje pochybenie, vyjadrila ľútosť nad vzniknutou situáciou, ospravedlnila sa za spôsobené neprijemnosti a deklarovala prijatie vnútorných opatrení s cieľom predchádzať obdobným porušeniam povinností v budúcnosti. Uvedené skutočnosti správny orgán vyhodnotil ako prejav snahy dohliadanej osoby odstrániť negatívne dôsledky zisteného porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľke.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 4885/OMP/2025 správny orgán prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľky, predmetom ktorej bol tovar: **biele dámske tenisky na platforme EL002**, došlo v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) bod. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dňa 30.05.2025, pričom zásielka bola obchodníkovi doručená dňa 02.06.2025. Účastník konania však nevrátil spotrebiteľke platbu za uvedený tovar v zákonnej lehote, pričom k jej vráteniu došlo až dňa 04.07.2025 prevodom na bankový účet, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Správny orgán vzal do úvahy aj výšku finančných prostriedkov, ktoré účastník konania nevrátil spotrebiteľke včas, t. j. 19,90 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb vo výške 21 520,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 430,40 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 200 eur do 430,40 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 430,40 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **COOP Jednota Komárno, spotrebné družstvo**

Sídlo: **Vodná 36, 945 01 Komárno**

IČO: **36 520 161**

na základe dohľadu vykonaného dňa 27.03.2025 v prevádzkarni COOP Jednota Komárno, Hlavná 120, Chotín (POTRAVINY),

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorých *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle § 9 ods. 5 vyššie cit. zákona považuje okrem iného najmä klamlivé konanie a v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť*, nakoľko za účelom dodržiavania povinností obchodníka pri ponuke a predaji tovaru konečnému spotrebiteľovi bolo výkonom dohľadu dňa 27.03.2025 vo vyššie uvedenej prevádzkarni dohliadanej osoby zistené, že v reklamnom letáku „*COOP Jednota platí od 27.3. do 2.4.2025 (12/25)*“ bol uvedený tovar – *Duck Deep Action Marine WC čistič 750 ml jednotková cena 2,52 EUR/ á 1,89 €/ks*, avšak v čase výkonu dohľadu sa tento výrobok v prevádzkarni nenachádzal a nebol ponúkaný spotrebiteľom, hoci podľa letáku mal byť dostupný v predaji, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **300,– €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.03.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni COOP Jednota Komárno, Hlavná 120, Chotín (POTRAVINY). Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2025.

Za účelom dodržiavania povinností obchodníka pri ponuke a predaji tovaru konečnému spotrebiteľovi bolo výkonom dohľadu dňa 27.03.2025 vo vyššie uvedenej prevádzkarni dohliadanej osoby zistené, že v reklamnom letáku „*COOP Jednota platí od 27.3. do 2.4.2025 (12/25)*“ bol uvedený tovar – *Duck Deep Action Marine WC čistič 750 ml jednotková cena 2,52 EUR/ á 1,89 €/ks*, avšak v čase výkonu dohľadu sa tento výrobok v prevádzkarni nenachádzal a nebol ponúkaný spotrebiteľom, hoci podľa letáku mal byť dostupný v predaji. Týmto konaním účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná

praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0153/04/25 zo dňa 16.06.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2025, zástupkyňa vedúcej predajne (prítomná pri výkone dohľadu) uviedla, že berie na vedomie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok vykonaného dohľadu, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledku vykonaného dohľadu bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 27.03.2025 bol účastníkovi konania odovzdaný dňa 27.03.2025. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 27.03.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne

a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti

porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že používanie nekalej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho dostupnosť. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe tovaru. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti produktu je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil. Zo strany spotrebiteľa tak v tomto prípade môže dôjsť k zbytočne vynaloženej ceste do zvolenej prevádzkarne účastníka konania a zároveň môže ísť aj o zbytočne vynaložené náklady na cestu, pretože o nedostupnosti tovaru prezentovaného v reklamnom letáku sa dozvie až na mieste prevádzkarne. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním obchodníka naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva obchodník. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

So zreteľom na rozsah protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že nedostatok spočívajúci v nedostupnosti akciového tovaru, ktorého ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku „*COOP Jednota platí od 27.03.2025 do 02.04.2025 (12/25)*“, bol v prevádzkarni COOP Jednota zistený u 1 druhu tovaru, a to *Duck Deep Action Marine WC čistič 750 ml* za akciovú cenu 1,89 €/ks (jednotková cena 2,52 €/l). Uvedený výrobok sa v čase výkonu dohľadu dňa 27.03.2025 v prevádzkarni nenachádzal a nebol ponúkaný spotrebiteľom, hoci podľa reklamného letáku mal byť dostupný v predaji.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán do úvahy, že protiprávny stav pretrvával od času začatia akcie (27.03.2025) až do času výkonu dohľadu (27.03.2025), ktorý bol inšpektormi SOI vykonaný v prvý deň trvania akcie. Správny orgán pritom prihliadol na skutočnosť, že už v deň začatia reklamnej akcie nebol akciový tovar – *Duck Deep Action Marine WC čistič 750 ml* v prevádzkarni dostupný a nebol ponúkaný spotrebiteľom, hoci podľa reklamného letáku mal byť v predaji.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. P/0140/04/22, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č.

250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2023.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 16 864 196,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 337 283,92,-eur (čo prevyšuje hornú hranicu limitu 200 000 €). Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. najviac vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej

výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.