

Číslo: PK/0117/04/25

Dňa: 19.05.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2 písm. a), § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno:	Di Lusso s.r.o.
sídlo:	Harčáš 3, 945 01 Komárno
IČO:	44 648 367

pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu*, čím **došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu**, nakoľko účastníkovi konania boli z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky Výzvy na predloženie dokladov k výkonu dohľadu, v zmysle ktorých mal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zaslať dokumenty potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 8805/OMP/2025 a č. 4185/OMP/2025. Všetky Výzvy boli účastníkovi konania doručené do jeho elektronickej schránky za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“).

Podnet č. 8805/OMP/2025

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 8805/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „Výzva na predloženie dokladov“ zo dňa 05.12.2025, v zmysle ktorej

mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- kompletná písomná komunikácia so spotrebiteľom v súvislosti s odstúpením od zmluvy, ktoré spotrebiteľ zaslal listom dňa 24.07.2025 prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu DI LUSSO, S.R.O., HARČÁŠ 3, 945 01 KOMÁRNO pod podacím číslom RG.....SK a na adresu pod podacím číslom RG.....SK;
- relevantné potvrdenie preukazujúce vrátenie peňažnej sumy 158,00 EUR uvedenému spotrebiteľovi, z ktorého bude zrejмый dátum vrátenia peňažnej sumy (napr. výpis z bankového účtu, potvrdenie zaslania platby poštovou poukážkou a pod.) a výška vrátenej peňažnej sumy.

Výzva zo dňa 05.12.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 21.12.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ zo dňa 08.01.2026, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 08.01.2026 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 24.01.2026, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil na I SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj žiadne požadované doklady.

Podnet č. 4185/OMP/2025

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 4185/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ zo dňa 16.06.2025, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- fotokópia dokladu o kúpe (faktúra), ktorú ste vydali v súvislosti dodaným produktom;
- všetky písomné doklady týkajúce sa reklamácie spotrebiteľa, ktorú uplatnil emailom dňa 23.04.2025 (email, doporučený list);
- písomný doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľa zo dňa 23.04.2025, súčasne je potrebné preukázať odovzdanie/zaslanie tohto dokladu spotrebiteľovi;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu.

Výzva zo dňa 16.06.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 02.07.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ zo dňa **18.07.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 18.07.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 03.08.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil na I SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj žiadne požadované doklady.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **2 500,- €** (slovom dvetisícpäťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Podnet č. 8805/OMP/2025

Dňa 17.11.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nedodania objednaného tovaru a nevrátenia platby po odstúpení od zmluvy, týkajúcej sa dodania tovaru, objednaného prostredníctvom online rozhrania www.topdrezy.sk. Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 8805/OMP/2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 8805/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ zo dňa **05.12.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- kompletná písomná komunikácia so spotrebiteľom v súvislosti s odstúpením od zmluvy, ktoré spotrebiteľ zaslal listom dňa 24.07.2025 prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu DI LUSSO, S.R.O., HARČÁŠ 3, 945 01 KOMÁRNO pod podacím číslom RG.....SK a na adresu pod podacím číslom RG.....SK;
- relevantné potvrdenie preukazujúce vrátenie peňažnej sumy 158,00 EUR uvedenému spotrebiteľovi, z ktorého bude zrejмый dátum vrátenia peňažnej sumy (napr. výpis z bankového účtu, potvrdenie zaslania platby poštovou poukážkou a pod.) a výška vrátenej peňažnej sumy.

Výzva zo dňa 05.12.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 21.12.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej

lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ zo dňa 08.01.2026, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 08.01.2026 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 24.01.2026, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil na I SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj žiadne požadované doklady.

Podnet č. 4185/OMP/2025

Dňa 10.06.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nevybavenia reklamácie spotrebiteľa, ktorú uplatnil emailom dňa 23.04.2025 a nezaslania dokladu o kúpe (faktúry), v súvislosti s dodaním produktu – batéria Infinity (objednávka č. 11476, odoslanie objednávky ste potvrdili emailom dňa 09.06.2023). Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 4185/OMP/2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 4185/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ zo dňa 16.06.2025, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- fotokópia dokladu o kúpe (faktúra), ktorú ste vydali v súvislosti dodaným produktom;
- všetky písomné doklady týkajúce sa reklamácie spotrebiteľa, ktorú uplatnil emailom dňa 23.04.2025 (email, doporučený list);
- písomný doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľa zo dňa 23.04.2025, súčasne je potrebné preukázať odovzdanie/zaslanie tohto dokladu spotrebiteľovi;
- Vaše vyjadrenie k predmetu podnetu.

Výzva zo dňa 16.06.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 02.07.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ zo dňa 18.07.2025, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 18.07.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente dňa 03.08.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil na I SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj žiadne požadované doklady.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 8805/OMP/2025 ,4185/OMP/2025. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0117/04/25 zo dňa 10.04.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.04.2026, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetroenie spotrebiteľského podnetu č. 8805/OMP/2025, 4185/OMP/2025, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k ich prešetroeniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruši alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“*

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“*

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“*

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“*

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Uvedeným konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom na riadne prešetrenie spotrebiteľských podnetov a spoľahlivé zistenie skutkového stavu. V dôsledku marenia výkonu kontroly orgán dohľadu tak nemohol plniť svoje úlohy, ktoré mu vyplývajú z dozorovanej legislatívy, nemohol prešetriť opodstatnenosť až 2 spotrebiteľských podnetov.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Všetky zaslané výzvy boli účastníkovi konania doručené za použitia fikcie doručenia, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do vyššie uvedených pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľských podnetov.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že účastníkovi konania už bola v minulosti uložená sankcia za porušenie povinností podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Rozhodnutím č. PK/0004/04/25 zo dňa 16.10.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2025, bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 1 000 eur za porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 uvedeného zákona, čím došlo k mareniu výkonu dohľadu.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter

sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno:

Bio - Efekt, s.r.o.

sídlo:

Čajkovského 425/2, 949 11 Nitra

IČO:

36 641 405

■ **pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu*, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 7410/OMP/2025 boli účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky dve výzvy na predloženie dokladov ku kontrole – „*Výzva na predloženie dokladov*“ zo dňa 17.10.2025, č. 2040/04/2025 (doručená dňa 02.11.2025 za použitia fikcie doručenia) a „*Výzva II na predloženie dokladov*“ zo dňa 19.11.2025, č. 2308/04/2025 (doručená dňa 05.12.2025 za použitia fikcie doručenia) na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 7410/OMP/2025, a to konkrétne:

- potvrdenie o prevzatí predmetnej objednávky resp. zmluva o dielo;
- cenové ponuky týkajúce sa predmetného diela;
- všetky písomné doklady týkajúce sa predmetného diela, ktoré ste vydali v súvislosti s jeho realizáciou (potvrdenie o uhradení ceny, faktúra);
- všetku písomnú komunikáciu (email) so spotrebiteľmi týkajúcu sa predmetného diela;
- Vaše vyjadrenie k predmetnému podnetu a vyjadrenie v akom štádiu dokončenosti sa v súčasnosti dielo nachádza;
- v prípade ak boli spotrebiteľom vrátené peniaze za nezrealizovanie predmetného diela, doklad prikazujúci ich vrátenie.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **2 000,- €** (slovom dvetisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.09.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nedokončenia diela (realizácia a vyhotovenie chodov a zábradlia z terasy rodinného domu) a nevrátenia zaplatenej sumy uhradenej spotrebiteľmi za nezrealizovanie predmetného diela. Spotrebiteľia: Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 7410/OMP/2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 7410/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ **zo dňa 17.10.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- potvrdenie o prevzatí predmetnej objednávky resp. zmluva o dielo;
- cenové ponuky týkajúce sa predmetného diela;
- všetky písomné doklady týkajúce sa predmetného diela, ktoré ste vydali v súvislosti s jeho realizáciou (potvrdenie o uhradení ceny, faktúra);
- všetku písomnú komunikáciu (email) so spotrebiteľmi týkajúcu sa predmetného diela;
- Vaše vyjadrenie k predmetnému podnetu a vyjadrenie v akom štádiu dokončenosti sa v súčasnosti dielo nachádza;
- v prípade ak boli spotrebiteľom vrátené peniaze za nezrealizovanie predmetného diela, doklad prikazujúci ich vrátenie.

Výzva zo dňa 17.10.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 02.11.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ **zo dňa 19.11.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 19.11.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu

pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 05.12.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetroeniu spotrebiteľského podnetu č. 7410/OMP/2025. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0118/04/25 zo dňa 10.04.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.04.2026, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 7410/OMP/2025, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou oboch výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu

dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie*“.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.*“

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.*“

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetrenia spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu týkajúceho sa nedokončenia diela (realizácia a vyhotovenie chodov a zábradlia z terasy rodinného domu) a nevrátenia zaplatenej sumy uhradenej spotrebiteľmi za nezrealizovanie predmetného diela a riadne ukončiť výkon dohľadu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 02.11.2025, druhá výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 05.12.2025, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu. Správny orgán vzal do úvahy aj celkovú hodnotu nedokončeného diela týkajúceho sa spotrebiteľského podnetu, ako aj celkovú sumu (2925,00 €) uhradenú účastníkovi konania zo strany spotrebiteľov v súvislosti s nezrealizovaním celého predmetného diela.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno:

LENOSA s.r.o.

sídlo:

I. Krasku 1089/14, 934 01 Levice

IČO:

54 861 861

na základe kontroly vykonanej dňa 03.10.2025 v prevádzkarni Čínsky obchod ALEI MARKET, Hviezdoslavova trieda 643, Nitra a kontroly vykonanej dňa 17.10.2025 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania,

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2*, nakoľko v čase kontroly dňa 03.10.2025 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu výrobok (hračku) – Detská hračka – penové puzzle Teddies 00310032 „Značka: Teddies“ / Typ/číslo modelu: 00310032, EAN kód: 8592190310325“ á 12,00 €/ks v počte 1 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa dňa 03.10.2025), ktorý bol identický s nebezpečným výrobkom zverejneným na webovej stránke SOI www.soi.sk, v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR dňa 27.05.2025:

<https://www.soi.sk/nebezpecne-vyroby/narodny-trh-sr/detska-hracka-penove-puzzle-teddies-00310032>

a zároveň na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/search?resetSearch=true>, v časti Rapid Alert System v týždennej správe v roku 2025 v reporte 2025-29 zverejnenom dňa 18.07.2025 pod číslom upozornenia SR/02626/25:

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10094989?lang=en>

s nasledujúcimi údajmi: Typ/číslo modelu: 00310032; Čiarový kód: 8592190310325; Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika, ktorý predstavuje riziko zadusenia, keďže malé časti (oči

korytnačky, leva, ryby, morského koníka, tučniaka a koňa) sa môžu ľahko oddeliť od hračky, pričom malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa na nich; výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71 – 1, a teda účastník konania mohol a mal vedieť, že predmetný výrobok je nebezpečný,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **2 000,- €** (slovom dvetisíc eur).

Odôvodnenie

Dňa 03.10.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Čínsky obchod ALEI MARKET, Hviezdoslavova trieda 643, Nitra.

Dňa 17.10.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu. Inšpekčný záznam zo dňa 17.10.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 23.10.2025.

V čase kontroly dňa 03.10.2025 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu výrobok (hračku) – Detská hračka – penové puzzle Teddies 00310032 „Značka: Teddies“ / Typ/číslo modelu: 00310032, EAN kód: 8592190310325“ á 12,00 €/ks v počte 1 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa dňa 03.10.2025), ktorý bol identický s nebezpečným výrobkom zverejneným na webovej stránke SOI www.soi.sk, v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR dňa 27.05.2025:

<https://www.soi.sk/nebezpecne-vyroby/narodny-trh-sr/detska-hracka-penove-puzzle-teddies-00310032>

a zároveň na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/search?resetSearch=true>, v časti Rapid Alert System v týždennej správe v roku 2025 v reporte 2025-29 zverejnenom dňa 18.07.2025 pod číslom upozornenia SR/02626/25:

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10094989?lang=en>

s nasledujúcimi údajmi: Typ/číslo modelu: 00310032; Čiarový kód: 8592190310325; Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika, ktorý predstavuje riziko zadusenía, keďže malé časti (oči korytnačky, leva, ryby, morského koníka, tučniaka a koňa) sa môžu ľahko oddeliť od hračky, pričom malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa na nich; výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71 – 1, a teda účastník konania mohol a mal vedieť, že predmetný výrobok je nebezpečný.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 “.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.*“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“.

Podľa ods. 1 (Fyzikálne a mechanické vlastnosti) písm. d) bod 3. prílohy č. 2 OSOBITNÉ BEZPEČNOSTNÉ POŽIADAVKY k zákonu č. 78/2012 Z. z. . o bezpečnosti hračiek „*Hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.*“.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“.

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „*Nariadenie EÚ č. 2019/1020*“), sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezodplatne.

Podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, hospodársky subjekt je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov, s ich sprístupňovaním na trhu alebo uvádzaním do prevádzky v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. W/0122/04/25 zo dňa 21.04.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.04.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 06.05.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že: „...*Predmetný tovar v počte 1 ks (spolu s iným tovarom) objednala*

naša spoločnosť dňa 30.5.2025 od českej spoločnosti TEDDIES s.r.o., Česká 151/16, 602 00 Brno. Následne nám bol objednaný tovar po jednom týždni doručený kuriérom na našu prevádzku do Nitry. Disponujeme faktúrou tejto objednávky, ktorú prikladáme v prílohe. Z faktúry je zrejmé, že výrobok (hračka) – Detská hračka – penové puzzle Teddies 00310032 „Značka: Teddies“ / Typ/číslo modelu: 00310032, EAN kód: 8592190310325“ sme objednali v počte 1 ks. Počas kontroly SOI Nitra v našej prevádzke ALEI MARKET, SOI zistila prítomnosť uvedeného tovaru v počte 1 ks, čo znamená, že tento výrobok sme zákazníkovi vôbec nepredali. V rámci nápravných opatrení sme uvedený výrobok okamžite stiahli z predaja. Uvedenú skutočnosť sme oznámili dodávateľovi - spoločnosti TEDDIES s.r.o. a predmetný výrobok sme dňa 4.11.2025 vrátili späť. Dodávateľ nám vystavil doklad o vrátení tovaru, ktorý prikladáme v prílohe. Čo sa týka správneho konania o uložení pokuty, prijímame, ale prosíme týmto láskavo o zváženie horeuvedenej situácie, hlavne faktu, že tovar sme ďalej nepredávali. Dovoľujeme si preto požiadať o zváženie a vyvodenie miernejšej pokuty.“ Súčasťou predmetného vyjadrenia bola aj príloha faktúry č. 222510998 zo dňa 30.05.2025 vystavená pre účastníka konania dodávateľom TEDDIES s.r.o., Česká 151/16, Brno pre predmetnú hračku v počte 1 ks.

Dňa 03.11.2025 bola na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručená elektronická správa účastníka konania. Účastník konania v predmetnej elektronickej správe uviedol, že: „...bolo zistené, že kontrolovaný výrobok „penové puzzle Teddies 00310032“ je nebezpečný výrobok. V čase od 3.10.2025-3.11.2025 bol v našom obchode umiestnený oznam pre zákazníkov o možnosti ich vrátenia a následnom vrátení peňazí. Oznamujeme Vám, že v tomto Vami určenom termíne túto možnosť žiadny zákazník nevyužil, t.j. počet vrátených nebezpečných výrobkov je 0 ks...“

Dňa 10.10.2025 bola na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručená elektronická správa účastníka konania v ktorej uviedol, že za obdobie rokov 2023-2025 bol celkovo dodaný 1 ks predmetnej kontrolovanej hračky a predaných 0 ks.

Dňa 06.10.2025 bola na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručená elektronická správa účastníka konania ktorej prílohu tvorili nasledovné doklady: faktúra č. 222510998 zo dňa 30.05.2025 vystavená pre účastníka konania dodávateľom TEDDIES s.r.o., Česká 151/16, Brno pre predmetnú hračku; „VYHLÁSENIE ES O ZHODE“ zo dňa 15.09.2023 v štátnom jazyku pre predmetnú hračku; „EC DECLARATION OF CONFORMITY“ zo dňa 15.09.2023 v anglickom jazyku pre predmetnú hračku; Technical Report (8821)099-0037 zo dňa 19.04.2021 v anglickom jazyku.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.10.2025 pokladníčka účastníka konania (prítomná pri kontrole) uviedla, že výrobok stiahla z predaja a prijala nápravné opatrenia.

K tomu správny orgán uvádza, že následné prijatie opatrení (stiahnutie hračky z predaja) po vykonaní kontroly nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania, nakoľko dodatočné uskutočnenie nápravy nedostatkov zistených vykonanou kontrolou nepredstavuje okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností a zákazov stanovených zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povinnosť distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor

povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že dodatočné odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu.

Správny orgán zároveň uvádza, že skutočnosť, že predmetný výrobok nebol predaný konečnému spotrebiteľovi, nemá vplyv na vznik zodpovednosti účastníka konania za správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Zo zisteného skutkového stavu bolo nespochybniteľne preukázané, že predmetná hračka sa v čase kontroly nachádzala v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania, teda bola sprístupnená na trhu. Samotné sprístupnenie výrobku na trhu postačuje na naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu, pričom zákon nevyžaduje preukázanie jeho reálneho predaja spotrebiteľovi ani vzniku škodlivého následku. Ďalej správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania predmetný výrobok objednal iba v počte 1 ks, tento nepredal konečnému spotrebiteľovi, po vykonanej kontrole ho stiahol z predaja a následne vrátil dodávateľovi. Uvedené okolnosti boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty v prospech účastníka konania. Napriek uvedenému však nemožno opomenúť, že išlo o výrobok identický s nebezpečným výrobkom zverejneným na webovom sídle SOI a zároveň v systéme Safety Gate RAPEX, pri ktorom bolo v rámci systému dohľadu nad trhom preukázané riziko zadusení malými časťami. Skutočnosť, že výrobok nebol predaný, preto nemení nič na tom, že účastník konania sprístupnil na trhu nebezpečný výrobok nespĺňajúci požiadavky ustanovené zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť,

či sa jednalo o opakované povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nedostatok spočívajúci v porušení zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. bol zistený vo vzťahu k výrobku – Detská hračka – penové puzzle Teddies 00310032 „Značka: Teddies“ / Typ/číslo modelu: 00310032, EAN kód: 8592190310325“ v počte 1 ks, pri ktorej je jeho splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre deti, pričom vyššie špecifikovaná hračka bola identická s nebezpečným výrobkom zverejneným na webovej stránke SOI www.soi.sk, v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR dňa 27.05.2025 z dôvodu že predstavuje riziko ohrozenia zdravia: mechanické riziko – riziko zadusenía a zároveň na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/search?resetSearch=true>, v časti Rapid Alert System v týždennnej správe v roku 2025 v reporte 2025-29 zverejnenom dňa 18.07.2025 pod číslom upozornenia SR/02626/25: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10094989?lang=en> ktorá taktiež predstavuje riziko zadusenía, keďže malé časti (oči korytnačky, leva, ryby, morského koníka, tučniaka a koňa) sa môžu ľahko oddeliť od hračky, pričom malé dieťa ich môže dať do úst a zadusiť sa na nich, čím výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71 – 1, a teda účastník konania mohol a mal vedieť, že predmetný výrobok je nebezpečný. Konkrétne príčiny nebezpečnosti spočívali v tom, že hračky a odnímateľné súčasti hračiek pre deti do 3 rokov nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti. Z kontrolovanej hračky s motívom korytnačky, leva, ryby, morského koníka, tučniaka a koníka sa však pri skúške ľahko oddelili časti, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Zároveň sa pri skúške ťahom silou 48 – 52 N v ťahu od hračky oddelili jednotlivé rožné časti, ktoré sú takisto malými časťami. Berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie detí, vkladať si predmety do úst, pri používaní tejto hračky hrozí riziko zablokovania dýchacích ciest.

Výrobok bolo z tohto dôvodu potrebné považovať za nebezpečný, nakoľko nespĺňal základné požiadavky na bezpečnosť uvedené v § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. v spojení s ods. 1 (Fyzikálne a mechanické vlastnosti) písm. d) bod 3. prílohy č. 2 OSOBITNÉ BEZPEČNOSTNÉ POŽIADAVKY k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek správny orgán zároveň zohľadnil, že sprístupnil na trhu hračku – Detská hračka – penové puzzle Teddies 00310032 „Značka: Teddies“ / Typ/číslo modelu: 00310032, EAN kód: 8592190310325“ á 12,00 €/ks v počte 1 ks, o ktorej vedel alebo mal vedieť, že nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 k zákonu č. 78/2012 Z. z.

Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o uložení pokuty má okrem svojho represívneho charakteru ambíciu pôsobiť na účastníka konania aj preventívne, t. j. aby pochopil dôsledky svojho konania a aby sa (hoci za cenu zásahu do jeho majetkovej sféry) vyhol ďalšiemu porušovaniu právnych predpisov pro futuro, správny orgán približuje, že zverejňovanie nebezpečných výrobkov na uvedenom webovom sídle SOI je jednou z foriem ochrany trhu. Okrem zverejňovania nebezpečných výrobkov v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR (v dôsledku vnútroštátnych kontrol uskutočnených na území SR, na základe ktorých bola preukázaná nebezpečnosť výrobkov zistených v ponuke pre spotrebiteľa u konkrétnych hospodárskych subjektov) sú nebezpečné výrobky zverejňované aj v časti Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate/RAPEX, ktorý bol Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES vytvorený na úrovni Európskej komisie ako systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch na jednotnom trhu EÚ (notifikované hlásenia o výskyte nebezpečných výrobkov v niektorom z členských štátov EÚ a štátov Európskeho hospodárskeho

priestoru). V oboch prípadoch vydáva SOI opatrenia spočívajúce v zákaze umiestňovania takýchto výrobkov na trhu alebo ich stiahnutia z trhu.

Ako bolo už viackrát uvedené v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (viď. napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/28/2019 zo dňa 24.11.2020, rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/12/2020 zo dňa 02.02.2022), je všeobecne známou skutočnosťou, že SOI na svojej internetovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch, ktoré sú dostupné nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom, a to v snahe zjednodušiť informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch na národnom trhu Slovenskej republiky a na vnútornom trhu Európskej únie. Účastník konania ako distribútor v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. mal vedieť už len z titulu svojho postavenia ako profesionálneho hospodárskeho subjektu na trhu pri zachovaní náležitej starostlivosti, že výrobok v jeho ponuke je nebezpečnou hračkou nespĺňajúcou požiadavky v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z., a to v dôsledku jeho zverejnenia na internetovej stránke SOI v sekcii „Nebezpečné výrobky“.

Od účastníka konania bolo možné spravodlivo očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu informácií od orgánu dohľadu. Hoci v zákone č. 78/2012 Z. z. nie je explicitne upravená povinnosť hospodárskych subjektov sledovať internetové stránky orgánu dohľadu, z podstaty zákonom stanovených povinností vyplýva hospodárskym subjektom povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. o nebezpečnosti ponúkaných hračiek (viď. napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020).

Ako vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Stk/1/2021 zo dňa 17.02.2023 a z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan/4/2021 zo dňa 01.06.2021, distribútor by sa nemal spoliehať len na hračky s označením CE, keďže vierohodnosť opatrenia hračky takýmto označením nie je absolútna a v oblasti bezpečnosti hračiek je nanajvýš potrebné tieto ukazovatele zhody vo vzťahu k zdravotnej neškodnosti hračiek preverovať. Zverejnením nebezpečného výrobku na stránke www.soi.sk sa na účely § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. prezumuje vedomosť, že konkrétna kontrolovaná hračka je nebezpečným výrobkom, ak je s hračkou plne stotožnená na základe konkrétnych údajov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja (1 výrobok – 1 ks Detská hračka – penové puzzle Teddies 00310032 „Značka: Teddies“ / Typ/číslo modelu: 00310032, EAN kód: 8592190310325“ á 12,00 €/ks, pričom celková predajná hodnota bola vo výške 12,00 €). Uvedená skutočnosť bola zohľadnená v prospech účastníka konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky

poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákazov, resp. povinnosti podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).*“.

Z ustanovenia § 23 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 1 500 eur do 50 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.