

Číslo: PP/0154/04/24

Dňa: 30.04.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **EKO - KRBY s.r.o.**
sídlo: **Komenského 60, 943 01 Štúrovo**
IČO: **51 910 284**

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého dňa 19.11.2024 na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.ekokrbysro.sk, pokračujúceho dňa 13.12.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ďalej pokračujúceho dňa 05.02.2025 na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.ekokrbysro.sk a ukončeného dňa 06.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 406/OMP/2024,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách*, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na online rozhraní www.ekokrbysro.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti VIII. Dodacie podmienky: „*Dodacie lehoty sú pre rôzne druhy tovarov rôzne. Termín dodávky alebo odberu bude vždy oznámený spotrebiteľovi pri potvrdení objednávky. Vo všeobecnosti ale platí že tovar expedujeme do 7 pracovných dní. Vo výnimočných prípadoch, keď niektoré druhy tovarov nie sú sklados, a nie sú ani u výrobcu k dispozícii, môže byť dodacia lehota dlhšia*“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy

alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho produktu,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti VI. Odstúpenie od zmluvy: „Zrušenie objednávky bez sankcie je možné iba do doby jej potvrdenia predávajúcim. Spotrebiteľ súhlasí so zaplatením storno poplatku vo výške 25% z ceny objednaného tovaru a tiež všetky nutné náklady na dopravu a poštovné, v prípade vyexpedovaného tovaru kupujúcemu, ak tovar neprevezme v definovanom termíne od doručovateľa. Odstúpenie od objednávky treba uskutočniť výlučne písomnou formou (e-mail). Potvrdenie stornovania oznámi predávajúci spotrebiteľovi tiež výlučne písomnou formou. Vyžaduje sa to z dôvodu doložiteľného dokladu storna pre predávajúceho a zastavenia vybavovania objednávky“ a v podstránke Obchodné podmienky v časti IX. Reklamácie: „Spotrebiteľ – kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené písomnou formou a musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii produktu, spotrebiteľa a predávajúceho, musí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa. Náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ. Produkt nesmie byť poškodený, používaný, musí byť v pôvodnom obale a spolu s tovarom musí spotrebiteľ odovzdať všetky dokumenty týkajúce sa predmetného tovaru (návod na použitie, záručný list, doklad o zaplatení...), všetko čo obdržal pri kúpe. Spotrebiteľ berie na vedomie že písomnou formou sa rozumie listina o odstúpení zmluvy podpísaná spotrebiteľom“, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku 14 dní odo dňa prevzatia tovaru spotrebiteľom, spotrebiteľ však môže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom právo na odstúpenie od zmluvy možno uplatniť v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ tiež môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 a zároveň zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje, že spotrebiteľ je povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby; lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty, pričom však platí, že z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku nevznikajú okrem povinností podľa § 21 ods. 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, pričom každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na

online rozhraní www.ekokrbysro.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, bola uvedená nasledovná podmienka:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti Kúpna zmluva: „Kúpna zmluva sa realizuje na základe elektronickej objednávky kupujúceho v našom internetovom obchode. Kúpna zmluva musí obsahovať údaje ako sú: Názov a sídlo spoločnosti v súlade s obchodným registrom, meno a priezvisko, kompletnú adresu, názov tovaru, kontaktné údaje kupujúceho (tel. číslo, e-mail), spôsob platby, presnú adresu doručenia tovaru. Takto vyplnená kúpna zmluva sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom č. 108/2000 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov. – zmluva uzavretá na diaľku“, čím účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, nakoľko sa v súvislosti s uzatváraním kúpnych zmlúv odvolával na neplatný právny predpis, t. j. zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ktorý bol účinný do 12.06.2014, pričom aktuálne je platný zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.07.2024,

pre porušenie povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť existenciu a dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neoznámil spotrebiteľovi dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru,

pre porušenie povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol spotrebiteľovi poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov,

pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2, keď pri

výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorého *obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy*, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI takisto zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol spotrebiteľovi poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,

pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha*, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol príjemcovi služby informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti úhrnnú pokutu vo výške **700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.11.2024 bol na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.ekokrbysro.sk, začatý inšpektormi SOI výkon dohľadu na diaľku, pokračujúci dňa 13.12.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ďalej pokračujúci dňa 05.02.2025 na základe podkladov vytlačených z online rozhrania www.ekokrbysro.sk, ukončený dňa 06.02.2025 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 406/OMP/2024. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024 a 06.02.2025. Inšpekčný záznam zo dňa 13.12.2024 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 02.01.2025 a inšpekčný záznam zo dňa 06.02.2025 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 23.02.2025.

Pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že na online rozhraní www.ekokrbysro.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti VIII. Dodacie podmienky: *„Dodacie lehoty sú pre rôzne druhy tovarov rôzne. Termín dodávky alebo odberu bude vždy oznámený spotrebiteľovi pri potvrdení objednávky. Vo všeobecnosti ale platí že tovar expedujeme do 7 pracovných dní. Vo výnimočných prípadoch, keď niektoré druhy tovarov nie sú sklados, a nie sú ani u výrobcu k dispozícii, môže byť dodacia lehota dlhšia“*, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho produktu, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti VI. Odstúpenie od zmluvy: *„Zrušenie objednávky bez sankcie je možné iba do doby jej potvrdenia predávajúcim. Spotrebiteľ súhlasí so zaplatením storno poplatku vo výške 25% z ceny objednaného tovaru a tiež všetky nutné náklady na dopravu a poštovné, v prípade vyexpedovaného tovaru kupujúcemu, ak tovar neprevezme v definovanom termíne od doručovateľa. Odstúpenie od objednávky treba uskutočniť výlučne písomnou formou (e-mail). Potvrdenie stornovania oznámi predávajúci spotrebiteľovi tiež výlučne písomnou formou. Vyžaduje sa to z dôvodu doložiteľného dokladu storna pre predávajúceho a zastavenia vybavovania objednávky“* a v podstránke Obchodné podmienky v časti IX. Reklamácie: *„Spotrebiteľ – kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené písomnou formou a musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii produktu, spotrebiteľa a predávajúceho, musí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa. Náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ. Produkt nesmie byť poškodený, používaný, musí byť v pôvodnom obale a spolu s tovarom musí spotrebiteľ odovzdať všetky dokumenty týkajúce sa predmetného tovaru (návod na použitie, záručný list, doklad o zaplatení...), všetko čo obdržal pri kúpe. Spotrebiteľ berie na vedomie že písomnou formou sa rozumie listina o odstúpení zmluvy podpísaná spotrebiteľom“*, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď vyššie uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku 14 dní odo dňa prevzatia tovaru spotrebiteľom, spotrebiteľ však môže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom právo na odstúpenie od zmluvy možno uplatniť v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ tiež môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 a zároveň zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje, že spotrebiteľ je povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku zaslať tovar späť alebo

odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby; lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty, pričom však platí, že z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku nevznikajú okrem povinností podľa § 21 ods. 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti Kúpna zmluva: „*Kúpna zmluva sa realizuje na základe elektronickej objednávky kupujúceho v našom internetovom obchode. Kúpna zmluva musí obsahovať údaje ako sú: Názov a sídlo spoločnosti v súlade s obchodným registrom, meno a priezvisko, kompletnú adresu, názov tovaru, kontaktné údaje kupujúceho (tel. číslo, e-mail), spôsob platby, presnú adresu doručenia tovaru. Takto vyplnená kúpna zmluva sa považuje za záväznú a je v súlade so zákonom č.108/2000 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov. – zmluva uzavretá na diaľku*“, čím účastník konania ako obchodník uprel spotrebiteľovi právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, nakoľko sa v súvislosti s uzatváraním kúpnych zmlúv odvolával na neplatný právny predpis, t. j. zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ktorý bol účinný do 12.06.2014, pričom aktuálne je platný zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.07.2024, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Ďalej bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neoznámil spotrebiteľovi dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Taktiež bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol spotrebiteľovi poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Zároveň bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI takisto zistené, že účastník konania ako obchodník na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol spotrebiteľovi poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm.

i) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti.

Ďalej pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti na online rozhraní www.ekokrbysro.sk neposkytol príjemcovi služby informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. b); § 5 ods. 1 písm. f); § 5 ods. 1 písm. l); § 15 ods. 1 písm. f); § 15 ods. 1 písm. i) o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“) a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z. z.“), citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom zo dňa 13.12.2024 elektronicky dňa 02.01.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0154/04/24 zo dňa 31.03.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.04.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 13.04.2026 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že ho vzniknutá situácia mrzí. Uvedomuje si, že sa v čase kontroly nachádzali na jeho webovej stránke nedostatky, ktoré neboli v súlade s aktuálnou právnou úpravou. Tieto nedostatky však podľa účastníka konania nevznikli úmyselne. Obchodné podmienky boli v minulosti pripravené na základe bežne dostupných vzorov, pričom účastník konania vychádzal z presvedčenia, že sú v súlade s právnymi predpismi. Následne však nedošlo k ich aktualizácii

v súlade s novou legislatívou, čo viedlo k vzniknutým nedostatkom. Ďalej uvádza, že webová stránka www.kemenyfurax.com/uzlet/ ešte nebola využívaná. Účastník konania mal záujem rozšíriť svoje aktivity i na maďarský trh, avšak táto myšlienka sa zatiaľ neuskutočnila. Vôbec nebola aktívne propagovaná a viacmenej o nej vedeli len ľudia. Toto rozhranie následne presmerovávalo na stránku www.ekokrbysro.sk, ktorá je predmetom konania. Zároveň poznamenáva, že sa o výsledkoch kontroly dozvedel až s odstupom času. Hneď ako si účastník konania situáciu uvedomil, bezodkladne pristúpil k náprave a všetky nedostatky odstránil. Webová stránka je dnes upravená tak, aby spĺňala zákonné požiadavky. Podľa účastníka konania boli objednávky cez túto webovú stránku len ojedinelé a zo strany zákazníkov nezaznamenali žiadne reklamácie, podnety ani sťažnosti. Účastník konania nemá vedomosť o tom, že by v dôsledku uvedených nedostatkov vznikla niekomu ujma. Účastník konania je malá firma a takáto situácia ho úprimne mrzí aj z ľudského hľadiska. Prípadná pokuta by pre účastníka konania predstavovala výraznú záťaž, aj preto sme sa snažil všetko čo najrýchlejšie napraviť a nastaviť veci správne do budúcnosti. Zdôrazňuje tiež, že jeho cieľom nikdy nebolo obchádzať zákon ani znevýhodňovať zákazníkov. Išlo skôr o neúmyselné administratívne pochybenie, ktoré si včas neuvedomili. Účastník konania žiada, aby sa pri rozhodovaní prihliadlo najmä na to, že: nedostatky boli odstránené bezodkladne po ich zistení, nešlo o úmyselné konanie, rozsah využívania webovej stránky bol minimálny, nevznikla žiadna preukázaná ujma spotrebiteľom, spoločnosť sa snažila situáciu napraviť a do budúcnosti jej predchádzať, uloženie sankcie by malo pre spoločnosť neprimerane zaťažujúci dopad. V prílohe zároveň predložil screenshot aktuálnych obchodných podmienok po vykonanej úprave.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024 a 06.02.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Účastník konania ako obchodník musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Nevedomosť o zákonných povinnostiach v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 22/2004

Z. z. je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. V zmysle § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.: „Každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.“

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť

e) podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt,

f) existenciu a dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru, digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a dostupnosť spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje,

l) poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov.“

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť

f) poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2,

i) poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.“

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do

a) 14 dní odo dňa

1. prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2. uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3. uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4. uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.“

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.“

Podľa § 20 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy (ďalej len „oznámenie o odstúpení od zmluvy“). Spotrebiteľ môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.“

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľ je povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.“

Podľa § 21 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Spotrebiteľovi z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 nevznikajú okrem povinností podľa odsekov 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady.“

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.: „Poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie:

e) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.“

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Spotrebiteľ má právo podať obchodníkovi žiadosť o nápravu, ak medzi spotrebiteľom a obchodníkom vznikne spor z uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady alebo ak sa spotrebiteľ domnieva, že obchodník porušil iné práva spotrebiteľa.“

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Obchodník informuje spotrebiteľa na trvanlivom médiu o príslušných subjektoch alternatívneho riešenia sporov, ak obchodník odpovedal zamietavo na žiadosť podľa odseku 1.“

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Spotrebiteľ má právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (ďalej len „návrh“) subjektu alternatívneho riešenia sporov, ak obchodník na žiadosť podľa odseku 1 odpovedal zamietavo alebo na ňu neodpovedal do 30 dní odo dňa jej odoslania.“

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „Spotrebiteľovi z uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 nevznikajú okrem povinností podľa odsekov 1, 3 až 5 a povinnosti uhradiť dodatočné náklady podľa § 22 ods. 3 žiadne ďalšie povinnosti alebo náklady.“

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „*Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*“

Správny orgán pozitívne hodnotí zosúladenie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktoré účastník konania preukázal vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. V tejto súvislosti však správny orgán dodáva, že účastník konania mal v zmysle poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d), avšak túto možnosť nevyužil a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024 a 06.02.2025.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu obchodníka používať neprijateľné podmienky v zmluvách. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že v podstránke Obchodné podmienky na online rozhraní www.ekokrbysro.sk, prevádzkovanom účastníkom konania, bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s obchodníkom) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania ako obchodník

nesprávne informoval spotrebiteľa o právnom režime, v zmysle ktorého sa budú riadiť vzťahy medzi spotrebiteľom a obchodníkom, keď uvádzal už zrušený právny predpis, nakoľko zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji bol účinný do 12.06.2014, pričom aktuálne je platný zákon č. 108/2024 Z. z. s účinnosťou od 01.07.2024. Aplikácia aktuálne účinného zákona nie je pritom vecou voľby, ale právnej povinnosti.

Pri zohľadnení kritérií uvedených v § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. bolo prihladené aj na porušenie všeobecných informačných povinností obchodníka, keďže na online rozhraní www.ekokrbysro.sk nebola spotrebiteľovi oznámená dĺžka trvania zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru ani poskytnuté poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov. Zároveň bolo prihladené aj na porušenie osobitných informačných povinností obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku, keďže na online rozhraní www.ekokrbysro.sk nebol spotrebiteľovi poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 108/2024 Z. z. ani poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy. Informácie uvedené v § 5 ods. 1 a § 15 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Poskytnutie uvedených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o prístupí ku kúpe spotrebiteľovi neboli poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V dôsledku neoznámenia informácie o trvaní zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru nemá spotrebiteľ vedomosť o jej dĺžke. Neoznámenie dĺžky trvania zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru môže mať za následok, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti neuplatní práva zo zodpovednosti za vady, napriek tomu, že by si ich uplatniť chcel a mohol. Neoznámením informácie o možnosti podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov, môže byť spotrebiteľovi neprimerane sťažené, resp. znemožnené obrátiť sa príslušný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami o uvedenej možnosti nemusí ani vedieť, resp. nemá vedomosť o podmienkach, po splnení ktorých tak môže urobiť.

Zmyslom povinnosti obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 108/2024 Z. z. je zjednodušiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v praxi nie je ojedinelý prípad, kedy spotrebiteľ nemá vedomosť o tom, akým spôsobom si má vyššie uvedené právo uplatniť a predovšetkým, čo presne by malo písomné odstúpenie od zmluvy obsahovať, aby bolo riadne uplatnené.

Neposkytnutie informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, je spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup tovaru v domnení, že ak mu tovar nebude vyhovovať, môže ho vždy vrátiť.

Účastník konania takisto neposkytol na online rozhraní www.ekokrbysro.sk informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha. Správny orgán prihladol na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom č. 22/2004 Z. z. je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto citovaný predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb

podlieha. V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. tento účel nie je naplnený.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy, že nedostatky v online rozhraní www.ekokrbysro.sk boli zistené dňa 19.11.2024 pri začatí výkonu dohľadu na diaľku, pričom protiprávny stav pretrvával minimálne do 05.02.2025, keďže v online rozhraní www.ekokrbysro.sk aj naďalej pretrvávali všetky nedostatky zistené dňa 19.11.2024.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu spotrebiteľa.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 7a ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia môže uložiť za porušenie povinnosti podľa tohto zákona poskytovateľovi služieb pokutu vo výške od 50 eur do 1 % jeho obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 50 000 eur. Slovenská obchodná inšpekcia môže uložiť poskytovateľovi služieb pokutu vo výške od 50 eur do 50 000 eur, ak poskytovateľ služieb nemal za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, jeho obrat za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol jeho obrat za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa prvej vety.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch

textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja služieb vo výške 172 981,- eur (tržby z predaja vlastných výrobkov účastník konania za uvedené účtovné obdobie nevykázal), z ktorého 2 % predstavuje sumu 3 459,62 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 200 eur do 3 459,62 eur. Správny orgán zároveň aplikoval § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorých z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2 písm. a), § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno:

Beletry s.r.o.

sídlo:

Žikava 248, 951 92 Žikava

IČO:

17 330 513

■ **pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu*, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 3883/OMP/2025 boli účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky a dve výzvy na doručenie dokladov k výkonu dohľadu – „*Výzva na predloženie dokladov*“ zo dňa 04.07.2025, č. 1327/04/2025 (doručená dňa 20.07.2025 za použitia fikcie doručenia) a „*Výzva II na predloženie dokladov*“ zo dňa 05.08.2025, č. 1540/04/2025 (doručená dňa 21.08.2025 za použitia fikcie doručenia), na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 3883/OMP/2025, a to konkrétne:

- všetky písomné doklady, ktoré boli vystavené pre spotrebiteľa v súvislosti s objednaním predmetného tovaru (objednávka, faktúra, dodací list, atď.);
- všetku písomnú (emailovú) komunikáciu so spotrebiteľom v súvislosti s objednaním predmetného tovaru;
- Vaše vyjadrenie:
 - k nedodaniu zaplatenej objednávky (tovaru) spotrebiteľovi;
 - k nevráteniu peňazí spotrebiteľovi pre jeho odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku;
- v prípade, že bola spotrebiteľovi vrátená finančná čiastka za predmetnú objednávku, doklad preukazujúci jej vrátenie.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **1 500,- €** (slovom jedentisícpäťsto eur).

Odôvodnenie

Dňa 30.05.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nedodania tovaru a nevrátenia peňazí pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku. Spotrebiteľ uhradil objednávku č. 2025000476 zo dňa 17.05.2025 kartovou transakciou ktorá bola zaúčtovaná dňa 18.05.2025. Spotrebiteľ: J. M., Objednávka č. 2025000476 zo dňa 17.05.2025, cena celkom 39,57 €. Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 3883/OMP/2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 3883/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ **zo dňa 04.07.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- všetky písomné doklady, ktoré boli vystavené pre spotrebiteľa v súvislosti s objednaním predmetného tovaru (objednávka, faktúra, dodací list, atď.);
- všetku písomnú (emailovú) komunikáciu so spotrebiteľom v súvislosti s objednaním predmetného tovaru;
- Vaše vyjadrenie:
 - k nedodaniu zaplatenej objednávky (tovaru) spotrebiteľovi;
 - k nevráteniu peňazí spotrebiteľovi pre jeho odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku;
- v prípade, že bola spotrebiteľovi vrátená finančná čiastka za predmetnú objednávku, doklad preukazujúci jej vrátenie.

Výzva zo dňa 04.07.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 20.07.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ **zo dňa 05.08.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 05.08.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu

pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 21.08.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil na I SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj žiadne požadované doklady.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetroeniu spotrebiteľského podnetu č. 3883/OMP/2025. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0096/04/25 zo dňa 27.02.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15.03.2026, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bolo účastníkovi konania zaslané upovedomenie zo dňa 13.04.2026, naše č. 913/04/2026, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 3883/OMP/2025, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“*

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“*

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“*

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu*

dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetrení spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu a riadne ukončiť výkon dohľadu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 20.07.2025 a druhá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 21.08.2025, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že účastníkovi konania už bola v minulosti uložená sankcia za porušenie povinností podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Rozhodnutím č. PK/0015/04/25 zo dňa 10.11.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2025, bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 3 200 eur za porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 uvedeného zákona, čím došlo k mareniu výkonu dohľadu.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženéj pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženéj pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **Sonova s. r. o.**
sídlo: **Bernoláková 3038/7, 908 51 Holíč**
IČO: **55 443 184**

na základe kontroly vykonanej dňa 22.10.2025 v prevádzkarni Rozličný tovar SONOVA, Hlavné námestie 29, Šahy a kontroly vykonanej dňa 12.11.2025 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku*, keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu 1 druh hračky – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“ á 11,90 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.10.2025), v celkovej hodnote 35,70 €, ktorú nesprevádzal návod na používanie v štátnom jazyku žiadnym spôsobom a ktorú nesprevádzali bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku, ale iba v cudzojazyčnej forme;
- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek*, keď pri výkone kontroly inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu 1 druh hračky – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“ á 11,90 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.10.2025), v celkovej hodnote 35,70 €, pri ktorej si výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko na predmetnej hračke neboli uvedené nasledovné údaje:

- obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
 - obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.10.2025 mal účastník konania predložiť k hračke – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“, okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 30.10.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke ES vyhlásenie o zhode, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky;*
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.10.2025 mal účastník konania predložiť k hračke – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“ aj nadobúdaci doklad, pričom požadovaný doklad mal účastník konania zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 30.10.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke nadobúdaci doklad, pričom požadovaný doklad nepredložil ani následne ku dňu vydania oznámenia o začatí správneho konania,*

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **2 000,- €** (slovom dvetisíc eur).

Odôvodnenie

Dňa 22.10.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Rozličný tovar SONOVA, Hlavné námestie 29, Šahy.

Dňa 12.11.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu. Zistené nedostatky boli zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 29.11.2025.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu 1 druh hračky – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“ á 11,90 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke

pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.10.2025), v celkovej hodnote 35,70 €, ktorú nesprevádzal návod na používanie v štátnom jazyku žiadnym spôsobom a ktorú nesprevádzali bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku, ale iba v cudzojazyčnej forme.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.*“.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo „Upozornenie“ alebo „Upozornenia“. Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.*“

Ďalej bolo pri výkone kontroly inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu 1 druh hračky – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“ á 11,90 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.10.2025), v celkovej hodnote 35,70 €, pri ktorej si výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko na predmetnej hračke neboli uvedené nasledovné údaje:

- obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.*“

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*“

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“

V zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.10.2025 mal účastník konania predložiť k hračke – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“, okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 30.10.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke ES vyhlásenie o zhode, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*“

Zároveň v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.10.2025 mal účastník konania predložiť k hračke – „Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“ aj nadobúdaci doklad, pričom požadovaný doklad mal účastník konania zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 30.10.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke nadobúdaci doklad, pričom požadovaný doklad nepredložil ani následne ku dňu vydania oznámenia o začatí správneho konania.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.*“

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „*Nariadenie EÚ č. 2019/1020*“), sprístupnenie na trhu je

každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezodplatne.

Podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, hospodársky subjekt je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov, s ich sprístupňovaním na trhu alebo uvádzaním do prevádzky v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. W/0106/04/25 zo dňa 01.04.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 07.04.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 04.11.2025 bola na poštovú adresu Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zo strany účastníka konania doručená listinná zásielka, ktorá obsahovala vyjadrenie účastníka konania ku kontrole zo dňa 22.10.2025. Účastník konania v nej uviedol, že „...uvedené hračky boli stiahnuté z predaja a ďalej sa nepredávajú.“

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.10.2025 predavačka účastníka konania (prítomná pri kontrole) uviedla, že tovar stiahla z predaja.

K tomu správny orgán uvádza, že následné prijatie opatrení (stiahnutie hračiek z predaja) po vykonaní kontroly nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania, nakoľko dodatočné uskutočnenie nápravy nedostatkov zistených vykonanou kontrolou nepredstavuje okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností a zákazov stanovených zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povinnosť distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že dodatočné odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán

toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b); § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d); § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že hračku – *Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304* – nesprevádzal návod na používanie v štátnom jazyku žiadnym spôsobom a ktorú nesprevádzali bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku, ale iba v cudzojazyčnej forme. V zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na používanie v štátnom jazyku a chýbajúcich bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami. Podľa správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zdravie patrí pritom medzi najdôležitejšie hodnoty, na ochrane ktorých je celospoločenský záujem. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatok v plnení informačných povinností bol zistený vo vzťahu k výrobku (hračke), pri ktorej je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Pri posudzovaní času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že vyššie špecifikovaný 1 druh hračky bol sprístupnený spotrebiteľovi ku dňu vykonania kontroly, t. j. dňa 22.10.2025, a to bez splnenia zákonom stanovenej povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z., čím došlo k porušeniu uvedeného ustanovenia.

Ďalej pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď na hračke – *„Detský kočík*

s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304“ nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a taktiež ani obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Distribútor je povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Správny orgán poukazuje na to, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek správny orgán zároveň zohľadnil, že vyššie špecifikovaný 1 druh hračky sa preukázateľne nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.10.2025.

Rovnako tak pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko napriek povinnosti uloženej v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.10.2025 mal účastník konania predložiť k hračke – „*Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304*“, okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 30.10.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke ES vyhlásenie o zhode, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nesplňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej vykonať v prípade potreby všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenia o zhode v štátnom jazyku ku kontrolovanému 1 druhu vyššie špecifikovanej hračky.

Zároveň tak pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko napriek povinnosti uloženej v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.10.2025 mal účastník konania predložiť k hračke – „*Detský kočík s bábikou Beautiful Go Cart, Item NO. 6617, EAN 2390020041304*“ aj nadobúdací doklad, pričom požadovaný doklad mal účastník konania zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 30.10.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke nadobúdací doklad, pričom požadovaný doklad nepredložil ani následne ku dňu vydania oznámenia o začatí správneho konania.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadaný nadobúdací doklad ku kontrolovanému 1 druhu vyššie špecifikovanej hračky.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutého výrobku, ktorá činí 35,70 €.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákazov, resp. povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“.

Z ustanovenia § 23 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 500 eur do 30 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.