

Číslo: W/0079/04/25

Dňa: 10.04.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **easy shop SK s. r. o.**

sídlo: **Cintorínska 2365/7, 974 05 Banská Bystrica (od: 08.04.2025)**
Stará Vajnorská 17/E, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
(od: 26.08.2017 do: 07.04.2025)

IČO: **51 050 943**

na základe kontroly vykonanej dňa 31.01.2025 v prevádzkarni Hračky, Nám. Sv. Juraja 2244, Šaľa a kontroly vykonanej dňa 17.07.2025 a 25.08.2025 bez prítomnosti zástupcu účastníka konania v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra,

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, keď v čase kontroly dňa 31.01.2025 inšpektori SOI za prítomnosti konateľa účastníka konania odobrali vzorku výrobku (hračky), ktorý sa nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa – 2 ks chodiaca mačka „HRACKY MACKA ITEM NO: 56446“ á 4,50 €/ks (číslo vzorky: 017/OTD/077/002/04/2025), pričom v zmysle protokolu o skúške č. 251200050/LVD zo dňa 24.06.2025 vyhotoveného Technickým skúšobným ústavom Piešťany, a. s., predmetná hodnotená vzorka nesplňa požiadavky technickej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť v čl. 13.4.2 – Konštrukcia – Ostatné batérie, nakoľko batérie nesmú byť odstrániteľné bez použitia nástroja, ak nie je kryt batériového priestoru dostatočne zabezpečený a kryt nesmie byť možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na sebe nezávislých pohybov, pričom predmetná hračka nemá dostatočným spôsobom zabezpečený kryt batériového priestoru. Kryt batériového priestoru je možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na sebe nezávislých pohybov. Výsledky skúšok preukázali, že uvedený druh hračky predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti.*

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu výrobok (hračku) – chodiaca mačka „HRACKY MACKA ITEM NO: 56446“ á 4,50 €/ks v počte 2 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa

v čase kontroly dňa 31.01.2025), pričom porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek;

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 31.01.2025 mal účastník konania predložiť ES vyhlásenie o zhode a technickú dokumentáciu k hračke – chodiaca mačka „HRACKY MACKA ITEM NO: 56446“*, pričom dňa 11.02.2025 účastník konania doručil na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj „*ES VYHLÁSENIE O ZHODE*“ zo dňa 03.06.2024, ktoré neobsahovalo požadované náležitosti v zmysle § 11 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **2 500,- €** (slovom dvetisícpäťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.01.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Hračky, Nám. Sv. Juraja 2244, Šaľa.

Dňa 17.07.2025 a 25.08.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania. Inšpekčný záznam zo dňa 17.07.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 03.08.2025 a inšpekčný záznam zo dňa 25.08.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 10.09.2025.

V čase kontroly dňa 31.01.2025 inšpektori SOI za prítomnosti konateľa účastníka konania odobrali vzorku výrobku (hračky), ktorý sa nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa – 2 ks chodiaca mačka „HRACKY MACKA ITEM NO: 56446“ á 4,50 €/ks (číslo vzorky: 017/OTD/077/002/04/2025). Identifikácia výrobku: „*ITEM NO: 56446*“ (uvedené na papierovej etikete). EAN kód: „*7521890564463*“ (uvedené na papierovej etikete). Krajina pôvodu: „*P.R.C.*“ (uvedené na papierovej etikete). Opis výrobku a jeho obalu: Jednalo sa o tvrdenú plastovú mačku, ktorá je pokrytá plyšovou textíliou, v rôznych farebných variáciách. V spodnej časti hračky sa nachádzal plastový mechanizmus na vkladanie batérií. Na hlave sa nachádzali plastové oči modrej farby, textilný jazyk a plastový nos ružovej farby. Hračka nebola zabalená v žiadnom obale.

Na odobratú vzorku bolo vydané potvrdenie o odbere vzorky s evidenčným číslom 002/04/2025. Potvrdenie o odbere vzorky bolo opatrené odtlačkom pečiatky SOI a kontrolovanej osoby v dvoch výtlačkoch, pričom jeden výtlačok bol priložený k inšpekčnému záznamu SOI a druhý výtlačok bol ponechaný kontrolovanej osobe. Odobratá vzorka bola zabalená a následne zapečatená pomocou lepiacej pásky s logom SOI. Vzorka bola na prekrížených miestach lepiacej pásky označená podpismi inšpektorov SOI a konateľa účastníka konania.

V zmysle protokolu o skúške č. 251200050/LVD zo dňa 24.06.2025 vyhotoveného Technickým skúšobným ústavom Piešťany, a. s., predmetná hodnotená vzorka nesplňa požiadavky technickej

normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť v čl. 13.4.2 – Konštrukcia – Ostatné batérie, nakoľko batérie nesmú byť odstrániteľné bez použitia nástroja, ak nie je kryt batériového priestoru dostatočne zabezpečený a kryt nesmie byť možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na sebe nezávislých pohybov, pričom predmetná hračka nemá dostatočným spôsobom zabezpečený kryt batériového priestoru. Kryt batériového priestoru je možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na sebe nezávislých pohybov. Výsledky skúšok preukázali, že uvedený druh hračky predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu výrobok (hračku) – chodiaca mačka „HRACKY MACKA ITEM NO: 56446“ á 4,50 €/ks v počte 2 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 31.01.2025), pričom porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.“*

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: *„Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: *„Fyzikálne a mechanické vlastnosti*

a) Hračka a jej časti, ak ide o upevnenú hračku, aj jej upevnenie, musia mať požadovanú mechanickú pevnosť, a ak je to potrebné, odolnosť proti namáhaniu, ktorému je vystavená v priebehu používania bez toho, aby sa zlomila alebo bola náchylná na skrivenie, čo je spojené s rizikom spôsobenia telesného zranenia.

b) Dostupné hrany, výčnelky, šnúry, káble a upevnenia na hračke musia byť navrhnuté a vyrobené tak, aby sa riziká telesného zranenia pri kontakte s nimi znížili na najnižšiu možnú mieru.

c) Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne alebo len minimálne riziko spojené s používaním hračky, ktoré môže byť spôsobené pohybom jej častí.

d) Hračka

1. a jej časti nesmú predstavovať riziko uškrtenia,

2. a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos,

3. a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest,

4. určená na hranie pre deti vo veku do 36 mesiacov, jej súčiastky a akékoľvek odnímateľné časti musia mať také rozmery, aby nedošlo k ich prehltnutiu alebo vdýchnutiu; vzťahuje sa to aj na inú hračku, ktorá je určená na vkladanie do úst, ako aj na jej súčiastky a akékoľvek jej odnímateľné časti,

5. a obal, v ktorom je zabalená na maloobchodný predaj, nesmú predstavovať riziko uškrtienia alebo zadusenía spôsobené upchaním dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos,

6. nachádzajúca sa v potravine alebo zmiešaná s potravinou musí mať svoj vlastný obal, ktorý pri dodaní musí mať také rozmery, aby nedošlo k jeho prehltnutiu alebo vdýchnutiu,

7. a obal uvedený v piatom a šiestom bode, ktorý má guľatý, vajcovitý alebo elipsovité tvar, a akékoľvek jeho odnímateľné časti, alebo valcovitý obal hračky so zaoblenými koncami musia mať také rozmery, aby zabránili prerušeniu prívodu vzduchu vloženíím do úst alebo do hltana alebo zachytením nad vstupom do dolných dýchacích ciest,

8. pevne pripevnená k potravinovému výrobku v čase konzumácie takým spôsobom, že je potrebné potravinový výrobok najprv skonzumovať, aby sa dosiahol priamy prístup k hračke, sa zakazuje. Časti hračky priamo pripevnené k potravinovému výrobku iným spôsobom musia spĺňať požiadavky ustanovené v treťom a vo štvrtom bode.

e) Hračka do vody musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby sa pri zohľadnení odporúčaného používania tejto hračky v najvyššej možnej miere znížilo akékoľvek riziko straty vztaku hračky a straty jej nadnášajúceho účinku pre dieťa.

f) Hračka, pri ktorej sa možno dostať do jej vnútra a ktorá takto predstavuje pre prítomných uzavretý priestor, musí mať únikový otvor, ktorý sa dá zvnútra ľahko otvoriť.

g) Hračka, ktorá umožňuje dieťaťu pohyblivosť, musí byť v maximálnej možnej miere vybavená brzdným systémom, ktorý je prispôsobený typu hračky a zodpovedá pohybovej energii, ktorú môže daná hračka vyvinúť. Takýto systém musí byť pre dieťa jednoducho ovládateľný, aby sa dal používať bez rizika vymrštenia alebo telesného zranenia dieťaťa alebo iných osôb.

h) Maximálna konštrukčná rýchlosť elektricky poháňaného detského vozidla musí byť obmedzená, aby sa riziko zranenia znížilo na minimum.

i) Tvar a zloženie projektilov a pohybová energia, ktorú môžu vytvoriť, keď sú vystrelené z hračky navrhnutej na tento účel, musia byť s prihliadnutím na povahu hračky také, aby nevzniklo riziko telesného zranenia dieťaťa alebo inej osoby.

j) Hračka musí byť vyrobená tak, aby

1. maximálna a minimálna teplota každého prístupného povrchu nezapríčinila pri dotyku s ním zranenie a

2. kvapaliny a plyny obsiahnuté v hračke nedosiahli takú teplotu ani tlak, že ich únik z hračky z iných dôvodov než podstatných pre riadne fungovanie hračky môže zapríčiniť popáleniny, obareniny alebo iné telesné zranenie.

k) Hračka, ktorá je navrhnutá, aby vydávala zvuk, musí byť z hľadiska maximálnych hladín impulzného hluku a nepretržitého hluku navrhnutá a vyrobená tak, aby zvuk, ktorý vydáva, nemohol poškodiť sluch dieťaťa.

l) Hračka na rozvíjanie pohybovej aktivity musí byť vyrobená tak, aby sa čo najviac znížilo riziko pomliaždenia alebo zachytenia častí tela alebo odevu, ako aj riziko pádu, nárazu a utopenia. Každá jej plocha prístupná počas hry jednému alebo viacerým deťom musí byť navrhnutá tak, aby udržala ich hmotnosť.“

V zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 31.01.2025 mal účastník konania predložiť ES vyhlásenie o zhode a technickú dokumentáciu k hračke – chodiaca mačka „HRACKY MACKA ITEM NO: 56446“, pričom dňa 11.02.2025 účastník konania doručil na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj „ES VYHLÁSENIE O ZHODE“ zo dňa 03.06.2024, ktoré neobsahovalo požadované náležitosti v zmysle § 11 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany

spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*“

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: „*ES vyhlásenie o zhode obsahuje*

- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,*
- b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,*
- c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,*
- d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,*
- e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,*
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,*
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,*
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,*
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,*
- j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.*“

Podľa predloženého nadobúdacieho dokladu – doklad o kúpe č. 0000117 zo dňa 31.01.2025 nadobudol účastník konania vyššie uvedený výrobok (hračku) od dodávateľa New Tex, s. r. o., Záhradnícka 5847/62, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 911 451.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „*Nariadenie EÚ č. 2019/1020*“), sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezodplatne.

Podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, hospodársky subjekt je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov, s ich sprístupňovaním na trhu alebo uvádzaním do prevádzky v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. W/0079/04/25 zo dňa 09.02.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25.02.2026, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 25.03.2026, ktorý mu bol doručený dňa 10.04.2026, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručенú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 11.02.2025 účastník konania doručil na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj ku kontrolovanej hračke „*ES VYHLÁSENIE O ZHODE*“ zo dňa 03.06.2024 a nadobúdaci doklad – doklad o kúpe č. 0000117 zo dňa 31.01.2025.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za

to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že zákonodarcou stanovením zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Účastník konania však sprístupnil na trhu celkom 2 ks nebezpečnej hračky (chodiaca mačka „*HRACKY MACKA ITEM NO: 56446*“ á 4,50 €/ks), ktoré sa nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 31.01.2025 v prevádzkarni Hračky, Nám. Sv. Juraja 2244, Šaľa. Na tomto mieste považuje správny orgán za nevyhnutné zdôrazniť, že v zmysle protokolu o skúške č. 251200050/LVD zo dňa 24.06.2025 predmetný výrobok (hračka) odobratý ako vzorka nespĺňa požiadavky technickej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť v čl. 13.4.2 – Konštrukcia – Ostatné batérie, nakoľko batérie nesmú byť odstrániteľné bez použitia nástroja, ak nie je kryt batériového priestoru dostatočne zabezpečený a kryt nesmie byť možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na sebe nezávislých pohybov, pričom predmetná hračka nemá dostatočným spôsobom zabezpečený kryt batériového priestoru. Kryt batériového priestoru je možné otvoriť bez vykonania najmenej dvoch súčasných, na sebe nezávislých pohybov, a teda uvedený druh hračky predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej

podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj v čase kontroly dňa 31.01.2025.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko napriek povinnosti uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2025, a to predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k vyššie špecifikovanej hračke ES vyhlásenie o zhode a technickú dokumentáciu, neposkytol Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky. Účastník konania doručil na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj iba „*ES VYHLÁSENIE O ZHODE*“ zo dňa 03.06.2024, ktoré neobsahovalo požadované náležitosti v zmysle § 11 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej vykonať v prípade potreby všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané dokumenty potrebné na preukázanie zhody hračky.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákazov, resp. povinnosti podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).*“

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“

Správny orgán poznamenáva, že účastník konania spĺňal predpoklady na uloženie pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) v rozmedzí 1 500 až 50 000 eur – pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, ako aj podľa § 23 ods. 1 písm. b) v rozmedzí 500 až 30 000 eur – pre porušenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Z ustanovenia § 23 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania

a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **SIMI SHOP s. r. o.**
sídlo: **Nám. M. R. Štefánika 2288/17, 955 01 Topoľčany**
IČO: **55 132 995**

na základe kontroly vykonanej dňa 22.05.2025 v prevádzkarni Rozličný tovar SIMI SHOP, Nám. M. R. Štefánika 2288/17, Topoľčany a kontroly vykonanej dňa 14.07.2025 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku*, keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – dodací list č. objednávky 2024044 zo dňa 06.05.2025 nadobudol účastník konania nižšie uvedené hračky od dodávateľa SHIRIN s. r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice) sprístupnil na trhu 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 51,00 €, a to:
 - „Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01“ á 4,50 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.05.2025), nakoľko:
 - predmetná hračka nebola zabezpečená bezpečnostnými upozoreniami v štátnom jazyku, ale iba v cudzojazyčnej forme (bezpečnostné upozornenia boli uvedené v anglickom, španielskom jazyku a v znakoch východoázijského jazyka);
 - „Plyšová hračka na baterky „STICH“, ITEM NO: ZC-1“ á 12,50 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.05.2025), nakoľko:

- predmetná hračka nebola zabezpečená bezpečnostnými upozoreniami v štátnom jazyku (na etikete bolo uvedené: „Poznámka: Dojčatá a malé deti vo veku 0-3 roky nemôžu používať“);
- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek*, keď pri výkone kontroly inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – dodací list č. objednávky 2024044 zo dňa 06.05.2025 nadobudol účastník konania nižšie uvedené hračky od dodávateľa SHIRIN s .r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice) sprístupnil na trhu 1 druh hračky v celkovej hodnote 13,50 €, pri ktorých si výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a to:
 - „Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01“ á 4,50 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.05.2025), nakoľko:
 - predmetná hračka nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
 - predmetná hračka nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku*, keď v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.05.2025 mal účastník konania predložiť k hračkám – Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01, Plyšová hračka na baterky „STICH“; ITEM NO: ZC-1 okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 29.05.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným hračkám ES vyhlásenie o zhode, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetných hračiek,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **2 000,- €** (slovom dvetisíc eur).

Odôvodnenie

Dňa 22.05.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Rozličný tovar SIMI SHOP, Nám. M. R. Štefánika 2288/17, Topoľčany.

Dňa 14.07.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu. Zistené nedostatky boli zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 14.07.2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 30.07.2025.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – dodací list č. objednávky 2024044 zo dňa 06.05.2025 nadobudol účastník konania nižšie uvedené hračky od dodávateľa SHIRIN s .r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice) sprístupnil na trhu 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 51,00 €, a to:

- „Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01“ á 4,50 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.05.2025), nakoľko:
 - predmetná hračka nebola zabezpečená bezpečnostnými upozoreniami v štátnom jazyku, ale iba v cudzojazyčnej forme (bezpečnostné upozornenia boli uvedené v anglickom, španielskom jazyku a v znakoch východoázijského jazyka);
- „Plyšová hračka na baterky „STICH“, ITEM NO: ZC-1“ á 12,50 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.05.2025), nakoľko:
 - predmetná hračka nebola zabezpečená bezpečnostnými upozoreniami v štátnom jazyku (na etikete bolo uvedené: *„Poznámka: Dojčatá a malé deti vo veku 0-3 roky nemôžu používať“*).

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek *„Výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo „Upozornenie“ alebo „Upozornenia“. Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.“*

Ďalej bolo pri výkone kontroly inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – dodací list č. objednávky 2024044 zo dňa 06.05.2025 nadobudol účastník konania nižšie uvedené hračky od dodávateľa SHIRIN s .r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice) sprístupnil na trhu 1 druh hračky v celkovej hodnote 13,50 €, pri ktorých si výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a to:

- „Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01“ á 4,50 €/ks v počte 3 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.05.2025), nakoľko:

- predmetná hračka nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- predmetná hračka nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.*“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*“.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*“.

V zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.05.2025 mal účastník konania predložiť k hračkám – Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01, Plyšová hračka na baterky „STICH“, ITEM NO: ZC-1 okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 29.05.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným hračkám ES vyhlásenie o zhode, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetných hračiek.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*“

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „*Nariadenie EÚ č. 2019/1020*“), sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezodplatne.

Podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, hospodársky subjekt je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov, s ich sprístupňovaním na trhu alebo uvádzaním do prevádzky v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. W/0089/04/25 zo dňa 24.02.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 12.03.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 29.05.2025 bola na poštovú adresu Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zo strany účastníka konania doručená listinná zásielka, ktorá obsahovala vyjadrenie účastníka konania ku kontrole zo dňa 22.05.2025. Účastník konania v nej uviedol, že „...*tovar bol dodaný 6.5.2025 a do dňa 23.5.2025 sa nepredal ani ks a bol ihneď stiahnutý z predaja.*“ Súčasťou poštovej zásielky bol dodací list č. objednávky 2024044, dátum 06.05.2025 zo dňa 06.06.2025 vystavený dodávateľom SHIRIN s .r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice pre predmetné kontrolované hračky.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.05.2025 predavačka účastníka konania (prítomná pri kontrole) uviedla, že prijíma nápravné opatrenia.

K tomu správny orgán uvádza, že následné prijatie opatrení (stiahnutie hračiek z predaja) po vykonaní kontroly nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania, nakoľko dodatočné uskutočnenie nápravy nedostatkov zistených vykonanou kontrolou nepredstavuje okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností a zákazov stanovených zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povinnosť distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka

nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že dodatočné odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b); § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že nezabezpečil pri hračke – „Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01“ bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku, ale iba v cudzojazyčnej forme (bezpečnostné upozornenia boli uvedené v anglickom, španielskom jazyku a v znakoch východoázijského jazyka) a pri hračke – „Plyšová hračka na baterky „STICH“, ITEM NO: ZC-1“ rovnako nezabezpečil bezpečnostné upozorneniami v štátnom jazyku (na etikete bolo uvedené: *„Poznámka: Dojčatá a malé deti vo veku 0-3 roky nemôžu používať“*). V zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúcich bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami. Podľa správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho

používania v dôsledku absencie bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zdravie patrí pritom medzi najdôležitejšie hodnoty, na ochrane ktorých je celospoločenský záujem. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatok v plnení informačných povinností bol zistený vo vzťahu k výrobku (hračke), pri ktorej je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Pri posudzovaní času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že vyššie špecifikované 2 druhy hračiek boli sprístupnené spotrebiteľovi ku dňu vykonania kontroly, t. j. dňa 22.05.2025, a to bez splnenia zákonom stanovenej povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z., čím došlo k porušeniu uvedeného ustanovenia.

Ďalej pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď na hračke – „Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01“ nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a taktiež ani obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Distribútor je povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Správny orgán poukazuje na to, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek správny orgán zároveň zohľadnil, že vyššie špecifikovaný 1 druh hračky sa preukázateľne nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 22.05.2025.

Rovnako tak pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania si nespĺnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko napriek povinnosti uloženej v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 22.05.2025 mal účastník konania predložiť k hračkám – Kocky na skladanie BUILDING BLOCKS, No:C2717-01, Plyšová hračka na baterky „STICH“, ITEM NO: ZC-1 okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 29.05.2025, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným hračkám ES vyhlásenie o zhode, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetných hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v

štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej vykonať v prípade potreby všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenia o zhode v štátnom jazyku ku kontrolovaným 2 druhom hračiek.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutého výrobku, ktorá činí 51,00 €.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákazov, resp. povinnosti podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“

Z ustanovenia § 23 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 500 eur do 30 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Roman Rusnák - ABICAR**
miesto podnikania: **Iňa 32, 935 35 Iňa**
IČO: **41 416 376**

- **pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu*, keď za účelom prešetrovania spotrebiteľského podnetu č. 6925/OMP/2025 boli účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky dve výzvy na predloženie dokladov k výkonu dohľadu – „Výzva na predloženie dokladov“ zo dňa 19.09.2025, č. 1794/04/2025 (doručená dňa 05.10.2025 za použitia fikcie doručenia) a „Výzva II na predloženie dokladov“ zo dňa 23.10.2025, č. 2087/04/2025 (doručená dňa 08.11.2025 za použitia fikcie doručenia), na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetrovaniu spotrebiteľského podnetu č. 6925/OMP/2025, a to konkrétne:

- rovnopis alebo úradne osvedčenú kópiu zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku uzatvorenej s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku a Garančný list, ak takú zmluvu nemáte uzatvorenú, tak vysvetlenie a dôvod neuzatvorenia zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku;
- zmluvy uzatvorené so spotrebiteľmi v súvislosti s organizáciou zájazdov do Bosny a Hercegoviny hotel Adria a všeobecné zmluvné podmienky k zmluvám;
- vysvetlenie, prečo vo Vašom živnostenskom oprávnení absentuje predmet podnikania „cestovná kancelária alebo cestovná agentúra“, nakoľko ponúkate predaj zájazdov.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **800,- €** (slovom osemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.09.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý bol smerovaný proti podnikateľovi Roman Rusnák – ABICAR v súvislosti s organizáciou vlastných zájazdov a absenciou zmluvy, zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku uzatvorenej s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku v zmysle zákona 170/2018 Z. z. Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 6925/OMP/2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 6925/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ **zo dňa 19.09.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- rovnopis alebo úradne osvedčenú kópiu zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku uzatvorenej s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku a Garančný list, ak takú zmluvu nemáte uzatvorenú, tak vysvetlenie a dôvod neuzatvorenia zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku;
- zmluvy uzatvorené so spotrebiteľmi v súvislosti s organizáciou zájazdov do Bosny a Hercegoviny hotel Adria a všeobecné zmluvné podmienky k zmluvám;
- vysvetlenie, prečo vo Vašom živnostenskom oprávnený absentuje predmet podnikania „cestovná kancelária alebo cestovná agentúra“, nakoľko ponúkate predaj zájazdov.
-

Výzva zo dňa 19.09.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 05.10.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ **zo dňa 23.10.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 23.10.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu

pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 08.11.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 6925/OMP/2025. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0091/04/25 zo dňa 25.02.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13.03.2026, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 6925/OMP/2025, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou oboch výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“*

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“*

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní*

poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.“

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“*

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“*

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“*

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetreniu spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu a riadne ukončiť výkon dohľadu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 05.10.2025 a druhá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 08.11.2025, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 20 eur do 2 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúca vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Online Consulting s. r. o.**
sídlo: **Malá Iža 56, 945 01 Komárno**
IČO: **52 941 370**

■ **pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu*, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 6141/OMP/2025 boli účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielané do jeho elektronickej schránky dve výzvy na predloženie dokladov k výkonu dohľadu – „*Výzva na predloženie dokladov*“ zo dňa 01.09.2025, č. 1671/04/2025 (doručená dňa 17.09.2025 za použitia fikcie doručenia) a „*Výzva II na predloženie dokladov*“ zo dňa 07.10.2025, č. 1916/04/2025 (doručená dňa 23.10.2025 za použitia fikcie doručenia), na základe ktorých mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výziev doručiť orgánu dohľadu požadované doklady, potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 6141/OMP/2025, a to konkrétne:

- kompletná písomná komunikácia so spotrebiteľom v súvislosti s odstúpením od zmluvy, ktoré bolo zaslané spotrebiteľovi zo strany elektronického obchodu ww.topdrezy.sk e-mailom dňa 26.06.2025;
- relevantné potvrdenie preukazujúce vrátenie peňažnej sumy 111,00 EUR uvedenému spotrebiteľovi, z ktorého bude zrejmý dátum vrátenia peňažnej sumy (napr. výpis z bankového účtu, potvrdenie zaslania platby poštovou poukážkou a pod.) a výška vrátenej peňažnej sumy.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa **poriadkovú pokutu** vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.08.2025 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručený spotrebiteľský podnet, ktorý sa týkal nevrátenia platby pri odstúpení od zmluvy, týkajúcej sa dodania tovaru, objednaného prostredníctvom online rozhrania www.topdrezy.sk. Spotrebiteľ: M. B., Objednávka č. 12833 zo dňa 20.06.2025, objednaný tovar: 1 ks kuchynská vodovodná batéria Franke FC 6018 LINA Kašmír v celkovej cene 111,00 EUR, spôsob platby: bankovým prevodom dňa 20.06.2025. Predmetný spotrebiteľský podnet bol zaevidovaný pod poradovým č. 6141/OMP/2025.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 6141/OMP/2025 bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva na predloženie dokladov**“ **zo dňa 01.09.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- kompletná písomná komunikácia so spotrebiteľom v súvislosti s odstúpením od zmluvy, ktoré bolo zaslané spotrebiteľovi zo strany elektronického obchodu ww.topdrezy.sk e-mailom dňa 26.06.2025;
- relevantné potvrdenie preukazujúce vrátenie peňažnej sumy 111,00 EUR uvedenému spotrebiteľovi, z ktorého bude zrejмый dátum vrátenia peňažnej sumy (napr. výpis z bankového účtu, potvrdenie zaslania platby poštovou poukážkou a pod.) a výška vrátenej peňažnej sumy.

Výzva zo dňa 01.09.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 17.09.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Z vyššie uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania zaslaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk „**Výzva II na predloženie dokladov**“ **zo dňa 07.10.2025**, v zmysle ktorej mal účastník konania v stanovenej lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu vyššie špecifikované doklady.

Výzva II zo dňa 07.10.2025 bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu

pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 23.10.2025, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Účastník konania v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu požadované doklady, pričom ich nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Predmetom postihu účastníka konania za marenie výkonu dohľadu bola skutočnosť, že účastník konania nepredložil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 6141/OMP/2025. Výzvy zasielané účastníkovi konania sú súčasťou spisového materiálu, pričom z nich vyplýva požiadavka orgánu dohľadu na predloženie dokladov súvisiacich s výkonom dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PK/0092/04/25 zo dňa 25.02.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13.03.2026, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 6141/OMP/2025, nakoľko nedoručil požadované doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Súčasťou oboch výziev bolo poučenie, v ktorom bol účastník konania upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, resp. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“*

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“*

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“*

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“*

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“*

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní*

poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.“

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“*

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“*

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“*

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom riadnemu prešetrenia spotrebiteľského podnetu a spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu a riadne ukončiť výkon dohľadu.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný, na výzvy správneho orgánu účastník konania nereagoval a bez ďalšieho náležitého ospravedlnenia nepredložil požadované doklady v stanovenej lehote. Prvá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 17.09.2025 a druhá výzva bola účastníkovi konania doručená za použitia fikcie doručenia dňa 23.10.2025, pričom požadované doklady mal účastník konania doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadované doklady nedoručil a žiadnym spôsobom neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúca vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.