

Číslo: PP/0085/04/25

Dňa: 31.03.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) a § 26 ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo**
sídlo: **Ludanská cesta 2967/6A, 934 05 Levice**
IČO: **34 150 056**

na základe dohľadu vykonaného dňa 19.03.2025 v prevádzkarni COOP Jednota Levice, Supermarket 02-148, Zd. Nejedlého 43, Levice,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorých *obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle § 9 ods. 5 vyššie cit. zákona považuje okrem iného najmä klamlivé konanie a v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho dostupnosť*, keď pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzkarni nenachádzal v ponuke pre spotrebiteľa tovar – papierové utierky Harmony Expert MEGA Roll 97 M á 2,99 € a tento tovar nebol zabezpečený do ponuky pre spotrebiteľa ani ku dňu začatia akcie, napriek tomu, že jeho ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku „COOP Jednota SUPERMARKET“ platnom od 13.03.2025 do 19.03.2025, čím účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.03.2025 vykonali inšpektori SOI dohľad v prevádzkarni COOP Jednota Levice, Supermarket 02-148, Zd. Nejedlého 43, Levice, zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri ponuke a predaji tovaru konečnému spotrebiteľovi. Výsledok vykonaného dohľadu je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 19.03.2025, ktorý bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 20.03.2025.

Pri výkone dohľadu bolo inšpektormi SOI zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzkarni nenachádzal v ponuke pre spotrebiteľa tovar – papierové utierky Harmony Expert MEGA Roll 97 M á 2,99 € a tento tovar nebol zabezpečený do ponuky pre spotrebiteľa ani ku dňu začatia akcie, napriek tomu, že jeho ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku „COOP Jednota SUPERMARKET“ platnom od 13.03.2025 do 19.03.2025.

Vedúca predajne poskytla údaje z Evidencie stavu zásob ku dňu výkonu dohľadu, podľa ktorých bol v období od 13.3.-19.3.2025 stav zásob u predmetnému tovaru 0 (príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 19.03.2025). Podľa vyjadrenia vedúcej predajne nebol tento tovar dostupný ani v deň začatia akcie.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.*“

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.*“

Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.*“

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z.: „*Klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*“

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. PP/0085/04/25 zo dňa 23.02.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25.02.2026. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 25.03.2026, ktorý mu bol doručený dňa 25.03.2026, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vyjadrení, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.03.2025, vedúca predajne (prítomná pri výkone dohľadu) uviedla, že oboznámi nadriadených o výsledku kontroly.

Dňa 26.03.2025 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu. Účastník konania vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že v rámci predaja tovarov nemohol ovplyvniť alebo vykonať nápravu, pretože v prípade nedodaného tovaru išlo o konanie zo strany dodávateľa predmetného tovaru.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 108/2024 Z. z. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 108/2024 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 19.03.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Účastník konania ako obchodník zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 108/2024 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Predmetom výkonu dohľadu SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať.

Inšpektori SOI postupovali pri výkone dohľadu v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Výkon dohľadu bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri výkone dohľadu a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19.03.2025.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania doručené spolu s inšpekčným záznamom elektronicky dňa 20.03.2025. Účastník konania nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 ani nepreukázal splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán sa zaoberal aj skutočnosťou, že zákon č. 108/2024 Z. z. bol novelizovaný zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 (ďalej aj „novelizácia“). V tejto súvislosti sa správny orgán zaoberal prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. januára 2026, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53a zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 53a ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), ak ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá sa týka ceny, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začatý a neukončený do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dohľadom podľa prvej vety začne a dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Podľa § 53a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností podľa tohto zákona pri prevádzkovaní hazardných hier začaté a neukončené do 31. decembra 2025 dokončí orgán dohľadu príslušný na výkon dohľadu podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025.

Správny orgán zastáva názor, že pokiaľ ustanovenie § 53a zákona č. 108/2024 Z. z. iné situácie ako vyššie uvedené neupravuje, je nevyhnutné postupovať podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Z uvedeného je zrejmé, že podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, je potrebné posudzovať jednak zodpovednosť za porušenie povinnosti, ale taktiež je podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo, potrebné ukladať sankciu, pokiaľ neskoršia právna úprava nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia. Vzhľadom na skutočnosť, že novelizovaná právna úprava zákona č. 108/2024 Z. z. nie je pre dohliadanú osobu priaznivejšia, keďže zistené protiprávne konanie je aj po novelizácii naďalej protiprávne a ani rozsah pokút sa novelizáciou nijako nezmenil, správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné použiť právnu úpravu účinnú do 31.12.2025.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpeľa, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítlačujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere správny orgán v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že používanie nekalej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho dostupnosť. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe tovaru. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti produktu je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil. Zo strany spotrebiteľa tak v tomto prípade môže dôjsť k zbytočne vynaloženej ceste do zvolenej prevádzkarne účastníka konania a zároveň môže ísť aj o zbytočne vynaložené náklady na cestu, pretože o nedostupnosti tovaru prezentovaného v reklamnom letáku sa dozvie až na mieste prevádzkarne. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním obchodníka naplnený.

Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva obchodník. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

So zreteľom na rozsah protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že nedostatok spočívajúci v nedostupnosti akciového tovaru, ktorého ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku „*COOP Jednota SUPERMARKET*“ platnom od 13.03.2025 do 19.03.2025, bol v prevádzkarni COOP Jednota Levice, Supermarket 02-148, Zd. Nejedlého 43, Levice zistený u 1 druhu tovaru – papierové utierky Harmony Expert MEGA Roll 97 M á 2,99 €.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy, že protiprávny stav pretrvával od času začatia akcie (13.03.2025) až do času výkonu dohľadu (19.03.2025), ktorý bol inšpektormi SOI vykonaný v posledný deň trvania akcie.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, keďže účastník konania už bol sankcionovaný rozhodnutím č. P/0097/04/22, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2023.

V súvislosti s rozhodovaním o druhu sankcie a jej výmere správny orgán zároveň poznamenáva, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou

centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania obrat, t. j. súčet tržieb z predaja tovaru, tržieb z predaja vlastných výrobkov a tržieb z predaja služieb vo výške 27 907 295,- eur, z ktorého 2 % predstavuje sumu 558 145,90 eur, teda sumu presahujúcu 200 000 eur. Z uvedeného je zrejmé, že správny orgán mohol uložiť účastníkovi konania za porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovarov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 200 eur do 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

rozhodol takto:

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **Yazhon s.r.o.**
sídlo: **Stará Vajnorská 13356/17E, 831 04 Bratislava**
IČO: **52 120 520**

na základe kontroly vykonanej dňa 07.10.2025 a 24.10.2025 v prevádzkarni HANEX, Ernestova bašta 2, Nové Zámky, pričom za účelom kontroly označovania a bezpečnosti sortimentnej skupiny hračiek, vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €, ktorý pozostával z 1 druhu hračky – 1ks. „LABUBU POP MART THE MONSTERS Model No.: 12402230008 -06 EAN: 6941848255204“ á 7,00 €/ks (doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 202510/00543 zo dňa 07.10.2025 bol stornovaný a ponechaný na prevádzke),

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek*, keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – faktúra č. SNJY-2025-153 zo dňa 07.09.2025 nadobudol účastník konania nižšie uvedené hračky od dodávateľa Saruto Trade Kft., Kőbányai út 45/A 1/4, 1 101 Budapest, Hungary) sprístupnil na trhu 1 druh hračky – „LABUBU POP MART THE MONSTERS Model No.: 12402230008 -06 EAN: 6941848255204“ á 7,00 €/ks v počte 3 ks. (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 07.10.2025) v celkovej hodnote 21,00 €, pri ktorej si **dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, nakoľko na predmetnej hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku*, keď v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 07.10.2025 mal účastník

konania predložiť k hračke – „LABUBU POP MART THE MONSTERS Model No.: 12402230008 -06 EAN: 6941848255204“ okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 15.10.2025, pričom účastník konania zaslal dňa 13.10.2025 na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke ES vyhlásenie o zhode v slovenskom jazyku „Osvedčenie o zhode č. BT250725983451DC“, ktoré bolo vydané výrobcom „Zhuhai Weifa Trading Co., Ltd., č. 155, Wushe Town, Zhuji City, Zhejiang Province“ dňa 31.04.2025, pričom predložené ES vyhlásenie o zhode neobsahovalo požadované náležitosti v zmysle § 11 zákona č. 78/2012 Z. z., a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody k predmetnej hračke v štátnom jazyku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **1 300,- €** (slovom jedentisícitrsto eur).

Odôvodnenie

Dňa 07.10.2025 a 24.10.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni HANEX, Ernestova bašta 2, Nové Zámky.

Za účelom kontroly označovania a bezpečnosti sortimentnej skupiny hračiek, vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €, ktorý pozostával z 1 druhu hračky – 1ks. „LABUBU POP MART THE MONSTERS Model No.: 12402230008 -06 EAN: 6941848255204“ á 7,00 €/ks (doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 202510/00543 zo dňa 07.10.2025 bol stornovaný a ponechaný na prevádzke).

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – faktúra č. SNJY-2025-153 zo dňa 07.09.2025 nadobudol účastník konania nižšie uvedené hračky od dodávateľa Saruto Trade Kft., Kőbányai út 45/A 1/4, 1 101 Budapest, Hungary) sprístupnil na trhu 1 druh hračky – „LABUBU POP MART THE MONSTERS Model No.: 12402230008 -06 EAN: 6941848255204“ á 7,00 €/ks v počte **3 ks.** (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 07.10.2025) v celkovej hodnote 21,00 €, pri ktorej si dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko na predmetnej hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.*“.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom*

alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch“.

V zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 07.10.2025 mal účastník konania predložiť k hračke – „LABUBU POP MART THE MONSTERS Model No.: 12402230008 -06 EAN: 6941848255204“ okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 15.10.2025, pričom účastník konania zaslal dňa 13.10.2025 na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke ES vyhlásenie o zhode v slovenskom jazyku „*Osvedčenie o zhode č. BT250725983451DC*“, ktoré bolo vydané výrobcom „*Zhuhai Weifa Trading Co., Ltd., č. 155, Wushe Town, Zhuji City, Zhejiang Province*“ dňa 31.04.2025, pričom predložené ES vyhlásenie o zhode neobsahovalo požadované náležitosti v zmysle § 11 zákona č. 78/2012 Z. z., a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody k predmetnej hračke v štátnom jazyku.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*“.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) až j) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*ES vyhlásenie o zhode obsahuje*

- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,*
- b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,*
- c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode, d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,*
- e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,*
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,*
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,*
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,*
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,*
- j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.“.*

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.*“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“.

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „*Nariadenie EÚ č. 2019/1020*“), sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, potrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezodplatne.

Podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, hospodársky subjekt je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov, s ich sprístupňovaním na trhu alebo uvádzaním do prevádzky v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. W/0087/04/25 zo dňa 24.02.2026 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25.02.2026. Následne bolo účastníkovi konania zaslané upovedomenie zo dňa 18.03.2026, naše č. 738/04/2026, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 13.10.2025 boli na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zo strany účastníka konania doručený e-mail, ktorý obsahoval tieto prílohy dokladov: nadobúdací doklad – faktúra č. SNJY-2025-153 zo dňa 07.09.2025 vydaná dodávateľom Saruto Trade Kft., Kőbányai út 45/A01/4, 1 010 Budapest k predmetnej hračke; ES vyhlásenie o zhode v slovenskom jazyku „*Osvedčenie o zhode č. BT250725983451DC*“, ktoré bolo vydané výrobcom „*Zhuhai Weifa Trading Co., Ltd., č. 155, Wushe Town, Zhuji City, Zhejiang Province*“ dňa 31.04.2025 k predmetnej hračke.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.10.2025 konateľ účastníka konania (prítomný pri kontrole) uviedol, že súhlasí.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.10.2025 konateľ účastníka konania (prítomný pri kontrole) uviedol, že súhlasí.

K tomu správny orgán uvádza, že následné prijatie opatrení po vykonaní kontroly nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania, nakoľko dodatočné uskutočnenie nápravy nedostatkov zistených vykonanou kontrolou nepredstavuje okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností a zákazov stanovených zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povinnosť distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.

o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že dodatočné odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Čo sa týka predloženého ES vyhlásenia o zhode v slovenskom jazyku „*Osvedčenie o zhode č. BT250725983451DC*“, ktoré bolo vydané výrobcom „*Zhuhai Weifa Trading Co., Ltd., č. 155, Wushe Town, Zhuji City, Zhejiang Province*“ dňa 31.04.2025 k predmetnej kontrolovanej hračke. Vyššie uvedený doklad nie je možné považovať za vyhlásenie o zhode a to z dôvodu, že neobsahoval požadované náležitosti v zmysle § 11 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. O uvedenej skutočnosti bol účastník konania informovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2025.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania nedodržiaval zákaz vyplývajúci z § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď na hračke – „*LABUBU POP MART THE MONSTERS Model No.: 12402230008 -06 EAN: 6941848255204*“, nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo

adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Distribútor je povinný si preveriť, či je na hračke dovozcom umiestnené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Správny orgán poukazuje na to, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek správny orgán zohľadnil, že vyššie špecifikovaný 1 druh hračiek sa preukázateľne nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 07.10.2025.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania si nespĺnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko napriek povinnosti uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2025 mal účastník konania predložiť k vyššie špecifikovanej hračke okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, pričom účastník konania zaslal dňa 13.10.2025 na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetnej hračke ES vyhlásenie o zhode v slovenskom jazyku „*Osvedčenie o zhode č. BT250725983451DC*“, ktoré bolo vydané výrobcom „*Zhuhai Weifa Trading Co., Ltd., č. 155, Wushe Town, Zhuji City, Zhejiang Province*“ dňa 31.04.2025, pričom predložené ES vyhlásenie o zhode neobsahovalo požadované náležitosti v zmysle § 11 zákona č. 78/2012 Z. z., a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody k predmetnej hračke v štátnom jazyku. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej vykonať v prípade potreby všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku ku kontrolovanému 1 druhu hračky.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ktorá činí 21,00 €.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavací podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákazov, resp. povinnosti podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“

Z ustanovenia § 23 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 500 eur do 30 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.