

Číslo: P/0141/04/24

Dňa: 09.12.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: Árpád Szapu
miesto podnikania: Hviezdna ul. 2357/3, 945 01 Komárno
IČO: 47 743 743

na základe dohľadu vykonaného na diaľku, začatého na základe výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.11.2024 a ukončeného dňa 13.12.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľských podnetov č. 242/2024 a č. 90/OMP/2024 (647/2024),

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie, nakoľko:

- prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 242/2024 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že dielo – tepovanie koberca, nebolo zhotovené na počkanie, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie,
- prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 90/OMP/2024 (647/2024) bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že dielo – čistenie 4 ks kobercov, nebolo zhotovené na počkanie, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 pokutu vo výške 300,- € (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Na základe výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.11.2024, doručenej účastníkovi konania dňa 20.11.2024, bol inšpektormi SOI začatý výkon dohľadu na diaľku, ukončený dňa 13.12.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra bez prítomnosti zástupcu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, ktorý bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľských podnetov č. 242/2024 a č. 90/OMP/2024 (647/2024). Zistené nedostatky sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 20.12.2024.

Dňa 20.11.2024 bola účastníkovi konania doručená výzva na doručenie dokladov, potrebných k prešetreniu spotrebiteľských podnetov č. 242/2024 a č. 90/OMP/2024 (647/2024). Na základe uvedenej výzvy účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k spotrebiteľskému podnetu č. 242/2024 faktúru č. 2024004 zo dňa 13.02.2024 vystavenú na sumu 50,- € za čistenie koberca, príjmový pokladničný doklad č. 2024004 zo dňa 13.02.2024 na sumu 50,- € a k spotrebiteľskému podnetu č. 90/OMP/2024 (647/2024) faktúru č. 2024018 zo dňa 22.05.2024 vystavenú na sumu 50,- € za čistenie kobercov, príjmový pokladničný doklad č. 2024018 zo dňa 22.05.2024 na sumu 50,- € (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 13.12.2024).

Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 242/2024 tvorí: dodací list pod číslom objednávky 606 s cenou 50 € vystavený dňa 13.02.2024; e-mail zo dňa 11.03.2024 zaslaný na e-mailovú adresu účastníka konania rhodosshop@gmail.com, v ktorom sa uvádza: „...dňa 30.01.2024 ste po telefonickej dohode prevzali od nás koberec určený na vyteповanie. Dňa 13.2.2024 ste nám koberec priviezli naspäť, avšak v ešte horšom stave ako pred čistením. Na koberci sú špinavé mapy od špinavej vody, koberec bol nedосуšený a je zatuchnutý, je nepoužitelný...“

Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 90/OMP/2024 (647/2024) tvorí SMS komunikácia medzi spotrebiteľom a účastníkom konania. V SMS komunikácii zo dňa 14.05.2024 sa uvádza: „...Vase koberce budu vyzdvihnute na cistenie v case cca 08.30 10.30 ďakujeme. (prosim potvrdit) Rhodosclean.“

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 242/2024 bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že dielo – tepovanie koberca, nebolo zhotovené na počkanie, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 90/OMP/2024 (647/2024) bolo pri výkone dohľadu inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že dielo – čistenie 4 ks kobercov, nebolo zhotovené na počkanie, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0141/04/24 zo dňa 03.11.2025, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.11.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 10.11.2025 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že dodací list / protokol o prevzatí kobercov má k dispozícii ako interný doklad, ktorý preukazuje, že koberce boli riadne prevzaté. Ďalej uvádza, že klienti po vykonaní služby zaplatili a obdržali doklad o úhrade (pokladničný doklad alebo faktúru). Doklad o zaplatení služby už účastník konania zasielal SOI. Dodací list a doklad o úhrade preukazujú riadne vykonanie služby a prijatie platby. V prílohe svojho vyjadrenia účastník konania predložil kópie dodacích listov.

Dňa 15.01.2025 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že vystavil dodací list ako potvrdenie o prevzatí koberca pre pána F., následne koberec vyčistil, vystavil faktúru na sumu 50,- € z dôvodu, že koberec nebolo možné úplne vyčistiť, nakoľko bol koberec veľmi znečistený. Túto skutočnosť účastník konania vysvetlil pri odovzdaní koberca, že jednoducho sa nedá lepšie a hlbšie koberec vyčistiť, pričom mu nebolo nič vytýkané.

K tomu správny orgán uvádza, že dodací list zo dňa 13.02.2024 ani dodací list zo dňa 22.05.2024 nemožno považovať za písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, nakoľko uvedené dodacie listy neboli zo strany účastníka konania vystavené pri prevzatí objednávky, ale až v dňoch, keď boli čistené koberce doručené späť spotrebiteľom. Dátum uvedený na dodacích listoch je zhodný s dátumom vystavenia príslušných faktúr a príjmových pokladničných dokladov. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania mal spotrebiteľom vystaviť písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie. Podľa § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.“ Písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve a zhotoviteľ (predávajúci) je povinný ho vydať aj v prípade, že objednávateľ o vydanie nežiada. Práve písomné potvrdenie o prevzatí objednávky má pre spotrebiteľa značný význam, nakoľko je dôkazom zamedzujúcim prípadným sporom medzi zmluvnými stranami.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.: „Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho

zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024, ako výsledku vykonanej kontroly.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“ Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“ Vzhľadom na citované ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z. bolo potrebné postupovať podľa zákona č. 250/2007 Z. z. účinného do 30.06.2024.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených

nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania uprel spotrebiteľom právo na informácie tým, že nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, napriek tomu, že dielo – tepovanie koberca a ani dielo – čistenie 4 ks kobercov, nebolo zhotovené na počkanie. Správny orgán poznamenáva, že pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo zistené v dvoch prípadoch. Správny orgán vzal do úvahy aj celkovú hodnotu predmetných diel, pričom v prípade spotrebiteľského podnetu č. 242/2024 išlo o hodnotu 50,- € a v prípade spotrebiteľského podnetu č. 90/OMP/2024 (647/2024) išlo taktiež o hodnotu 50,- €.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.