

Číslo: PK/0129/04/24

Dňa: 03.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **CAFE MALA s.r.o.**
sídlo: **951 74 Žirany 298**
IČO: **50 871 536**

pre porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*, v zmysle ktorého *dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenie, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu*, čím **došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu**, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 484/2024 bola účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk výzva na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2024, v zmysle ktorej mal v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy (výzva zo dňa 30.09.2024 bola účastníkovi konania doručená dňa 14.10.2024) zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj okrem iného kompletnú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips uplatnenou spotrebiteľom z dôvodu opätovnej nefunkčnosti dávkovania mlieka, a to konkrétne:

- potvrdenie o uplatnení reklamácie vystavené spotrebiteľovi s uvedením dátumu reklamácie,
- evidenciu o reklamáciách za rok 2024, kde je predmetná reklamácia zaevidovaná,
- písomný doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľa, zároveň bolo potrebné preukázať odovzdanie/zaslanie tohto dokladu spotrebiteľovi (podľa vyjadrenia spotrebiteľa si kávovar prevzal dňa 29.06.2024),
- vyjadrenie k tomu, či pri reklamacii bol spotrebiteľovi účtovaný poplatok 30 €.

Z dôvodu, že účastník konania v zmysle výzvy zo dňa 30.09.2024 nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj požadovanú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips, v zmysle zápisnice zo dňa 26.11.2024 mal účastník konania v termíne do 5

pracovných dní odo dňa doručenia tejto zápisnice (zápisnica zo dňa 26.11.2024 bola účastníkovi konania doručená dňa 02.12.2024) zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj vyššie špecifikovanú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips uplatnenou spotrebiteľom z dôvodu opätovnej nefunkčnosti dávkovania mlieka, avšak účastník konania ku dňu vydania oznámenia o začatí správneho konania ani následne ku dňu vydania tohto rozhodnutia nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj požadovanú dokumentáciu, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 484/2024 bola účastníkovi konania z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj zasielaná do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk výzva na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2024, v zmysle ktorej mal v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy (výzva zo dňa 30.09.2024 bola účastníkovi konania doručená dňa 14.10.2024) zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra) okrem iného kompletnú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips uplatnenou spotrebiteľom z dôvodu opätovnej nefunkčnosti dávkovania mlieka, a to konkrétne:

- potvrdenie o uplatnení reklamácie vystavené spotrebiteľovi s uvedením dátumu reklamácie,
- evidenciu o reklamáciách za rok 2024, kde je predmetná reklamácia zaevidovaná,
- písomný doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľa, zároveň bolo potrebné preukázať odovzdanie/zaslanie tohto dokladu spotrebiteľovi (podľa vyjadrenia spotrebiteľa si kávovar prevzal dňa 29.06.2024),
- vyjadrenie k tomu, či pri reklamacii bol spotrebiteľovi účtovaný poplatok 30 €.

Z dôvodu, že účastník konania v zmysle výzvy zo dňa 30.09.2024 nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj požadovanú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips, v zmysle zápisnice zo dňa 26.11.2024 mal účastník konania v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto zápisnice (zápisnica zo dňa 26.11.2024 bola účastníkovi konania doručená dňa 02.12.2024) zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra) vyššie špecifikovanú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips uplatnenou spotrebiteľom z dôvodu opätovnej nefunkčnosti dávkovania mlieka.

Ku dňu vydania oznámenia o začatí správneho konania ani následne ku dňu vydania tohto rozhodnutia účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj požadovanú dokumentáciu, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 19.08.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 04.09.2025, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 26.09.2025, ktorý mu bol doručený dňa 12.10.2025, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Listom zo dňa 07.10.2025 bol účastník konania upovedomený o vykonanej oprave oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 19.08.2025. Týmto listom správny orgán opravil nesprávnosť v písaní – nesprávne označenie konania uvedené v oznámení o začatí správneho konania na stranách č. 1 a 2, kde namiesto správneho označenia PK/0129/04/24 bolo uvedené: K/0129/04/24. Zároveň správny orgán týmto listom opravil znenie vyššie uvedeného oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 19.08.2025, a to nasledovne:

- text uvedený na strane č. 1 v znení:

„Ku dňu vydania oznámenia o začatí správneho konania účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj požadovanú dokumentáciu, a teda účastník konania nerešpektoval oprávnenie SOI vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 3 zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2025, a to vykonávať kontroly na diaľku, čím maril výkon kontroly“

sa nahradil textom v znení:

„Ku dňu vydania oznámenia o začatí správneho konania účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj požadovanú dokumentáciu, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.“

- text uvedený na strane č. 2 v znení:

„Vzhľadom na uvedené začínam podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní voči účastníkovi konania správne konanie o uložení pokuty podľa:

§ 9 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2025.“

sa nahradil textom v znení:

„Vzhľadom na uvedené začínam podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní voči účastníkovi konania správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa:

§ 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

V ostatných častiach zostalo znenie predmetného oznámenia o začatí správneho konania nezmenené.

Zároveň bolo účastníkovi konania umožnené vyjadriť sa k vyššie uvedeným skutočnostiam v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a to v lehote do 8 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Predmetné upovedomenie boli účastníkovi konania doručené do jeho elektronickej schránky dňa 23.10.2025 za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente.

K vyššie uvedeným skutočnostiam sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Na základe výzvy na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2024 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj Preberací protokol zo dňa 20.04.2024 a Servisný záznam zo dňa 06.05.2024, avšak požadovanú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips nezaslal. Následne v zmysle zápisnice zo dňa 26.11.2024 mal účastník konania vyššie špecifikovanú dokumentáciu zaslať v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia zápisnice. Požadovanú dokumentáciu súvisiacu s reklamáciou servisu kávovaru Philips účastník konania nezaslal ani do súčasnosti, t. j. ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia, pričom jej nedoručenie ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.“

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.“

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.“

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.“

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.“

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.“

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba má, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.*“

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba má, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán vzal do úvahy, že protiprávnosť sankcionovaného konania spočíva v marení výkonu dohľadu neposkytnutím súčinnosti orgánu dohľadu. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bolo zohľadnené, že konaním účastníka konania bola spochybnená podstata a význam štátneho dohľadu vykonávaného Slovenskou obchodnou inšpekciou nad vnútorným trhom, a teda uvedené konanie považuje správny orgán za závažné. Správny orgán prihliadol aj na následky protiprávneho konania. Predloženie požadovanej dokumentácie bolo nevyhnutným predpokladom spoľahlivého zistenia skutkového stavu a preverenia dodržiavania príslušných právnych predpisov v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips uplatnenou spotrebiteľom z dôvodu opätovnej nefunkčnosti dávkovania mliek, ktoré účastník konania svojim konaním neumožnil.

Zohľadnený bol i rozsah, trvanie a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že dňa 14.10.2024 bola účastníkovi konania doručená výzva, v zmysle ktorej mal účastník konania zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj kompletnú dokumentáciu v súvislosti s reklamáciou servisu kávovaru Philips uplatnenou spotrebiteľom z dôvodu opätovnej nefunkčnosti dávkovania mlieka a následne dňa 02.12.2024 bola účastníkovi konania doručená zápisnica, v ktorej bol opakovane vyzvaný na predloženie vyššie špecifikovanej dokumentácie, účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj požadovanú dokumentáciu. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia požadovanú dokumentáciu nedoručil a neposkytol súčinnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 484/2024 v súvislosti s vyššie uvedenou reklamáciou. Správny orgán však zohľadnil, že účastník konania reagoval na výzvu na doručenie dokladov zo dňa 30.09.2024 zaslaním Preberacieho protokolu zo dňa 20.04.2024 a Servisného záznamu zo dňa 06.05.2024.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu podľa zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to od 50 eur do 5 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to,

aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.