

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **Slavomíra Záhorská**

Miesto podnikania: **951 51 Nová Ves nad Žitavou 553**

IČO: **55 753 396**

na základe kontroly vykonanej dňa 21.06.2024 a 12.07.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti účastníka konania, zameranej na prešetrenie spotrebiteľských podnetov č. 455/2023 a č. 366/2024,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024),** v zmysle ktorého *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku*, pričom v čase kontroly dňa 21.06.2024 pri prešetrení spotrebiteľských podnetov č. 455/2023 a č. 366/2024 si inšpektori SOI prostredníctvom sociálnej siete www.facebook.com/drobcekovo/, objednali výrobok – 1 ks dievčenský komplet (tričko a šortky), veľkosť 68 (objednávka zo dňa 21.06.2024, v celkovej hodnote 10,40 € vrátane poštových nákladov, platba na dobierku), pričom predávajúci potvrdil prijatie objednávky prostredníctvom facebookových správ zo dňa 21.06.2024 (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 21.06.2024) a následne bola zásielka vedená pod č. RG454867333 s objednaným výrobkom doručená prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu uvedenú v objednávke, pričom bola aj riadne uhradená, avšak doručená zásielka neobsahovala doklad o kúpe výrobku a tento doklad nebol zo strany účastníka konania ako predávajúceho zaslaný ani elektronicky,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.06.2024 a 12.07.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti účastníka konania, zameranú na prešetrovanie spotrebiteľských podnetov č. 455/2023 a č. 366/2024 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (s účinnosťou od 01.07.2024) (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu“), zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 22/2024 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1960 Zb. Občiansky zákonník.

Zistené nedostatky sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2024, ktorý bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 28.07.2024.

Za účelom prešetrovania spotrebiteľských podnetov č. 455/2023 a č. 366/2024 si dňa 21.06.2024 inšpektori SOI prostredníctvom sociálnej siete www.facebook.com/drobcekovo/, objednali výrobok – 1 ks dievčenský komplet (tričko a šortky), veľkosť 68 (objednávka zo dňa 21.06.2024, v celkovej hodnote 10,40 € vrátane poštových nákladov, platba na dobierku), pričom predávajúci potvrdil prijatie objednávky prostredníctvom facebookových správ zo dňa 21.06.2024 (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 21.06.2024) a následne bola zásielka vedená pod č. RG454867333 s objednaným výrobkom doručená prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu uvedenú v objednávke, pričom bola aj riadne uhradená, avšak doručená zásielka neobsahovala doklad o kúpe výrobku a tento doklad nebol zo strany účastníka konania ako predávajúceho zaslaný ani elektronicky.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0072/04/24 zo dňa 07.02.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.02.2025, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán týmto opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní – nesprávne uvedený dátum spísania inšpekčného záznamu, keď v oznámení o začatí správneho konania bolo na strane č. 1 uvedené: „*Za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov č. 455/2023 a č. 366/2024 si dňa 21.06.2024 inšpektori SOI prostredníctvom sociálnej siete www.facebook.com/drobcekovo/, objednali výrobok – 1 ks dievčenský komplet (tričko a šortky), veľkosť 68 (objednávka zo dňa 21.06.2024, v celkovej hodnote 10,40 € vrátane poštových nákladov, platba na dobierku), pričom predávajúci potvrdil prijatie objednávky prostredníctvom facebookových správ zo dňa 21.06.2024 (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 21.06.2024) a následne bola zásielka vedená pod č. RG454867333 s objednaným výrobkom doručená prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu uvedenú v objednávke, pričom bola aj riadne uhradená, avšak doručená zásielka neobsahovala doklad o kúpe výrobku a tento doklad nebol zo strany účastníka konania ako predávajúceho zaslaný ani elektronicky*“, pričom správne malo byť uvedené: „*Za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov č. 455/2023 a č. 366/2024 si dňa 21.06.2024 inšpektori SOI prostredníctvom sociálnej siete www.facebook.com/drobcekovo/, objednali výrobok – 1 ks dievčenský komplet (tričko a šortky), veľkosť 68 (objednávka zo dňa 21.06.2024, v celkovej hodnote 10,40 € vrátane poštových nákladov, platba na dobierku), pričom predávajúci potvrdil prijatie objednávky prostredníctvom facebookových správ zo dňa 21.06.2024 (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 12.07.2024) a následne bola zásielka vedená pod č. RG454867333 s objednaným výrobkom doručená prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu uvedenú v objednávke, pričom bola aj riadne uhradená, avšak doručená zásielka neobsahovala doklad o kúpe výrobku a tento doklad nebol zo strany účastníka konania ako predávajúceho zaslaný ani elektronicky*“. Uvedená oprava však nemá žiadny vplyv na kontrolou zistený skutkový stav ani na zodpovednosť účastníka konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 16 ods. 1 zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku sp. zn. 8Sžf/111/2013 zo dňa 29.01.2015, *„ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“* Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na žiadny liberačný dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval administratívnoprávnej zodpovednosti za spáchanie vyššie uvedeného správneho deliktu.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2024, z vyjadrení a z predložených dokladov.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa*

predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začínú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým ustanovením zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku preukazuje vznik kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, nakoľko nevydanie

dokladu o kúpe výrobku znemožňuje spotrebiteľovi uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: W/0074/04/24

V Nitre dňa 17.03.2025

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

Leysa, s.r.o. (od: 20.08.2024)

SLNEČNICA SK s.r.o. (od: 28.04.2015 do: 19.08.2024)

sídlo:

Stará Vajnorská 17A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

IČO:

48 125 695

na základe kontroly vykonanej dňa 12.03.2024 v prevádzkarni Rozličný tovar, Hlavná 10, Šaľa a kontroly vykonanej dňa 14.01.2025 bez prítomnosti zástupcu účastníka konania v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku*, keď v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2024 mal účastník konania predložiť k hračkám – Plyšová hračka „býk“ ITEM NO: ABC-0004, Plyšová hračka „strašidlo“ ITEM NO: ABC-1056, Sada zvieratiek DINOSAURUS N:6134, okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 19.03.2024, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným hračkám ES vyhlásenie o zhode, pričom ES vyhlásenie o zhode nezaslal ani následne po obdržaní inšpekčného záznamu zo dňa 14.01.2025, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetných hračiek,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.03.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Rozličný tovar, Hlavná 10, Šaľa.

Dňa 14.01.2025 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania. Inšpekčný záznam zo dňa 14.01.2025 bol účastníkovi konania doručený dňa 31.01.2025.

V zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 12.03.2024 mal účastník konania predložiť k hračkám – Plyšová hračka „býk“ ITEM NO: ABC-0004, Plyšová hračka „strašidlo“ ITEM NO: ABC-1056, Sada zvieratiek DINOSAURUS N:6134, okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, ktoré mal zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne najneskôr do 19.03.2024, avšak účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným hračkám ES vyhlásenie o zhode, pričom ES vyhlásenie o zhode nezaslal ani následne po obdržaní inšpekčného záznamu zo dňa 14.01.2025, a teda účastník konania nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetných hračiek.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*“

Podľa nadobúdacích dokladov doručených dňa 14.03.2024 na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj nadobudol účastník konania vyššie špecifikované hračky od dodávateľov New Tex, s. r. o., Záhradnícka 5847/62, Bratislava, IČO: 51 911 451; FEI FAN s. r. o., Stará Vajnorská 17B, Bratislava, IČO: 45 333 483, heiner s. r. o., Stará Vajnorská 17B, Bratislava, IČO: 52 325 873.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „*Nariadenie EÚ č. 2019/1020*“), sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezodplatne.

Podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, hospodársky subjekt je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek

iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov, s ich sprístupňovaním na trhu alebo uvádzaním do prevádzky v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. W/0074/04/24 zo dňa 11.02.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 27.02.2025, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 15.03.2024 účastník konania zaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj prehlásenie ku kontrolovaným hračkám.

K tomu správny orgán uvádza, že doklady doručené na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj neobsahovali požadované ES vyhlásenia o zhody k vyššie špecifikovaným hračkám, pričom o uvedenej skutočnosti bol účastník konania upovedomený v inšpekčnom zázname zo dňa 14.01.2025, ktorý mu bol doručený dňa 31.01.2025. Účastník konania nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným hračkám ES vyhlásenie o zhode.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko napriek povinnosti uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024, a to predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k vyššie špecifikovaným 3 druhom hračiek okrem iného aj ES vyhlásenie o zhode, neposkytol Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj ES vyhlásenie o zhode. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej vykonať v prípade

potreby všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode ku kontrolovaným 3 druhom hračiek.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ktorá činí 121,00 €.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákazov, resp. povinnosti podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“

Z ustanovenia § 23 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 500 eur do 30 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená

účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.