

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **SIMI SHOP s. r. o.**
sídlo: **Nám. M. R. Štefánika 2288/17, 955 01 Topoľčany**
IČO: **55 132 995**

na základe kontroly vykonanej dňa 28.09.2023 a 05.12.2023 v prevádzkarni Textil – obuv SIMI SHOP, M. R. Štefánika 17, Topoľčany,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody*, keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – doklad o kúpe č. 0000273 zo dňa 22.09.2023 nadobudol účastník konania nižšie uvedené výrobky od dodávateľa JEWA s. r. o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 48 035 441) sprístupnil na trhu 2 druhy určených výrobkov – Slnečné okuliare MHIK 6342 á 6,- €/ks v počte 1 ks (nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023 a zároveň zakúpený inšpektormi SOI v rámci kontrolného nákupu), Slnečné okuliare CLOUD 2912 á 6,- €/ks v počte 2 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023), ktoré nespĺňali základné požiadavky, požiadavky ustanovené zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov a požiadavky osobitného technického predpisu z oblasti posudzovania zhody (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS, technická norma STN EN ISO 12312-1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnečné okuliare na všeobecné používanie a technická norma STN EN ISO 12312-1/A1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnečné okuliare na všeobecné používanie), nakoľko:

- predmetné určené výrobky nespĺňalo EÚ vyhlásenie o zhode v žiadnej forme ani odkaz na internetovú adresu, na ktorej je vyhlásenie o zhode dostupné v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS;
 - predmetné určené výrobky nemali na pripevnenej papierovej etikete uvedené údaje v zmysle STN EN ISO 12312-1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnečné okuliare na všeobecné používanie a STN EN ISO 12312-1/A1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnečné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnečné okuliare na všeobecné používanie, a to: *Nevhodné na priame pozorovanie slnka; Nevhodné na ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách; Nevhodné na ochranu očí proti mechanickým nebezpečenstvám, ako sú nárazy; Nevhodné pri riadení motorového vozidla za súmraku a v noci alebo Nevhodné pri riadení motorového vozidla v noci alebo v podmienkach tlmeného svetla;*
- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nespĺnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. k) alebo dovozca nespĺnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov*, keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – doklad o kúpe č. 0000273 zo dňa 22.09.2023 nadobudol účastník konania nižšie uvedené výrobky od dodávateľa JEWA s. r. o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 48 035 441) sprístupnil na trhu 2 druhy určených výrobkov – Slnečné okuliare MHIK 6342 á 6,- €/ks v počte 1 ks (nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023 a zároveň zakúpený inšpektormi SOI v rámci kontrolného nákupu), Slnečné okuliare CLOUD 2912 á 6,- €/ks v počte 2 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023), pri ktorých si výrobca nespĺnil povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. k) a dovozca nespĺnil povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko predmetné určené výrobky neboli označené údajmi v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS v nadväznosti na zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to:
- menom výrobcu (registrovaným obchodným menom alebo registrovanou obchodnou značkou) a poštovou adresou, na ktorej ho možno kontaktovať, napriek tomu, že rozmer a povaha týchto určených výrobkov umožňuje uviesť tento údaj priamo na výrobkoch;
 - menom dovozcu (registrovaným obchodným menom alebo registrovanou obchodnou značkou) a poštovou adresou, na ktorej ho možno kontaktovať, napriek tomu, že rozmer a povaha týchto určených výrobkov umožňuje uviesť tento údaj priamo na výrobkoch;
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 27 ods. 4 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *hospodársky subjekt je povinný poskytnúť na základe žiadosti orgánu dohľadu kópie dokumentov, ktoré sa týkajú určených výrobkov v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe*, keď v inšpekčnom zázname zo dňa 28.09.2023 inšpektori SOI v súlade s oprávnením orgánu

dohľadu nad určenými výrobkami pri výkone dohľadu podľa § 27 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, požadovali od účastníka konania predloženie fotokópií prvotných nadobúdacích dokladov, EÚ vyhlásenia o zhode, technickej dokumentácie (protokoly o skúškach,...) alebo časti technickej dokumentácie k určeným výrobkom – Slnečné okuliare MHIK 6342, Slnečné okuliare CLOUD 2912, pričom požadované doklady mal účastník konania zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Staničná 9, 950 50 Nitra), a to v termíne do 06.10.2023. V prípade, že účastník konania nevlastní alebo nevie niektorý z požadovaných dokladov zabezpečiť, mal túto skutočnosť uviesť s náležitým vysvetlením. Účastník konania však nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným výrobkom EÚ vyhlásenie o zhode ani technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach,...) alebo časť technickej dokumentácie, pričom požadované doklady nepredložil ani v čase kontroly dňa 05.12.2023 a neuviedol ani náležité vysvetlenie k dôvodom nezaslania;

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku*, keď dňa 28.09.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri výkone kontroly inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Slnečné okuliare MHIK 6342 á 6,- €/ks, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme, pričom doklad o kúpe bol z elektronickej pokladnice vytlačený až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **2 000,- €** (slovom dvetisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.09.2023 a 05.12.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Textil – obuv SIMI SHOP, M. R. Štefánika 17, Topoľčany. Zistené nedostatky sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 28.09.2023 a 05.12.2023.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt v postavení distribútora (podľa nadobúdacieho dokladu – doklad o kúpe č. 0000273 zo dňa 22.09.2023 nadobudol účastník konania nižšie uvedené výrobky od dodávateľa JEW A s. r. o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 48 035 441) sprístupnil na trhu 2 druhy určených výrobkov – Slnečné okuliare MHIK 6342 á 6,- €/ks v počte 1 ks (nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023 a zároveň zakúpený inšpektormi SOI v rámci kontrolného nákupu), Slnečné okuliare CLOUD 2912 á 6,- €/ks v počte 2 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023),

- ktoré nesplňali základné požiadavky, požiadavky ustanovené zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 56/2018 Z. z.“) a požiadavky osobitného technického predpisu z oblasti posudzovania zhody (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS (ďalej len „Nariadenie EÚ 2016/425“), technická norma STN EN ISO 12312-1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnečné okuliare a podobné

prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie a technická norma STN EN ISO 12312-1/A1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie), nakoľko:

- predmetné určené výrobky nespĺňalo EÚ vyhlásenie o zhode v žiadnej forme ani odkaz na internetovú adresu, na ktorej je vyhlásenie o zhode dostupné v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS;
- predmetné určené výrobky nemali na pripevnenej papierovej etikete uvedené údaje v zmysle STN EN ISO 12312-1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie a STN EN ISO 12312-1/A1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie, a to: *Nevhodné na priame pozorovanie slnka; Nevhodné na ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách; Nevhodné na ochranu očí proti mechanickým nebezpečenstvám, ako sú nárazy; Nevhodné pri riadení motorového vozidla za súmraku a v noci alebo Nevhodné pri riadení motorového vozidla v noci alebo v podmienkach tlmeného svetla.*
- pri ktorých si výrobca nesplnil povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. k) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z., nakoľko predmetné určené výrobky neboli označené údajmi v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS v nadväznosti na zákon č. 56/2018 Z. z., a to:
 - menom výrobcu (registrovaným obchodným menom alebo registrovanou obchodnou značkou) a poštovou adresou, na ktorej ho možno kontaktovať, napriek tomu, že rozmer a povaha týchto určených výrobkov umožňuje uviesť tento údaj priamo na výrobkoch;
 - menom dovozcu (registrovaným obchodným menom alebo registrovanou obchodnou značkou) a poštovou adresou, na ktorej ho možno kontaktovať, napriek tomu, že rozmer a povaha týchto určených výrobkov umožňuje uviesť tento údaj priamo na výrobkoch.

Slnčné okuliare patria medzi osobné ochranné prostriedky (ďalej len „OOP“) kategórie I, ktoré sú určenými výrobkami podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z.. Technickým predpisom z oblasti posudzovania na túto sortimentnú skupinu je okrem iného Nariadenie EÚ 2016/425, technická norma STN EN ISO 12312-1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie a technická norma STN EN ISO 12312-1/A1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z., distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie základnou požiadavkou rozumie technická požiadavka určeného výrobku ustanovená v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru, na ktorý ustanovenie § 2 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. odkazuje, na účely tohto zákona sa rozumie technickou požiadavkou na výrobok základná požadovaná charakteristika výrobku obsiahnutá v technickom predpise, najmä

1. úroveň kvality výrobku,
2. úžitková vlastnosť výrobku,
3. bezpečnosť výrobku,
4. rozmer výrobku,
5. názov výrobku, pod ktorým sa sprístupňuje na trhu,
6. značka výrobku,
7. skúšanie a skúšobná metóda výrobku,
8. obal výrobku,
9. označovanie výrobku alebo vybavenie výrobku štítkom,
10. postup posudzovania zhody výrobku,
11. výrobná metóda alebo proces, ktorý má vplyv na charakteristiku výrobku.

Podľa § 2 písm. e) zákona č. 56/2018 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody sa rozumie technický predpis alebo právne záväzný akt Európskej únie, ktorým sa ustanovujú základné požiadavky.

Podľa § 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru, na ktorý ustanovenie § 2 písm. e) zákona č. 56/2018 Z. z. odkazuje, na účely tohto zákona sa rozumie technickým predpisom všeobecne záväzný právny predpis alebo iný dokument vrátane návrhu technického predpisu v každom štádiu jeho prípravy pred jeho prijatím, ktorý obsahuje

1. technickú požiadavku na výrobok alebo inú požiadavku, ktorej dodržiavanie je povinné pri sprístupňovaní výrobku na trhu alebo pri používaní výrobku, alebo ktorý zakazuje alebo obmedzuje výrobu, dovoz, predaj alebo používanie výrobku, alebo
2. pravidlo o službe informačnej spoločnosti, ktorého dodržiavanie je povinné v prípade predaja alebo poskytovania služby informačnej spoločnosti, zariadenia poskytovateľa služby informačnej spoločnosti alebo používania služby informačnej spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z., určený výrobok je výrobok, ktorý predstavuje zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené základné požiadavky, požiadavky ustanovené týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z., určený výrobok je možné uviesť na trh, sprístupňovať na trhu, uviesť do prevádzky alebo uviesť do používania, ak pri správnej inštalácii, údržbe alebo pri používaní na určený účel zodpovedá základným požiadavkám a požiadavkám ustanoveným týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z., distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e), j), k) alebo l) alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a).

Podľa § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 56/2018 Z. z., výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a v štátnom jazyku sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak obsahuje slovné prvky v inom ako latinskom písme a iné ako arabské číslovky alebo rímske číslovky; ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z., dovozca je povinný pred uvedením určeného výrobku na trh uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a v štátnom jazyku sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania alebo ak obsahuje slovné prvky v inom ako latinskom písme a iné ako arabské číslovky alebo rímske číslovky; ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia EÚ 2016/425, sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezodplatne.

V zmysle "Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2022" (2022/C 247/01), článku 2.2. Sprístupnenie na trhu – výrobok je sprístupnený na trhu, keď je dodaný na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za odplatu, alebo bezplatne. Takýmto dodaním je akákoľvek ponuka na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie, ktorá by mohla mať za následok skutočnú dodávku už vyrobených výrobkov (napr. výzva na nákup, reklamné kampane).

Podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa čl. 3 ods. 13 Nariadenia EÚ č. 2019/1020, hospodársky subjekt je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá podlieha povinnostiam súvisiacim s výrobou výrobkov, s ich sprístupňovaním na trhu alebo uvádzaním do prevádzky v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Únie.

Podľa čl. 8 ods. 6 Nariadenia EÚ 2016/425, výrobcovia uvedú na OOP, alebo ak to nie je možné, na ich obale alebo v dokumente pripojenom k OOP svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú obchodnú značku a poštovú adresu, na ktorej ich možno kontaktovať. V adrese je uvedené jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať. Kontaktné údaje sa uvádzajú v jazyku, ktorý je ľahko zrozumiteľný pre koncových používateľov a orgány dohľadu nad trhom.

Podľa čl. 8 ods. 8 Nariadenia EÚ 2016/425, výrobca buď poskytne EÚ vyhlásenie o zhode s OOP, alebo do pokynov a informácií stanovených v bode 1.4 prílohy II zahrnie internetovú adresu, na ktorej je možné EÚ vyhlásenie o zhode nájsť.

Podľa čl. 10 ods. 3 Nariadenia EÚ 2016/425, dovozcovia uvedú na OOP, alebo ak to nie je možné, na ich obale alebo v dokumente pripojenom k OOP svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú obchodnú značku a poštovú adresu, na ktorej ich možno kontaktovať. Kontaktné údaje sa uvádzajú v jazyku, ktorý je ľahko zrozumiteľný pre koncových používateľov a orgány dohľadu nad trhom.

Podľa čl. 11 ods. 2 Nariadenia EÚ 2016/425, distribútori pred sprístupnením OOP na trhu overia, či je na OOP umiestnené označenie CE, či sú k nim pripojené požadované dokumenty a pokyny a informácie stanovené v bode 1.4 prílohy II v jazyku ľahko zrozumiteľnom pre spotrebiteľov a ďalších koncových používateľov v členskom štáte, v ktorom budú OOP sprístupnené na trhu, ako aj to, či výrobca splnil požiadavky stanovené v článku 8 ods. 5 a 6 a dovozca požiadavky stanovené v článku 10 ods. 3. Ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod domnievať sa, že OOP nie sú v zhode s uplatniteľnými základnými požiadavkami na bezpečnosť

a ochranu zdravia stanovenými v prílohe II, nemôže OOP sprístupniť na trhu, kým s nimi nebudú v zhode. Okrem toho v prípade, že OOP predstavujú riziko, distribútor o tom informuje výrobcu alebo dovozcu, ako aj orgány dohľadu nad trhom.

V inšpekčnom zázname zo dňa 28.09.2023 inšpektori SOI v súlade s oprávnením orgánu dohľadu nad určenými výrobkami pri výkone dohľadu podľa § 27 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, požadovali od účastníka konania predloženie fotokópií prvotných nadobúdacích dokladov, EÚ vyhlásenia o zhode, technickej dokumentácie (protokoly o skúškach,...) alebo časti technickej dokumentácie k určeným výrobkom – Slnečné okuliare MHIK 6342, Slnečné okuliare CLOUD 2912, pričom požadované doklady mal účastník konania zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (na e-mailovú adresu nr@soi.sk alebo na poštovú adresu Stanická 9, 950 50 Nitra), a to v termíne do 06.10.2023. V prípade, že účastník konania nevlastní alebo nevie niektorý z požadovaných dokladov zabezpečiť, mal túto skutočnosť uviesť s náležitým vysvetlením. Účastník konania však nezaslal na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným výrobkom EÚ vyhlásenie o zhode ani technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach,...) alebo časť technickej dokumentácie, pričom požadované doklady nepredložil ani v čase kontroly dňa 05.12.2023 a neuviedol ani náležité vysvetlenie k dôvodom nezaslania.

V zmysle § 26 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z., dohľad nad sprístupňovaním určeného výrobku na trhu podľa základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, nad dodržiavaním povinností hospodárskeho subjektu ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia nad určeným výrobkom podľa osobitných predpisov v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi.

Podľa § 27 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z., orgán dohľadu nad určenými výrobkami je pri výkone dohľadu oprávnený vyžadovať identifikačné údaje o hospodárskom subjekte, ktorý mu určený výrobok dodal alebo ktorému určený výrobok dodal, potrebnú sprievodnú dokumentáciu určeného výrobku, technickú dokumentáciu alebo časť technickej dokumentácie a informácie o určenom výrobku od hospodárskeho subjektu; poskytnutie technickej dokumentácie orgánu dohľadu nad určenými výrobkami pri výkone dohľadu sa nepovažuje za porušenie alebo za ohrozenie obchodného tajomstva.

Podľa § 27 ods. 4 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z., hospodársky subjekt je povinný poskytnúť na základe žiadosti orgánu dohľadu nad určenými výrobkami kópie dokumentov, ktoré sa týkajú určených výrobkov, v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Dňa 28.09.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri výkone kontroly inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Slnečné okuliare MHIK 6342 á 6,- €/ks, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme, pričom doklad o kúpe bol z elektronickej pokladnice vytlačený až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 56/2018 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. Z/P/0132/04/23 zo dňa 23.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 09.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 08.07.2024, naše č. 1485/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.12.2023 predavačka (prítomná pri kontrole) uviedla, že oboznámi konateľku.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.09.2023 predavačka (prítomná pri kontrole) uviedla, že o výsledku kontroly bola oboznámená, bude informovať konateľku. Ďalej uviedla, že prijala nápravné opatrenia. Doklad nevydala, pretože ju vyrušil iný zákazník.

K tomu správny orgán uvádza, že následné prijatie opatrení po vykonaní kontroly nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania, nakoľko dodatočné uskutočnenie nápravy nedostatkov zistených vykonanou kontrolou nepredstavuje okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností a zákazov stanovených zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povinnosť distribútora podľa § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z., v zmysle ktorého je distribútor povinný bezodkladne prijať nevyhnutné nápravné opatrenie s cieľom dosiahnuť zhodu určeného výrobku so základnou požiadavkou alebo s požiadavkou ustanovenou týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, a ak je to potrebné, určený výrobok stiahnuť z trhu alebo určený výrobok spätne prevziať, ak sa dôvodne domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že určený výrobok nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody alebo ak mu orgán dohľadu nad určenými výrobkami uložil opatrenie.

Ďalej správny orgán uvádza, že povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 56/2018 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 56/2018 Z. z.. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

V zmysle uvedeného správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 56/2018 Z. z. zohľadňuje už len závažnosť porušenia povinností, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny spolu s prípadným výdavkom a bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. Musí prísť k fyzickému odovzdaniu uvedeného dokladu. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

V danom prípade došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Orgán dohľadu podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona č. 56/2018 Z. z. uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že sprístupní na trhu určený výrobok s posudzovaním zhody určeného výrobku, ktorý nespĺňa základné požiadavky.

Orgán dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 56/2018 Z. z. uloží pokutu od 100 eur do 10 000 eur tomu, kto poruší inú povinnosť hospodárskeho subjektu ako povinnosť podľa odsekov 1 a 2.

Za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. uloží orgán dozoru v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur.

Zároveň je potrebné poznamenať, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Účastník konania spĺňal predpoklady na uloženie pokuty nielen podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona č. 56/2018 Z. z. v rozmedzí 200 až 200 000 eur (pre porušenie § 8 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 56/2018 Z. z.), ale aj podľa § 28 ods. 3 zákona č. 56/2018 Z. z. v rozmedzí 100 až 10 000 eur (pre porušenie § 27 ods. 4 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z.) a § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 eur (pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.). Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona č. 56/2018 Z. z..

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 28 ods. 8 zákona č. 56/2018 Z. z. prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania tým, že účastník konania ako distribútor sa svojím konaním dopustil porušenia ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a), 8 ods. 1 písm. b) a § 27 ods. 4 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z..

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania sprístupnil na trhu 2 druhy určených výrobkov – Slnčné okuliare MHIK 6342, Slnčné okuliare CLOUD 2912, ktoré:

- nesprevádzalo EÚ vyhlásenie o zhode v žiadnej forme ani odkaz na internetovú adresu, na ktorej je vyhlásenie o zhode dostupné v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS;
- nemali na pripevnenej papierovej etikete uvedené údaje v zmysle STN EN ISO 12312-1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie a STN EN ISO 12312-1/A1 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie, a to: *Nevhodné na priame pozorovanie slnka; Nevhodné na ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách; Nevhodné na ochranu očí proti mechanickým nebezpečenstvám, ako sú nárazy; Nevhodné pri riadení motorového vozidla za súmraku a v noci alebo Nevhodné pri riadení motorového vozidla v noci alebo v podmienkach tlmeného svetla;*

- neboli označené údajom v zmysle Nariadenia EÚ 2016/425 v nadväznosti na zákon č. 56/2018 Z. z., a to menom výrobcu (registrovaným obchodným menom alebo registrovanou obchodnou značkou) a poštovou adresou, na ktorej ho možno kontaktovať, napriek tomu, že rozmer a povaha týchto určených výrobkov umožňuje uviesť tento údaj priamo na výrobkoch;
- neboli označené údajom v zmysle Nariadenia EÚ 2016/425 v nadväznosti na zákon č. 56/2018 Z. z., a to menom dovozcu (registrovaným obchodným menom alebo registrovanou obchodnou značkou) a poštovou adresou, na ktorej ho možno kontaktovať, napriek tomu, že rozmer a povaha týchto určených výrobkov umožňuje uviesť tento údaj priamo na výrobkoch.

Všeobecne, čo sa týka vyhlásenia o zhode, toto preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený v čl. 15 Nariadenia EÚ 2016/425.

Údaj o obchodnom mene alebo obchodnej značke výrobcu, poštovej adrese, na ktorej ho možno kontaktovať, obchodnom mene alebo obchodnej značke dovozcu a poštovej adrese, na ktorej ho možno kontaktovať slúžia na identifikáciu výrobku v rámci jeho distribučného reťazca. Zabezpečenie vysledovateľnosti určeného výrobku v rámci celého dodávateľského reťazca prispieva k zjednodušeniu a zefektívneniu dohľadu nad trhom. Efektívny systém vysledovateľnosti uľahčuje úlohu orgánov dohľadu nad trhom vysledovať hospodárske subjekty zodpovedné za sprístupnenie nevyhovujúcich určených výrobkov na trhu.

Z hľadiska rozsahu porušenia povinností správny orgán zohľadnil, že účastník konania sprístupnil na trhu určené výrobky – Slnčné okuliare MHIK 6342 v počte 1 ks (nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023 a zároveň zakúpený inšpektormi SOI v rámci kontrolného nákupu), Slnčné okuliare CLOUD 2912 v počte 2 ks (nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 28.09.2023), a to v celkovej hodnote 18,- €.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania napriek povinnosti uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 28.09.2023, a to predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj fotokópie prvotných nadobúdacích dokladov, EÚ vyhlásenie o zhode, technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach,...) alebo časť technickej dokumentácie k určeným výrobkom – Slnčné okuliare MHIK 6342, Slnčné okuliare CLOUD 2912, neposkytol Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj k predmetným výrobkom EÚ vyhlásenie o zhode ani technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach,...) alebo časť technickej dokumentácie, pričom neuviedol ani náležité vysvetlenie k dôvodom ich neposkytnutia.

Zákonodarca mal záujem na tom, aby sa na trh dostali jedine tie výrobky, ktoré spĺňajú požiadavky vyplývajúce z jednotlivých technických predpisov a taktiež požiadavky podľa zákona č. 56/2018 Z. z.. Aj keď zákon č. 56/2018 Z. z. rieši zodpovednosť na všetkých stupňoch dodávateľského reťazca, je kladený dôraz aj na aktivitu a odbornosť distribútora, ktorý sa musí s výrobkami sprístupňovanými na trhu reálne zaoberať, kontrolovať ich a skúmať, či tieto spĺňajú všetky podmienky na ich sprístupnenie na trhu. Cit. zákon ukladá distribútorovi obmedzenia a to tak, že pokiaľ výrobky, ktoré mieni sprístupniť na trhu, nespĺňajú základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú cit. zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody alebo si výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 56/2018 Z. z. alebo

dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z., tieto nesmie na trhu sprístupniť. Pokiaľ tak urobí, berie na seba zodpovednosť za sprístupnenie takých výrobkov na trh, ktoré naň nepatria.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania zo strany účastníka konania, pričom ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 8 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 písm. b), § 27 ods. 4 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

V danom prípade spáchal účastník konania správne delikty, pričom k naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty týchto správnych deliktov.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní určených výrobkov na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavací podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie výrobkov na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody, t. j. zákona č. 56/2018 Z. z. a osobitných predpisov.

Konanie resp. opomenutie, ktorým je ohrozovaný oprávnený záujem, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené základné požiadavky, požiadavky ustanovené cit. zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 28 ods. 8 zákona č. 56/2018 Z. z. uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo tiež prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Čo sa týka porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č.

108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0133/04/23

V Nitre dňa 08.08.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Neol s. r. o.**
sídlo: **Sídl. Žitava 1401/13, 952 01 Vrábce**
IČO: **54 033 870**

na základe kontroly vykonanej dňa 01.12.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 571/2023,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov*, keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.vejpkysk objednal elektronické cigarety – MONSTER DUAL 1000+1000 puffs Lemon Tart + Mango Guava, ELF BAR TE5000 PINEAPPLE MANGO ORANGE, LOST MARY 5000 STRAWBERRY PINA COLADA (objednávka č. 679 zo dňa 05.09.2023 v celkovej hodnote 49,80 €) a platbu vo výške 49,80 € uhradil účastníkovi konania, avšak namiesto elektronických cigariet, ktoré boli predmetom objednávky č. 679 zo dňa 05.09.2023, boli spotrebiteľovi dodané nasledovné elektronické cigarety – BC5000 BLUEBERRY ICE, ELF BAR BC5000 SWEET MENTHOL, ELF BAR TE5000 STRAWBERRY ICE, ELF BAR TE5000 BLEUBERRY ICE, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.12.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 571/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zistené nedostatky sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2023, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 20.12.2023.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.vejpkysk objednal elektronické cigarety – MONSTER DUAL 1000+1000 puffs Lemon Tart + Mango Guava, ELF BAR TE5000 PINEAPPLE MANGO ORANGE, LOST MARY 5000 STRAWBERRY PINA COLADA (objednávka č. 679 zo dňa 05.09.2023 v celkovej hodnote 49,80 €) a platbu vo výške 49,80 € uhradil účastníkovi konania, avšak namiesto elektronických cigariet, ktoré boli predmetom objednávky č. 679 zo dňa 05.09.2023, boli spotrebiteľovi dodané nasledovné elektronické cigarety – BC5000 BLUEBERRY ICE, ELF BAR BC5000 SWEET MENTHOL, ELF BAR TE5000 STRAWBERRY ICE, ELF BAR TE5000 BLEUBERRY ICE, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 571/2023 tvorí nasledovná e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom:

- e-mail zo dňa 14.09.2023 zaslaný od spotrebiteľa predávajúcemu, v ktorom spotrebiteľ uvádza, že mu prišla nesprávna objednávka a prikladá fotodokumentáciu elektronických cigariet – BC5000 BLUEBERRY ICE, ELFBAR BC5000 SWEET MENTHOL, ELFBAR TE5000 STRAWBERRY ICE, ELFBAR TE5000 BLUEBERRY ICE,
- e-mail zo dňa 14.09.2023 zaslaný od predávajúceho spotrebiteľovi, v ktorom predávajúci uvádza: „...vieme o tom lebo druhá strana už reklamovala. Pri ďalšej objednávke vám pribalim niečo zdarma alebo vám dám lercentuálnu zľavu vyberte si. ...“,
- e-mail zo dňa 17.09.2023 zaslaný od spotrebiteľa predávajúcemu, v ktorom spotrebiteľ uvádza, že radšej preferuje využiť možnosť odstúpiť od zmluvy s vrátením tovaru a požaduje od predávajúceho potvrdiť na akú adresu môže spotrebiteľ tovar vrátiť,
- e-mail zo dňa 19.09.2023 zaslaný od predávajúceho spotrebiteľovi, v ktorom predávajúci uvádza, že tovar nie je možné reklamovať alebo vrátiť,
- e-mail zo dňa 18.09.2023 zaslaný od spotrebiteľa predávajúcemu, v ktorom spotrebiteľ opätovne žiada o odstúpenie od zmluvy,
- e-mail zo dňa 18.09.2023 zaslaný od predávajúceho spotrebiteľovi, ktorom predávajúci uvádza: „Ide o cigaretu teda sa to nedá reklamovať bod – o dodávke tovaru v uzatvorenom obale, ktorý nie je vhodné vrátiť z dôvodov ochrany zdravia alebo z hygienických dôvodov a ktorého ochranný obal bol po dodaní porušený, a v takomto prípade je jedno či bol daný produkt otvorený alebo nebol jednoducho ss to nedá vrátiť...“.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá

v plnom rozsahu účastníkov konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/00133/04/23 zo dňa 23.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 09.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 08.07.2024, naše č. 1486/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručienke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok

– porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. „*Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3*“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. „*Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*“

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú

štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z..

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z..

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.vejpyky.sk objednal elektronické cigarety – MONSTER DUAL 1000+1000 puffs Lemon Tart + Mango Guava, ELF BAR TE5000 PINEAPPLE MANGO ORANGE, LOST MARY 5000 STRAWBERRY PINA COLADA a platbu vo výške 49,80 € uhradil účastníkovi konania, avšak namiesto elektronických cigariet, ktoré boli predmetom objednávky č. 679 zo dňa 05.09.2023, boli spotrebiteľovi dodané nasledovné elektronické cigarety – BC5000 BLUEBERRY ICE, ELF BAR BC5000 SWEET MENTHOL, ELF BAR TE5000 STRAWBERRY ICE, ELF BAR TE5000 BLEUBERRY ICE. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. K poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa došlo tým, že spotrebiteľovi neboli dodané výrobky, ktoré nezodpovedali jeho objednávke č. 679 zo dňa 05.09.2023 a teda spotrebiteľovi neboli dodané výrobky za ktoré uhradil sumu 49,80 €. Z e-mailovej komunikácie v predmetnej veci medzi spotrebiteľom a účastníkom konania, ktorá je súčasťou spisového materiálu, jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ nemal záujem o kúpu výrobku, ktorý mu bol zo strany účastníka konania dodaný. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje správny orgán zistený nedostatok za závažné porušenie zákona.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného od dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0015/04/24

V Nitre dňa 08.08.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Moja Marína LV s. r. o.**
sídlo: **Andreja Kmeťa 121/9, 969 01 Banská Bystrica**
IČO: **53 014 901**

na základe kontroly vykonanej dňa 10.04.2024 v prevádzkarni Zmrzlináreň Moja Marína, Československej armády 235/2, Levice, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 220/2024,

- **pre porušenie povinnosti vyplývajúceho z ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť*, nakoľko v čase kontroly dňa 10.04.2024 bolo vo vyššie uvedenom mieste pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 220/2024 inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov zmrzlín – limetka, ríbezľa, malina, jahoda, čučoriedka, slaný karamel, čokoláda, ricotta, vanilka, u ktorých nebola zabezpečená jednoznačná cenová informácia, nakoľko na spoločnom cenníku, nachádzajúcom sa na viditeľnom mieste, bola cena za 1 kopček zmrzliny uvedená „1,70/1,90 €“, pričom z cenníka nebolo zrejmé na ktorý druh zmrzliny sa vzťahuje cena 1,70 € a na ktorý druh zmrzliny sa vzťahuje cena 1,90 €.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04. 2024 vykonali inšpektori SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni Zmrzlináreň Moja Marína, Československej armády 235/2, Levice, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského

podnetu č. 220/2024 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu“).

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 220/2024 bolo v čase kontroly dňa 10.04.2024 inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov zmrzlín – limetka, ríbezľa, malina, jahoda, čučoriedka, slaný karamel, čokoláda, ricotta, vanilka, u ktorých nebola zabezpečená jednoznačná cenová informácia, nakoľko na spoločnom cenníku, nachádzajúcom sa na viditeľnom mieste, bola cena za 1 kopček zmrzliny uvedená „1,70/1,90 €“, pričom z cenníka nebolo zrejmé na ktorý druh zmrzliny sa vzťahuje cena 1,70 € a na ktorý druh zmrzliny sa vzťahuje cena 1,90 €.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0015/04/24 zo dňa 30.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 12.07.2024, naše č. 1547/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.04.2024 obsluha zmrzliny (prítomná pri kontrole) uviedla, že cenník ihneď doplní.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí prísľub odstránenia zistených nedostatkov, avšak poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby,

predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.”

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom,*

dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 9 vyššie špecifikovaných druhov zmrzlín, u ktorých nebola zabezpečená jednoznačná cenová informácia, nakoľko na spoločnom cenníku, nachádzajúcom sa na viditeľnom mieste, bola cena za 1 kopček zmrzliny uvedená „1,70/1,90 €“, pričom z cenníka nebolo zrejmé na ktorý druh zmrzliny sa vzťahuje cena 1,70 € a na ktorý druh zmrzliny sa vzťahuje cena 1,90 €. Informácia o cene predávaného výrobku je jednou z rozhodujúcich informácií, ktorú spotrebiteľ zvažuje pri jeho kúpe a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a na základe tohto porovnania uskutočniť vhodný výber výrobku, a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách.

Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že v danom prípade bola vykonanou kontrolou jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0029/04/24

V Nitre dňa 14.08.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **ALLORA MODA s.r.o.**
sídlo: **Fraňa Mojtu 16/280, 949 01 Nitra**
IČO: **36 785 431**

na základe kontroly vykonanej dňa 24.04.2024 a 25.04.2024 v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu,

■ **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého *predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, že na webovom sídle internetového obchodu www.allora.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, boli uvedené nasledovné podmienky:***

- v podstránke Obchodné podmienky v časti II. OBJEDNÁVKA TOVARU A UZATVORENIE KÚPNEJ ZMLUVY v bode 7.: „Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v týchto prípadoch: ... – tovar sa už nevyrába alebo nedodáva alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru. V prípade, že táto situácia nastane, Predávajúci bude okamžite kontaktovať kupujúceho za účelom dohody o ďalšom postupe. V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka bez zbytočného odkladu, najneskôr však v lehote 14-ich dní odo dňa zistenia vyššie uvedených skutočností predávajúcim, vrátená“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predaj výrobok spotrebiteľovi, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj; informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi poskytnutá v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č.

102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle § 3 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti IV. DODACIE PODMIENKY v bode 2.: „*Predávajúci vybavuje všetky prijaté objednávky internetového obchodu v poradí, v akom sú mu doručované. Základná dodacia lehota na objednaný tovar je 2-7 dní odo dňa akceptácie elektronickej objednávky predávajúcim. Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dodaciu lehotu v prípade vybraných tovarov“*, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti IV. DODACIE PODMIENKY v bode 9.: „*Pri prevzatí tovaru je kupujúci skontrolovať zásielku, či nebol poškodený obal zásielky a či bola dodaná zásielka kompletne, najmä počet balíkov/zásielok. Neúplnú alebo poškodenú zásielku je nutné okamžite oznámiť e-mailom a spísať s dopravcom škodový protokol a tento bez zbytočného odkladu zaslať e-mailom, alebo poštou predávajúcemu. Ak kupujúci nevznesie námietky k neúplnej alebo poškodenej zásielke a nedoručeniu dokladov dodávaných s tovarom pri dodaní tovaru, na základe potvrdených dodacích a prepravných listov sa predpokladá, že tovar bol kupujúcemu dodaný riadne, ak sa dôkazne nepreukáže opak. Všetky neskôr oznámené vady a poškodenia, resp. reklamácie dodaného množstva a kvality tovaru zistiteľné pri prevzatí tovaru nebudú zo strany predávajúceho akceptované*, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedené podmienky obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.04.2024 a 25.04.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranú na kontrolu prevádzkovateľov internetových obchodov v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“). Zistené nedostatky sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 25.04.2024, ktorý bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 26.04.2024.

Dňa 24.04.2024 vytlačili inšpektori SOI z internetovej stránky www.allora.sk, podstránku Obchodné podmienky, Reklamačný poriadok, Vrátanie a reklamácia tovaru, ktoré tvoria prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 25.04.2024. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania je predávajúcim a prevádzkovateľom internetového obchodu www.allora.sk.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že na webovom sídle internetového obchodu www.allora.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, boli uvedené nasledovné podmienky:

- v podstránke Obchodné podmienky v časti II. OBJEDNÁVKA TOVARU A UZATVORENIE KÚPNEJ ZMLUVY v bode 7.: *„Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v týchto prípadoch: ... – tovar sa už nevyrába alebo nedodáva alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa tovaru. V prípade, že táto situácia nastane, Predávajúci bude okamžite kontaktovať kupujúceho za účelom dohody o ďalšom postupe. V prípade, že kupujúci zaplatil už časť alebo celú sumu kúpnej ceny, bude mu táto čiastka bez zbytočného odkladu, najneskôr však v lehote 14-ich dní odo dňa zistenia vyššie uvedených skutočností predávajúcim, vrátená“*, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj; informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi poskytnutá v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., pričom v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán,
- v podstránke Obchodné podmienky v časti IV. DODACIE PODMIENKY v bode 2.: *„Predávajúci vybavuje všetky prijaté objednávky internetového obchodu v poradí, v akom sú mu doručované. Základná dodacia lehota na objednaný tovar je 2-7 dní odo dňa akceptácie elektronickej objednávky predávajúcim. Predávajúci si vyhradzuje právo*

predĺžiť dodaciu lehotu v prípade vybraných tovarov“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru,

- v podstránke Obchodné podmienky v časti IV. DODACIE PODMIENKY v bode 9.: „*Pri prevzatí tovaru je kupujúci skontrolovať zásielku, či nebol poškodený obal zásielky a či bola dodaná zásielka kompletne, najmä počet balíkov/zásielok. Neúplnú alebo poškodenú zásielku je nutné okamžite oznámiť e-mailom a spísať s dopravcom škodový protokol a tento bez zbytočného odkladu zaslať e-mailom, alebo poštou predávajúcemu. Ak kupujúci nevznesie námietky k neúplnej alebo poškodenej zásielke a nedoručeniu dokladov dodávaných s tovarom pri dodaní tovaru, na základe potvrdených dodacích a prepravných listov sa predpokladá, že tovar bol kupujúcemu dodaný riadne, ak sa dôkazne nepreukáže opak. Všetky neskôr oznámené vady a poškodenia, resp. reklamácie dodaného množstva a kvality tovaru zistiteľné pri prevzatí tovaru nebudú zo strany predávajúceho akceptované, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb., nakoľko uvedené podmienky obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti.*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0029/04/24 zo dňa 11.06.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19.06.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 16.07.2024, naše č. 1579/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, má účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril prostredníctvom e-mailu zo dňa 26.06.2024. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že nakupuje tovar od veľkoskladov z Talianska. Ďalej účastník konania uviedol, že modely, ktoré sú úspešné na týždennej báze doskladňuje, ale žiaľ riadi to softvér, ktorý podľa ho podľa jeho názoru niekedy dostane do mínusu a teda nie kvôli jeho vine, ale kvôli softvéru sa dostane do situácie, že tovar sa

predal, ale už fakticky skladom nebol, pretože sklad povolil kus do mínusu a klient nadobudol dojem, že tovar zakúpil. Účastník konania uvádza, že sa dostal do situácie, kde nie vedome dodal predmetnú klauzulu, nevediac že tým porušil zákon. Podotýka, že po upozornení zo strany SOI chyby ihneď odstránil, aby neboli v žiadnom rozpore voči spotrebiteľovi. Zároveň sa domnieva, že sa jedná o nie úmyselnú a obzvlášť závažnú ujmu pre spotrebiteľa. Z tohto titulu účastník konania požaduje zmiernenie posúdenia SOI, nakoľko odstránil vady a vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Záverom účastník konania cituje ustanovenie § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 07.05.2024 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.04.2024. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 26.04.2024 zadal nariadenie správcovi jeho webu, aby odstránil nedostatky, ktoré boli zistené inšpektormi SOI na webe: allora.sk. Záverom účastník konania uviedol, že dňa 06.05.2024 mu bolo oznámené splnenie jeho požiadavky.

K tomu správny orgán uvádza, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. V inšpekčnom zázname zo dňa 25.04.2024 bolo účastníkovi konania uložené opatrenie podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého inšpektori SOI nariadili kontrolovanej osobe v termíne do 10 dní odo dňa doručenia inšpekčného záznamu vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Účastník konania síce po doručení inšpekčného záznamu upravil svoje Obchodné podmienky a splnil opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov, čo správny orgán hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Táto skutočnosť teda nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote uložené opatrenie nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotený ako porušenie zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z..

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon č. 250/2007 Z. z. je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide navyše o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t. j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľ'a, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľ'ovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

e) celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľ'a o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta,

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľ'ov,

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľ'skou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľ'om.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľ'ské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľ'a (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľ'skej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľ'a pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25.04.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľ'ovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná

opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon č. 108/2024 Z. z.*“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z..

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že v Obchodných podmienkach internetového obchodu účastníka konania bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť až do výšky

66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0037/04/24

V Nitre dňa 20.08.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **ARC International, s. r. o.**
sídlo: **Výpalisko 65, 940 82 Nové Zámky**
IČO: **44 490 437**

na základe kontroly vykonanej dňa 17.05.2024 v prevádzkarni ARC International, s.r.o., Výpalisko 65, Nové Zámky, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 219/2024,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly dňa 17.05.2024 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 219/2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.arc-slovakia.sk objednal pultový výrobnik sódy PYGMY v cene 898,80 € (objednávka OBJE24447), pričom predmetnú objednávku účastník konania prijal dňa 28.03.2024, avšak skutočná cena objednaného výrobku bola vyššia, s ktorou spotrebiteľ nesúhlasil, preto bola predmetná objednávka zrušená, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie,**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.05.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni ARC International, s.r.o., Výpalsko 65, Nové Zámky, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 219/2024 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“).

V čase kontroly dňa 17.05.2024 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 219/2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.arc-slovakia.sk objednal pultový výrobok sódou PYGMY v cene 898,80 € (objednávka OBJE24447), pričom predmetnú objednávku účastník konania prijal dňa 28.03.2024, avšak skutočná cena objednaného výrobku bola vyššia, s ktorou spotrebiteľ nesúhlasil, preto bola predmetná objednávka zrušená, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie.

V čase kontroly sa výrobok výrobca sódou PYGMY nachádzal na stránkach internetového obchodu www.arc-slovakia.sk s uvedenou predajnou cenou 1.468,80 € (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 17.05.2024).

Podľa vyjadrenia vedúcej predajne, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2024, pri výrobkoch ktoré sa bežne nepredávajú, a ktoré sú na objednávku je uvedená orientačná cena, ktorá sa následne preveruje u dodávateľa a kontaktuje sa spotrebiteľ, či so skutočnou cenou súhlasí, následne sa výrobok objedná u dodávateľa. Pri výrobkoch, ktoré sú na objednávku je súčasne pri ponuke pre spotrebiteľa uvedená informácia „V závislosti od aktuálne meniacich sa cien dodávateľov sa môžu meniť predajné ceny. Pri každej Vašej objednávke Vám ceny a dostupnosť preveríme a potvrdíme. Ďakujeme za pochopenie.“ (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 17.05.2024). Takýto postup bol uplatnený aj pri objednávke OBJE24447, ktorá je predmetom podnetu. Spotrebiteľ so skutočnou cenou nesúhlasil, preto bola objednávka zrušená. Spotrebiteľ cenu za výrobok dopredu neuhradil, výrobok mal objednaný na dobierku. Záverom vedúca predajne uviedla, že účastník konania vykoná nápravu e-shopu s tým, že pri výrobkoch, kde nie je garantovaná skutočná cena, bude pri výrobku uvedená informácia „cena na dopyt“.

K tomu správny orgán uvádza, že pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti, že podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0037/04/24 zo dňa 14.06.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 29.07.2024, naše č. 1690/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len

„zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.05.2024 vedúca predajne (prítomná pri kontrole) uviedla, že oboznámi vedenie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá

rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán prihliadol na to, že požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktorý účastník konania svojim konaním porušil, a to formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.arc-slovakia.sk objednal pultový výrobnik sódy PYGMY v cene 898,80 € (objednávka OBJE24447), pričom predmetnú objednávku účastník konania prijal dňa 28.03.2024, avšak skutočná cena objednaného výrobku bola vyššia, s ktorou spotrebiteľ nesúhlasil, preto bola predmetná objednávka zrušená, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že v danom prípade bola vykonanou kontrolou jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky

predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.