

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

Radka Vargová

miesto podnikania:

Veľká Dolina 78, 951 15 Veľká Dolina

IČO:

50 805 517

na základe kontroly vykonanej dňa 04.12.2023 a 24.01.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov*, keď prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 587/2023 bolo v čase kontroly dňa 04.12.2023 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.nalalabel.com objednal tovar - Ľanová košeľa biela v celkovej hodnote 89,25 € (objednávka č. #1117 zo dňa 06.06.2023) a platbu vo výške 89,25 € uhradil účastníkovi konania dňa 08.06.2023, avšak objednaný tovar nebol spotrebiteľovi dodaný, pričom účastník konania síce vrátil spotrebiteľovi sumu 89,25 €, ale to až dňa 28.11.2023 po obdržaní výzvy na zaslanie dokladov ku kontrole, čím účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov,**
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého *predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť***

spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 676/2023 bolo v čase kontroly dňa 24.01.2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (objednávka č. #1077 zo dňa 01.02.2023 uskutočnená prostredníctvom internetového obchodu www.nalalabel.com, tovar: Ľanový set ELI modrý v celkovej hodnote 123,25 €, doručený spotrebiteľovi dňa 17.05.2023), v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to prostredníctvom e-mailu zo dňa 17.05.2023 a zároveň zaslal tovar späť účastníkovi konania (č. zásielky 703-210-31740344), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2023, pričom účastník konania vrátil spotrebiteľovi sumu 3045,00 CZK, ale to až dňa 15.01.2024, a teda účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.12.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 587/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Inšpekčný záznam zo dňa 04.12.2023 bol účastníkovi konania doručený dňa 05.12.2023.

Dňa 24.01.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 676/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“). Inšpekčný záznam zo dňa 24.01.2024 bol účastníkovi konania doručený dňa 10.02.2024.

V čase kontroly dňa 04.12.2023 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.nalalabel.com objednal tovar - Ľanová košeľa biela v celkovej hodnote 89,25 € (objednávka č. #1117 zo dňa 06.06.2023) a platbu vo výške 89,25 € uhradil účastníkovi konania dňa 08.06.2023, avšak objednaný tovar nebol spotrebiteľovi dodaný, pričom účastník konania síce vrátil spotrebiteľovi sumu 89,25 €, ale to až dňa 28.11.2023 po obdržaní výzvy na zaslanie dokladov ku kontrole, čím účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 04.12.2023 sa účastník konania vyjadril prostredníctvom e-mailu zo dňa 15.01.2024. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že si uvedomuje, že poškodil klientku, nebolo to úmyslom. Financie jej vrátili v plnej sume na uvedený účet. E-shop je podľa účastníka konania natrvalo zrušený a nebude viac v prevádzke.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z.. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 04.12.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Odstránenie zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. „*Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3*“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. „*Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa*.“

V čase kontroly dňa 24.01.2024 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 676/2023 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.nalalabel.com objednal tovar: Ľanový set ELI modrý v celkovej hodnote 123,25 €. Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 676/2023 tvorí objednávka č. 1077 zo dňa 01.02.2023 a oznámenie o vykonaní kartovej platby dňa 01.02.2023 v sume 123,25 €.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 676/2023 bolo v čase kontroly dňa 24.01.2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (objednávka č. #1077 zo dňa 01.02.2023 uskutočnená prostredníctvom internetového obchodu www.nalalabel.com, tovar: Ľanový set ELI modrý v celkovej hodnote 123,25 €, doručený spotrebiteľovi dňa 17.05.2023), v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to prostredníctvom e-mailu zo dňa 17.05.2023 a zároveň zaslal tovar späť účastníkovi konania (č. zásielky 703-210-31740344), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2023, pričom účastník konania vrátil spotrebiteľovi sumu 3045,00 CZK, ale to až dňa 15.01.2024, a teda účastník konania nevrátil spotrebiteľovi

všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

K spotrebiteľskému podnetu č. 676/2023 sa účastník konania vyjadril prostredníctvom e-mailu zo dňa 15.01.2024. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že pani O. nakontakovali a čakajú na jej údaje k vráteniu platby. Podľa účastníka konania nastala nedopatrením chyba a považovali to za vybavené.

K tomu správny orgán uvádza, že vrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi po uplynutí zákonnej lehoty na ich vrátenie stanovenej v ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za spáchaný správny delikt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z.. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku vytýkaného nedostatku.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/D/0134/04/23 zo dňa 23.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 08.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 08.07.2024, naše č. 1484/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručенú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručeníke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04.12.2023 a 24.01.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. uloží orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu od 300 do 16 500 eur.

Za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. uloží orgán dozoru v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej

úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt považuje ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z., t. j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z..

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“* Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z..

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a povinnosti bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.nalalabel.com objednal tovar - Ľanová košeľa biela v celkovej hodnote 89,25 € a platbu vo výške 89,25 € uhradil účastníkovi konania dňa 08.06.2023, avšak objednaný tovar nebol spotrebiteľovi dodaný. Účastník konania síce vrátil spotrebiteľovi sumu 89,25 €, ale to až dňa 28.11.2023 po obdržaní výzvy na zaslanie dokladov ku kontrole. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, tak vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov. So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy prostredníctvom e-mailu zo dňa 17.05.2023 a tovar (Ľanový set ELI modrý) bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2023, účastník konania vrátil spotrebiteľovi sumu 3045,00 CZK, ale to až dňa 15.01.2024, a teda účastník konania sa s vrátením platieb omeškal o viac ako sedem mesiacov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0154/04/23

V Nitre dňa 19.08.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **TOMA, s. r. o.**

sídlo: **Gorkého 2019, 955 01 Topoľčany (od: 16.08.2024)**

Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves (od: 23.09.2023 do: 15.08.2024)

IČO: **31 421 695**

na základe kontroly vykonanej dňa 19.07.2023, 10.08.2023 a 28.09.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni TOMA, s.r.o., Gorkého 2019, Topoľčany, zameranú na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 386/2023,

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého *predávajúci je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. a), § 14b ods. 1 písm. j) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, nakoľko:***

- v čase kontroly dňa 10.08.2023 bolo pri prešetrovaní spotrebiteľského podnetu č. 386/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na ul. P. O. Hviezdoslava v Topoľčanoch neposkytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v „Správe o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2022“ vyúčtoval vlastníkom bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome položku „Havarijná služba“ vo výške 518,40 €, pričom podľa vyjadrenia správcu bola uvedená čiastka vypočítaná nasledovne: 0,60 €/byt/mesiac x 72 bytov x 12 mesiacov a poplatok vo výške 0,60 €/byt/mesiac bol vykalkulovaný náklad v zmysle Smernice na zabezpečenie neaktívnej pracovnej pohotovosti po pracovnej dobe, počas voľných dní a sviatkov, avšak účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že vlastníci bytov a nebytových priestorov boli oboznámení s uvedenou Smernicou a taktiež nepreukázal schválenie poplatku vo výške 0,60 €/byt/mesiac nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov

a nebytových priestorov v zmysle ustanovenia § 14b ods. 1 písm. j) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov“), čím účastník konania v rozpore s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov nehospodáril s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.07.2023, 10.08.2023 a 28.09.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni TOMA, s.r.o., Gorkého 2019, Topoľčany, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 386/2023. Pri výkone kontroly boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2023.

V čase kontroly dňa 10.08.2023 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 386/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na ul. P. O. Hviezdoslava v Topoľčanoch neposkytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v „Správe o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2022“ vyúčtoval vlastníkom bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome položku „Havarijná služba“ vo výške 518,40 €, pričom podľa vyjadrenia správcu bola uvedená čiastka vypočítaná nasledovne: 0,60 €/byt/mesiac x 72 bytov x 12 mesiacov a poplatok vo výške 0,60 €/byt/mesiac bol vykalkulovaný náklad v zmysle Smernice na zabezpečenie neaktívnej pracovnej pohotovosti po pracovnej dobe, počas voľných dní a sviatkov, avšak účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že vlastníci bytov a nebytových priestorov boli oboznámení s uvedenou Smernicou a taktiež nepreukázal schválenie poplatku vo výške 0,60 €/byt/mesiac nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovenia § 14b ods. 1 písm. j) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, čím účastník konania v rozpore s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nehospodáril s majetkom vlastníkov bytov v dome s odbornou starostlivosťou.

Účastník konania sa v čase kontroly dňa 10.08.2023 vyjadril, že predmetnú Smernicu na zabezpečenie neaktívnej pracovnej pohotovosti po pracovnej dobe, počas voľných dní a sviatkov vyvesí na mieste obvyklom v predmetnom bytovom dome a táto Smernica bude zakomponovaná aj v novej Zmluve o výkone správy, ktorú v súčasnosti pripravujú.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.“.

Podľa § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov „Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.“.

Podľa § 14b ods. 1 písm. j) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov „Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o zásadách určenia výšky mesačných úhrad za plnenia.“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. a), §14b ods. 1 písm. j) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0154/04/23 zo dňa 17.06.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.06.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 16.07.2024, naše č. 1580/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 26.06.2024 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že na základe prešetrenia podnetu ohľadne neoprávneného vyúčtovania nákladov za havarijnú službu vo výške 518,40 („Správa o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2022“) vrátil vlastníkom vyúčtovanú čiastku do FPÚaO bytového domu č. Dalej účastník konania poznamenáva, že ako uviedol v Inšpekčnom zápise zo dňa 10.08.2023, tak v danom čase je u jeho právnik na posúdení nový návrh „Zmluvy o výkone správy“, ktorá rieši zmluvne aj havarijnú službu. Na záver účastník konania uvádza, že si uvedomuje toto pochybenie a bude samozrejme rešpektovať výšku uloženej pokuty.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, povinnosťou kontrolovanej osoby, a preto nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona. Taktiež je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2023, ako výsledku vykonanej kontroly.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite a povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol vzal do úvahy, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v „*Správe o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2022*“ vyúčtoval vlastníkom bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome položku „*Havarijná služba*“ vo výške 518,40 €, pričom podľa vyjadrenia správcu bola uvedená čiastka vypočítaná nasledovne: 0,60 €/byt/mesiac x 72 bytov x 12 mesiacov a poplatok vo výške 0,60 €/byt/mesiac bol vykalkulovaný náklad v zmysle Smernice na

zabezpečenie neaktívnej pracovnej pohotovosti po pracovnej dobe, počas voľných dní a sviatkov, avšak účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že vlastníci bytov a nebytových priestorov boli oboznámení s uvedenou Smernicou a taktiež nepreukázal schválenie poplatku vo výške 0,60 €/byt/mesiac nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovenia § 14b ods. 1 písm. j) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, čím účastník konania v rozpore s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov nehospodáril s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou. Účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0011/04/24

V Nitre dňa 29.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Adriana Petreje - FANTÁZIA**
miesto podnikania: **5. apríla 790/35, 957 01 Bánovce nad Bebravou**
IČO: **33 410 062**

na základe kontroly vykonanej dňa 07.02.2024 v prevádzkarni Butik Fantázia, Štúrova 6, Topoľčany,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody*, keď v čase kontroly dňa 07.02.2024 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko u 9 druhov výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa, bola *nesprávne vypočítaná akciová cena po deklarovanej zľave z pôvodnej ceny*, pričom sa jednalo o nasledovné druhy výrobkov:**

 - Dámsky biely sveter – pôvodná cena: 24,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 12,00 €, správne mala byť cena po zľave: 12,00 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 5,00 €,
 - Dámsky biely rolák – pôvodná cena: 45,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 22,50 €, správne mala byť cena po zľave: 22,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0,50 €,

- Dámsky ružový sveter – pôvodná cena: 30,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 17,00 €, správne mala byť cena po zľave: 15,00 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 2,00 €,
 - Dámsky hnedý sveter – pôvodná cena: 33,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 17,00 €, správne mala byť cena po zľave: 16,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0,50 €,
 - Dámsky biely sveter – pôvodná cena: 39,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 20,00 €, správne mala byť cena po zľave: 19,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0,50 €,
 - Dámsky ružový sveter – pôvodná cena: 39,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 20,00 €, správne mala byť cena po zľave: 19,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0,50 €,
 - Dámska modrá mikina – pôvodná cena: 33,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 17,00 €, správne mala byť cena po zľave: 16,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0,50 €,
 - Dámska čierna mikina – pôvodná cena: 43,00 €, percentuálna zľava: 20 %, cena po zľave: 39,00 €, správne mala byť cena po zľave: 34,40 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 4,60 €,
 - Dámska košeľa (*zakúpená aj do kontrolného nákupu*) – pôvodná cena: 43,00 €, percentuálna zľava: 20 %, cena po zľave: 35,00 €, cena účtovaná v rámci kontrolného nákupu: 35,00 €, správne mala byť cena po zľave: 34,40 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0,60 €,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku*, keď v čase kontroly dňa 07.02.2024 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Dámska košeľa, účtovaný v celkovej hodnote 35,00 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.02.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Butik Fantázia, Štúrova 6, Topoľčany, zameranú na dodržiavanie podmienok vyhlásenej akcie (výpredaje) v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) a zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 07.02.2024 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko u 9 druhov výrobkov,

nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa, bola *nesprávne vypočítaná akciová cena po deklarovanej zľave z pôvodnej ceny*, pričom sa jednalo o nasledovné druhy výrobkov:

- Dámsky biely sveter – pôvodná cena: 24,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 12,00 €, správne mala byť cena po zľave: 12,00 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámsky biely rolák – pôvodná cena: 45,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 22,50 €, správne mala byť cena po zľave: 22,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámsky ružový sveter – pôvodná cena: 30,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 15,00 €, správne mala byť cena po zľave: 15,00 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámsky hnedý sveter – pôvodná cena: 33,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 16,50 €, správne mala byť cena po zľave: 16,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámsky biely sveter – pôvodná cena: 39,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 19,50 €, správne mala byť cena po zľave: 19,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámsky ružový sveter – pôvodná cena: 39,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 19,50 €, správne mala byť cena po zľave: 19,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámska modrá mikina – pôvodná cena: 33,00 €, percentuálna zľava: 50 %, cena po zľave: 16,50 €, správne mala byť cena po zľave: 16,50 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámska čierna mikina – pôvodná cena: 43,00 €, percentuálna zľava: 20 %, cena po zľave: 34,40 €, správne mala byť cena po zľave: 34,40 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0 €,
- Dámska košeľa (*zakúpená aj do kontrolného nákupu*) – pôvodná cena: 43,00 €, percentuálna zľava: 20 %, cena po zľave: 34,40 €, cena účtovaná v rámci kontrolného nákupu: 35,00 €, správne mala byť cena po zľave: 34,40 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa: 0,60 €.

V čase kontroly dňa 07.02.2024 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Dámska košeľa, účtovaný v celkovej hodnote 35,00 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d); § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0011/04/24 zo dňa 23.05.2024, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.05.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 28.06.2024, naše č. 1422/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 05.06.2024 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že bol veľmi prekvapený, že jeho ceny po zľavách boli podľa kontroly zle vypočítané, keďže mal na dverách oznam: ZĽAVY "AŽ DO" – 50 %; ZĽAVY "AŽ DO" – 20 %. Dodáva, že keď mal naposledy kontrolu kvôli zľavám, bolo mu povedané, že keď bude mať na ozname slovné spojenie "až do", tak vtedy nemusia byť ceny presne vypočítané -50 % resp. -20 %. Ceny po zľave účastník konania vypočítava tak, že keď je na konci párne číslo, napr. 22/34/48, tak sú ceny presne napoly. Keď je koncové číslo nepárne, napr. 21/33/45, vtedy je to vždy o 50 centov menej. Podľa účastníka konania to má jednoduché vysvetlenie, keďže nechce robiť s centami. Keďže sa pri kontrole našli aj väčšie rozdiely, ako 50 centov, vysvetlenie podľa účastníka konania je také, že počas zliav sa často stáva, že zákazníčky si zoberú viac vecí do kabínky so zľavami -10 %, -20 %, -50 % a keď dávajú vec späť na ramienko, nevrátia to na ramienko so správnou zľavou, čiže to popletú. Keď má predavačka čas, vždy sa to snaží po zákazníčke skontrolovať, ale keď má plný butik ľudí, nie vždy sa to dá urobiť hneď, robí to až dodatočne, keď jej to čas dovolí. Účastník konania tvrdí, že určite nie je jeho cieľom zákazníčky klamať, používať nekalé praktiky alebo uvádzať ich do omylu. Keby to takto robil, zákazníčky by k nemu už viackrát neprišli. Poznomenáva, že má so zákazníkmi nimi veľmi dobré vzťahy a veľakrát im vychádza v ústrety, či už pri zľavách alebo iných požiadavkách. V tejto neľahkej dobe, vysokej inflácii, kedy je veľký pokles tržieb sa účastník konania práveže snaží pracovať seriózne a pracovať so zľavami tak, aby prilákal zákazníčky, ale určite nie s úmyslom ich okrádať, ale ponúknuť im lepšiu cenu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.02.2024 predavačka (prítomná pri kontrole) uviedla, že oboznámi majiteľku.

K tomu správny orgán uvádza, že Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Skutočnosti uvedené vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z.. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Pred vstupom do prevádzkarne účastníka konania sa síce na výklade nachádzal oznam informujúci o zľavách až do „- 50 %“, resp. až do „- 20 %“, avšak správny orgán upriamuje pozornosť na skutočnosť, že vyššie špecifikované výrobky, u ktorých bola zistená *nesprávne vypočítaná akciová cena po deklarovanej zľave z pôvodnej ceny, boli označené konkrétnou percentuálnou zľavou (50 % a 20 %), bez slovného spojenia „až do“*. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku sp. zn. 8Sžf/111/2013 zo dňa 29.01.2015, „*ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*“ Zákon č. 250/2007 Z. z. neumožňuje prihliadnuť na žiadny liberačný dôvod, ktorý by účastníka konania

zbavoval administratívnoprávnej zodpovednosti za spáchanie vyššie uvedených správnych deliktov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá*

rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán prihliadol na to, že požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktorý účastník konania svojim konaním porušil, a to formou klamlivého konania k existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko u 9 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa, bola *nesprávne vypočítaná akciová cena po deklarovanej zľave z pôvodnej ceny*, pričom celkový rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa u predmetných výrobkov prestavoval spolu 14,70 €. Správny orgán vzal do úvahy, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody. Cenová výhoda je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivéj informácie o existencii osobitnej cenovej výhody je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: D/0012/04/24

V Nitre dňa 06.08.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Legio Patria Nostra s. r. o.**
sídlo: **Odborárov 102, 945 01 Komárno**
IČO: **54 577 110**

na základe kontroly vykonanej dňa 15.04.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 176/2024,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého *predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov*, nakoľko prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 176/2024 bolo v čase kontroly dňa 15.04.2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (objednávka č. 127334 zo dňa 23.02.2024 uskutočnená prostredníctvom internetového obchodu www.naradiex.sk, tovar: LED DIGITÁLNE NÁTENNÉ HODINY MODRA 36x15CM 3615M, v celkovej hodnote 37,65 €, doručený spotrebiteľovi dňa 27.02.2024), v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to prostredníctvom e-mailu zo dňa 28.02.2024 a zároveň zaslal tovar späť účastníkovi konania prostredníctvom Slovenskej pošty pod podacím číslom RG316025992SK dňa 28.02.2024, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 06.03.2024, avšak účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy,**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 15 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.04.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 176/2024 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“), zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“). Inšpekčný záznam zo dňa 15.04.2024 bol účastníkovi konania doručený dňa 01.05.2024.

V čase kontroly dňa 15.04.2024 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 176/2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.naradiex.sk objednal tovar: LED DIGITÁLNE NÁTENNÉ HODINY MODRA 36x15CM 3615M, v celkovej hodnote 37,65 €. Prílohu spotrebiteľského podnetu č. 176/2024 tvoria e-maily zo dňa 23.02.2024, 26.02.2024 o prijatí, spracovaní a expedovaní objednávky č. 127334, ako aj následná e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom a účastníkom konania.

Účastníkovi konania bola doručená výzva na zaslanie dokladov ku kontrole, potrebných k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 176/2024. Na základe uvedenej výzvy účastník konania zaslal dňa 08.04.2024 na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj objednávku č. 127334 zo dňa 23.02.2024, faktúru č. 127334 zo dňa 26.02.2024, reklamačný protokol zo dňa 28.02.2024, vyjadrenie k reklamácií č. R-127334 zo dňa 13.03.2024, fotodokumentáciu spotrebiteľom zakúpeného a vráteného tovaru a e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom (príloha č. 2 spisového materiálu k spotrebiteľskému podnetu č. 176/2024).

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 176/2024 bolo v čase kontroly dňa 15.04.2024 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (objednávka č. 127334 zo dňa 23.02.2024 uskutočnená prostredníctvom internetového obchodu www.naradiex.sk, tovar: LED DIGITÁLNE NÁTENNÉ HODINY MODRA 36x15CM 3615M, v celkovej hodnote 37,65 €, doručený spotrebiteľovi dňa 27.02.2024), v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a to prostredníctvom e-mailu zo dňa 28.02.2024 a zároveň zaslal tovar späť účastníkovi konania prostredníctvom Slovenskej pošty pod podacím číslom RG316025992SK dňa 28.02.2024, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 06.03.2024, avšak účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Dňa 07.03.2024 účastník konania zaslal spotrebiteľovi e-mail, v ktorom uviedol, že mu bol doručený poškodený produkt. Následne dňa 13.03.2024 účastník konania zaslal spotrebiteľovi vyjadrenie k reklamáci. Dňa 15.03.2024 spotrebiteľ oznámil Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, že mu predávajúci poslal pokazené hodiny späť.

K tomu správny orgán uvádza, že medzi účastníkom konania a spotrebiteľom došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy na diaľku podľa zákona č. 102/2014 Z. z. (objednávka č. 127334 zo dňa 23.02.2024 uskutočnená prostredníctvom internetového obchodu www.naradiex.sk, tovar: LED DIGITÁLNE NÁTENNÉ HODINY MODRA 36x15CM 3615M, v celkovej hodnote 37,65 €). Spotrebiteľ využil možnosť odstúpiť od zmluvy v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ktorú mu umožňuje ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., a to prostredníctvom e-mailu zo dňa 28.02.2024. Správny orgán zdôrazňuje, že právny úkon, ktorý je urobený konajúcou osobou treba vždy posudzovať podľa jeho obsahu a dokonca ak neplatný právny úkon má náležitosti iného úkonu, ktorý je platný, možno sa naň odvolať, ak je z okolností zrejmé, že vyjadruje vôľu konajúcej osoby (§ 41a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.). Ústavný súd zdôrazňuje, že *v súkromnoprávnej sfére je potrebné určiť právneho úkonu posudzovať vždy vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam daného prípadu*. V uvedenom prípade je zrejmé, že spotrebiteľ od zmluvy odstúpil, nakoľko v e-maile zo dňa 28.02.2024 prejavil jednoznačne svoju vôľu odstúpiť od zmluvy, keď uviedol: „...*Posielam Vám hodiny poštou naspäť. Pošlite mi prosím moje peniaze, čo som Vám zaplatil za hodiny na môj účet...*“. Tovar spotrebiteľ zaslal späť účastníkovi konania prostredníctvom Slovenskej pošty pod podacím číslom RG316025992SK dňa 28.02.2024. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho teda bolo v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Správny orgán zdôrazňuje, že zákon č. 102/2014 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poškodený. Na ochranu predávajúceho slúži ustanovenie § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takéhoto zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru. Preto predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. u spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takéhoto zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z..

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. D/0012/04/24 zo dňa 23.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 08.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 08.07.2024, naše č. 1489/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 15.04.2024 a z predložených dokladov.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z..

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 102/2014 Z. z..

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov. So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy prostredníctvom e-mailu zo dňa 28.02.2024 a tovar (LED DIGITÁLNE NÁTENNÉ HODINY MODRA 36x15CM 3615M) bol účastníkovi konania doručený dňa 06.03.2024, avšak k vráteniu finančných prostriedkov zo strany účastníka konania nedošlo. Účastník konania sumu vo výške 37,65 €

spotrebiteľovi nevrátil do času vydania tohto rozhodnutia, resp. jej vrátenie správneho orgánu nepreukázal.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., a to od 300 do 16 500 eur. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0014/04/24

V Nitre dňa 06.08.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Bonimaba s.r.o.**
sídlo: **Bitúňková 13, 940 01 Nové Zámky**
IČO: **54 132 649**

na základe kontroly vykonanej dňa 06.02.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 9/2024,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie*, keď v čase kontroly dňa 06.02.2024 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 9/2024 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie si reklamácie, ktorú si chcel uplatniť na robotický vysávač Xiaomi Roborock S5 Max čierna, listom zaslaným prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 21.12.2023 pod podacím číslom RF791509347SK na adresu sídla účastníka konania (Bitúňková 13, 940 01 Nové Zámky), nakoľko zásielka s podacím číslom RF791509347SK bola vrátená späť odosielateľovi z dôvodu, že adresát je neznámy,**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.02.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, 950 50 Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 9/2024 v zmysle

ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Inšpekčný záznam zo dňa 06.02.2024 bol účastníkovi konania doručený dňa 24.02.2024.

Na základe vykonanej kontroly a dokladov predložených spotrebiteľom bolo inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu www.bonusko.sk zakúpil robotický vysávač Xiaomi Roborock S5 Max čierna v celkovej hodnote 334,00 €. Kópia faktúry č. 220200406 zo dňa 18.02.2022 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu č. 9/2024.

V čase kontroly dňa 06.02.2024 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 9/2024 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie si reklamácie, ktorú si chcel uplatniť na robotický vysávač Xiaomi Roborock S5 Max čierna, listom zaslaným prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 21.12.2023 pod podacím číslom RF791509347SK na adresu sídla účastníka konania (Bitúnková 13, 940 01 Nové Zámky), nakoľko zásielka s podacím číslom RF791509347SK bola vrátená späť odosielateľovi z dôvodu, že adresát je neznámy.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0014/04/24 zo dňa 23.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 08.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 08.07.2024, naše č. 1487/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3*“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „*Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*“

Správny orgán dáva do pozornosti, že spotrebiteľ si chcel uplatniť reklamáciu na robotický vysávač Xiaomi Roborock S5 Max čierna listom zaslaným prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 21.12.2023 pod podacím číslom RF791509347SK, pričom predmetná reklamácia bola zaslaná na aktuálnu adresu sídla účastníka konania (Bitúňková 13, 940 01 Nové Zámky). *Zo spisového materiálu nepochybne vyplýva, že zásielka s podacím číslom RF791509347SK bola vrátená späť odosielateľovi z dôvodu, že adresát je neznámy. V tejto súvislosti správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci je zodpovedný za vybavovanie reklamácií v súlade s právnymi predpismi, a to vrátane povinnosti zabezpečiť prijímanie reklamácií a adekvátnym spôsobom si zabezpečiť preberanie zásielok. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku.*

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán

vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*“ Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi bolo upreté zákonné právo spotrebiteľa, a to právo na uplatnenie reklamácie. Správny orgán vzal do úvahy

skutočnosť, že právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi jedno z najdôležitejších práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Upieranie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je teda závažným porušením zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán poznamenáva, že bez ohľadu na to, či by sa reklámii vyhovel alebo nie, daným konaním bolo znemožnené už samotné posúdenie reklamácie spotrebiteľa. Konaním účastníka konania, keď uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, boli poškodené ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorému je v takomto prípade sťažené, resp. znemožnené právo uplatniť si reklamáciu a v prípade jej kladného vybavenia aj ďalších nárokov z nej vyplývajúcich. Účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na uplatnenie reklamácie, tak nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0022/04/24

V Nitre dňa 31.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Bringfood s.r.o.**
sídlo: **Čečinová 5367/22, 821 05 Bratislava – mestská časť Ružinov**
IČO: **54 210 445**

na základe kontroly vykonanej dňa 22.02.2024 v prevádzkarni Minit koláčiky, Nemocnica, Slovenská ul. 11A, Nové Zámky, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 97/2024,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024), v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, keď v čase kontroly dňa 22.02.2024 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 97/2024 inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup 0,162 kg Mini pečivo mix á 11,50 €/kg, pri ktorom došlo k predraženiu nákupu o 0,05 €, čo bolo spôsobené zo strany účastníka konania nedodržaním deklarovanej hmotnosti z dôvodu nevytvarovania hmotnosti prázdneho papierového obalu, do ktorého bol kontrolný nákup zabalený, pričom kontrolná váha nebola pred vážením nastavená na funkciu TARA, inšpektorom SOI bola účtovaná hmotnosť 0,166 kg vyššie uvedeného výrobku v celkovej hodnote 1,90 €, správne mala byť inšpektorom SOI účtovaná hmotnosť 0,162 kg v celkovej hodnote po zaokrúhlení 1,85 €,**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30.06.2024) pokutu vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.02.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Minit koláčiky, Nemocnica, Slovenská ul. 11A, Nové Zámky, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 97/2024

v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 22.02.2024 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 97/2024 inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup 0,162 kg Mini pečivo mix á 11,50 €/kg, pri ktorom došlo k predraženiu nákupu o 0,05 €, čo bolo spôsobené zo strany účastníka konania nedodržaním deklarovanej hmotnosti z dôvodu nevytvarovania hmotnosti prázdneho papierového obalu, do ktorého bol kontrolný nákup zabalený, pričom kontrolná váha nebola pred vážením nastavená na funkciu TARA, inšpektorom SOI bola účtovaná hmotnosť 0,166 kg vyššie uvedeného výrobku v celkovej hodnote 1,90 €, správne mala byť inšpektorom SOI účtovaná hmotnosť 0,162 kg v celkovej hodnote po zaokrúhlení 1,85 €.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0022/04/24 zo dňa 04.06.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 04.06.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 28.06.2024, naše č. 1425/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2024 zodpovedná vedúca (prítomná pri kontrole) uviedla, že bolo veľa ľudí (zákazníkov) a zabudla stlačiť tlačidlo TARRA.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na princípe absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Účastník konania nedodržaním povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa preukázateľne porušil povinnosť stanovenú zákonom.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2024, ktorý považuje za nepochybné zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom

2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej hmotnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa došlo k predraženiu kontrolného nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,05 €, teda bola mu spôsobená majetková ujma, čím došlo k mareniu účelu zákona vyjadreného v ustanovení § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov a na druhej strane došlo k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.