

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0007/04/24

V Nitre dňa 25.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **XLSK Nábytok s. r. o.**
sídlo: **Galvaniho 11, 821 04 Bratislava**
IČO: **35 883 103**

právne zastúpenému: **RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360**

na základe kontroly vykonanej dňa 31.01.2024 v prevádzkarni MÖBELIX, Bratislavská 33, Nitra,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť*, keď v čase kontroly dňa 31.01.2024 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „*MÖBELIX Týždne najlepších cien*“ platnom od 29.01.2024 do 11.02.2024 klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – Obal na kvetináč „DORYN“ 5,99 – 33 % á 3,99 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači za prítomnosti vedúceho prevádzkarne zistené, že vyššie uvedený jeden druh výrobku nebol na prevádzkarni k dispozícii pre spotrebiteľov, podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne sa výrobok od 14.12.2023 nachádzal na sklade a nebol do času kontroly vyložený do predaja pre spotrebiteľov, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k dostupnosti výrobku,**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.01.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni MÖBELIX, Bratislavská 33, Nitra.

V čase kontroly dňa 31.01.2024 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „MÖBELIX Týždne najlepších cien“ platnom od 29.01.2024 do 11.02.2024 klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – Obal na kvetináč „DORYN“ 5,99 – 33 % á 3,99 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači za prítomnosti vedúcej prevádzkarni zistené, že vyššie uvedený jeden druh výrobku nebol na prevádzkarni k dispozícii pre spotrebiteľov, pričom podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne sa výrobok od 14.12.2023 nachádzal na sklade a nebol do času kontroly vyložený do predaja pre spotrebiteľov, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k dostupnosti výrobku.

Podľa vyjadrenia predavačky zodpovednej za sortiment Bytové doplnky, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2024, sa predmetný tovar nachádza len v sklade a nestihla ho vyložiť.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0007/04/24 zo dňa 22.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 27.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Predmetné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené dňa 03.06.2024. Vo vyjadrení účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že v žiadnom prípade sa v dotknutom prípade nejednalo o úmyselné konanie zo strany spoločnosti XLSK Nábytok, veď úmyslom spoločnosti XLSK Nábytok je predat' zákazníkovi tovar, a to aj prostredníctvom rôznych akcií a vernostných ponúk si zachovať ich priazeň. Len nepozornosťou sa jeden tovar, ktorý bol uvedený v letákovvej akcii, zabudol vystaviť v predajni, a teda v čase kontroly zo strany kontrolného úradu nebol zákazníkovi k dispozícii. Účastník konania tiež uvádza, že v prípade ak sa takáto situácia výnimočne vyskytne a zákazník osloví / dopytuje sa na chýbajúci tovar niektorého zamestnanca v prevádzke, bola by už na mieste v prevádzke zjednaná náprava. Zamestnanec v prevádzke by dostupnosť tovaru bez odkladu zákazníkovi preveril a v danom prípade by mu akciový tovar – Obal na kvetináč priniesol zo skladu. V žiadnom prípade by zákazník v konečnom dôsledku nebol poškodený, nakoľko len nedopatrením nebol tento produkt vyskladnený na predajňu, ale dostupný bol v dostatočnom množstve. Po vykonaní kontroly dňa

31.01.2024 spoločnosť XLSK Nábytok ihneď chybu napravila a tento dotknutý tovar bol vyskladnený na predajnú plochu bez zbytočného odkladu. Účastníka konania mrzí, že opomenutím vyskladnenia mohlo prípadne dôjsť na strane zákazníka istým spôsobom k zníženiu komfortu pri nakupovaní, avšak v žiadnom prípade by zákazník nebol v prípade dopytu na zamestnanca v prevádzke poškodený na svojich právach a nákup akciového tovaru by mu bol určite umožnený. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je účastník konania toho názoru, že sa v danom posudzovanom prípade nejedná o porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda že spoločnosť XLSK Nábytok sa nedopustila vytýkaného porušenia ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a preto správne orgánu navrhuje, aby správne konanie zastavil.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.01.2024 vedúci predaja (prítomný pri kontrole) uviedol, že berie na vedomie.

K tomu správny orgán uvádza, že Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Skutočnosti uvedené vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Správny orgán zdôrazňuje, že Obal na kvetináč „DORYN“ 5,99 – 33 % á 3,99 € sa síce nachádzal v skladových priestoroch predmetnej prevádzkarne, avšak rozhodujúca je skutočnosť, že vyššie špecifikovaný výrobok nebol k dispozícii pre spotrebiteľov, keďže do času kontroly nebol vyložený do predaja pre spotrebiteľov. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Taktiež správny orgán dáva do pozornosti, že uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Listom zo dňa 21.06.2024, ktorý bol zaslaný do elektronickej schránky právneho zástupcu účastníka konania, bol účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania. Predmetné upovedomenie bolo právnemu zástupcovi účastníka konania doručené dňa 24.06.2024.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie

povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti výrobku, nakoľko účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „MÖBELIX Týždne najlepších cien“ platnom od 29.01.2024 do 11.02.2024 klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – Obal na kvetináč „DORYN“ 5,99 – 33 % á 3,99 €, keď v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači za prítomnosti vedúceho prevádzkarne zistené, že vyššie uvedený jeden druh výrobku nebol na prevádzkarni k dispozícii pre spotrebiteľov, pričom podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne sa výrobok od 14.12.2023 nachádzal na sklade a nebol do času kontroly vyložený do predaja pre spotrebiteľov. Správny orgán vzal do úvahy, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil.

Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Správny orgán však pri určení výšky pokuty zohľadnil, že vyššie špecifikovaný výrobok sa nachádzal v skladových priestoroch dotknutej prevádzkarne účastníka konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.