

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: W/0103/04/23

V Nitre dňa 08.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Dráčik DIVI, s. r. o.**
sídlo: **Gajova 13, 811 09 Bratislava**
IČO: **46 118 985**

na základe kontroly vykonanej dňa 21.09.2023 a 27.10.2023 v prevádzkarni Hračky Dráčik, Bratislavská 5, Nitra a kontroly vykonanej dňa 22.09.2023 bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná 9, Nitra,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2*, keď v čase kontroly dňa 21.09.2023 a dňa 22.09.2023 na základe vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 21.09.2023 v celkovej hodnote 27,00 €, ktorým bola zakúpená hračkárska kolobežka TRI SCOOTER, značky ACTIVE SPORTS, číslo šarže 21-803, typové/modelové číslo 20263, čiarový kód 8711866202638, krajina pôvodu Holandsko, bolo inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „I SOI v Nitre“) skonštatované, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľov nebezpečný vyššie uvedený výrobok, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika poranenia, nakoľko z opisu rizika vyplýva, že „*Riadiaca trubica kolobežky nie je dostatočne stabilná, čo by mohlo spôsobiť, že dieťa stratí rovnováhu a spadne, čo vedie k zraneniam. Okrem toho sú upevňovacie otvory riadiacej trubice príliš veľké, čo umožňuje dieťaťu prilepiť do nich prst(-y) a zraniť sa*“, čím výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol na základe čísla upozornenia A12/01940/23 vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko vyššie uvedený výrobok bol v systéme rýchleho varovania EÚ pred nebezpečnými nepotravinárskymi výrobkami (Safety Gate RAPEX) zverejnený dňa 01.09.2023 vo webovej správe číslo 2023-35, pričom informácie o nebezpečnom výrobku sú na oficiálnych webových stránkach Európskej únie dostupné pri výbere jazyka aj v slovenčine,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, distribútora, ktorému hračku dodal*, keď v čase kontroly dňa 27.10.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, tým, že do času kontroly nezaslal na I SOI v Nitre požadovanú dokumentáciu k preukázaniu zhody vyššie uvedenej hračky a nepredložil na I SOI v Nitre ani dovozcu, resp. distribútora, ktorý mu vyššie uvedenú hračku dodal, pričom vyššie uvedené doklady mal doručiť účastník konania na I SOI v Nitre do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2023, ktorý mu bol doručený do jeho elektronickej schránky dňa 11.10.2023 za použitia fikcie doručenia podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého *distribútor je povinný poskytnúť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, potrebnú súčinnosť a prijať opatrenia uložené orgánom dohľadu v súvislosti s hračkami, ktoré sprístupnil na trhu*, keď v čase kontroly dňa 27.10.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania sťažoval výkon kontroly, nakoľko si nesplnil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, tým, že do času kontroly dňa 27.10.2023 nezaslal na I SOI v Nitre nasledovné informácie: informácie o množstve dodaných kusov vyššie uvedenej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik (t. j. celkové množstvo kusov výrobku, ktorý kontrolovaná osoba nakúpila od hospodárskeho subjektu, ktorý jej predmetný výrobok dodal /obdobie r. 2021 – 2023/), informácie o množstve odpredaných kusov vyššie uvedenej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik (t. j. celkové množstvo predaných kusov výrobku /obdobie r. 2021 – 2023/), informáciu o skladových zásobách predmetnej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik, zoznam uplatnených reklamácií v súvislosti s predmetnou hračkou, dôvod ich podania a spôsob ich vybavenia, informácie, či kontrolovaná osoba eviduje v súvislosti s predmetnou hračkou zranenia alebo úrazy, pričom vyššie uvedené informácie mal doručiť účastník konania na I SOI v Nitre do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2023, ktorý mu bol doručený do jeho elektronickej schránky dňa 11.10.2023 za použitia fikcie doručenia podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pokutu vo výške **3 000,- €** (slovom tritisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.09.2023 a dňa 27.10.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni Hračky Dráčik, Bratislavská 5, Nitra.

Dňa 22.09.2023 spísali inšpektori v priestoroch I SOI v Nitre inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 11.10.2023 do jeho elektronickej schránky za použitia fikcie doručenia podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente“, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Kontroly boli vykonané v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

V čase kontroly dňa 21.09.2023 a dňa 22.09.2023 na základe vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 21.09.2023 v celkovej hodnote 27,00 €, ktorým bola zakúpená hračkárska kolobežka TRI SCOOTER, značky ACTIVE SPORTS, číslo šarže 21-803, typové/modelové číslo 20263, čiarový kód 8711866202638, krajina pôvodu Holandsko, bolo inšpektormi I SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľov nebezpečný vyššie uvedený výrobok, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika poranenia, nakoľko z opisu rizika vyplýva, že „*Riadiaca trubica kolobežky nie je dostatočne stabilná, čo by mohlo spôsobiť, že dieťa stratí rovnováhu a spadne, čo vedie k zraneniam. Okrem toho sú upevňovacie otvory riadiacej trubice príliš veľké, čo umožňuje dieťaťu prilepiť do nich prst(-y) a zraniť sa.*“, čím výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol na základe čísla upozornenia A12/01940/23 vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko vyššie uvedený výrobok bol v systéme rýchleho varovania EÚ pred nebezpečnými nepotravinárskymi výrobkami (Safety Gate RAPEX) zverejnený dňa 01.09.2023 vo webovej správe číslo 2023-35, pričom informácie o nebezpečnom výrobku sú na oficiálnych webových stránkach Európskej únie dostupné pri výbere jazyka aj v slovenčine.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.*“.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu) počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“.

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Hračka a jej časti, ak ide o upevnenú hračku, aj jej upevnenie, musia mať požadovanú mechanickú pevnosť, a ak je to potrebné, odolnosť proti namáhaniu, ktorému je vystavená v priebehu používania bez toho, aby sa zlomila alebo bola náchylná na skrivenie, čo je spojené s rizikom spôsobenia telesného zranenia.*“.

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Dostupné hrany, výčnelky, šnúry, káble a upevnenia na hračke musia byť navrhnuté a vyrobené tak, aby sa riziká telesného zranenia pri kontakte s nimi znížili na najnižšiu možnú mieru.*“.

V čase kontroly dňa 27.10.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, tým, že do času kontroly nezaslal na I SOI v Nitre požadovanú dokumentáciu k preukázaniu zhody vyššie uvedenej hračky a nepredložil na I SOI v Nitre ani

dovozcu, resp. distribútora, ktorý mu vyššie uvedenú hračku dodal, pričom vyššie uvedené doklady mal doručiť účastník konania na ISOI v Nitre do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2023, ktorý mu bol doručený do jeho elektronickej schránky dňa 11.10.2023 za použitia fikcie doručenia podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákon o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Distribútor je povinný*
d) poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,
e) určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu,
1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal,
2. distribútora, ktorému hračku dodal.“

V čase kontroly dňa 27.10.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania sťažoval výkon kontroly, nakoľko si nesplnil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, tým, že do času kontroly dňa 27.10.2023 nezaslal na ISOI v Nitre nasledovné informácie: informácie o množstve dodaných kusov vyššie uvedenej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik (t. j. celkové množstvo kusov výrobku, ktorý kontrolovaná osoba nakúpila od hospodárskeho subjektu, ktorý jej predmetný výrobok dodal /obdobie r. 2021 – 2023/), informácie o množstve odpredaných kusov vyššie uvedenej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik (t. j. celkové množstvo predaných kusov výrobku /obdobie r. 2021 – 2023/), informáciu o skladových zásobách predmetnej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik, zoznam uplatnených reklamácií v súvislosti s predmetnou hračkou, dôvod ich podania a spôsob ich vybavenia, informácie, či kontrolovaná osoba eviduje v súvislosti s predmetnou hračkou zranenia alebo úrazy, pričom vyššie uvedené informácie mal doručiť účastník konania na ISOI v Nitre do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2023, ktorý mu bol doručený do jeho elektronickej schránky dňa 11.10.2023 za použitia fikcie doručenia podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a distribútor sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, potrebnú súčinnosť a prijať opatrenia uložené orgánom dohľadu v súvislosti s hračkami, ktoré sprístupnili na trhu.“*

V čase kontroly dňa 27.10.2023 vedúca prevádzkarne predložila elektronickej správu zo dňa 21.09.2023, ktorou účastník konania informoval slovenské a české predajne Dráčik o stiahnutí predmetného výrobku z predaja (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 27.10.2023).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d), e), § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako distribútor.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. W/0103/04/23 zo dňa 22.04.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 09.05.2024, nakoľko došlo

k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 05.06.2024, naše č. 1195/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.09.2023 asistentka predaja (prítomná pri kontrole) uviedla, že berie na vedomie, inšpekčný záznam prevzala.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.10.2023 vedúca prevádzkarne (prítomná pri kontrole) uviedla, že oboznámi nadriadených.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom kontroly SOI je porovnanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie

všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné prijatie opatrení po vykonaní kontroly nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči účastníkovi konania, nakoľko dodatočné uskutočnenie nápravy nedostatkov zistených vykonanou kontrolou nepredstavuje okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností a zákazov stanovených zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povinnosť distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d), e), § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že zákonodarca stanovením zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Účastník konania však sprístupnil na trhu celkom 1 ks nebezpečnej hračky (hračkárska kolobežka TRI SCOOTER, značky ACTIVE SPORTS á 26,99 €/ks, číslo šarže 21-803, typové/modelové číslo 20263, čiarový kód 8711866202638, krajina pôvodu Holandsko), ktorá bola zároveň inšpektormi I SOI v Nitre zakúpená do kontrolného nákupu. Predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, z dôvodu rizika poranenia, nakoľko z opisu rizika vyplýva, že „*Riadiaca trubica kolobežky nie je dostatočne stabilná, čo by mohlo spôsobiť, že dieťa stratí rovnováhu a spadne, čo vedie k zraneniam. Okrem toho sú upevňovacie otvory riadiacej trubice príliš veľké, čo umožňuje dieťaťu prilepiť do nich prst(-y) a zraniť sa*“, čím výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje

správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý zároveň aj odpredal, pričom uvedený výrobok (hračka) predstavoval riziko poranenia, čo je závažný nedostatok.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj dňa 21.09.2023, kedy bol inšpektormi I SOI v Nitre zakúpený do kontrolného nákupu, pričom identický výrobok bol zverejnený na webovej stránke Safety Gate RAPEX dňa 01.09.2023, a teda od času zverejnenia nebezpečnosti výrobku do času vykonania kontroly uplynulo 20 dní.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko nezaslal na I SOI v Nitre požadovanú dokumentáciu k preukázaniu zhody vyššie uvedenej hračky a nepredložil na I SOI v Nitre ani dovozcu, resp. distribútora, ktorý mu vyššie uvedenú hračku dodal, pričom vyššie uvedené doklady mal doručiť účastník konania na I SOI v Nitre do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2023, ktorý mu bol doručený do jeho elektronickej schránky dňa 11.10.2023 za použitia fikcie doručenia podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente).

Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky, ako aj dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie

a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Čas trvania protiprávneho konania, spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d), e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti.

Ďalej správny orgán vzal do úvahy aj to, že účastník konania sťažoval výkon kontroly, nakoľko si nespĺnil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, tým, že do času kontroly dňa 27.10.2023 nezaslal na I SOI v Nitre nasledovné informácie: informácie o množstve dodaných kusov vyššie uvedenej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik (t. j. celkové množstvo kusov výrobku, ktorý kontrolovaná osoba nakúpila od hospodárskeho subjektu, ktorý jej predmetný výrobok dodal /obdobie r. 2021 – 2023/), informácie o množstve odpredaných kusov vyššie uvedenej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik (t. j. celkové množstvo predaných kusov výrobku /obdobie r. 2021 – 2023/), informáciu o skladových zásobách predmetnej hračky v rámci celej obchodnej siete Dráčik, zoznam uplatnených reklamácií v súvislosti s predmetnou hračkou, dôvod ich podania a spôsob ich vybavenia, informácie, či kontrolovaná osoba eviduje v súvislosti s predmetnou hračkou zranenia alebo úrazy, pričom vyššie uvedené informácie mal doručiť účastník konania na I SOI v Nitre do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2023, ktorý mu bol doručený do jeho elektronickej schránky dňa 11.10.2023 za použitia fikcie doručenia podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente. Neposkytnutím súčinnosti zo strany účastníka konania bola spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej SOI pri kontrole vnútorného trhu, a teda uvedené konanie považuje za závažné.

Čas trvania protiprávneho konania, spadajúceho pod § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d), e), § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nie je podstatný úmysel účastníka konania, zavinenie sa v tomto prípade neskúma.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené správne delikty nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavací podmienok ustanovených právnymi predpismi pre sprístupňovanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Kritérium spočívajúce v opakovanom porušení povinnosti, resp. zákazu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko sa opakovaného porušenia zákazu podľa cit. zákona nedopustil.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).*“.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“

Zároveň je potrebné poznamenať, že účastník konania spĺňal predpoklady na uloženie pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) v rozmedzí 1 500 až 50 000 eur (pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), ako aj podľa § 23 ods. 1 písm. b) v rozmedzí 500 až 30 000 eur (pre porušenie § 7 ods. 2 písm. d), e) a § 8 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek). Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Z ustanovenia § 23 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyplýva správny orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Po preskúmaní predmetnej právnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0119/04/23

V Nitre dňa 09.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Občianske bytové družstvo**
sídlo: **MDŽ č. 1, 942 01 Šurany**
IČO: **34 122 729**

na základe kontroly vykonanej dňa 17.05.2023 v prevádzkarni Občianske bytové družstvo, MDŽ č. 1, 942 01 Šurany (zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 32/2023) a kontroly vykonanej dňa 03.10.2023, 08.11.2023 a 22.11.2023 v prevádzkarni Občianske bytové družstvo, MDŽ č. 1, 942 01 Šurany (zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 538/2023),

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého *predávajúci je povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, v nadväznosti na § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov*, nakoľko:

- v čase kontroly dňa 17.05.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 32/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Muškátovej ulici číslo v Michalovciach neposkytoval služby v bežnej kvalite, nakoľko ako správca bytov neposkytol vlastníkom bytov na základe ich písomnej žiadosti zo dňa 06.12.2022 zmluvu o prenájme kotolne uzatvorenú medzi účastníkom konania a vlastníkom kotolne a ani vlastníkom bytov neumožnil do zmluvy nahliadnuť, čím došlo k porušeniu povinnosti správcu bytov v zmysle ustanovenia § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov“),
- v čase kontroly dňa 08.11.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 538/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Lúčnej ulici číslo v Šuranoch neposkytoval služby v bežnej kvalite, nakoľko ako správca bytov neposkytol vlastníčke bytu k nahliadnutiu na základe jej písomných žiadosti zo dňa 08.02.2023, zo dňa 15.08.2023 a zo dňa 17.08.2023 doklady súvisiace s poskytovaním právnych služieb a doklady za

geodetické práce, čím došlo k porušeniu povinnosti správcu bytov v zmysle ustanovenia § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov,

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. a), § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, nakoľko:**

- v čase kontroly dňa 22.11.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 538/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Lúčnej ulici číslo v Šuranoch neposkytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko ako správca bytov nepreukázal v zmysle ustanovenia § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov schválenie nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov čerpanie finančných prostriedkov z fondu údržby, prevádzky a opráv vo výške 2 000 € za právne služby a 327 € za geodetické práce, čím účastník konania v rozpore s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov nehospodáril s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa p o k u t u vo výške **700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.05.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni Občianske bytové družstvo, MDŽ č. 1, 942 01 Šurany. Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 32/2023.

Dňa 03.10.2023, dňa 08.11.2023 a dňa 22.11.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni Občianske bytové družstvo, MDŽ č. 1, 942 01 Šurany. Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 538/2023.

V čase kontroly dňa 17.05.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 32/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Muškátovej ulici číslo v Michalovciach neposkytoval služby v bežnej kvalite, nakoľko ako správca bytov neposkytol vlastníkom bytov na základe ich písomnej žiadosti zo dňa 06.12.2022 zmluvu o prenájme kotolne uzatvorenú medzi účastníkom konania a vlastníkom kotolne a ani vlastníkom bytov neumožnil do zmluvy nahliadnuť, čím došlo k porušeniu povinnosti správcu bytov v zmysle ustanovenia § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov.

Podľa vyjadrenia účastníka konania, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2023, zmluvu vlastníkom nezaslal ani im do nej neumožnil nahliadnuť z dôvodu, že druhá strana (vlastník kotolne) si to neželal.

V čase kontroly dňa 08.11.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 538/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Lúčnej ulici číslo v Šuranoch neposkytoval služby v bežnej kvalite, nakoľko ako správca bytov neposkytol vlastníčke bytu k nahliadnutiu na základe jej písomných žiadosti zo dňa 08.02.2023, zo dňa 15.08.2023 a zo dňa 17.08.2023 doklady súvisiace

s poskytovaním právnych služieb a doklady za geodetické práce, čím došlo k porušeniu povinnosti správcu bytov v zmysle ustanovenia § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov.

Podľa vyjadrenia účastníka konania, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2023, že podľa usmernenia jeho právneho zástupcu nesmie vlastníčke p. B. poskytnúť uvedené doklady, nakoľko tieto sú dôkazom v žalobe smerovanej vlastníčkou proti správcovi a ostatným vlastníkom v bytovom dome.

V súvislosti s vyššie uvedenými vyjadreniami účastníka konania je potrebné zdôrazniť, že podľa § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov „Spoločenstvo a správca sú povinní umožniť vlastníčkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnúť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môžu na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie; pri poskytovaní týchto informácií je predseda alebo správca povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov podľa osobitného predpisu.“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.“.

V čase kontroly dňa 22. 11. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 538/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Lúčnej ulici číslo v Šuranoch neposkytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko ako správca bytov nepreukázal v zmysle ustanovenia § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov schválenie nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov čerpanie finančných prostriedkov z fondu údržby, prevádzky a opráv vo výške 2 000 € za právne služby a 327 € za geodetické práce, čím účastník konania v rozpore s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov nehospodáril s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.“.

Podľa § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov „Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.“.

Podľa § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov „Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv a účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, zásadách hospodárenia s týmito prostriedkami vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi.“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. b), h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. a), § 9 ods. 5 písm. d), § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0119/04/23 zo dňa 24.04.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky

prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 11.05.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 05.06.2024, naše č. 1194/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku

v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2023, 08.11.2023 a 22.11.2023, ako výsledku vykonanej kontroly.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2023, 08.11.2023 a 22.11.2023, ktorý považuje za nepochybné zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“* Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 31.07.2023, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite a povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb v bežnej kvalite, nakoľko ako správca neposkytol vlastníkom bytov na základe ich písomnej žiadosti zo dňa 06.12.2022 zmluvu o prenájme kotolne uzatvorenú medzi účastníkom konania a vlastníkom kotolne a ani vlastníkom bytov neumožnil do zmluvy nahliadnúť a zároveň neposkytol vlastníčke bytu k nahliadnutiu na základe jej písomných žiadosti zo dňa 08.02.2023, zo dňa 15.08.2023 a zo dňa 17.08.2023 doklady súvisiace s poskytovaním právnych služieb a doklady za geodetické práce. V zmysle § 9 ods. 5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov je pritom správca povinný umožniť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnúť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môžu na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie. Účastník konania tak porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a z osobitného predpisu (zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov), následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľov chránené príslušným ustanovením vyššie cit. zákona.

Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účastník konania porušil aj ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko správca nepreukázal v zmysle ustanovenia § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov schválenie nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov čerpanie finančných prostriedkov z fondu údržby, prevádzky a opráv vo výške 2 000 € za právne služby a 327 € za geodetické práce. Účastník konania tak v rozpore s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov nehospodáril s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou. Účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho resp. poskytovateľa služby.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0130/04/23

V Nitre dňa 18.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **TESCO STORES SR, a.s.**

sídlo: **Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov**

IČO: **31 321 828**

na základe kontroly vykonanej dňa 12.12.2023 v prevádzkarni TESCO Hypermarket Komárno, Bratislavská cesta 4018, Komárno, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 685/2023,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly dňa 12.12.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 685/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal na cenovke u 1 druhu výrobku nižšiu cenu, než aká bola evidovaná v cenovej evidencii, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu, pričom sa jednalo o nasledovný druh výrobku – dámska nočná košeľa SNOOPY XL ružová, čiarový kód: 5063249147863, u ktorého bola na cenovke uvedená cena vo výške 12,99 €, avšak cena evidovaná v cenovej evidencii bola vo výške 14,99 €,**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.12.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni TESCO Hypermarket Komárno, Bratislavská cesta 4018, Komárno.

V čase kontroly dňa 12.12.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 685/2023 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal na cenovke u 1 druhu výrobku nižšiu cenu, než aká bola evidovaná v cenovej evidencii, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, pričom sa jednalo o nasledovný druh výrobku – dámska nočná košeľa SNOOPY XL ružová, čiarový kód: 5063249147863, u ktorého bola na cenovke uvedená cena vo výške 12,99 €, avšak cena evidovaná v cenovej evidencii bola vo výške 14,99 €.

Počas kontroly zabezpečila riaditeľka obchodného domu označenie výrobku – dámska nočná košeľa SNOOPY XL ružová, čiarový kód: 5063249147863, cenou zosúladenou s cenou v cenovej evidencii.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0130/04/23 zo dňa 22.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 22.05.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 18.06.2024, naše č. 1299/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Ďalej správny orgán uvádza, že odstránenie kontrolou zistených nedostatkov či už počas alebo následne po vykonanej kontrole, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2023, ktorý považuje za nepochybné zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle

čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, nakoľko uvádzal na cenovke u 1 druhu vyššie špecifikovaného výrobku nižšiu cenu, než aká bolo evidovaná v cenovej evidencii, keď na cenovke bola uvedená cena vo výške 12,99 €, avšak cena evidovaná v cenovej evidencii bola vo výške 14,99 € (rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa 2,00 €). Správny orgán vzal do úvahy, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že v danom prípade bola vykonanou kontrolou jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby

sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0131/04/23

V Nitre dňa 19.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Marta Pargáčová - ESELEM**

miesto podnikania: **Horná 2069/15, 927 01 Šaľa**

IČO: **34 455 787**

na základe kontroly vykonanej dňa 02.11.2023 v prevádzkarni Potraviny ESELEM, Horná 2069/15, Šaľa, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 633/2023,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorých *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene*, keď v čase kontroly dňa 02.11.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,50 €, súčasťou ktorého bol aj výrobok – 1 ks HELL energetický nápoj 250 ml, ktorý bol účtovaný v hodnote 0,89 €, napriek tomu, že predmetný výrobok bol na cenovke označený predajnou cenou 0,79 € a v akciovom reklamnom letáku „*FRESH / ZDRAVŠIE POTRAVINY*“ platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023 bola u predmetného výrobku uvedená predajná cena 0,55 € a zároveň sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal aj ďalší výrobok, u ktorého bola *predajná cena uvedená* v akciovom reklamnom letáku nižšia, než aká *bola predajná cena* evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladni, pričom sa jednalo o nasledovný výrobok – Kahanec guľa malá 30 g, u ktorého bola v akciovom reklamnom letáku „*FRESH / ZDRAVŠIE POTRAVINY*“ platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023 uvedená predajná cena vo výške 0,47 €, avšak predajná cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladni bola vo výške 0,58 €, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene**, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.11.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Potraviny ESELEM, Horná 2069/15, Šaľa, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 633/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“).

V čase kontroly dňa 02.11.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,50 €, súčasťou ktorého bol aj výrobok – 1 ks HELL energetický nápoj 250 ml, ktorý bol účtovaný v hodnote 0,89 €, napriek tomu, že predmetný výrobok bol na cenovke označený predajnou cenou 0,79 € a v akciovom reklamnom letáku „FRESH / ZDRAVŠIE POTRAVINY“ platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023 bola u predmetného výrobku uvedená predajná cena 0,55 € a zároveň sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal aj ďalší výrobok, u ktorého bola *predajná cena uvedená* v akciovom reklamnom letáku nižšia, než aká *bola predajná cena* evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladni, pričom sa jednalo o nasledovný výrobok – Kahanec guľa malá 30 g, u ktorého bola v akciovom reklamnom letáku „FRESH / ZDRAVŠIE POTRAVINY“ platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023 uvedená predajná cena vo výške 0,47 €, avšak predajná cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladni bola vo výške 0,58 €, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0131/04/23 zo dňa 15.05.2024, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 20.05.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 18.06.2024, naše č. 1298/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 28.05.2024 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že výrobky Hell 250 ml a Kahanec 30 g, ktoré boli uvedené v letáku Fresh /ZDRAVŠIE POTRAVINY/ platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023 a u ktorých boli zistené rozdielne ceny, boli kúpené ešte pred akciou a preto účastník konania prehliadol, že sú na letáku a v pokladni neznížil ceny. Účastník konania vysvetľuje, že u neho sa tovar netočí tak rýchlo ako v Supermarketoch a často musí predávať tovar pod cenu podľa letáku. Zároveň účastník konania

dáva do pozornosti, že na letáku je uvedená nasledovná informácia: Spoločnosť Potraviny Fresh s.r.o. a jej partneri si vyhradujú právo na úpravu cien k vyššie uvedeným tovarom pri ich konečnom predaji zákazníkovi z dôvodu aktuálneho výrazného výkyvu cien na trhu s komoditami a to najmä z dôvodu výrazného nepredvídaného rastu cien vstupných surovín na strane našich dodávateľov a zmien predajných cien daných tovarov zo strany našich dodávateľov počas trvania tejto letákového akcie.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.11.2023 účastník konania (prítomný pri kontrole) uviedol, že berie na vedomie.

K tomu správny orgán uvádza, že Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Skutočnosti uvedené vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z.. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 02.11.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania síce poukazuje na informáciu uvedenú v akciovom reklamnom letáku „*FRESH / ZDRAVŠIE POTRAVINY*” (platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023) v znení „*Spoločnosť Potraviny Fresh s.r.o. a jej partneri si vyhradujú právo na úpravu cien k vyššie uvedeným tovarom pri ich konečnom predaji zákazníkovi z dôvodu aktuálneho výrazného výkyvu cien na trhu s komoditami a to najmä z dôvodu výrazného nepredvídaného rastu cien vstupných surovín na strane našich dodávateľov a zmien predajných cien daných tovarov zo strany našich dodávateľov počas trvania tejto letákového akcie*”, avšak z vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania je zrejmé, že dôvodom nesúladu predajnej ceny evidovanej v cenovej evidencii u vyššie špecifikovaných výrobkov s cenou uvedenou v akciovom reklamnom letáku, nebol rast cien vstupných surovín na strane dodávateľov ani zmeny predajných cien daných tovarov zo strany dodávateľov počas trvania letákového akcie, ale dôvodom bola tá skutočnosť, že účastník konania prehliadol, že sú predmetné výrobky na letáku a preto v pokladni neznížil ceny. Zároveň je potrebné uviesť, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon č. 250/2007 Z. z. neumožňuje prihliadať.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania,

obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02.11.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“* Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia

zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán prihliadol na to, že požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktorý účastník konania svojim konaním porušil, a to formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko v čase kontroly dňa 02.11.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,50 €, súčasťou ktorého bol aj výrobok – 1 ks HELL energetický nápoj 250 ml, ktorý bol účtovaný v hodnote 0,89 €, napriek tomu, že predmetný výrobok bol na cenovke označený predajnou cenou 0,79 € a v akciovom reklamnom letáku „FRESH / ZDRAVŠIE POTRAVINY“ platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023 bola u predmetného výrobku uvedená predajná cena 0,55 € (rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa v porovnaní s letákom 0,34 € a v porovnaní s cenovkou 0,10 €). Zároveň sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal aj ďalší výrobok, u ktorého bola *predajná cena uvedená* v akciovom reklamnom letáku nižšia, než aká bola *predajná cena* evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladni, a to Kahanec guľa malá 30 g, u ktorého bola v akciovom reklamnom letáku „FRESH / ZDRAVŠIE POTRAVINY“ platnom od 27.10.2023 do 13.11.2023 uvedená predajná cena vo výške 0,47 €, avšak predajná cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladni bola vo výške 0,58 € (rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa 0,11 €). Správny orgán vzal do úvahy, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivéj informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivéj informácie) neurobil. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že v danom prípade bola vykonanou kontrolou jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0006/04/24

V Nitre dňa 19.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **TERNO real estate s.r.o.**
sídlo: **Bratská 3, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka**
IČO: **50 020 188**

na základe kontroly vykonanej dňa 01.02.2024 v prevádzkarni Terno, Družstevná 1/1573, Nitra,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorých *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť*, keď v čase kontroly dňa 01.02.2024 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „*Terno Našťastie blízko, našťastie výhodne!*“ platnom od 01.02.2024 do 07.02.2024 klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – 85 g XXL šunka – syr v cene 0,89 €/ks, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači za prítomnosti vedúcej prevádzkarni zistené, že vyššie uvedený jeden druh výrobku nebol na prevádzkareň pre spotrebiteľov dodaný ku dňu začatia akcie do času výkonu kontroly, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k dostupnosti výrobku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.02.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Terno, Družstevná 1/1573, Nitra.

V čase kontroly dňa 01.02.2024 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „*Terno Našťastie blízko, našťastie výhodne!*“ platnom od 01.02.2024 do 07.02.2024 klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – 85 g XXL šunka – syr v cene 0,89 €/ks, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači za prítomnosti vedúcej prevádzkarni zistené, že vyššie uvedený jeden druh výrobku nebol na prevádzkareň pre spotrebiteľov dodaný ku dňu začatia akcie do času výkonu kontroly, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k dostupnosti výrobku.

Podľa vyjadrenia vedúcej predajne, ktoré je zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2024, predmetný výrobok objednala dňa 29.01.2024 a dodávka zo dňa 31.01.2024 neobsahovala tento výrobok.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa*“), citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0006/04/24 zo dňa 22.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.05.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 21.06.2024, naše č. 1343/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 30.05.2024 bolo na Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že prevádzka si podľa interného objednávkového systému spoločnosti objednala predmetný výrobok dňa 29.01.2024 s termínom dodania 31.01.2024, teda v dostatočnom časovom predstihu pred začatím letákovkej akcie platnej od 01.02.2024 do 07.02.2024 pre tento daný druh tovaru (tovar určený na dopekánie). Tieto skutočnosti sú uvedené aj v samotnom inšpekčnom zázname z kontroly SOI zo dňa 01.02.2024. Na základe tohto zistenia z kontroly bol cez oddelenie DISPO kontaktovaný dodávateľ týchto mrazených výrobkov – spoločnosť HOPI SK s. r. o., Bratislavská 83, Pezinok, nakoľko ide o tzv. priameho dodávateľa (tovar nejde cez centrálny sklad spoločnosti, ale po objednávke priamo od dodávateľa na prevádzky). V rámci vnútropodnikovej kontroly u dodávateľa bolo podľa účastníka konania zistené pochybenie práve na dodávateľa, a to z dôvodu „*chybného zablokovania daného artikla pri prijímaní s tým, že sa jednalo o zlyhanie ľudského faktora*“. Celé stanovisko dodávateľa účastník konania priložil v prílohe svojho vyjadrenia. Na základe vyššie uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že prevádzka už nemala dostatok času a priestoru na nedodanie tohto tovaru reagovať, nakoľko ide o druh tovaru (mrazený tovar), ktorý si prevádzka aj vzhľadom na možnosti

ich skladovacích kapacít mraziacich zariadení, nevie a ani nemôže objednávať do veľkej zásoby, ale len priebežne podľa potreby, resp. výskytu takéhoto druhu tovaru v letákovvej akcii spoločnosti. Záverom dodáva, že má snahu vždy operatívne riešiť nedostatky zistené kontrolnými orgánmi a aj v budúcnosti sa bude usilovať zabezpečovať predaj potravín a tabakových výrobkov v súlade s platnou legislatívou.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“* Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti výrobku, nakoľko účastník konania uvádzal v akciovom letáku „*Terno Našťastie blízko, našťastie výhodne!*“ platnom od 01.02.2024 do 07.02.2024 klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – 85 g XXL šunka – syr v cene 0,89 €/ks, keď fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači za prítomnosti vedúcej bolo v čase kontroly vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že vyššie špecifikovaný druh výrobku nebol na prevádzkareň pre spotrebiteľov dodaný ku dňu začatia akcie do času výkonu kontroly. Správny orgán vzal do úvahy, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil. Zo strany spotrebiteľa tak v tomto prípade môže dôjsť k zbytočne vynaloženej ceste do zvolenej prevádzkarene účastníka konania a môže ísť aj o zbytočne vynaložené náklady na cestu.

Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0009/04/24

V Nitre dňa 18.07.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Pepco Slovakia s. r. o.**
sídlo: **Nevádzova 6, 821 01 Bratislava - Ružinov**
IČO: **46 868 674**

na základe kontroly vykonanej dňa 29.02.2024 v prevádzkarni PEPCO Slovakia, Továrenská 3647/35f, Zlaté Moravce, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 30/2024,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorých *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene*, keď v čase kontroly dňa 29.02.2024 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 9,00 €, do ktorého bol zakúpený aj výrobok – 1 ks dievčenské tričko LITTLE KIDS, ktorý bol účtovaný v hodnote 3,00 €, napriek tomu, že predmetný výrobok bol na cenovke označený predajnou cenou 2,50 €, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene**, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.02.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni PEPCO Slovakia, Továrenská 3647/35f, Zlaté Moravce, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 30/2024 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“).

V čase kontroly dňa 29.02.2024 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 9,00 €, do ktorého bol zakúpený aj výrobok – 1 ks dievčenské tričko LITTLE KIDS, ktorý bol účtovaný v hodnote 3,00 €, napriek tomu, že predmetný výrobok bol na cenovke označený predajnou cenou 2,50 €, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0009/04/24 zo dňa 22.05.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.05.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 21.06.2024, naše č. 1341/04/2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.02.2024 vedúca prevádzkarne (prítomná pri kontrole) uviedla, že bude informovať vedenie spoločnosti.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 29.02.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 29.02.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie

predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán prihliadol na to, že požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktorý účastník konania svojim konaním porušil, a to formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko v čase kontroly bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 9,00 €, do ktorého bol zakúpený aj výrobok – 1 ks dievčenské tričko LITTLE KIDS, ktorý bol účtovaný v hodnote 3,00 €, napriek tomu, že predmetný výrobok bol na cenovke označený predajnou cenou 2,50 € (rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa 0,50 €). Správny orgán vzal do úvahy, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnej a pravdivej informácie) neurobil. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že v danom prípade bola vykonanou kontrolou jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby

sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0040/04/24

V Nitre dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno:

Lászlóné Sárközi

adresa miesta činnosti

podniku zahraničnej osoby: **Hlavná 62, 943 01 Štúrovo**

IČO:

55 493 114

na základe kontroly vykonanej dňa 28.05.2024 na predajnom mieste Predaj ovocia Lászlóné Sárközi, pred OD Kaufland, Nové Zámky, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 333/2024,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú*, keď v čase kontroly dňa 28.05.2024 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 333/2024 inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – jahody a marhule, ktoré neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom, pričom informácia o cene nebola ani inak vhodne prístupná,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené množstvo výrobku*, keď v čase kontroly dňa 28.05.2024 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 333/2024 inšpektormi SOI zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (marhule), účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval množstvo zakúpeného výrobku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.05.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu na predajnom mieste Predaj ovocia Lászlóné Sárközi, pred OD Kaufland, Nové Zámky, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 333/2024 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 28.05.2024 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 333/2024 inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – jahody a marhule, ktoré neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom, pričom informácia o cene nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 28.05.2024 na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 333/2024 inšpektormi SOI zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (marhule), účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval množstvo zakúpeného výrobku.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 14 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0040/04/24 zo dňa 14.06.2024, pričom dňa 19.06.2024 bola na Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj doručená informácia, že adresát zásielky je neznámy.

V zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.”

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 28.05.2024, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28.05.2024, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené množstvo výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov o cene predávaných výrobkov žiadnym spôsobom. Informácia o cene predávaného výrobku je jednou z rozhodujúcich informácií, ktorú spotrebiteľ zvažuje pri jeho kúpe a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a na základe tohto porovnania uskutočniť vhodný výber výrobku, a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok – absencia informácie o predajnej cene, bol zistený u 2 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že na vykonaný kontrolný nákup (marhule), účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval množstvo zakúpeného výrobku. Absencia údajov o množstve zakúpeného výrobku znemožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu správneho účtovania. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že v danom prípade bola vykonanou kontrolou jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.