

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „I SOI v Nitre“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Gabriel Veteráni - AQUATEL GSM**
miesto podnikania: **Ľanová ul. 3065/5, 934 05 Levice**
IČO: **43 432 115**

(podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 01.07.2022)

na základe kontroly vykonanej v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra bez prítomnosti účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, o výsledku ktorej bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 28.03.2023 a kontroly vykonanej v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra za prítomnosti účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, o výsledku ktorej bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 18.07.2023,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach reklamácie*, nakoľko v čase kontroly dňa 18.07.2023 bolo pri prešetrení podnetu č. 86/2023 inšpektormi SOI v priestoroch I SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania v e-maile doručenom na I SOI v Nitre dňa 14.03.2023 uviedol, že dňa 14.12.2021 pri kúpe mobilného telefónu Samsung SM 926B Fold 3, sériové číslo 351014292386402 v sume 1 250 €, poskytol spotrebiteľovi informáciu o záruke 24 mesiacov od spoločnosti Telekom; poskytnutím nesprávnej informácie o záručnej dobe neinformoval riadne spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, nakoľko spoločnosť Telekom nemá žiadny právny vzťah k spotrebiteľovi a pre spotrebiteľa platila záručná doba poskytnutá účastníkom konania v dĺžke 12 mesiacov, čo potvrdil samotný účastník konania v e-maile doručenom na I SOI v Nitre dňa 04.04.2023,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.03.2023 a dňa 18.07.2023 spísali inšpektori I SOI v Nitre inšpekčné záznamy týkajúce sa prešetrenia podnetu č. 86/2023 smerovaného voči účastníkovi konania – Gabriel Veteráni - AQUATEL GSM, 934 05 Levice, Ľanová ul. 3065/5. Inšpekčný záznam zo dňa 28.03.2023 bol účastníkovi konania doručený dňa 31.03.2023 a rovnopis inšpekčného záznamu zo dňa 18.07.2023 si účastník konania prevzal dňa 18.07.2023.

V čase kontroly dňa 28.03.2023 bolo pri prešetrení podnetu č. 86/2023 inšpektormi SOI v priestoroch I SOI v Nitre zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 14.12.2021 mobilný telefón Samsung SM 926B Fold 3 v sume 1 250,00 €. Doklad o kúpe č. 0019 zo dňa 14.12.2021 tvorí prílohu podnetu č. 86/2023.

Dňa 10.03.2023 bola účastníkovi konania doručená výzva na zaslanie dokladov ku kontrole, potrebných k prešetreniu podnetu č. 86/2023. Na základe uvedenej výzvy účastník konania zaslal dňa 14.03.2023 na I SOI v Nitre svoje vyjadrenie, doklad o kúpe č. 0019 zo dňa 14.12.2021 a protokol o oprave č. 2627757 zo dňa 17.01.2023. Vo svojom vyjadrení účastník konania okrem iného uviedol, že spotrebiteľovi predal dňa 14.12.2021 Samsung SM 926B Fold 3, sériové číslo 351014292386402 za sumu 1 250 € v hotovosti, na ktorej sa dohodli formou inzerátu, ktorý mal na stránke Facebook, kde sa spotrebiteľ pýtal konkrétne na záručné podmienky a pôvod telefónu, kde spotrebiteľovi povedal, že telefón nie je úplne nový, približne 3 dni používaný a že je na ňom oficiálna záruka 24 mesiacov od spoločnosti Telekom.sk

Dňa 04.04.2023 bolo I SOI v Nitre doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.03.2023. Vo svojom vyjadrení účastník konania okrem iného uviedol, že nakoľko sa zaoberal aj výkupom mobilných zariadení, vykúpil mobilný telefón od osoby, ktorá zariadenie zakúpila dňa 27.08.2021. Tento mobilný telefón účastník konania vykúpil už nie ako nový, nakoľko bol telefón už otvorený a následne ho predával cez inzertný portál, kde s odstupom času zareagoval spotrebiteľ p. R., že by mal o zariadenie záujem. Následne sa dohodli na stretnutí na predajni dňa 14.12.2021. Spotrebiteľ sa cez správy pýtal ohľadom záruky a stavu telefónu, kde mu napísal, že telefón bol asi približne 3 dni používaný a na mobilné zariadenie sa vzťahuje oficiálna záruka od spoločnosti Telekom.sk. Ďalej účastník konania uviedol, že spotrebiteľovi poskytol záruku na používané zariadenie 12 mesiacov záručnú dobu, ktorá uplynula dňa 14.12.2022. Spotrebiteľ zariadenie zakúpil dňa 14.12.2021. Spotrebiteľ požiadal o záručný servis dňa 05.01.2023, čo bolo po 12-mesačnej lehote od zakúpenia. Pri kúpe zariadenia spotrebiteľ dostal pokladničný blok a záručný list so sériovým číslom mobilného zariadenia.

Dňa 15.05.2023 bola účastníkovi konania doručená výzva na zaslanie informácie o tom, akou formou sa so spotrebiteľom v čase zakúpenia mobilného telefónu SAMSUNG FOLD 3 dohodli na poskytnutí záručnej doby 12 mesiacov. Na základe uvedenej výzvy účastník konania zaslal dňa 17.05.2023 na I SOI v Nitre informáciu, že p. R. bol dodaný záručný list, kde boli stanovené záručné podmienky a bol oboznámený pri kúpe mobilného zariadenia, ktoré bolo používané, čo uviedol aj v komunikácii. Uviedol tiež, že nikde nezavádza aká záručná lehota sa na zariadenie vzťahuje. Na základe toho si p. R. zakúpil mobilné zariadenie.

V čase kontroly dňa 18.07.2023 bolo pri prešetrení podnetu č. 86/2023 inšpektormi SOI v priestoroch I SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania v e-maile doručenom na I SOI v Nitre dňa 14.03.2023 uviedol, že dňa 14.12.2021 pri kúpe mobilného telefónu Samsung SM 926B Fold 3, sériové číslo 351014292386402 v sume 1 250 €, poskytol spotrebiteľovi informáciu o záruke 24 mesiacov od spoločnosti Telecom; poskytnutím nesprávnej informácie o záručnej dobe neinformoval riadne spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, nakoľko spoločnosť Telecom nemá žiadny právny vzťah k spotrebiteľovi a pre spotrebiteľa platila záručná doba poskytnutá

účastníkom konania v dĺžke 12 mesiacov, čo potvrdil samotný účastník konania v e-maile doručenom na I SOI v Nitre dňa 04.04.2023.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.01.2024, č. P/0079/04/23, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu Lanová ul. 3065/5, 934 05 Levice. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 30.01.2024. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 23.02.2024, ktorý mu bol doručený dňa 29.02.2024, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania

Dňa 30.01.2024 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza, že spotrebiteľovi formou správy uviedol informáciu, na ktorú sa informoval formou správy, kde sa pýtal od akého operátora je mobilné zariadenie a či tam je ešte záruka, na čo mu odpovedal, že áno je tam oficiálna záruka z Telekomu, čo účastníkovi konania nepríde, že zle informoval zákazníka. Účastník konania odpovedal na otázky zákazníka a nevidí v tom zavádzanie, keď sa informoval na produkt v tej dobe, keď zariadenie ešte nebolo zakúpené. Spotrebiteľovi bol vystavený doklad o kúpe a záručný list, kde mal stanovené záručné podmienky, s ktorými pri kúpe súhlasil.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.07.2023 účastník konania (prítomný pri kontrole) uviedol, že sa vyjadrí k veci po dodaní záručného listu od kupujúceho.

K tomu správny orgán uvádza, že I SOI v Nitre, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že skutkový stav bol v danom prípade dostatočne zistený. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 18.07.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Zároveň správny orgán poznamenáva, že predmetom správneho konania nie je reklamácia zo dňa 05.01.2023. Správny orgán zdôrazňuje, že predmetom správneho konania je uloženie postihu pre porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, nakoľko pri kúpe mobilného telefónu Samsung SM 926B Fold 3, sériové číslo 351014292386402 v sume 1 250 € poskytol spotrebiteľovi informáciu o záruke 24 mesiacov od spoločnosti Telekom, napriek tomu, že spoločnosť Telekom nemá žiadny právny vzťah k spotrebiteľovi a zároveň pre spotrebiteľa platila záručná doba poskytnutá účastníkom konania v dĺžke 12 mesiacov, čo potvrdil samotný účastník konania v e-maile doručenom na I SOI v Nitre dňa 04.04.2023. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim, ktorý, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady výrobku. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18.07.2023 a z vyjadrení.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.*“.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Skutočnosť, že účastník konania ukončil podnikateľskú činnosť ho nezavaruje objektívnej zodpovednosti za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa, zistených v čase, keď živnosť prevádzkoval. Zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade ukončenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom – živnostníkom, resp. zánikom jeho živnostenského oprávnenia, prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť ukončila, resp. ktorej živnostenské oprávnenie zaniklo. Fyzická osoba – podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť (v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)) vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj po ukončení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To, že účastník konania (fyzická osoba – podnikateľ) ukončil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky (resp. porušenie zákona), ktoré vznikli v období podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenie povinností.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď poskytol spotrebiteľovi nesprávnu informáciu o záručnej dobe, nakoľko účastník konania v e-maile doručenom na I SOI v Nitre dňa 14.03.2023 uviedol, že dňa 14.12.2021 pri kúpe mobilného telefónu Samsung SM 926B Fold 3, sériové číslo 351014292386402 v sume 1 250 €, poskytol spotrebiteľovi informáciu o záruke 24 mesiacov od spoločnosti Telekom, pričom spoločnosť Telekom nemá žiadny právny vzťah k spotrebiteľovi a pre spotrebiteľa platila záručná doba poskytnutá účastníkom konania v dĺžke 12 mesiacov, čo potvrdil samotný účastník konania v e-maile doručenom na I SOI v Nitre dňa 04.04.2023. Nedodržaním uvedenej povinnosti bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom garantovanom práve mať k dispozícii relevantné informácie týkajúce sa reklamačného konania. Informovanie o podmienkach reklamácie správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0085/04/23

V Nitre dňa 10.04.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „I SOI v Nitre“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Dušan Šiška**
miesto podnikania: **956 12 Preseľany 353**
IČO: **37 768 336**

(účastník konania má pozastavenú činnosť od 04.05.2023 do 04.05.2024)

na základe kontroly vykonanej dňa 18.07.2023 v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, za prítomnosti účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 385/2023,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie*, keď prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 385/2023 bolo v čase kontroly dňa 18.07.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko spotrebiteľovi vydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – „Objednávka“ zo dňa 21.04.2022 (keďže k zhotoveniu diela – vrtanie studne, nedošlo na počkanie), ktoré neobsahovalo údaj o rozsahu diela (hlbke studne) a čase jeho zhotovenia, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky musí v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie*, keď v čase kontroly dňa 18.07.2023 prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 385/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil z dôvodu nedodržania stanoveného technologického postupu pri realizácii diela, chýbajúcej filtračnej sieťky a nepoužitých originálnych dielov, a to prostredníctvom e-

mailu zo dňa 28.04.2023 a e-mailu zo dňa 29.04.2023, ktoré boli zaslané na e-mailovú adresu účastníka konania dusanstudna@gmail.com, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.07.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, za prítomnosti účastníka konania, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 385/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Občiansky zákonník*“).

V čase kontroly dňa 18.07.2023 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 385/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania objednal vrtanie studne. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa v podnete, zhotovenie diela prebiehalo v termíne od 21.04.2022 do 28.04.2022. Aj podľa vyjadrenia účastníka konania prítomného pri kontrole, zhotovenie diela prebiehalo v tomto termíne.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 385/2023 bolo v čase kontroly dňa 18.07.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko spotrebiteľovi vydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – „*Objednávka*“ zo dňa 21.04.2022 (keďže k zhotoveniu diela – vrtanie studne, nedošlo na počkanie), ktoré neobsahovalo údaj o rozsahu diela (hlĺbke studne) a čase jeho zhotovenia, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky musí v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 18.07.2023 prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 385/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil z dôvodu nedodržania stanoveného technologického postupu pri realizácii diela, chýbajúcej filtračnej sieťky a nepoužitých originálnych dielov, a to prostredníctvom e-mailu zo dňa 28.04.2023 a e-mailu zo dňa 29.04.2023 (príloha spotrebiteľského podnetu č. 385/2023), ktoré boli zaslané na e-mailovú adresu účastníka konania dusanstudna@gmail.com, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Na predmetnú reklamáciu účastník konania odpovedal prostredníctvom e-mailu zo dňa 28.04.2023, v ktorom sa uvádza, že „...*V prílohe ti posielam, že sme platený za vyvrtané metre a nezodpovedame za kvalitu vody.*“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.03.2024, č. P/0085/04/23, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu 956 12 Preseľany 353. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 13.03.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 18.03.2024 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení oznámil, že dňa 06.03.2024 prebehlo súdne konanie s Ing. M. H., na ktorom sa už dohodli. V prílohe účastník konania zaslal uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 53Csp/75/2023-71 zo dňa 06.03.2024, ktorým bol schválený zmier strán sporu, v zmysle ktorého je žalovaný (Dušan Šiška) povinný zaplatiť žalobcovi (Ing. M. H.) sumu 2 250,- €.

Vo vysvetlivke k inšpekčným záznamom zo dňa 18.07.2023 účastník konania (prítomný pri kontrole) okrem iného uviedol, že odpovedali 28.04.2023 na e-mail a tým považovali reklamáciu za vybavenú.

K tomu správny orgán uvádza, že pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 18.07.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Skutočnosť, že medzi účastníkom konania a spotrebiteľom došlo k schváleniu zmiernu, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že predmetom správneho konania je vyvodenie zodpovednosti za správne delikty uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka „*Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*“ Účastník konania mal spotrebiteľovi vystaviť písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, nakoľko k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie. Písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve a pre spotrebiteľa značný význam, nakoľko je dôkazom zamedzujúcim prípadným sporom medzi zmluvnými stranami. Účastník konania však vydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – „*Objednávka*“ zo dňa 21.04.2022, ktoré neobsahovalo údaj o rozsahu diela (hlbke studne) a čase jeho zhotovenia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3*“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Takisto bol účastník konania povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľa. Spotrebiteľ si predmetnú reklamáciu uplatnil prostredníctvom e-mailu zo dňa 28.04.2023 a e-mailu zo dňa 29.04.2023, ktoré boli zaslané na e-mailovú adresu účastníka konania dusanstudna@gmail.com, a to z dôvodu nedodržania stanoveného technologického postupu pri realizácii diela, chýbajúcej filtračnej sieťky a nepoužitých originálnych dielov. Účastník konania však reagoval len stručným e-mailom zo dňa 28.04.2023, že nezodpovedá za kvalitu vody. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim teda nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Skutočnosť, že účastník konania pozastavil svoju podnikateľskú činnosť ho nezbavuje objektívnej zodpovednosti za porušenie povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pozastavením živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade pozastavenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom – živnostníkom prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť pozastavila. Fyzická osoba – podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť (v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)) vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj pri pozastavení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To, že účastník konania (fyzická osoba – podnikateľ) pozastavil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky (resp. porušenie zákona), ktoré vznikli

v období podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenie povinností.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18.07.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie a povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie tým, že nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, napriek tomu, že k zhotoveniu diela – vrtanie studne nedošlo na počkanie, pričom účastníkom konania vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – *„Objednávka“* zo dňa 21.04.2022 neobsahovalo údaj o rozsahu diela (hlbke studne) a čase jeho zhotovenia. Správny orgán poznamenáva, že pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka, ktoré

taxatívnym spôsobom stanovuje náležitosti potvrdenia o prevzatí objednávky. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela. Rozsah diela a čas jeho zhotovenia sú jednými z taxatívne stanovených náležitostí písomného potvrdenia o prevzatí objednávky. Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Účastník konania tak znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil, že medzi účastníkom konania a spotrebiteľom došlo k schváleniu zmiernu, v zmysle ktorého má účastník konania zaplatiť spotrebiteľovi sumu 2 250,- €.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom, ktoré súvisia s vybavovaním reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.