

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „*I SOI v Nitre*“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Demar Grill s.r.o.**
sídlo: **946 33 Modrany 282**
IČO: **52 401 693**

na základe kontroly vykonanej dňa 21.12.2023 na predajnom mieste Vianočné trhy, Demar Grill s.r.o., Hlavné námestie, Nové Zámky, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 723/2023,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku*, keď v čase kontroly dňa 21.12.2023 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 723/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (0,2315 kg kurací steak, 1 ks žemľa, 0,1514 kg klobása, 1 ks chlieb), účtovaný v celkovej hodnote 17,40 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov a množstvo zakúpených výrobkov, nakoľko namiesto zakúpeného výrobku žemľa bolo vydanom doklade o kúpe uvedené „*chlieb*“ a pri výrobkoch kurací steak a klobása bolo uvedené 1 x celková cena výrobku, pričom mäsové výrobky boli predávané na hmotnosť (na hromadnom cenníku bola uvedená cena mäsových výrobkov za 100 g),

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.12.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu na predajnom mieste Vianočné trhy, Demar Grill s.r.o., Hlavné námestie, Nové Zámky, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského

podnetu č. 723/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 21.12.2023 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 723/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (0,2315 kg kurací steak, 1 ks žemľa, 0,1514 kg klobása, 1 ks chlieb), účtovaný v celkovej hodnote 17,40 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov a množstvo zakúpených výrobkov, nakoľko namiesto zakúpeného výrobku žemľa bolo na vydanom doklade o kúpe uvedené „chlieb“ a pri výrobkoch kurací steak a klobása bolo uvedené 1 x celková cena výrobku, pričom mäsové výrobky boli predávané na hmotnosť (na hromadnom cenníku bola uvedená cena mäsových výrobkov za 100 g).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0081/04/23 zo dňa 31.01.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.02.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručienke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.12.2023 predavačka (prítomná pri kontrole) uviedla, že oboznámi konateľa o kontrole.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 21.12.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21.12.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného

dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol ku skutočnosti, že na vykonaný kontrolný nákup (0,2315 kg kurací steak, 1 ks žemľa, 0,1514 kg klobása, 1 ks chlieb), účtovaný v celkovej hodnote 17,40 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov a množstvo zakúpených výrobkov, nakoľko namiesto zakúpeného výrobku žemľa bolo na vydanom doklade o kúpe uvedené „chlieb“ a pri výrobkoch kurací steak a klobása bolo uvedené 1 x celková cena výrobku, pričom mäsové výrobky boli predávané na hmotnosť (na hromadnom cenníku bola uvedená cena mäsových výrobkov za 100 g). Absencia týchto údajov znemožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu správnosti účtovania. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že v danom prípade bola vykonanou kontrolou jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0084/04/23

V Nitre dňa 19.03.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „I SOI v Nitre“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **BIW s. r. o.**
sídlo: **Čsl. armády 6, 934 01 Levice**
IČO: **45 657 246**

na základe kontroly vykonanej dňa 11.04.2023 a 05.10.2023 v prevádzkarni Život s bicyklom, Čsl. armády 10, Levice,

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu*, nakoľko v čase kontroly dňa 11.04.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že:

- v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 3 druhy bicyklov pre malé deti – 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE3 16““ á 429,00 €, 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14" BELT““ á 419,00 €, 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14““ á 349,00 €, v celkovej hodnote 1 197,00 €, ktoré neboli označené informáciou v zmysle osobitného predpisu – technickej normy STN EN ISO 8098 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle pre malé deti, a to číslom normy, t. j. ISO 8098,
- 2 druhy bicyklov pre malé deti – 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14" BELT““ á 419,00 €, 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14““ á 349,00 €, v celkovej hodnote 768,00 €, nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa, neboli vybavené návodom na použitie v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.04.2023 a 05.10.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni Život s bicyklom, Čsl. armády 10, Levice, zameranú na kontrolu bezpečnosti bicyklov pre malé deti, horských, mestských, cestovných a bicyklov na elektrický pohon (EPAC) - kontrolu dodržiavania povinností hospodárskych subjektov, ktoré uvádzajú na trh alebo sprístupňujú na trhu SR uvedené druhy bicyklov.

V čase kontroly dňa 11.04.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy bicyklov pre malé deti – 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE3 16““ á 429,00 €, 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14“ BELT“ á 419,00 €, 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14““ á 349,00 €, v celkovej hodnote 1 197,00 €, ktoré neboli označené informáciou v zmysle osobitného predpisu – technickej normy STN EN ISO 8098 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle pre malé deti, a to číslom normy, t. j. ISO 8098.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 11.04.2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že 2 druhy bicyklov pre malé deti – 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14“ BELT“ á 419,00 €, 1 ks Bicykel pre malé deti „ACADEMY GRADE2 14““ á 349,00 €, v celkovej hodnote 768,00 €, nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa, neboli vybavené návodom na použitie v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0084/04/23 zo dňa 22.02.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.02.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 01.03.2024 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že nedostatky zistené kontrolou vykonanou dňa 11.04.2023 bez zbytočného odkladu odstránili prijatím požadovaných nápravných opatrení. Ďalej uvádza, že následnou kontrolou vykonanou dňa 05.10.2023 bolo potvrdené, že všetky nápravné opatrenia boli prijaté v nasledovnom rozsahu: 1. Chýbajúce označenie bicyklov pre malé deti „ACADEMY GRADE3 16““, „ACADEMY GRADE2 14“ BELT“ a „ACADEMY GRADE2 14““ bolo doplnené v zmysle STN EN ISO 8098 a rýchlopínacie zariadenie nebolo na detských bicykloch namontované a odpredané spotrebiteľom; 2. Chýbajúci návod na použitie ku bicyklom „ACADEMY GRADE2 14“ BELT“ a „ACADEMY GRADE2 14““ bol doplnený už počas kontroly zo dňa 11.04.2023. Podľa účastníka konania išlo o tlačovú chybu, keďže bolo uvedené, že návod na použitie je určený pre 16" - 26" bicykle. V skutočnosti bol tento návod určený pre 14" - 26" bicykle. Zároveň účastník konania vo svojom vyjadrení cituje ustanovenia § 24 ods. 5 a § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Záverom účastník konania žiada, aby SOI upustila od uloženia pokuty, a to vzhľadom na to, že prijal všetky požadované nápravné opatrenia a následná kontrola nezistila žiadne nedostatky.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.10.2023 vedúci predajne (prítomný pri kontrole) uviedol, že berie na vedomie.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.04.2023 konateľ účastníka konania Branislav Vydra (prítomný pri kontrole) uviedol, že prijímajú nápravné opatrenia v zmysle uvedeného.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Z inšpekčného záznamu zo dňa 11.04.2023 nevyplýva, že by bol chýbajúci návod na použitie k predmetným bicyklom doplnený už počas kontrol dňa 11.04.2023. Navyše správny orgán dáva do pozornosti, že odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“*

V zmysle osobitného predpisu – technickej normy STN EN ISO 8098 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle pre malé deti, musia byť bicykle pre malé deti označené nasledovne: Rám bicykla musí byť viditeľne a trvanlivo označený číslom normy, t. j. ISO 8098.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné*

porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že v čase kontroly dňa 11.04.2023 sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhov vyššie špecifikovaných bicyklov pre malé deti v celkovej hodnote 1 197,00 €, ktoré neboli označené informáciou v zmysle osobitného predpisu – technickej normy STN EN ISO 8098 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle pre malé deti, a to číslom normy, t. j. ISO 8098. Zároveň 2 druhy vyššie špecifikovaných bicyklov pre malé deti v celkovej hodnote 768,00 €, nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly dňa 11.04.2023, neboli vybavené návodom na použitie v žiadnej forme. Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom nesprávnym použitím výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia či majetku spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je pritom predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s nedostatkami. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.