

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „I SOI v Nitre“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Carko Trade, s.r.o.**  
sídlo: **Hlavné námestie 37, 936 01 Šahy**  
IČO: **36 738 824**

na základe kontroly vykonanej dňa 28.04.2023 a 03.08.2023 v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie*, keď v čase kontroly dňa 28.04.2023 bolo v priestoroch I SOI v Nitre pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 221/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že dielo – montáž kamerového systému, nebolo zhotovené na počkanie, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie,
- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov*, keď v čase kontroly dňa 03.08.2023 bolo v priestoroch I SOI v Nitre pri došetrení spotrebiteľského podnetu č. 221/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko účtoval spotrebiteľovi za demontáž kamerového systému vykonanú v rámci reklamačného konania (reklamácia uplatnená dňa 18.03.2023) sumu vo výške 25,- € (pokladničný doklad č. 0021 zo dňa 25.03.2023 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu č. 221/2023), napriek tomu, že v zmysle platnej legislatívy musí byť každá reklamácia uplatnená v záručnej dobe vždy vybavená bezplatne, pričom montáž kamerového systému bola vykonaná dňa 17.03.2023,

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.04.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu kontrolovaného subjektu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 221/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Inšpekčný záznam zo dňa 28.04.2023 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 03.05.2023.

Dňa 03.08.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu kontrolovaného subjektu, zameranú na došetrenie spotrebiteľského podnetu č. 221/2023 v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu a Občianskeho zákonníka. Inšpekčný záznam zo dňa 03.08.2023 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 03.08.2023.

Zo spotrebiteľského podnetu č. 221/2023 vyplýva, že spotrebiteľ telefonicky kontaktoval spoločnosť Carko Trade, s.r.o. za účelom vykonania montáže vonkajšieho kamerového systému. Spotrebiteľ vo svojom podnete uvádza, že účastník konania vykonal obhliadku a dohodli sa na sume 280,00 €. Ďalej uvádza, že po pár dňoch bola vykonaná montáž, po ktorej mu účastník konania nevydal žiaden príjmový doklad ani faktúru. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa kamera nefungovala tak ako mala a po telefonickom rozhovore sa účastník konania o dva dni dostavil k spotrebiteľovi. Spotrebiteľ uvádza, že trval na reklamácií a demontáži kamery.

Dňa 20.04.2023 bola účastníkovi konania zaslaná výzva na zaslanie dokladov ku kontrole, potrebných k prešetreniu spotrebiteľského podnetu č. 221/2023. Na základe uvedenej výzvy účastník konania zaslal dňa 21.04.2023 na I SOI v Nitre svoje vyjadrenie, pokladničný doklad č. 0019 zo dňa 21.03.2023 na sumu 270,00 €, pokladničný doklad č. 0021 zo dňa 25.03.2023 na sumu 70,00 €, doklad o úhrade sumy 200,00 € na bankový účet spotrebiteľa dňa 24.03.2023 a poštový podací lístok zo dňa 27.03.2023 s podacím číslom RF596334837SK. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že po ústnej dohode na montáž kamerového systému, kde určil predbežnú cenu cca 280,- €, s ktorou p. L. súhlasila. Montáž systému prebehla 17.03.2023, kedy účastník konania prevzal od p. L. sumu 270,- € v hotovosti, nakoľko montáž nevyžadovala predpokladané množstvo materiálu, ktorú na žiadosť p. L. podpísal s tým, že jej doručí pokladničný doklad o zaplatení. Ďalej uviedol, že ho na druhý deň kontaktovala p. L., že má problém s kamerovým systémom, pričom k p. L. prišiel osobne aj s dokladom o úhrade, kde p. L. vyjadrila nespokojnosť a aby kamerový systém odmontoval. Účastník konania navrhol bezplatnú nápravu, nakoľko problém nastal v internetovom poskytovaní, ale to p. L. odmietla. Kamerový systém účastník konania odmontoval a poslal p. L. čiastku 200,- € na účet, ktorý poskytla. Čiastku 70,- € účastník konania započítal ako výjazd technika (cestovné náklady) a demontáž kamerového

systému s čím vtedy p. L. súhlasila. Účastník konania vystavil p. L. pokladničný doklad a poslal ho doporučené na jej adresu.

V čase kontroly dňa 28.04.2023 bolo v priestoroch I SOI v Nitre pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 221/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že dielo – montáž kamerového systému, nebolo zhotovené na počkanie, čím účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

V čase kontroly dňa 03.08.2023 bolo v priestoroch I SOI v Nitre pri došetrení spotrebiteľského podnetu č. 221/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko účtoval spotrebiteľovi za demontáž kamerového systému vykonanú v rámci reklamačného konania (reklamácia uplatnená dňa 18.03.2023) sumu vo výške 25,- € (pokladničný doklad č. 0021 zo dňa 25.03.2023 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu č. 221/2023), napriek tomu, že v zmysle platnej legislatívy musí byť každá reklamácia uplatnená v záručnej dobe vždy vybavená bezplatne, pričom montáž kamerového systému bola vykonaná dňa 17.03.2023.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0083/04/23 zo dňa 15.02.2024 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 15.02.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 16.02.2024 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že spotrebiteľ si objednal službu montáž kamerového systému telefonicky, písomnú objednávku nedal. Následne účastník konania vycestoval na obhliadku, aby vysvetlil možnosti podľa požiadavky a mohol dať cenovú ponuku na materiál a montáž. Spotrebiteľ oboznámil účastníka konania, že už jedna firma u neho bola, ale cenová ponuka bola na vyše 930,- €, pričom chcel lacnejšie zariadenie. Podľa požiadavky účastník konania navrhol zariadenie s montážou za 280,- €, ale z dôvodu, že minul na montáž menej kábla, tak výsledná suma na zaplatenie bola 270,- €. Spotrebiteľ zaplatil v hotovosti. O dva dni reklamoval, že si to predstavoval inak a tak účastník konania prišiel overiť situáciu a otestovať zariadenie. Kamerový systém však fungoval bez závady v poriadku, ako písal v predošlých vyjadreniach. Nespokojnosť spotrebiteľa zapríčinil nekvalitný internetový signál s výpadkami, ktorý montovala iná firma. Napriek tomu účastník konania, aby vyšiel spotrebiteľovi v ústrety, navrhol bezplatne nápravu internetového signálu cez kábel, lebo iná možnosť na tom mieste nie je, ale spotrebiteľ to kategoricky odmietol so slovami, že si to predstavoval inak. Reklamácia podľa účastníka konania nebola opodstatnená, zariadenie bolo funkčné, ale napriek tomu, aby bola spokojnosť, vrátil všetky zaplatené finančné prostriedky spotrebiteľovi cez bankový účet na dvakrát – 200,- € a ešte aj 70,- € (demontáž a cestovné náklady), čiže v plnej výške 270,- €, napriek tomu, že účastník konania prerobil vyše 200,- €. Účastník konania mal trikrát výjazd k spotrebiteľovi (3 x 35 km), nehovoriac o práci, ale podľa účastníka konania

zákazník je na prvom mieste a vždy má pravdu. Účastník konania nesúhlasí s uložením pokuty, nakoľko zariadenie splnilo všetky požiadavky v jeho cenovej kategórii. Účastník konania poznamenáva, že 20 rokov bol majiteľom elektro predajne a pozná zákon o ochrane spotrebiteľa, nikdy ho neporušil a vždy sa snažil vyjsť kupujúcemu v ústrety tak, ako aj v tomto prípade. Účastník konania zdôrazňuje, že vrátil zákazníkovi finančné prostriedky v plnej výške hoci reklamácia nebola opodstatnená, lebo zariadenie bolo funkčné a bez závady. Spotrebiteľovi bolo podľa účastníka konania všetko vysvetlené, že príčinou reklamácie je nekvalitný internet a bol oboznámený o možnostiach funkčnosti. Účastník konania má čisté svedomie, nikoho nepoškodil okrem seba, keďže chcel vyhovieť osobe, ktorá zneužíva svoje práva. Záverom prosí o prehodnotenie správneho konania vo veci uloženia pokuty.

Dňa 03.08.2023 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.08.2023. Účastník konania sa vo svojom vyjadrení uviedol, že na účet p. L. poslal neprávom účtovanú čiastku 70,- €, čo zdokladoval priloženým prevodným príkazom.

Dňa 09.05.2023 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.04.2023. Účastník konania sa vo svojom vyjadrení uviedol, že ako už uviedol v predošlom vyjadrení navrhol p. L. bezplatnú montáž nedostatkov, ktoré zapríčinil nekvalitný signál z routera internetu, ktorý namontovala iná firma, ale p. L. to odmietla so slovami, že si to predstavovala inak. Kamerový systém bol podľa účastníka konania v prostom poriadku, len pripojenie ku kamere na mobilný telefón sa na žiadosť p. L. realizoval cez internet, ktorý ale nebol 100 % - ný. Účastník konania sa snažil vyjsť v ústrety p. L., ale vždy narazil na negatívny prístup. Rozpis materiálu chcel účastník konania odovzdať pri druhej návšteve, ale po odmietnutí a výzve na okamžitú demontáž odmontoval kamerový systém. Účastník konania zároveň prehlásil, že žiadne informácie týkajúce sa materiálu a montáže nezatajil a nezavádzal.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania mal spotrebiteľovi vystaviť písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, nakoľko k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka *„Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.“* Písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve a zhotoviteľ (predávajúci) je povinný ho vydať aj v prípade, že objednávateľ o vydanie nežiada. Práve písomné potvrdenie o prevzatí objednávky má pre spotrebiteľa značný význam, nakoľko je dôkazom zamedzujúcim prípadným sporom medzi zmluvnými stranami. Výkladom ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka možno dospieť k názoru, že zhotoviteľ nemá povinnosť vydať potvrdenie v dvoch prípadoch, a to ak sa dielo zhotovuje na počkanie, alebo ak zmluva bola uzavretá písomne.

Pokiaľ ide o reklamačné konanie, v rámci ktorého účastník konania účtoval spotrebiteľovi za demontáž kamerového systému vykonanú sumu vo výške 25,- €, uvedeným konaním účastníka konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. V tejto súvislosti správny orgán dáva do pozornosti, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje len formálnu stránku reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že v zmysle platnej legislatívy musí byť každá reklamácia uplatnená v záručnej dobe vždy vybavená bezplatne.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na

zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 28.04.2023 a 03.08.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zároveň správny orgán veľmi pozitívne hodnotí, že účastník konania nikdy neporušil zákon o ochrane spotrebiteľa a vždy sa snažil vyjsť kupujúcemu v ústrety, avšak nejedná sa o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3“*.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Každý spotrebiteľ má právo na výroby a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28.04.2023 a 03.08.2023, z vyjadrení a z predložených dokladov.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania,

bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie a zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie tým, že nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, napriek tomu, že dielo – montáž kamerového systému, nebolo zhotovené na počkanie. Správny orgán poznamenáva, že pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania porušil upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko účtoval spotrebiteľovi za demontáž kamerového systému vykonanú v rámci reklamačného konania (reklamácia uplatnená dňa 18.03.2023) sumu vo výške 25,- €, napriek tomu, že v zmysle platnej legislatívy musí byť každá reklamácia uplatnená v záručnej dobe vždy vybavená bezplatne. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania poukázal dňa 03.08.2023 na účet spotrebiteľa sumu 70,- €, vrátane sumy 25,- €, ktorá bola spotrebiteľovi účtovaná za demontáž kamerového systému.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby

sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/F/0059/04/23

V Nitre dňa 04.03.2024

## **R O Z H O D N U T I E**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane nefajčiarov“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok),

### **r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania

obchodné meno: **SPORAX s. r. o.**

sídlo: **831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, Vajnorská 1347/137**

IČO: **52 310 922**

na základe kontroly vykonanej dňa 17.08.2023 v prevádzkarni – Čínsky obchod LA GOGO, Turecký rad 5055/6, Levice

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 17.08.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup elektronickej cigarety LVIP jahodový ICE v celkovej hodnote 8,00 €, pri ktorom nebol zo strany predavača vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

**pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** – v zmysle ktorého zakazuje sa predávať tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronicke cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 08. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaním kontrolného nákupu elektronickej cigarety LVIP jahodový ICE v celkovej hodnote € 8,00 zistené, že účastník konania prostredníctvom predavača predal osobe mladšej ako 18 rokov vyššie uvedený výrobok, čím porušil zákaz predaja elektronickej cigarety osobám mladším ako 18 rokov, nakoľko kontrolný nákup bol vykonaný osobou L. Š., ktorá mala v čase kontroly vek 13 rokov,



## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **2 000,- €** (slovom dvetisíc eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.08.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod LA GOGO, Turecký rad 5055/6, Levice.**

V čase kontroly dňa 17.08.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup elektronickej cigarety LVIP jahodový ICE v celkovej hodnote 8,00 €, pri ktorom nebol zo strany predavača vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 17. 08. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaním kontrolného nákupu elektronickej cigarety LVIP jahodový ICE v celkovej hodnote € 8,00 zistené, že účastník konania prostredníctvom predavača predal osobe mladšej ako 18 rokov vyššie uvedený výrobok, čím porušil zákaz predaja elektronických cigariet osobám mladším ako 18 rokov, nakoľko kontrolný nákup bol vykonaný osobou L. Š., ktorá mala v čase kontroly vek 13 rokov.

Kontrola bola vykonaná v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole za prítomnosti osoby L. Š. (13 rokov) na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu osoby mladšej ako 18 rokov. Písomný súhlas zákonného zástupcu s osobnými údajmi je uložený v zapečatenej obálke priloženej k spisu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, svojím konaním porušil zákaz predaja tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov a porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 12. 2023, naša zn. P/F/0059/04/23, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente dňa 05. 01. 2024, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 01. 02. 2024, naša značka 203/04/2024, ktorý bol účastníkovi konania za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente doručeny dňa 17. 02. 2024, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Túto možnosť účastník konania nevyužil.

Správny orgán uvádza, že subjektívne posúdenie maloletého predávajúcim a následný zlý odhad nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákazu predávať elektronické cigarety osobám mladším ako 18 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že mladiství pôsobia v súčasnej dobe staršie, účastník konania by mal venovať zvýšenú pozornosť tomu, komu takýto výrobok odpredá. V danom prípade si preto účastník konania mal právo overiť vek spotrebiteľa pred predajom tabakového výrobku, na základe čoho by zistil jeho skutočný vek. Poskytnutie tohto údaju je dobrovoľné, ale v prípade, ak účastníkovi konania (prípadne jeho zamestnancovi, ktorý koná v mene predávajúceho ako podnikateľského subjektu) nebude zo strany spotrebiteľa hodnoverným spôsobom preukázané, že spĺňa zákonnú požiadavku veku na kúpu elektronickej cigarety, podnikateľský subjekt v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa s odkazom na osobitný predpis, ktorým je v danom prípade zákon o ochrane nefajčiarov oprávnenie odmietnuť predat' spotrebiteľovi elektronickú cigaretu, ktorú má vystavenú alebo inak pripravenú na predaj. V prípade, ak podnikateľský subjekt dané právo nevyužije (napr. v domnení, že osoba je plnoletá), vystavuje sa tým riziku, že výrobok odpredá osobe mladšej ako 18 rokov, za čo mu môže byť uložená sankcia zo strany kontrolného orgánu. Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole je Slovenská obchodná inšpekcia na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa zákona o ochrane nefajčiarov za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup. Správny orgán postupoval v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov „zakazuje sa predávať tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov”.

Vykonanou kontrolou zo dňa 17.08.2023 bolo preukázané, že osobe mladšej ako 18 rokov (L. Š. vo veku 13 rokov) bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania odpredaný výrobok –

elektronická cigareta LVIP jahodový ICE v celkovej hodnote 8,00 €. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane nefajčiarov je účastník konania ako právnická osoba povinný zabezpečiť dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa zákona o ochrane nefajčiarov.

Správny orgán poukazuje na samotný účel zákona ochrane nefajčiarov, ktorým je aj zvýšená ochrana zdravia mladých osôb pred vznikom závislosti na nikotíne ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v elektronických cigaretách a pred škodlivými účinkami fajčenia, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia.

K porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 17.08.2023 bolo jednoznačne zistené, že na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“*

Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok aj vtedy, keď nedostatok bol spôsobený predavačom. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi

dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Nevydanie dokladu v čase kontroly skonštatované v inšpekčnom zázname zo dňa 17. 08. 2023 pri kontrole prítomný predavač vlastnoručne podpísal a vo svojej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu žiadnym spôsobom nenamietal. Po zohľadnení nedodržania zákazu predaja elektronických cigariet osobám mladším ako 18 rokov nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona. Nerešpektovanie zákazu predaja elektronických cigariet osobám mladším ako 18 rokov považuje správny orgán za závažné porušenie, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný osobe vo veku 13 rokov. Umožnením požívania elektronickej cigarety osobe vo veku 13 rokov, ktorých škodlivosť je pre zdravie všeobecne známa, došlo k možnému ohrozeniu zdravia maloletého.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 6Asan/15/2018 zo dňa 20.05.2020) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“, tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziab (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich.

Na základe analógie teda v danom prípade treba aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a zákazu predávať elektronické cigarety osobám mladším ako 18 rokov.

Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Absencia dokladu o kúpe navyše neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu.

Pri určení výšky pokuty boli tiež zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, v tomto prípade zdravia spotrebiteľa mladšieho ako 18 rokov. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že poškodenie organizmu je v danom prípade o to závažnejšie, že sa jedná o osobu, ktorá je v mladom veku. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v elektronickej cigarete, pričom toto nebezpečenstvo je o to závažnejšie, že ide o maloletých spotrebiteľov, v tomto prípade vo veku 13 rokov. Navyac správny orgán uvádza, že maloletí si pri kúpe cigariet nemusia plne uvedomiť a adekvátne zhodnotiť presné riziká fajčenia. V mladom veku, kedy začínajú fajčiť, sa postupne stávajú závislými fajčiarmi a podceňujú neskorší vznik zdravotných následkov fajčenia. Na ochranu tejto zraniteľnej skupiny spotrebiteľov zákon zaviedol jednoznačný zákaz predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov. Predmetný zákaz však predávajúci nerešpektoval, keď tabakový výrobok odpredal osobe vo veku 13 rokov.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.