

Číslo: A/0154/04/22

Dňa: 13. 10. 2023

R O Z H O D N U T I E

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „I SOI v Nitre“), ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o zájazdoch“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

u k l a d á

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **Tralaland servis, s.r.o.**
sídlo: **949 01 Nitra, Podzámska 64**
IČO: **36 544 451**

pre porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 písm. a) v nadväznosti na ustanovenie § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch - v zmysle ktorých *cestovná kancelária je povinná informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) do piatich dní od jej vzniku alebo zmeny, pričom medzi údaje o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku patria názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku*, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 09. 2022 bolo inšpektormi SOI v priestoroch I SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania si nesplnil povinnosť informovať orgán dohľadu o údajoch v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c), medzi ktoré patrí aj údaj, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku, podľa e-mailovej komunikácii zo dňa 16. 06. 2022 medzi zástupcom účastníka konania a zástupcom poisťovni UNIQUA, ktorú doručil účastník konania na Inšpektorát SOI v Nitre e-mailom zo dňa 16. 08. 2022, bolo dňa 16. 06. 2022 zrejmé, že účastník konania si nevie zabezpečiť uzatvorenie poisťnej zmluvy pre prípad úpadku, pričom skutočnosť, že účastník nemá uzatvorené poistenie pre prípad úpadku oznámil správnenému orgánu až vo svojom liste – Vec: Predloženie dokladov na základe výzvy zo dňa 09. 08. 2022, ktorý bol na Inšpektorát SOI v Nitre doručený e-mailom dňa 11. 08. 2022, čo bolo takmer dva mesiace odo dňa 16. 06. 2022, podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07. 09. 2022 spísali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre (ďalej I SOI v Nitre) pre Nitriansky kraj inšpekčný záznam týkajúci sa kontroly dodržiavania povinností cestovnými kancelárkami v súvislosti s vybranými ustanoveniami zákona č. 170/2018 o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov podnikateľským subjektom – **Tralaland servis, s.r.o., Podzámska 64, 949 01 Nitra.**

Zameranie kontroly: Preverenie dodržiavania povinností cestovných kancelárií v súvislosti s ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 07. 09. 2022 bolo inšpektormi I SOI v Nitre v priestoroch inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nemá a nie je povinný mať uzatvorené poistenie proti úpadku.

V čase kontroly dňa 07. 09. 2022 bolo inšpektormi I SOI v Nitre v priestoroch inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania si nesplnil povinnosť informovať orgán dohľadu o údajoch v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c), medzi ktoré patrí aj údaj, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku. Podľa e-mailovej komunikácii zo dňa 16. 06. 2022 medzi zástupcom účastníka konania a zástupcom poisťovni UNIQUA, ktorú doručil účastník konania na Inšpektorát SOI v Nitre e-mailom zo dňa 16. 08. 2022, bolo dňa 16. 06. 2022 zrejmé, že účastník konania si nevie zabezpečiť uzatvorenie poistnej zmluvy pre prípad úpadku, pričom skutočnosť, že účastník nemá uzatvorené poistenie pre prípad úpadku oznámil správne orgánu až vo svojom liste – Vec:

Predloženie dokladov na základe výzvy zo dňa 09. 08. 2022, ktorý bol na Inšpektorát SOI v Nitre doručený e-mailom dňa 11. 08. 2022, čo bolo takmer dva mesiace odo dňa 16. 06. 2022.

Podľa § 11 ods. 5 písm. a) zákona o zájazdoch cestovná kancelária je povinná informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) do piatich dní od jej vzniku alebo zmeny.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o zájazdoch orgán dohľadu vedie a zverejňuje na svojom webovom sídle aktuálny zoznam cestovných kancelárií (ďalej len „zoznam“).

Podľa ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch do zoznamu sa zapisujú údaje o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, ktorými sú názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 09. 2022, ktorý bol doručený do elektronickej schránky účastníka konania dňa 12. 09. 2022.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o zájazdoch bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 08. 2023, značka A/0154/04/22 zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o zájazdoch, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 08. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 13. 09. 2023, naša zn. 2165/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 13. 09. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania listom zo dňa 16. 08. 2023, ktorý bol do elektronickej schránky správneho orgánu doručený dňa 16. 08. 2023. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že podľa zákona o zájazdoch zabezpečuje len ubytovanie a nekombinuje služby cestovného ruchu na účely zostavenia zájazdu. Informáciu v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch o skutočnosti, že nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku neodoslal z dôvodu, že nespĺňa a ani nikdy nespĺňal kombináciu služieb cestovného ruchu podľa ustanovenia § 5 ods. 2 a nemá povinnosť mať uzatvorené poistenie proti úpadku, čo sa skonštatovalo aj v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 09. 2022.

Ďalej účastník konania uviedol, že má vo svojej živnosti prevádzkovanie cestovnej kancelárie, ale ich činnosť nezodpovedá organizácii zájazdov podľa §§ 2 a 3 zákona o zájazdoch, nakoľko nezabezpečujú prepravu a nekombinujú činnosti podľa § 2 písm. a) zákona o zájazdoch.

Záverom účastník konania uviedol, že rekreačný pobyt pre deti realizujú ako projekt TRALALAND so vzdelávacím programom v oblasti divadelného umenia, výtvarného umenia, tanca, športu a výchovy k demokracii a finančnej gramotnosti. Podľa ich vedomia organizácia detskej rekreácie nie je zájazdov, nekombinuje služby cestovného ruchu a neuzatvára zmluvy s klientom na základe zákona o zájazdoch. Programový obsah a forma organizovanej rekreácie ich odkazuje k možnosti uplatnenia inej živnosti podľa údajov z výpisu obchodného registra SR, podľa oprávnenia z 25. 05. 2012 a to je vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti a organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že ho nezaväzuje zodpovednosť za zistené porušenie zákona o zájazdoch. Predmetom tohto správneho konania nie je skutočnosť, či účastník konania organizuje zájazdy a či má mať uzatvorené poistenie zabezpečujúce ochranu pre prípad úpadku. Podľa výpisu z obchodného registra SR je zrejmé, že účastník konania má okrem iného v predmete činnosti od 05. 11. 2001 **prevádzkovanie cestovnej kancelárie**. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 písm. a) v nadväznosti na ustanovenie § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch, **cestovná kancelária je povinná** orgánu dohľadu oznámiť skutočnosť, že nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku, čo účastník konania neučinil. Na dodržanie tejto zákonnej povinnosti nič nemení ani vyjadrenie účastníka konania o tom, že programový obsah a forma organizovanej rekreácie ich odkazuje k možnosti uplatnenia inej živnosti podľa údajov z výpisu obchodného registra SR, podľa oprávnenia z 25. 05. 2012 a to je vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti a organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí. Správny orgán trvá na tom, že účastník konania má v predmete živnosti aj prevádzkovanie cestovnej kancelárie a preto mal zákonnú povinnosť oznámiť orgánu dohľadu informáciu o skutočnosti, že nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.

Ustanovenia zákona o zájazdoch sú koncipované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Jednotlivé ustanovenia cit. zákona majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť.

Následné odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení, je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole, nakoľko kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o zájazdoch, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole, ktorý bol pri výkone kontroly dodržaný.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 31 ods. 8 zákona o zájazdoch prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru spôsobenej ujmy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska závažnosti a spôsobu protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo konanie účastníka konania spočívajúce v tom, že napriek zákonnej povinnosti účastníka konania informovať orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch o skutočnosti, že nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku, si účastník konania túto povinnosť nesplnil.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o zájazdoch vedie a zverejňuje na svojom webovom sídle aktuálny zoznam cestovných kancelárií. Do zoznamu sa zapisujú aj údaje uvedené v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm.

c) zákona o zájazdoch – o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, ktorými sú názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku *alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.*

Plnenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 písm. a) zákona o zájazdoch musí byť bezpodmienečne splnené za účelom zachovania aktuálnosti a efektívnosti zverejneného zoznamu.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dohľadu a následne aj verejnosť, ktorá by mala záujem čerpať informácie o cestovných kanceláriách prostredníctvom webovej stránky orgánu dohľadu, nedisponovali podstatnou informáciou týkajúcou sa nepoistenia pre prípad úpadku, ktoré majú pre spotrebiteľov nepochybne veľký význam.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania bolo prihliadnuté na skutočnosť, že podľa e-mailovej komunikácii zo dňa 16. 06. 2022 medzi zástupcom účastníka konania a zástupcom poisťovni UNIQUA, ktorú doručil účastník konania na Inšpektorát SOI v Nitre e-mailom zo dňa 16. 08. 2022, bolo dňa 16. 06. 2022 zrejme, že účastník konania si nevie zabezpečiť uzatvorenie poisťovnej zmluvy pre prípad úpadku. Skutočnosť, že účastník nemá uzatvorené poistenie pre prípad úpadku oznámil správnomu orgánu až vo svojom liste – Vec: Predloženie dokladov na základe výzvy zo dňa 09. 08. 2022, ktorý bol na Inšpektorát SOI v Nitre doručený e-mailom dňa 11. 08. 2022, čo bolo takmer dva mesiace odo dňa 16. 06. 2022.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že orgán dozoru nemal vedomosť o tom, že účastník konania neuzavrel zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku. Tým bol ohrozený jeden z cieľov zákona, a to zabezpečiť pre orgány dozoru dostatok informácií.

Z hľadiska rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy správny orgán vzal do úvahy, že predmetným konaním účastníka konania nebola spôsobená nijaká ujma.

Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard pri podnikaní v cestovnom ruchu vyžadovaný a garantovaný zákonom č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si cestovná kancelária nespĺnila povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 11 ods. 5 písm. a) cit. zákona.

Konanie, resp. opomenutie konania zo strany účastníka konania považuje správny orgán za nežiaduce, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 31 ods. 8 cit. zákona uložil pokutu v najnižšej možnej výške v rámci zákonom stanovenej sadzby.

Podľa § 31 ods. 4 písm. b) zákona o zájazdoch správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 5 ods. 6, § 6 ods. 4, § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2, § 11 ods. 4 alebo ods. 5, § 12 ods. 4, § 13 ods. 6.

Podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona o zájazdoch orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu od 500 eur do 20 000 eur.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj
Staničná 9, P.O.BOX 49/A, 950 50 Nitra

Číslo: A/0155/04/22

Dňa: 13. 10. 2023

R O Z H O D N U T I E

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o zájazdoch“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

u k l a d á

účastníkovi konania:

Obchodné meno: **Fantázia dp, s.r.o.**
sídlo: **949 01 Nitra, Za humnami 51**
IČO: **47 045 388**

pre porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 písm. a) v nadväznosti na ustanovenie § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch - v zmysle ktorých *cestovná kancelária je povinná informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) do piatich dní od jej vzniku alebo zmeny, pričom medzi údaje o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku patria názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku*, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 09. 2022 bolo inšpektormi SOI v priestoroch I SOI v Nitre zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť informovať orgán dohľadu o údajoch v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c), konkrétne o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku. Prílohou doručeného e-mailu zo dňa 12. 08. 2022 bola aj poisťná zmluva číslo 169 – 9000167 zo dňa 30. 06. 2019 pre poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie uzatvorená so spoločnosťou Kooperatíva a.s.. Poisťná zmluva bola dojednaná na poistenie na dobu určitú od 30. 06. 2019 do 29. 06. 2020,

pričom po tomto období si účastník konania nesplnil povinnosť informovať orgán dohľadu o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku, podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06. 09. 2022 spísali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre (ďalej I SOI v Nitre) pre Nitriansky kraj inšpekčný záznam týkajúci sa kontroly dodržiavania povinností cestovnými kancelárkami v súvislosti s vybranými ustanoveniami zákona č. 170/2018 o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov podnikateľským subjektom – **Fantázia dp, s.r.o., Za humnami 51, 949 01 Nitra.**

Zameranie kontroly: Preverenie dodržiavania povinností cestovných kancelárií v súvislosti s ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Dňa 12. 08. 2022 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail, naše číslo 1754, ktorého prílohu tvoril list zo dňa 10.08.2022 – Vysvetlenie a dôvod neuzavretia zmluvy zabezpečujúcej ochranu proti úpadku, v ktorom účastník konania uviedol, že hlavným predmetom činnosti je organizovanie zotavovacích podujatí (podľa zákona 355/2007 Z. z. a vyhlášky 526/2007 Z. z.) – letných táborov pre deti od 7 do 15 rokov. Zotavovacie podujatie (detský letný tábor) organizujú výhradne v Slovenskej republike, v rekreačnom zariadení, ktoré majú v dlhodobom prenájme. Dopravu detí do a z rekreačného zariadenia zabezpečujú individuálne rodičia detí. Od roku 2019 do roku 2020 mali uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu proti úpadku v spoločnosti Kooperatíva a.s. Suma poistného bola 1560 € a spoluúčasť 4500€. Rovnaká spoločnosť dala ponuku aj v roku 2020. Suma poistenia však predstavovala 4374 € a spoluúčasť 16 200€. Náklady na poistenia proti úpadku teda vzrástli oproti roku 2019 na viac ako trojnásobok. Oslovili aj iné poisťovne, suma poistenia bola v každej poisťovni na približne rovnakej úrovni, alebo prestali poskytovať takéto poistenie. Rovnaké podmienky platili aj v roku 2021. Hoci sú si vedomí povinnosti vyplývajúcej zo zákona, z vyššie uvedených dôvodov neboli finančne a organizačne schopní uzavrieť zmluvu zabezpečujúcu ochranu proti úpadku v žiadnej poisťovni. Ich cieľom je pokračovať v podnikaní v cestovnom ruchu. Prílohou doručeného e-mailu zo dňa 12. 08. 2022 bola aj poistná zmluva číslo 169 – 9000167 zo dňa 30. 06 2019 pre poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie uzatvorená so spoločnosťou Kooperatíva a.s.. Poistná zmluva bola dojednaná na poistenie na dobu určitú od 30. 06. 2019 do 29. 06. 2020, pričom po tomto období si účastník konania nesplnil povinnosť informovať orgán dohľadu o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.

K tomu správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 06. 09. 2022 bolo inšpektormi I SOI v Nitre v priestoroch inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nie je povinný v zmysle zákona o zájazdoch mať uzatvorené poistenie proti úpadku, nakoľko nezabezpečuje dopravu do rekreačného zariadenia. V rekreačnom zariadení poskytuje pre účastníkov ubytovanie a stravu.

Podľa § 11 ods. 5 písm. a) zákona o zájazdoch cestovná kancelária je povinná oznámiť orgán dohľadu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c).

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o zájazdoch orgán dohľadu vedie a zverejňuje na svojom webovom sídle aktuálny zoznam cestovných kancelárií (ďalej len „zoznam“).

*Podľa ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch do zoznamu sa zapisujú údaje o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, ktorými sú názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo **informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.***

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 09. 2022, ktorý bol doručený do elektronickej schránky účastníka konania dňa 12. 09. 2022.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o zájazdoch bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 08. 2023, značka A/0155/04/22 zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o zájazdoch, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 08. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 13. 09. 2023, naša zn. 2166/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 13. 09. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 24. 08. 2023, ktorý bol do elektronickej schránky správneho orgánu doručený dňa 24. 08. 2023. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že na základe inšpekčného záznamu zo dňa 06. 09. 2022 bolo zistené, že cestovná kancelária nemá a nie je povinná v zmysle zákona o zájazdoch mať uzatvorené poistenie proti úpadku, preto nepovažovali za nutné oznamovať zmenu.

Dňa 23. 09. 2022 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania ku kontrole zo dňa 06. 09. 2022, kde uviedol, že berie výsledky kontroly na vedomie a so závermi kontroly súhlasí.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že ho nezbučuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona o zájazdoch. Predmetom tohto správneho konania nie je skutočnosť, či účastník konania má mať uzatvorené poistenie zabezpečujúce ochranu pre prípad úpadku. Podľa výpisu z obchodného registra SR je zrejme, že účastník konania má okrem iného v predmete činnosti od 02. 03. 2013 **prevádzkovanie cestovnej kancelárie**. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 písm. a) v nadväznosti na ustanovenie § 30 ods. 2 písm. c) zákona o zájazdoch, **cestovná kancelária je povinná** orgánu dohľadu oznámiť skutočnosť, že nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku, čo účastník konania neučinil.

Ustanovenia zákona o zájazdoch sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo. Jednotlivé ustanovenia cit. zákona majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť.

Následné odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení, je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole, nakoľko kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o zájazdoch, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole, ktorý bol pri výkone kontroly dodržaný.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 31 ods. 8 zákona o zájazdoch prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru spôsobenej ujmy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska závažnosti a spôsobu protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo konanie účastníka konania spočívajúce v tom, že napriek zákonnej povinnosti účastníka konania informovať orgán dohľadu o skutočnosti, že nemá uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, si túto povinnosť účastník konania nesplnil. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dohľadu a následne aj verejnosť, ktorá by mala záujem čerpať informácie o cestovných kanceláriách

prostredníctvom webovej stránky orgánu dohľadu, nedisponovali podstatnou informáciou týkajúcou sa poistenia, resp. nepoistenia pre prípad úpadku, ktoré majú pre spotrebiteľov nepochybne veľký význam.

Z hľadiska času trvania bolo prihladené na časové obdobie od 30. 06. 2020, kedy skončila platnosť uzatvoreného poistenia pre prípad úpadku do 12. 08. 2022, kedy účastník konania oznámil orgánu dohľadu, že nemá zabezpečené poistenie pre prípad úpadku.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že orgán dozoru nemal vedomosť o tom, že účastník konania neuzavrel zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku. Tým bol ohrozený jeden z cieľov zákona, a to zabezpečiť pre orgány dozoru dostatok informácií.

Z hľadiska rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy správny orgán vzal do úvahy, že predmetným konaním účastníka konania nebola spôsobená nijaká ujma.

Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard pri podnikaní v cestovnom ruchu vyžadovaný a garantovaný zákonom č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si cestovná kancelária nespĺnila povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 11 ods. 5 písm. a) cit. zákona.

Konanie, resp. opomenutie konania zo strany účastníka konania, považuje správny orgán za nežiaduce, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 31 ods. 8 cit. zákona uložil pokutu v najnižšej možnej výške v rámci zákonom stanovenej sadzby.

Podľa § 31 ods. 4 písm. b) zákona o zájazdoch správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 5 ods. 6, § 6 ods. 4, § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2, § 11 ods. 4 alebo ods. 5, § 12 ods. 4, § 13 ods. 6.

Podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona o zájazdoch orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu od 500 eur do 20 000 eur.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania

obchodné meno: **Süleyman Kara - Ankara**

IČO: **37 425 561**

Miesto podnikania: **934 01 Levice, Ul. kpt. J. Nálepku 1665/46**

Prevádzkareň: **Ankara Kebab, Ul. I. Krasku 20, Levice**

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane; za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé opomenutie, ak s prihliadnutím na charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 11. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 587/2022 inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie formou klamlivého opomenutia, nakoľko v cenníku neuvádzal pre spotrebiteľov informáciu o tom, že pri vyžiadaní dvojnásobnej porcii mäsa ku výrobku pod položkou 14 Maxi pita (žemľa) bude spotrebiteľom účtovaná cena ako 2x Maxi pita,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

Odôvodnenie:

Dňa 25. 11. 2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Ankara Kebab, Ul. I. Krasku 20, Levice**. Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia podnetu číslo 587/2022.

Spotrebiteľ v podnete uviedol, že chce podať podnet na vykonanie kontroly v prevádzke Ankara kebab, nakoľko pán, ktorý tam pracuje nevydáva bloky a zarátava si ako sa mu chce. Uvádza, že pri objednaní kebabu a mäsa navyše predavač nebol ochotný vydať doklad a fiktívne číslo ukázal na kalkulačke. Bol mu započítaný 2x kebab namiesto jedného, o čom nebol vopred informovaný. Pri domáhaní sa dokladu o kúpe prestal rozumieť po slovensky.

Na preverenie predmetu podnetu a správnosti účtovania inšpektori SOI v Nitre vykonali jeden kontrolný nákup v účtovanej hodnote 8,40 €. Nákup obslúžila a účtovala manželka účastníka konania, ktorá doklad o kúpe vydala automaticky. Doklad o kúpe č. 106 zo dňa 25.11.2022 obsahoval všetky požadované údaje v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolný nákup	účtované	správne	rozdiel
1ks Maxi pita so syrom á 4,20 €/390 g	8,40	-	-
Spolu	8,40	-	-

Do kontrolného nákupu inšpektori požadovali Döner kebab Maxi pita s dvojitou dávkou mäsa. Bol im pripravený Döner kebab Maxi pita do žemle a účtované bolo ako 2 x Maxi pita. Kontrolný nákup nebol vyhodnotený z dôvodu, že nebolo možné určiť správnu cenu pri dvojnásobnej porcii mäsa, nakoľko táto cena v cenníku nebola uvedená.

Na spoločnom cenníku, ktorý je vystavený na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov je to uvedené ako položka 14. Maxi pita (žemľa) so syrom (390 g) á 4,20 € (väčšie množstvo mäsa, turecký chlieb (žemľa), šalát, dresing, Turecký syr).

V prevádzkarni boli na stoloch aj cenníky, ktorý tvorí prílohu inšpekčného záznamu.

V čase kontroly dňa 25. 11. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 587/2022 inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie formou klamlivého opomenutia, nakoľko v cenníku neuvádzal pre spotrebiteľov informáciu o tom, že pri vyžiadaní dvojnásobnej porcii mäsa ku výrobku pod položkou 14 Maxi pita (žemľa) bude spotrebiteľom účtovaná cena ako 2x Maxi pita.

Podľa vyjadrenia účastníka konania uvedeného v čase kontroly dňa 25. 11. 2022 v porcii Döner kebab Maxi pita je hlavná zložka mäso a ostatné ingrediencie sú ako keby grátis. Z tohto dôvodu účtujú dvojitú porciu mäsa ako 2 x Maxi Pita aj keď to spotrebiteľ dostane do jednej žemle so zeleninou, porcia mäsa je dvojnásobná. Podľa jeho vyjadrenia nie je problém dať do žemle dvojnásobné množstvo zeleniny a dressingu a vtedy neúčtujú dvojnásobnú cenu. Túto účtujú len v prípade, ak si spotrebiteľ žiada dvojnásobne mäso alebo syr.

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene

inak vhodne sprístupniť. V čase kontroly účastník konania vyhovel požiadavke inšpektorov SOI vystupujúcich v pozícii spotrebiteľa a poskytol im dvojnásobnú porciu mäsa, pričom ale opomenul uviesť podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii a to informáciu o výške účtovanej ceny ako za 2x Maxi pita vzhľadom na požadovanú dvojnásobnú porciu mäsa. Neposkytol inšpektorom ani informáciu o skutočnosti, že hlavnou zložkou v porcii Döner kebab Maxi pita je mäso, ostatné ingrediencie sú ako keby grátis a z tohto dôvodu účtujú dvojitú porciu mäsa ako 2 x Maxi Pita aj keď to spotrebiteľ dostane do jednej žemle so zeleninou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny orgán má za to, že v danom prípade spotrebiteľ nemal k dispozícii podstatné informácie potrebné na to, aby urobil rozhodnutie o tom, či za daných podmienok určených predávajúcim produkt kúpi alebo nie. Skutočnosti uvedené účastníkom konania v inšpekčnom zázname zo dňa 25. 11. 2022 považuje správny orgán za účelové uvedené za účelom zbavenia sa zodpovednosti za zistený nedostatok.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, účastník konania má silnejšie postavenie v porovnaní so spotrebiteľom a je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého opomenutia a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) a § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 25. 11. 2022 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.*

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie ustanovení § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter a okolnosti opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci okrem iného skrýva podstatné informácie.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole, ktorý bol pri výkone kontroly dodržaný.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole zaznamenanom v inšpekčnom zázname zo dňa 25. 11. 2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11. 09. 2023, naša zn. P/0166/04/22, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 13. 09. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronickeých dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou dňa 25. 11. 2022 v prevádzkarni účastníka konania bolo zistené porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Účastník konania používal nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého opomenutia vo vzťahu k cene výrobku, ktorá nepochybne patrí medzi rozhodujúce ukazovatele ovplyvňujúce ekonomické správanie spotrebiteľa. Poskytnutie správnej informácii o cene výrobkov, považuje správny orgán za jednu z najdôležitejších povinností predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a má pre spotrebiteľov nepochybne veľký význam pri rozhodovaní o kúpe výrobku.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním tohto zákazu účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia, došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu. Bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že sa potvrdil predmet podania.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0020/04/23

V Nitre dňa 27.09.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“) § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania

obchodné meno: **Pecsérke, s.r.o.**

sídlo: **935 84 Slatina 16**

IČO: **50 105 744**

Prevádzkareň: **Autoservis BestDrive, SNP 21, Šahy**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie*, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 01. 2023 pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 657/2022 bolo inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že servisné práce na vozidle neboli zo strany účastníka konania urobené na počkanie, čím účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31. 01. 2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Autoservis BestDrive, SNP 21, Šahy**. Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 657/2022 a týkala sa dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľ vo svojom podnete doručenom na ISOI v Nitre dňa 08. 12. 2022 uviedol nasledovné: „Mám auto v servise BEST DRIVE ŠAHY, SNP 21. Auto k dnešnému dňu nie je opravené nedostal som žiadne potvrdenie alebo protokol o vzatí auta do servisu. Auto bolo vzaté do servisu 17. 10. 2022 a len sa vyhovávajú na súčiastky.“

V čase kontroly dňa 31. 01. 2023 pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 657/2022 bolo inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, napriek tomu, že servisné práce na vozidle neboli zo strany účastníka konania urobené na počkanie, čím účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa názoru správneho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán uvádza, že účastník konania mal spotrebiteľovi vystaviť písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko k zhotoveniu diela – vykonanie prác a dodanie materiálu, nedošlo na počkanie. Potvrdenie o prevzatí objednávky musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve a zhotoviteľ (predávajúci) je povinný ho vydať aj v prípade, že objednávateľ o vydanie nežiada.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, *informácie*, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Rovnopis inšpekčného záznamu zo dňa 31.01.2023 v počte listov 3 si osobne prevzal vedúci prevádzkarne, čo potvrdil svojim podpisom.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0020/04/23 zo dňa 10.07.2023 do jeho elektronickej schránky, ktoré mu bolo doručené dňa 29. 07. 2023 za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronickeých dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 25. 08. 2023, naša zn. 2018/04/23, ktorý mu bol doručeny dňa 10. 09. 2023 za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné a správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie tým, že nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, napriek tomu, že dielo – vykonanie prác a dodanie materiálu nebolo zhotovené na počkanie. Správny orgán poznamenáva, že pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa, alebo či bol nedostatok spôsobený neúmyselne, alebo či bol spôsobený zo strany iného subjektu. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu

k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0035/04/23

V Nitre dňa 13.10.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj ako „*I SOI v Nitre*“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **DOKI Holding, s. r. o.**
sídlo: **Priemyselná 84/9, 949 01 Nitra**
IČO: **53 239 831**

na základe kontroly vykonanej dňa 24.05.2023 v prevádzkarni Reštaurácia DOKI DOKI, Štefánikova trieda 57, Nitra, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 346/2023,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu*, nakoľko v čase kontroly dňa 24.05.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 346/2023 inšpektormi I SOI v Nitre vykonaný kontrolný nákup, pozostávajúci zo štyroch individuálnych objednávok (1 x Hanoi kura 300 g v hodnote 6,70 €, 1 x Smoked menu 16 ks v hodnote 8,50 €, 1 x Curry sklené rezance s kuracím mäsom 300 g v hodnote 6,70 €, 1 x Curry sklené rezance s kuracím mäsom 300 g v hodnote 6,70 €), ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 28,60 €, pričom pri platbe požadoval jeden z inšpektorov I SOI v Nitre, vystupujúc v pozícii spotrebiteľa, zaplatenie iba svojej objednávky (1 x Smoked menu 16 ks v hodnote 8,50 €), avšak prevádzkarka p. D. B., ktorá kontrolný nákup účtovala, uviedla, že nie je možná platba samostatne za každé jedlo a nie je možné rozdeliť účet, pričom sa odvolala na oznam nachádzajúci sa na vstupných dverách do reštaurácie v znení: „**ÚČTY NEROZDELUJEME**“, ale inšpektor I SOI v Nitre napriek tomu požadoval samostatnú platbu za svoju objednávku, no prevádzkarka sa opätovne vyjadrila, že účet nie je možné rozdeliť a zaplatiť iba za časť objednávky a požadovala zaplatiť celú sumu 28,60 €, preto inšpektor I SOI v Nitre zaplatil celú sumu kontrolného nákupu, t. j. 28,60 €, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.05.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia DOKI DOKI, Štefánikova trieda 57, Nitra, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 346/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Spotrebiteľ vo svojom podnete uviedol, že sa vo vyššie uvedenej reštaurácii opakovane stalo, že si s kolegami sadli k jednému stolu a každý samostatne si objednali jedlo. Následne pri platení čašníčka za pokladňou neumožnila každému z nich zaplatiť samostatne za svoju objednávku, ale nútila ich, aby jeden z nich zaplatil za všetky jedlá a tie nablokuje na jeden účet.

V čase kontroly dňa 24.05.2023 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 346/2023 inšpektormi I SOI v Nitre vykonaný kontrolný nákup, pozostávajúci zo štyroch individuálnych objednávok (1 x Hanoi kura 300 g v hodnote 6,70 €, 1 x Smoked menu 16 ks v hodnote 8,50 €, 1 x Curry sklené rezance s kuracím mäsom 300 g v hodnote 6,70 €, 1 x Curry sklené rezance s kuracím mäsom 300 g v hodnote 6,70 €), ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 28,60 €, pričom pri platbe požadoval jeden z inšpektorov I SOI v Nitre, vystupujúc v pozícii spotrebiteľa, zaplatenie iba svojej objednávky (1 x Smoked menu 16 ks v hodnote 8,50 €), avšak prevádzkarka p. D. B., ktorá kontrolný nákup účtovala, uviedla, že nie je možná platba samostatne za každé jedlo a nie je možné rozdeliť účet, pričom sa odvolala na oznam nachádzajúci sa na vstupných dverách do reštaurácie v znení: „ÚČTY NEROZDELUJEME“, ale inšpektor I SOI v Nitre napriek tomu požadoval samostatnú platbu za svoju objednávku, no prevádzkarka sa opätovne vyjadrila, že účet nie je možné rozdeliť a zaplatiť iba za časť objednávky a požadovala zaplatiť celú sumu 28,60 €, preto inšpektor I SOI v Nitre zaplatil celú sumu kontrolného nákupu, t. j. 28,60 €, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa vyjadrenia prevádzkarka p. D. B., zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2023, rozdeľovanie účtu im neumožňuje systém v pokladni.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0035/04/23 zo dňa 17.08.2023 do jeho aktivovanej elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 03.09.2023, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Následne bol účastník konania upovedomený listom zo dňa 21.09.2023, naše č. 2227/04/23, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 09.06.2023 bolo na ISOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu. Účastník konania vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že vykonanou kontrolou bolo zistené, že z dôvodu poruchy (rozdiel medzi obratom a uzávierkou, ktorý musí doplacať personál) nie je možné rozdeľovať účty zákazníkom. Zároveň dal do pozornosti, že na poruchu a ňou vzniknuté problémy upozorňujú oznamom na dverách a takisto aj oznamom na kase. Zákazníci sú podľa účastníka konania dostatočne upozornení. Ďalej uviedol, že túto skutočnosť riešil už v priebehu kontroly. Záverom poznamenal, že na základe dohody problém odstránili ihneď ako sa dalo a ďalej dodržia všetky pokyny v inšpekčnom zázname.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2023, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.“.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. V predmetnom prípade bol inšpektormi I SOI v Nitre vykonaný kontrolný nákup, pozostávajúci zo štyroch individuálnych

objednávok (1 x Hanoi kura 300 g v hodnote 6,70 €, 1 x Smoked menu 16 ks v hodnote 8,50 €, 1 x Curry sklené rezance s kuracím mäsom 300 g v hodnote 6,70 €, 1 x Curry sklené rezance s kuracím mäsom 300 g v hodnote 6,70 €), ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 28,60 €, pričom pri platbe požadoval jeden z inšpektorov I SOI v Nitre, vystupujúc v pozícii spotrebiteľa, zaplatenie iba svojej objednávky (1 x Smoked menu 16 ks v hodnote 8,50 €), avšak prevádzkarka p. D. B., ktorá kontrolný nákup účtovala, uviedla, že nie je možná platba samostatne za každé jedlo a nie je možné rozdeliť účet, pričom sa odvolala na oznam nachádzajúci sa na vstupných dverách do reštaurácie v znení: „ÚČTY NEROZDELUJEME“, ale inšpektor I SOI v Nitre napriek tomu požadoval samostatnú platbu za svoju objednávku, no prevádzkarka sa opätovne vyjadrila, že účet nie je možné rozdeliť a zaplatiť iba za časť objednávky a požadovala zaplatiť celú sumu 28,60 €, preto inšpektor I SOI v Nitre zaplatil celú sumu kontrolného nákupu, t. j. 28,60 €, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že v danom prípade bola kontrolou vykonanou dňa 24.05.2023 jednoznačne preukázaná opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu, napriek tomu, že spotrebiteľský podnet bol na I SOI v Nitre doručený dňa 16.05.2023, a teda medzi doručením podnetu na I SOI v Nitre a vykonaním kontroly uplynulo 8 dní.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0037/04/23

V Nitre dňa 12.10.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj ako „*I SOI v Nitre*“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **TEDi Betriebs s. r. o.**
sídlo: **Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov**
IČO: **46 919 872**

právne zastúpený: **Advokátska kancelária Mgr. Rastislav Munk, PhD., so sídlom Strojnícka 97, 821 05 Bratislava, IČO: 42 266 751**

na základe kontroly vykonanej dňa 04.05.2023 v prevádzkarni TEDi, Chrenovská 1661/30, OC MAX, Nitra a kontroly vykonanej dňa 28.07.2023 v prevádzkarni TEDi, Továrenská 35 E, Zlaté Moravce,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku*, keď v čase kontroly dňa 04.05.2023 bolo v prevádzkarni TEDi, Chrenovská 1661/30, OC MAX, Nitra pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 305/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,50 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpených výrobkov, nakoľko do kontrolného nákupu boli zakúpené výrobky – Dievčenské leopardie legíny, Dámska športová podprsenka ružová leopardia a Detská mikina šedá, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „*Odev*“, „*Odev*“ a „*Zimny odev*“ a v čase kontroly dňa 28.07.2023 bolo v prevádzkarni TEDi, Továrenská 35 E, Zlaté Moravce pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 304/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok – Detská šiltačka, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „*Detske doplnky*“,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.05.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni TEDi, Chrenovská 1661/30, OC MAX, Nitra, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 305/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 28.07.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni TEDi, Továrenská 35 E, Zlaté Moravce, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 304/2023 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa*“).

V čase kontroly dňa 04.05.2023 bolo v prevádzkarni TEDi, Chrenovská 1661/30, OC MAX, Nitra pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 305/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,50 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpených výrobkov, nakoľko do kontrolného nákupu boli zakúpené výrobky – Dievčenské leopardie legíny, Dámska športová podprsenka ružová leopardia a Detská mikina šedá, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „*Odev*“, „*Odev*“ a „*Zimny odev*“.

V čase kontroly dňa 28.07.2023 bolo v prevádzkarni TEDi, Továrenská 35 E, Zlaté Moravce pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 304/2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,00 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok – Detská šiltačka, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „*Detske doplnky*“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0037/04/23 zo dňa 13.09.2023 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 13.09.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Predmetné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania bolo na I SOI v Nitre doručené dňa 22.09.2023. Vo vyjadrení účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že v predajni obchodnej spoločnosti TEDi Betriebs bola kontrola zameraná na dodržiavanie mnohých zákonných povinností. Z týchto mnohých zákonných povinností, pri absolútnej väčšine neboli zistené vôbec žiadne nedostatky v plnení povinností a účastník konania riadne plní všetky svoje zákonné povinnosti. V prípade porušenia povinností podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa boli zistené minimálne nedostatky a pochybenia, pričom podotýka, že cena na výrobku bola správna, chybná cena bola len na pulte. Zároveň upriamuje pozornosť na skutočnosť, že aj v prípade takéhoto minimálneho až zanedbateľného rozsahu porušenia (ktoré vzhľadom na vyššie uvedené neuznávajú) nebola povinnosť porušená absolútne. Aj v tomto minimálnom rozsahu porušenia bolo počas kontroly zistené porušenie len čiastočne. Účastník konania po vykonanej okamžite zjednal nápravu vytykaných nedostatkov. Ďalej účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. V nadväznosti na uvedené ustanovenie uvádza, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa, a preto žiada, aby táto skutočnosť bola pri určovaní výšky pokuty zohľadnená. Zároveň žiada o zohľadnenie skutočnosti, že predajňa účastníka konania sa nachádza v regióne s vysokou nezamestnanosťou, kde je nízka kúpna sila. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že charakter protiprávneho konania bol minimálny, až zanedbateľný. K protiprávnemu konaniu nedošlo za žiadnych okolností úmyselne. Ďalej žiada správny orgán, aby zoberal do úvahy aj to, že ide o jednoeurový obchod, kde pokuta je pre takýto obchod likvidačná. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, dovoľuje si tvrdiť, že zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa. Zároveň vyjadruje presvedčenie, že správny orgán vezme na základe zásady spravodlivosti do úvahy aj skutočnosti obdobných prípadov, pretože pokiaľ by tak neurobil, došlo by vo vzťahu k účastníkovi konania k denegatio iustitiae. Účastník konania preto prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiada, aby správny orgán vzal do úvahy rozsah a charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, ktoré sú vzhľadom na uvedené skutočnosti v minimálnom, až zanedbateľnom rozsahu. Zároveň cituje § 3 ods. 4 Správneho poriadku, ktoré sa na konanie vzťahuje subsidiárne. Dodáva, že z citovanej zásady správneho konania je zrejmé, že správny orgán sa má pokúšať o zmiernu vybavenie veci, čo v tomto prípade nastalo v podstate ihneď, keďže ihneď bola vykonaná náprava.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.07.2023 vedúca dňa p. D. K. prítomná pri kontrole uviedla, že oboznámi nadriadených.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.05.2023 vedúca dňa p. S. K. prítomná pri kontrole uviedla, že oboznámi vedenie.

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil, a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlíšenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť, aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Taktiež je potrebné uviesť, že zákon o ochrane spotrebiteľa neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmienujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. V prípade porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa ide o tzv. ohrozovacie správne delikty, pri ktorých pre vyvodenie zodpovednosti za porušenie predmetnej povinnosti postačuje hrozba poškodenia spotrebiteľa. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04.05.2023 a 28.07.2023, ktorý považuje za nepochybné zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov*

protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov, preto je nevyhnutné uvádzať na ňom názov zakúpeného výrobku, nakoľko absencia údajov o názve zakúpeného výrobku môže sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené v prevádzkarni účastníka konania TEDi, Chrenovská 1661/30, OC MAX, Nitra a následne aj v prevádzkarni účastníka konania TEDi, Továrnska 35 E, Zlaté Moravce, napriek tomu, že časový odstup medzi kontrolami bol viac ako dva mesiace. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom, ktoré súvisia s vybavovaním reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania

nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.