

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, (ďalej „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania

obchodné meno: **APLT s.r.o.**

sídlo: **927 05 Šaľa, Hollého 1845/22**

IČO: **53 020 693**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené druh a cena jednotlivkej služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ mal zaplatiť*, nakoľko v čase kontroly dňa 16. 01. 2023 bolo v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pri prešetrení podnetu číslo 594/2022 na základe predložených dokladov skonštatované, že účastník konania na základe zmluvy o dielo číslo 160521 vystavil spotrebiteľke dňa 21. 05. 2021 (faktúra číslo 2105202104) a dňa 13. 10. 2021 (faktúra číslo 131021) dve zálohové faktúry na celkovú sumu vo výške 3 200 €. Dňa 23. 01. 2022 vystavil účastník konania spotrebiteľke faktúru číslo 202223014 na konečnú platbu k zmluve č. 160521, pričom táto neobsahovala údaje o druhu a cenách jednotlivých poskytnutých služieb a celkovú cenu, ktorú spotrebiteľ mal zaplatiť za poskytnuté služby,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16. 01. 2023 spísali inšpektori v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpekčný záznam týkajúci sa účastníka konania – **APLT s.r.o., Hollého 1845/22, 927 05 Šaľa**. Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu 594/2022.

V čase kontroly dňa 16. 01. 2023 bolo v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pri prešetrení podnetu číslo 594/2022 na základe predložených dokladov skonštatované, že účastník konania na základe zmluvy o dielo číslo 160521 vystavil spotrebiteľke dňa 21. 05. 2021 faktúru číslo 2105202104 na sumu vo výške 1 600€, v ktorej pod názvom položky bolo uvedené – zálohová platba k zmluve č. 160521, dňa 13. 10. 2021 faktúru číslo 131021 na sumu vo výške 1 600€, v ktorej pod názvom položky bolo uvedené – zálohová platba 2 k zmluve č. 160521.

Dňa 23. 01. 2022 vystavil účastník konania spotrebiteľke faktúru číslo 202223014 na sumu vo výške 2 069,57€, v ktorej pod názvom položky bolo uvedené - Konečná platba k zmluve č. 160521, pričom faktúra neobsahovala údaje o druhu a cenách jednotlivých poskytnutých služieb a celkovú cenu, ktorú spotrebiteľ mal zaplatiť za poskytnuté služby. Predmetom zmluvy boli rekonštrukčné práce bytového jadra a čiastočná rekonštrukcia elektroinštalácie.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0018/04/23 zo dňa 10.07.2023 do jeho elektronickej schránky, ktoré mu bolo doručené dňa 27. 07. 2023 za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 25. 08. 2023, naša zn. 2020/04/23, ktorý mu bol doručený dňa 10. 09. 2023 za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Túto možnosť účastník konania nevyužil.

Účastník konania zaslal dňa 29. 01. 2023 do elektronickej schránky správneho orgánu svoje vyjadrenie ku kontrole zo dňa 16. 01. 2023. Vo svojom vyjadrení sa účastník konania vyjadril k nedostatku skonštatovanom v inšpekčnom zázname zo dňa 16. 01. 2023 týkajúceho predĺženej dobe vykonaných prác, pričom uviedol, že rozsah prác bol navýšený a počas prác objednávateľka požadovala zmeny, čo viedlo k predĺženiu doby prác a navyše zo strany spotrebiteľky boli dodané veci potrebné k dokončeniu až v novembri (vypínače, svetlá, farba a iné).

K tomu správny orgán uvádza, že predmetom tohto správneho konania nie je omeškanie termínu zhotovenia diela. K zistenému nedostatku, ktorý je predmetom tohto správneho konania účastník konania neuviedol žiadne vyjadrenie.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol podľa názoru správneho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 16. 01. 2023, ktorý považuje za nepochybné zistený.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona

o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nerešpektovaní povinností účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené druh a cena jednotlivých služieb a celková cena, ktorú spotrebiteľ mal zaplatiť.

Vystavená faktúra je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absenciou údajov o poskytnutých službách by mohlo dôjsť k sťaženiu práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie konkrétnej služby, nakoľko by v čase uplatnenia reklamácie nevedel hodnoverne preukázať, že reklamovaná služba mu bola dodaná a účtovaná. Absenciou údajov o cenách jednotlivých účtovaných službách a celkovej cene, ktorú mal spotrebiteľka zaplatiť jej neumožnilo vykonať dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty poskytnutých služieb, ktorú mala spotrebiteľka zaplatiť. Vystavená faktúra osvedčuje existenciu vykonaných prác účastníkom konania vo vzťahu k spotrebiteľovi a preto je podstatné, aby obsahovala všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Z vyššie uvedených faktúr vyplýva, že účastník konania vystavil spotrebiteľke 3 faktúry na celkovú sumu vo výške 5 269,57€, čo svedčí o vykonaných prácach vo väčšom rozsahu, rozsah ktorých si ale spotrebiteľka nemohla skontrolovať a preto správny považuje túto skutočnosť za dôležitú pri určovaní výšky pokuty.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na akékoľvek okolnosti (úmysel, nebanlivosť), ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov.

Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Lidl Slovenská republika, v.o.s.**
IČO: **35 793 783**
sídlo: **821 02 Bratislava, Ružinovská 1E**
prevádzkareň: **LIDL, Hlavná 1799/50, Vrábľe**
LIDL, Dolnočermánska 740/111, Nitra

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, ktoré akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa k jednému z hlavných znakov produktu - k cene produktu, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 05. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni v Nitre inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu číslo 356/2023 zistené, že účastník konania formou klamlivého konania uvádzal na regálovej cenovke pri jednom druhu výrobku – 200g NUTS&RAISIN MIX Roasted nižšiu cenu za výrobok vo výške 1,49€, než aká bola pre spotrebiteľov vo výške 1,99€ zaevidovaná v cenovej evidencii a účtovaná inšpektorom SOI pri vykonaní kontrolného nákupu, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, nakoľko uvádzal spotrebiteľov do omylu ohľadne ceny výrobku,

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 04. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni v meste Vráble inšpektormi I SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 231/2023 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie na PARKSIDE kosačku 327525, ktorú si spotrebiteľ podľa elektronickej kópie dokladu o kúpe číslo 4829 zakúpil dňa 14. 04. 2020. Reklamáciu si chcel spotrebiteľ uplatniť u účastníka konania priamo za účasti inšpektorov, ku reklamácií priniesol výrobok zabalený v pôvodnej krabici, záručný list a elektronicnú kópiu dokladu o kúpe, pričom reklamácia nebola prijatá od spotrebiteľa ani po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi, čo zástupca účastníka konania odôvodnil tým, že bez originálu dokladu o kúpe nemôže zadať reklamáciu do reklamačného systému. Následne počas kontroly účastník konania zmenil rozhodnutie a spotrebiteľovi prijal reklamáciu, ktorú zaevidoval dňa 05. 04. 2023 pod číslom 05/04/2023/171/11957,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05. 04. 2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **LIDL, Hlavná 1799/50, Vráble**, ktorá sa týkala prešetrenia podnetu spotrebiteľa číslo 231/2023 smerovaného voči spoločnosti – **Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava**.

Dňa 19. 05. 2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **LIDL, Dolnočermánska 740/111, Nitra**, ktorá sa týkala prešetrenia podnetu spotrebiteľa číslo 356/2023 smerovaného voči spoločnosti – **Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava**.

V čase kontroly dňa 19. 05. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni v meste Nitra inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu číslo 356/2023 zistené, že účastník konania formou klamlivého konania uvádzal na regálovej cenovke pri jednom druhu výrobku – 200g NUTS&RAISIN MIX Roasted nižšiu cenu za výrobok vo výške 1,49€, než aká bola pre spotrebiteľov vo výške 1,99€ zaevidovaná v cenovej evidencii a účtovaná inšpektorom SOI pri vykonaní kontrolného nákupu, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, nakoľko uvádzal spotrebiteľov do omylu ohľadne ceny výrobku.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu.

Účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene produktu.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d), zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI v Nitre poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „*produkt*“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehmuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „*obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom*“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „*rozhodnutie o obchodnej transakcii*“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

V čase kontroly dňa 05. 04. 2023 bolo na základe obsahu podnetu spotrebiteľa číslo 231/2023 v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI skonštatované, že spotrebiteľ si v predajni Lidl v Bratislave podľa dokladu č. 4829 zo dňa 14. 04. 2020 zakúpil kosačku Parkside 327525 v celkovej hodnote 79,99€, na ktorú mu bola poskytnutá záručná lehota 3 roky. Dňa 02. 04. 2023 sa dostavil do predajne vo Vrábľoch za účelom uplatnenia reklamácie z dôvodu polámanej ľavej rukoväti. Spotrebiteľ uviedol, že originál dokladu nedohľadal, preto si vytlačil archivovaný doklad z mobilnej aplikácie E-bločky. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa mu predávajúci reklamáciu neprijal z dôvodu, že požadoval predloženie originál dokladu o kúpe.

V čase kontroly dňa 05. 04. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni v meste Vrábľa inšpektormi I SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 231/2023 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie na PARKSIDE kosačku 327525. 829 zakúpil dňa 14. 04. 2020. Reklamáciu si chcel spotrebiteľ uplatniť u účastníka konania priamo za účasti inšpektorov, ku reklamácii priniesol výrobok zabalený v pôvodnej krabici, záručný list a elektronickú kópiu dokladu o kúpe, pričom reklamácia nebola prijatá od spotrebiteľa ani po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi, čo zástupca účastníka konania odôvodnil tým, že bez originálu dokladu o kúpe nemôže zadať reklamáciu do reklamačného systému. Následne počas kontroly účastník konania zmenil rozhodnutie a spotrebiteľovi prijal reklamáciu, ktorú zaevidoval dňa 05. 04. 2023 pod číslom 05/04/2023/171/11957.

Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, kde v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 je záručná doba 24 mesiacov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26. 07. 2023, naša zn. P/0026/04/23, poslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, kde mu bolo doručené dňa 04. 08. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 25. 08. 2023, naša zn. 2033/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 05. 09. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Túto možnosť účastník konania nevyužil.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole, ktorý bol pri výkone kontroly dodržaný.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 04. 2023 a zo dňa 19. 05. 2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán uvádza, že zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, preto nebolo možné aplikovať ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou dňa 19. 05. 2023 v prevádzkarni účastníka konania v Nitre bolo zistené porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Účastník konania používal nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktorá nepochybne patrí medzi rozhodujúce ukazovatele ovplyvňujúce ekonomické správanie spotrebiteľa. Poskytnutie správnej informácii o cene výrobkov, považuje správny orgán za

jednu z najdôležitejších povinností predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a má pre spotrebiteľa nepochybne veľký význam pri rozhodovaní o kúpe výrobku.

Neprijatím uplatnenej reklamácie, zistenej v čase kontroly dňa 05. 04. 2023 v prevádzkarni účastníka konania vo Vrábl'och, bolo spotrebiteľovi upreté zákonné právo na uplatnenie reklamácie, ktoré patrí medzi jedno z najdôležitejších práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, charakter zistených nedostatkov, porušenie zákazov účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v predmetnej veci bol povinný pristúpiť k uloženiu postihu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky a nedodržaní zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Nedodržaním týchto zákazov účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, účastník konania má silnejšie postavenie v porovnaní so spotrebiteľom a je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Následné odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení, je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole, nakoľko kontrolovaná osoba

je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, zhodnotil prvostupňový správny orgán ako závažné s ohľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. V prípade informácií o cene sa pritom nepochybne jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku môže dôjsť k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa v prípade účtovania ceny uvedenej v cenovej evidencii, ktorá bola vyššia než cena uvedená priamo pri predávanom výrobku.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je nepochybne cena produktu. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v jednoznačnosti a nie dvojzmyselnosti uvádzania údajov o výške cien predávaných produktov, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Skutočnosť, že sa predávajúci odmietne reklamáciou vecne zaoberať, môže mať za dôsledok prenesenie bremena skúmania dôvodu vzniknutej vady na spotrebiteľa, čo mu môže spôsobiť či už finančné výdavky ako aj stratu času. Taktiež bude nútený domáhať sa svojich práv prostredníctvom súdu. V dôsledku ďalších komplikácií tak spotrebiteľ môže byť odradený od uplatňovania si svojich práv, čo má na neho negatívny ekonomický dosah v prípade ak reklamácia je dôvodná.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a právo na uplatnenie reklamácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti

porušení zákonných ustanovení. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v rámci zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.