

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: XLSK Nábytok s. r. o.

IČO: 35 883 103

sídlo: 821 04 Bratislava, Galvaniho 11

prevádzkareň: Möbelix, Bratislavská 3473/33, Nitra

Účastník konania je právne zastupovaný advokátskou kanceláriou RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o. so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava.

Účastník konania je právny nástupca spoločnosti Möbelix SK, s. r. o., Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, IČO: 35 903 414.

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, ktoré akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa k jednému z hlavných znakov produktu - k cene produktu, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 10. 2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu číslo 511/2022 zistené, že účastník konania formou klamlivého konania uvádzal na cenovkách pripevnených ku trom druhom výrobkov – košík na chlieb sivá, biela, košík na chlieb krémová, biela 20/20/7,5cm a košík na chlieb krémová, biela 23/7,5cm nižšiu cenu za výrobok vo výške 3,99€, než aká bola pre spotrebiteľov vo výške 4,49€ zaevidovaná v cenovej evidencii, ktorá bola inšpektorom SOI pri vykonaní kontrolného nákupu troch kusov vyššie uvedených košíkov v celkovej hodnote 13,47€ aj účtovaná, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, nakoľko uvádzal spotrebiteľov do omylu ohľadne ceny výrobkov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07. 10. 2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Möbelix, Bratislavská 3473/33, Nitra**, ktorá sa týkala prešetrenia podnetu spotrebiteľa číslo 511/2022 smerovaného voči spoločnosti – **Möbelix SK, s. r. o., Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, IČO: 35 903 414**.

V čase kontroly dňa 07. 10. 2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu číslo 511/2022 zistené, že účastník konania formou klamlivého konania uvádzal na cenovkách pripevnených ku trom druhoch výrobkov – košík na chlieb sivá, biela, košík na chlieb krémová, biela 20/20/7,5cm a košík na chlieb krémová, biela 23/7,5cm nižšiu cenu za výrobok vo výške 3,99€, než aká bola pre spotrebiteľov vo výške 4,49€ zaevidovaná v cenovej evidencii, ktorá bola inšpektorom SOI pri vykonaní kontrolného nákupu troch kusov vyššie uvedených košíkov v celkovej hodnote 13,47€ aj účtovaná, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, nakoľko uvádzal spotrebiteľov do omylu ohľadne ceny výrobkov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu.

Účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene produktu.

Za zistený nedostatok zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností bolo splnomocnenému právnomu zástupcovi účastníka konania listom zo dňa 26. 07. 2023, naša zn. P/0141/04/22, poslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, kde mu bolo doručené dňa 31. 07. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 25. 08. 2023, naša zn. 2017/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 04. 09. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa právny zástupca účastníka konania vyjadril listom, ktorý bol do elektronickej schránky správneho orgánu doručený dňa 03. 08. 2023. Vo svojom vyjadrení právny zástupca nespochybnil zistený skutkový stav. Uviedol, že zlyhaním ľudského faktora a nedôslednej kontroly bola na papierovej etikete na plátenných košíkoch uvedená cena nižšia ako bola správna cena účtovaná pri nákupe predmetného tovaru. Správna cena bola účtovaná pri nákupe, ktorá sa zhodovala s cenou uvedenou na kovovom koši, v ktorom boli plátenné košíky v predajni umiestnené.

K nesprávne uvedeniu ceny na papierových etiketách priamo na tovaroch došlo z dôvodu centrálného nákupu týchto tovarov pre viaceré krajiny v Európe zo strany oddelenia koncernu, pričom následne si účastník konania určil predajnú cenu tohto tovaru, ktorú uviedol na kovovom koši a táto cena bola účtovaná pri nákupe. Nedôslednou kontrolou sa neopravila cena navrhnutá centrálnym oddelením nákupu, ktorá sa v rámci Slovenskej republiky neaplikovala.

Pre prípad vzniku rozdielnej ceny na výrobku a ceny platnej v účtovnej evidencii platila u účastníka konania obchodná prax/zvyklosť, že zákazníkovi bola vždy účtovaná nižšia cena po tom ako na túto nezrovnalosť poukázal a teda aj na škodu účastníka konania. Táto obchodná prax bola ústretovým gestom vo vzťahu k zákazníkovi, aby zákazníci neboli v prípade nesprávneho uvedenia ceny poškodení na svojich právach.

Spotrebiteľ z podnetu 511/2022 sa zrejme neohradil pri účtovaní ceny a zamestnanec predajne pravdepodobne vôbec nevedel, že zákazníkovi bola účtovaná vyššia cena ako cena, ktorá bola nesprávne uvedená na papierovej etikete tovaru. Uvedená skutočnosť účastníka konania mrzí.

Po vykonaní kontroly boli opäť preškolení zamestnanci s cieľom, aby venovali čo najvyššiu možnú pozornosť správne označovaniu tovarov cenami ako aj plneniu ďalších povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Po zistení nezrovnalostí v označovaní tovarov cenami boli tieto nedostatky bezodkladne napravené a papierové etikety z tovarov boli odstránené.

Právny zástupca záverom uviedol, že v čase kontroly dňa 26. 07. 2023 pri vykonaní inej kontroly v tej istej prevádzkarni neboli zistené inšpektormi SOI žiadne nedostatky, účtovanie bolo vykonané správne, kontrolovaný subjekt vykonal nápravu a k nesprávne označovaniu cien už nedochádza. Napriek úsiliu a školeniam zamestnancov sa však občas vyskytne zlyhanie ľudského faktora.

Účastník konania má za to, že nedošlo k takému porušeniu právnych predpisov, ktoré by odôvodňovali uloženie pokuty zo strany orgánu dozoru a navrhol, aby správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa aplikoval zákonom umožnený procesný postup a následne upustil od vydania rozhodnutia o uložení pokuty.

K vyjadreniu právneho zástupcu účastníka konania správny orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý bol pri výkone kontroly dodržaný.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Následné odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení, je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole, nakoľko kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zákaz používania nekalej obchodnej praxe vyplývajúci zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti. Bolo prvoradou povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dodržiavanie zákonných predpisov v prevádzkarni. Okolnosti uvedené v podanom odvolaní sú subjektívneho charakteru a správny orgán na takéto okolnosti nemôže v správnom konaní prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na inšpektormi SOI spoľahlivo zistený skutkový stav.

K vyjadreniu právneho zástupcu, že v čase kontroly dňa 26. 07. 2023 neboli zistené žiadne nedostatky a výrobky zakúpené do kontrolného nákupu inšpektormi SOI boli účtované správne, správny orgán uvádza, že predmetom správneho konania P/0141/04/22 sú nedostatky zistené v čase kontroly dňa 07. 10. 2022, kedy bolo jednoznačne preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, čo pri kontrole prítomný vedúci predaja vo svojej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu nenamietal, pričom uviedol že výsledok kontroly berie na vedomie. Zistený skutkový stav nenamietal ani právny zástupca účastníka konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. Dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa v čase

kontroly dňa 26. 07. 2023 nie je okolnosťou, ktorá by zbavovala účastníka konania zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly dňa 07. 10. 2022. Dodržiavať svoje zákonné povinnosti je účastník konania povinný počas celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Správny orgán uvádza, že zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto nebolo možné aplikovať ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. Vykonanou kontrolou v prevádzkarni účastníka konania bolo zistené porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Účastník konania používal nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku, ktorá nepochybne patrí medzi rozhodujúce ukazovatele ovplyvňujúce ekonomické správanie spotrebiteľa. Poskytnutie správnej informácii o cene výrobkov, považuje správny orgán za jednu z najdôležitejších povinností predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a má pre spotrebiteľov nepochybne veľký význam pri rozhodovaní o kúpe výrobku. Z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d), zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej

len „Smernica“), I SOI v Nitre poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 10. 2022, ktorý považuje za nepochybne zistený a z vyjadrenia právneho zástupcu účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, čím účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, zhodnotil prvostupňový správny orgán ako závažné s ohľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. V prípade informácií o cene sa pritom nepochybne jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Spotrebiteľ, ktorý by pri rozhodovaní sa o kúpe vychádzal z výšky ceny uvedenej priamo na predávanom výrobku, by následne až po kúpe výrobku zistil, že mu bol výrobok predaný za vyššiu cenu, za ktorú by nemal záujem si daný výrobok zakúpiť. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena produktu. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v jednoznačnosti a nie dvojzmyselnosti uvádzania údajov o výške cien predávaných produktov, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Z hľadiska dĺžky trvania protiprávneho konania bolo prihliadnuté na skutočnosť, že minimálne v čase kontroly bolo takéto konanie preukázané, kedy bol inšpektormi SOI vykonaný aj kontrolný nákup, pri ktorom bola účtovaná vyššia cena košíkov ako tá, o ktorej boli spotrebiteľia informovaní na papierovej etikete upevnenej priamo na výrobkoch.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na to, že účastník konania má silnejšie postavenie v porovnaní so spotrebiteľom. Preto je potrebné, aby sa v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti striktne riadil právnymi predpismi, vrátane dodržiavania zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, čo však účastník konania svojim konaním porušil.

Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k cene výrobkov, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k trom druhom výrobkov, pričom bolo zároveň prihliadnuté na to, že kontrola zo strany správneho orgánu bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa, ktorý poukázal na to, že si chcel na prevádzkarni Möbelix v Nitre zakúpiť plátenné košíky, na ktorých bola cena 2,99€, pričom pri pokladni jej zarátali dvojnásobok.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v rámci zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.