

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0134/04/22

V Nitre dňa 11. 09. 2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **PEMAT Slovakia, s.r.o.**
sídlo: **955 01 Nemčice, Hlohovská cesta 415**
IČO: **35 922 222**

pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 29. 11. 2022 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 564/2022 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Reklamáciu panela garážovej brány, ktorá bola spotrebiteľovi namontovaná dňa 06. 07. 2022, si spotrebiteľ uplatnil e-mailom, ktorý bol účastníkom konania zaevidovaný dňa 20. 09. 2022 pod číslom 204566. Reklamácia bola uplatnená z dôvodu, že „aj po viacnásobnom umytí na ňom vystupuje ako keby solný pás“. Účastník konania nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko dňa 20. 10. 2022 zaslal spotrebiteľovi e-mailom iba stanovisko, že mu panel vymení, pričom v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie považuje ukončenie reklamačného konania výmenou výrobku; spotrebiteľovi bol dodaný náhradný panel až dňa 25. 10. 2022,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29. 11. 2022 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre spísaný inšpekčný záznam. Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 564/2022, smerovaného proti účastníkovi konania – **PEMAT Slovakia, s.r.o., Hlohovská cesta 415, 955 01 Nemčice.**

Kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Rovnopis inšpekčného záznamu zo dňa 29. 11. 2022 v počte 3 listy a reklamačný protokol č. 204617 zo dňa 25. 10. 2022 v počte listov 1 (predložený spotrebiteľom) bol doručený do elektronickej schránky účastníka konania dňa 29. 11. 2022. Účastník konania bol v inšpekčnom zázname poučený, že má právo podať v lehote do 10 dní odo dňa doručenia inšpekčného záznamu svoju vysvetlivku o obsahu inšpekčného záznamu.

V čase kontroly dňa 29. 11. 2022 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu č. 564/2022 zistené, že spotrebiteľ dňa 13. 06. 2022 uzatvoril s účastníkom konania zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž garážovej brány – rezidenčnej 2470x2060mm v celkovej hodnote 1468,31€. Montáž garážovej brány bola vykonaná u spotrebiteľa dňa 06. 07. 2022.

V čase kontroly dňa 29. 11. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 564/2022 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Reklamáciu panela garážovej brány, ktorá bola spotrebiteľovi namontovaná dňa 06. 07. 2022, si spotrebiteľ uplatnil e-mailom, ktorý bol účastníkom konania zaevidovaný dňa 20. 09. 2022 pod číslom 204566. Reklamácia bola uplatnená z dôvodu, že „aj po viacnásobnom umytí na ňom vystupuje ako keby soľný pás“. Účastník konania nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko dňa 20. 10. 2022 zaslal spotrebiteľovi e-mailom iba stanovisko, že mu panel vymení. Spotrebiteľovi bol dodaný náhradný panel až dňa 25. 10. 2022.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b), zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0134/04/22 zo dňa 12. 07. 2023, ktoré bolo účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky doručené dňa 13. 07. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 08. 08. 2023, naša zn. 1883/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 09. 08. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 29. 11. 2022 sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 01. 12. 2022, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený e-mailom dňa 01. 12. 2022. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že reklamácia číslo 204566 bola zaevidovaná dňa 20. 09. 2022 a ukončená zaslaním e-mailu dňa 20. 10. 2022 na základe neuznania reklamácie výrobcom. Následne po neuznaní reklamácie výrobcom zaevidoval účastník konania novú reklamáciu číslo 204617 s dátumom 20. 10. 2022, kde chcel vymeniť poškodený panel na jeho náklady. Spotrebiteľka si nevšimla iné číslo reklamačného protokolu, preto je tam nový dátum 20. 10. 2022 a spotrebiteľka si myslela, že bol prepísaný dátum. Preto nesúhlasil s predmetom správneho konania a požiadal o spätné posúdenie a prešetrenie danej situácie a reklamačných protokolov.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 14. 07. 2023, ktorý bol správnomu orgánu doručený do elektronickej schránky dňa 14. 07. 2023. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že reklamácia číslo 204566 bola zaevidovaná dňa 20. 09. 2022 a ukončená zaslaním e-mailu dňa 20. 10. 2022 na základe neuznania reklamácie výrobcom. Následne po neuznaní reklamácie výrobcom zaevidoval účastník konania novú reklamáciu číslo 204617 s dátumom 20. 10. 2022, kde chcel vymeniť poškodený panel na jeho náklady. Preto nesúhlasil s predmetom správneho konania a požiadal o spätné posúdenie a prešetrenie danej situácie a reklamačných protokolov.

K vyššie uvedeným dvom vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 2 písm. m), zákona o ochrane spotrebiteľa, vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Zároveň je potrebné uviesť, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote jedným zo zákonných spôsobov uvedeným v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľka si uplatnila reklamáciu priamo u účastníka konania ako predávajúceho garážovej brány a preto jeho e-mailové oznámenie zo dňa 20. 10. 2022 o tom, že reklamácia nebola uznaná výrobcom, nepovažuje správny orgán za vybavenie reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by predmetnú

reklamáciu číslo 204566 uplatnenú dňa 20. 09. 2022 vybavil v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril aj listom zo dňa 17. 07. 2023, ktorý bol do elektronickej schránky účastníka konania doručený dňa 17. 07. 2023. Vo svojom vyjadrení uviedol, že spor bol ukončený tým, že brána bola demontovaná a peniaze boli spotrebiteľke vrátené na účet. K preukázaniu vrátenia kúpnej ceny spotrebiteľke účastník konania doložil aj listinný dôkaz zo dňa 14. 02. 2023.

K tomu správny orgán uvádza, že následné vrátenie kúpnej ceny spotrebiteľke nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť, z čoho vyplýva jeho zákonný nárok na vrátenie kúpnej ceny reklamovaného výrobku.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4, zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 29. 11. 2022, ktorý považuje za nepochybne zistený a z vyjadrení účastníka konania zo dňa 01. 12. 2022, 14. 07. 2023 a zo dňa 17. 07. 2023.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 5, zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní od uplatnenia reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona. Z hľadiska dĺžky trvania protiprávneho stavu bolo prihliadnuté na skutočnosť, že reklamácia bola vybavovaná 5 dní po zákonnej lehote.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predaného výrobku. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv cestou správneho orgánu, čím sa môže zvýšiť jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v §3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Taktiež príprave podnetu musí spotrebiteľ venovať svoj voľný osobný čas, ktorý by mohol inak venovať inej jemu prospešnej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Závažnosť protiprávneho konania nemožno bagatelizovať, nakoľko vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bola zohľadnená aj skutočnosť, že spotrebiteľovi bola od účastníka konania vrátená kúpna cena vo výške 1468,31€.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0135/04/22

V Nitre dňa 11. 09. 2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania

obchodné meno: **Chen-Chen s.r.o.**

sídlo: **940 02 Nové Zámky, Podzámska 16**

IČO: **52 935 752**

prevádzkareň: **Čínsky obchod VIVI SHOP, Podzámska 16, Nové Zámky**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého *predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku*, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 11. 2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 272,20€, ku ktorým účastník konania pre spotrebiteľa žiadnym spôsobom nezabezpečil údaje o materiálovom zložení výrobkov, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov - 50 ks Detský uterák LANGHUAYU á 1,00 €/ks spolu v cene 50,00 €, 9 ks Osuška TOWEL á 4,90 €/ks spolu v cene 44,10 €, 11 ks Uterák TOWEL á 2,90 €/ks spolu 31,90 €, 55 ks Utierka (30x55cm, vzor kocka) á 0,30 €/ks spolu v cene 16,50€, 4 ks Dámsky pulóver New Fashion á 17,50 €/ks spolu v cene 70,00 €, 3 ks Dámska mikina na zips New Collection á 19,90 €/ks spolu v cene 59,70 €,

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 11. 2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 297,04 €, ku ktorým účastník konania pre spotrebiteľa nezabezpečil údaje o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli zabezpečené iba v cudzom jazyku, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 35 ks Osuška LANGHUAYU á 4,90 €/ks spolu 171,50 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku 100 % cotton, 33 ks Uterák LANGHUAYU á 2,50 €/ks spolu 82,50 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % cotton, 6 ks Návliečky SENDIA

á 21,99 €/ks spolu 131,94 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80 % pamut, 20 % polyester, 28 ks Mikina pánska BLUE JEANS á 10,90 €/ks spolu 305,20 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65 % pamut, 35% polieszter, 90 ks Utierka OUDIA á 0,80 €/ks spolu 72,00 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % cotton, 18 ks Návliečky detské Hope á 6,50 €/ks spolu 117,00 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % pamut, 37 ks Pánske boxerky Gnlie Kiuln á 2,50 €/ks spolu 92,50 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 95 % cotton, 5 % leca, 8 ks Detský set ROSA JUNIO (podprsienka + nohavičky) á 4,50 €/ks spolu 36,00 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 95 % cotone, 5 % elasticizzato, 21 ks Mikina pánska maskáčová TOVTA á 11,90 €/ks spolu 249,90 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65 % pamut, 35% polieszter, 7 ks Tepláky pánske TOVTA á 5,50 €/ks spolu 38,50 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65 % pamut, 35% polieszter,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 600,- (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02. 11. 2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod VIVI SHOP, Podzámska 16, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 02. 11. 2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 272,20€, ku ktorým účastník konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom nezabezpečil údaje o materiálom zložení výrobkov, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov - 50 ks Detský uterák LANGHUAYU á 1,00 €/ks spolu v cene 50,00€, 9 ks Osuška TOWEL á 4,90 €/ks spolu v cene 44,10 €, 11 ks Uterák TOWEL á 2,90 €/ks spolu 31,90 €, 55 ks Utierka (30x55cm, vzor kocka) á 0,30 €/ks spolu v cene 16,50 €, 4 ks Dámsky pulóver New Fashion á 17,50 €/ks spolu v cene 70,00 €, 3 ks Dámska mikina na zips New Collection á 19,90 €/ks spolu v cene 59,70 €.

V čase kontroly dňa 02. 11. 2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 297,04€, ku ktorým účastník konania pre spotrebiteľov nezabezpečil údaje o materiálom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli zabezpečené iba v cudzom jazyku, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 35 ks Osuška LANGHUAYU á 4,90 €/ks spolu 171,50 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku 100 % cotton, 33 ks Uterák LANGHUAYU á 2,50 €/ks spolu 82,50 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % cotton, 6 ks Návliečky SENDIA á 21,99 €/ks spolu 131,94 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80 % pamut, 20 % polyester, 28 ks Mikina pánska BLUE JEANS á 10,90 €/ks spolu 305,20 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65 % pamut, 35 % polieszter, 90 ks Utierka OUDIA á 0,80 €/ks spolu 72,00 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % cotton, 18 ks Návliečky detské Hope á 6,50 €/ks spolu 117,00 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % pamut, 37 ks Pánske boxerky Gnlie Kiuln á 2,50 €/ks spolu 92,50 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 95 % cotton, 5 % leca, 8 ks Detský set ROSA JUNIO (podprsienka + nohavičky) á 4,50 €/ks spolu 36,00 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 95 % cotone, 5 % elasticizzato, 21 ks Mikina pánska maskáčová TOVTA á 11,90 €/ks spolu 249,90 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65 % pamut, 35% polieszter, 7 ks Tepláky pánske TOVTA á 5,50 €/ks spolu 38,50 € materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65 % pamut, 35% polieszter.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 11 ods. 1, § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10. 07. 2023, naša zn. P/0135/04/22, ktoré bolo účastníkovi konania doručené do jeho elektronickej schránky dňa 11. 07. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 08. 08. 2023, naša zn. 1884/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do elektronickej schránky dňa 08. 08. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude z kapacitných dôvodov vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Túto možnosť účastník konania nevyužil.

Dňa 07. 11. 2022 boli na I SOI v Nitre od účastníka konania doručené nadobúdacie doklady spolu s vyjadrením, že nedostatky zistené na prevádzkarni boli odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole, nakoľko kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovené povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o *vlastnostiach predávaného výrobku* alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, *aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený* údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo *informáciami podľa osobitných predpisov*. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 02. 11. 2022 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán

v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nerešpektovaní povinností účastníka konania zabezpečiť k výrobkom údaje o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá vzhľadom na zistené nedostatky dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Správny orgán prihliadol na dôležitosť informácií o materiálovom zložení výrobkov, nakoľko materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi posudzované z dôvodu alergií na rôzne materiály. Informácie o materiálovom zložení sú pre spotrebiteľa dôležité, nakoľko vypovedajú o vlastnostiach ponúkaných výrobkov pri používaní ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou, preto v súvislosti s požiadavkou riadneho informovania o materiálovom zložení predmetných výrobkov možno hovoriť aj o ochrane zdravia spotrebiteľov.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené vyššie uvedené informácie v takej forme, aby sa s nimi mohol oboznámiť, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana zdravia spotrebiteľa, pričom účastník konania tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom údaje o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil zdravie spotrebiteľov. K ohrozeniu zdravia spotrebiteľa by mohlo dôjsť kúpou a následným používaním výrobku nevhodného pre spotrebiteľa kvôli alergiám na rôzne textilné materiály.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí spolu 1 569,24 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 16 druhoch výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0150/04/22

V Nitre dňa 13. 09. 2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania

obchodné meno: **Bytkomfort, s.r.o.**
sídlo: **940 02 Nové Zámky, SNP 9**
IČO: **36 555 193**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na ustanovenie § 8b ods. 1 písm. a) zákona číslo 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorých *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, pričom pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy*, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nehospodáril s majetkom vlastníka bytu s odbornou starostlivosťou v súlade s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy č. VS1100035, článku II. bod 5c), podľa ktorého náklady na odvádzanie dažďovej a zrážkovej vody sa rozúčtujú podľa veľkosti podlahových plôch bytov a nebytových priestorov, pričom účastník konania rozúčtoval náklady na zrážkovú vodu za rok 2021 podľa úžitkovej plochy bytu (88,10m², náklad 8,82€) a nie podľa podlahovej plochy bytu (75,22m², náklad 7,53€), čím boli spotrebiteľovi vyúčtované vyššie náklady za zrážkovú vodu, čím účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov,

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa – v zmysle ktorého *predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie*, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nevydal vo svojom mene spotrebiteľovi žiadny doklad o vybavení reklamácie vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021, ktorú si spotrebiteľ na účastníka konania uplatnil listom zo dňa

12. 05. 2022. K reklamácii bolo spotrebiteľovi listom zo dňa 01. 06. 2022 vydané len stanovisko spoločnosti TECHEM spol. s r.o., ktorá zabezpečuje pre účastníka konania odpočet pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov a vodomeroch a rozpočítanie nákladov na teplo, pričom stanovisko od účastníka konania k reklamácii zo dňa 12. 05. 2022 nebolo spotrebiteľovi vydané,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške € 500,-** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 09. 2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre kontrolu v sídle spoločnosti – **Bytkomfort, s.r.o., SNP 9, 940 02 Nové Zámky**. Dňa 04. 10. 2022 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre spísaný inšpekčný záznam. Kontroly boli zamerané na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 338/2022.

Kontrola zo dňa 14. 09. 2022 sa týkala dodržiavania ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, so zameraním na kontrolu dodržiavania ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 240/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbernom mieste, pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla. Originál záznamu z vykonanej kontroly si osobne prevzal vedúci útvaru správy bytov a NP, čo potvrdil svojim podpisom.

Kontrola zo dňa 04. 10. 2022 sa týkala dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o vlastníctve bytov). Inšpekčný záznam bol doručený do elektronickej schránky účastníka konania dňa 05. 10. 2022.

V čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nehospodáril s majetkom vlastníka bytu s odbornou starostlivosťou v súlade s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a v súlade podmienkami zmluvy o výkone správy č. VS1100035, článku II. bod 5c), podľa ktorého náklady na odvádzanie dažďovej a zrážkovej vody sa rozúčtujú podľa veľkosti podlahových plôch bytov a nebytových priestorov, pričom účastník konania rozúčtoval náklady na zrážkovú vodu za rok 2021 podľa úžitkovej plochy bytu (88,10m², náklad 8,82€) a nie podľa podlahovej plochy bytu (75,22m², náklad 7,53€), čím boli spotrebiteľovi vyúčtované vyššie náklady za zrážkovú vodu, čím účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

V čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nevydal vo svojom mene spotrebiteľovi žiadny doklad o vybavení reklamácie vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021, ktorú si spotrebiteľ na účastníka

konania uplatnil listom zo dňa 12. 05. 2022. K reklamácii bolo spotrebiteľovi listom zo dňa 01. 06. 2022 vydané len stanovisko spoločnosti TECHEM spol. s r.o., Hattalova 12, 831 03 Bratislava, ktorá zabezpečuje pre účastníka konania odpočet pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov a vodomeroch a rozpočítanie nákladov na teplo, pričom stanovisko od účastníka konania k reklamácii zo dňa 12. 05. 2022 nebolo spotrebiteľovi vydané.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 08. 2023, naša zn. P/0150/04/22, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 08. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručенú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Túto možnosť účastník konania nevyužil.

Dňa 13. 10. 2022 bol na I SOI v Nitre doručený list – Vec: Vysvetlivka k obsahu Inšpekčného záznamu. Účastník konania v liste uviedol, že jeho písomné stanovisko bolo spotrebiteľovi odoslané dňa 01. 06. 2022 a preto konštatovanie o neplnení si povinnosti o zaslaní odpovede v lehote do 30 dní považuje za neopodstatnené.

K tomu správny orgán uvádza, že účastník konania nepredložil žiaden dôkaz o tom, že o vybavení reklamácie vydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021, ktorú si spotrebiteľ na účastníka konania uplatnil listom zo dňa 12. 05. 2022, čím nepreukázal splnenie svojej povinnosti

podľa § 18 ods. 9 zákona. K reklamácií bolo spotrebiteľovi listom zo dňa 01. 06. 2022 vydané len stanovisko spoločnosti TECHEM spol. s r.o., Hattalova 12, 831 03 Bratislava, ktorá zabezpečuje pre účastníka konania odpočet pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov a vodomeroch a rozpočítanie nákladov na teplo. Vyjadrenie inej osoby než ako predávajúceho k reklamácií prezentované účastníkom konania ako písomný doklad o vybavení reklamácie, nemožno považovať za písomný doklad o vybavení reklamácie v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predmetný doklad nevystavil účastník konania. Správny orgán zdôrazňuje, že v právnom vzťahu so spotrebiteľom je len účastník konania ako predávajúci. Len predávajúcemu je zákonom uložená povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie a to vo vlastnom mene.

Význam dokladu o vybavení reklamácie (§ 18 ods. 9) spočíva v tom, že v prípade potreby spotrebiteľovi umožňuje preukázať uskutočnenie reklamačného konania, prípadne čas jeho trvania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu umožňuje vykonať ďalšie úkony pre uplatňovanie svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade nespokojnosti so spôsobom vybavenia reklamácie (súdnou cestou).

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Vo svojom vyjadrení účastník konania k predmetu správneho konania týkajúceho sa upieraniu práv na ochranu ekonomických záujmov uviedol, že vec nemožno takto všeobecne konštatovať, hlavne nie v tomto prípade, pričom účastník konania priznal svoju chybu, ku ktorej došlo nedopatrením, ale nebolo úmyslom niekoho poškodiť.

Záverom účastník konania spochybnil výpočet zrážkovej vody zo strany inšpektorov SOI. Uviedol, že pri výpočte nákladov na zrážkovú vodu sa musí zobrať celkový ročný náklad na zrážkovú vodu za celý bytový dom, podeliť celkovou podlahovou plochou bytov, aby sa dospelo k cene za m². Rozdiel v neprospech spotrebiteľa tak podľa účastníka konania bol vo výške 0,15€ a nie 1,29€, ako uviedli inšpektori SOI v inšpekčnom zázname.

K tomu správny orgán uvádza, že upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov zo strany účastníka konania bolo správnym orgánom preukázané a konkretizované. V prípade, že dôjde k ekonomickému poškodeniu spotrebiteľa, hoci aj neúmyselne, tak bolo spotrebiteľovi upierané právo na ochranu ekonomických záujmov. Správny orgán zároveň poznamenáva, že účastník konania zodpovedá za plnenie zákonných zákazov objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Samotné poškodenie spotrebiteľa priznal aj účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení.

Účastník konania je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť.

K samotnému výpočtu nákladov na zrážkovú vodu správny orgán uvádza, že podľa predloženého vyúčtovania za rok 2021, ktoré účastník konania predložil ku kontrole zo dňa 14. 09. 2022 a ktoré tvorí prílohu číslo 5 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 09. 2022, bola cena nákladov za m² vypočítaná ako podiel celkových nákladov za odberné miesto vo výške 456,69€ a počet memných

jednotiek na odberné miesto vo výške 4 562,79, čo vyšlo ako náklad na zrážkovú vodu na sumu vo výške 0,100009€ za m². Táto suma pri následnom vynásobení podlahovou plochou podávateľa podnetu 75,22m² určí náklad na zrážkovú vodu pre podávateľa podnetu vo výške 7,53€. Účastník konania rozúčtoval náklady na zrážkovú vodu za rok 2021 vo výške 8,82€, čím boli spotrebiteľovi vyúčtované vyššie náklady za zrážkovú vodu o 1,29€.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa ustanovenia § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri vyššie uvedenej kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 10. 2022 a z vyjadrenia účastníka konania ku kontrole zo dňa 04. 10. 2022, ktoré bolo na I SOI v Nitre doručené dňa 13. 10. 2022.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nerešpektovaní zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

V súvislosti s výškou pokuty bolo prihladené aj na skutočnosť, že účastník konania vo vyúčtovaní služieb spojených s bývaním za rok 2021 poškodil spotrebiteľa o sumu vo výške 1,29€, pričom podľa listu zo dňa 11. 10. 2022, Vec: Opravné vyúčtovanie za rok 2021 bol spotrebiteľovi upravený náklad na zrážkovú vodu iba o sumu 0,15€ v jeho prospech. Správny orgán prihladol na skutočnosť, že upieranie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Ďalej správny orgán uvádza, že zo samotného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho, pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to v takom rozsahu, aby spotrebiteľovi mohol slúžiť aj ako podklad pre vykonanie ďalších úkonov, napr. v rámci súdneho konania.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 9 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihladol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške plní aj preventívnu funkciu. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0014/04/23

V Nitre dňa 11. 09. 2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **DECODOM, spol. s r.o.**

sídlo: **955 13 Topoľčany, Pilská 7**

IČO: **36 305 073**

Prevádzkareň: **DECODOM, Bedzianska cesta 671/372, 956 31 Krušovce – Topoľčany**

pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 01. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu č. 585/2022 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Reklamácia návrhu kuchynskej linky bola uplatnená doporučeným listom číslo RF647886540SK, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 02. 08. 2022. Reklamácia bola uplatnená z dôvodu posunutých vývodov na elektriku – nedočiahol kábel spotrebiča a chyby pri projektovaní kuchynskej linky, nakoľko všetky elektrické spotrebiče sa museli k vývodom napájať. Účastník konania nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko stanovisko k reklamácií zaslal spotrebiteľovi e-mailom zo dňa 08. 09. 2022,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10. 01. 2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni – **DECODOM, Bedzianska cesta 671/372, 956 31 Krušovce – Topoľčany**. Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 585/2022, smerovaného proti účastníkovi konania – **DECODOM, spol. s r.o., Pilská 7, 955 13 Topoľčany**.

Kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Rovnopis inšpekčného záznamu zo dňa 10. 01. 2023 v počte 3 listy bol osobne prevzatý prítomnou zástupkyňou vedúceho prevádzkarne, čo potvrdila svojim podpisom.

V čase kontroly dňa 10. 01. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu č. 585/2022 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil kuchynskú linku. Prílohu podnetu tvorila zálohová faktúra č. 3200835 zo dňa 22. 05. 2022 vystavená na sumu 50,00€ (zameranie priestoru), zálohová faktúra číslo 3200832 zo dňa 22. 05. 2022 vystavená na sumu 250,00€ (B-DREZ METRA 45S SG ANTRACIT 513194), zálohová faktúra č. 3200833 zo dňa 22. 05. 2022 v celkovej cene 5078,85€.

Spotrebiteľ v podnete uviedol, že dňa 22. 05. 2022 bol v prevádzkarni účastníka konania v Trenčíne vypracovaný návrh kuchyne. Následne v e-mailovej komunikácii zo dňa 24. 05. 2022 až 29. 05. 2022 boli po zameraní spotrebiteľovi zaslané návrhy kuchyne, z ktorých spotrebiteľ jeden návrh odsúhlasil a na základe toho mala byť prerobená objednávka. Prílohu podnetu tvorili ďalej e-mailová komunikácia, návrhy kuchyne, faktúra č. 32740677 zo dňa 26. 07. 2022 v cene 5081,62€ a faktúra č. 32740676 zo dňa 26. 07. 2022 v cene 460,00€.

V čase kontroly dňa 10. 01. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu č. 585/2022 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Reklamácia návrhu kuchynskej linky bola uplatnená doporučeným listom číslo RF647886540SK, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 02. 08. 2022. Reklamácia bola uplatnená z dôvodu posunutých vývodov na elektriku – nedočiahol kábel spotrebiča a chyby pri projektovaní kuchynskej linky, nakoľko všetky elektrické spotrebiče sa museli k vývodom nadpájať. Účastník konania nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko stanovisko k reklamácií zaslané spotrebiteľovi e-mailom zo dňa 08. 09. 2022. V stanovisku k reklamácií zamestnanec účastník konania uviedol, že ich mrzí nespokojnosť spotrebiteľa, avšak sú presvedčení o tom, že vo vzťahu k spotrebiteľovi postupovali pri uzatváraní obchodu ako aj pri sprostredkovaní montáže kuchynskej linky korektne a plne v súlade s platnou právnou úpravou.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b), zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúčim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0014/04/23 zo dňa 10. 07. 2023, ktoré bolo účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky doručené dňa 12. 07. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 08. 08. 2023, naša zn. 1887/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 09. 08. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 17. 07. 2023, ktorý bol správnomu orgánu doručený dňa 20. 07. 2023. Vo svojom vyjadrení účastník konania zistený skutkový stav, ktorý je predmetom tohto správneho konania nespochybnil a potvrdil nedodržanie zákonnej lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie. Poukázal na to, že k tomu prispeli aj zákazníci spôsobenými problémami pri ich kontaktovaní.

K tomu správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať.

Ďalej účastník konania uviedol, že samotný spôsob vybavenia reklamácie z jeho strany nebol zo strany kontrolného orgánu spochybnený.

K tomu správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania, nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej účastník konania poukázal na to, že predmetom reklamácie boli činnosti spojené v súvislosti montážou nábytku od autorizovaných servisných partnerov, ktorí majú samostatný právny vzťah so spotrebiteľmi, ktorý si montáž nábytku od nich objednali a za ich činnosť nenesie účastník konania ako výrobca nábytku zodpovednosť.

K tomu správny orgán uvádza, že predmetom tohto správneho konania je nevybavená reklamácia v zákonnej lehote do 30 dní, ktorá bola uplatnená v časti - chyby pri projektovaní kuchynskej linky, nakoľko z dôvodu posunutých vývodov na elektriku sa všetky elektrické spotrebiče museli

k vývodom nadpájať. Za samotné projektovanie kuchynskej linky je zodpovedný účastník konania ako výrobca predmetnej kuchynskej linky.

Záverom účastník konania uviedol, že realizoval opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a dotknutí zamestnanci boli poučení o potrebe vybavovať reklamácie v zákonnej lehote do 30 dní a požiadal správny orgán aby pri ukladaní pokuty zväžil všetky okolnosti tohto prípadu ako aj prístup účastníka konania, ktorý pochybenie uznal a urobil bezodkladne všetky opatrenia na nápravu.

K tomu správny orgán uvádza, že následné prijatie opatrení, je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole, nakoľko kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie opatrení je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. m), zákona o ochrane spotrebiteľa, vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Zároveň je potrebné uviesť, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote jedným zo zákonných spôsobov uvedeným v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že predmetnú reklamáciu vybavil v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4, zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 01. 2023, ktorý považuje za nepochybne zistený a z vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 5, zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní od uplatnenia reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predaného výrobku. Spotrebiteľ bol následne nútený domáhať sa svojich práv cestou správneho orgánu, čím sa môže zvýšiť jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v §3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených

práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Taktiež príprave podnetu musí spotrebiteľ venovať svoj voľný osobný čas, ktorý by mohol inak venovať inej jemu prospešnej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Závažnosť protiprávneho konania nemožno bagatelizovať, nakoľko vykonanou kontrolou sa potvrdila samotná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bola zohľadnená aj dĺžka trvania protiprávneho stavu, počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom a garantovanom práve na vybavenie reklamácie v zákonnej lehote. Reklamácia mala byť vybavená dňa 02. 09. 2022, pričom bola vybavená dňa 08. 09. 2022.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0016/04/23

V Nitre dňa 25.08.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“) § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania

obchodné meno: **BB-Hollandtex, s.r.o.**

sídlo: **Budovateľská 16, 927 01 Šaľa**

IČO: **36 709 468**

Prevádzkareň: **BB-Hollandtex Second Hand, Štefánikova 52, Nitra,**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 05. 2023 bolo pri prešetrení podnetu č. 306/2023 inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania prostredníctvom predavačky, vedúcej prevádzkarne a konateľky spoločnosti neinformoval riadne inšpektorov SOI o podmienkach reklamácie, nakoľko na ich dotaz o dĺžke záruky na zakúpený tovar – dámska nočná košeľa s macíkom Outlet, im bola poskytnutá nesprávna informácia, že na outletový tovar neposkytujú záruku, pričom v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1, Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, záručná doba je 24 mesiacov. Podľa vyjadrenia konateľky spoločnosti outletový tovar je nový, nenosený tovar s originálnymi visáčkami, vyradený zo zrušených predajní,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17. 05. 2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **BB-Hollandtex Second Hand, Štefánikova 52, Nitra**, ktorá sa týkala

prešetrenia podnetu spotrebiteľa číslo 306/2023 smerovaného voči spoločnosti – **BB-Hollandtex, s.r.o., Budovateľská 16, 927 01 Šaľa.**

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 17. 05. 2023 bolo pri prešetrení podnetu č. 306/2023 inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania prostredníctvom predavačky, vedúcej prevádzkarne a konateľky spoločnosti neinformoval riadne inšpektorov SOI o podmienkach reklamácie, nakoľko na ich dotaz o dĺžke záruky na zakúpený tovar – dámska nočná košeľ s macíkom Outlet, im bola poskytnutá nesprávna informácia, že na outletový tovar neposkytujú záruku, pričom v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1, Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, záručná doba je 24 mesiacov. Podľa vyjadrenia konateľky spoločnosti outletový tovar je nový, nenosený tovar s originálnymi visačkami, vyradený zo zrušených predajní.

Rovnopis inšpekčného záznamu zo dňa 17. 05. 2023 si osobne prevzala vedúca prevádzkarne, ktorá bola prítomná pri kontrole, čo potvrdila svojim podpisom.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0016/04/23 zo dňa 10.07.2023 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré mu bolo doručené dňa 27. 07. 2023 za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2023, ktorý považuje za nepochybné zistený.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 eur. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, má právo byť riadne informovaný o podmienkach záruky na zakúpený výrobok, nakoľko je napr. oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, kde v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 je záručná doba 24 mesiacov.

Následkom protiprávneho konania je poskytnutie nesprávnej informácie o existencii záruky na predávaný outletový tovar účastníkom konania a následne s tým súvisiace neuplatnenie reklamácie výrobku spotrebiteľom. Spotrebiteľ by bol v domnení, že na takýto výrobok sa záruka nevzťahuje a z uvedeného dôvodu ho v prípade výskytu vady ani nereklamuje, čím môže dôjsť aj ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Aj samotná konateľka spoločnosti ako hlavná zodpovedná osoba konajúca za účastníka konania v čase kontroly telefonicky (telefón bol nastavený na hlasitý odposluch) potvrdila, že záruku na takýto tovar doteraz neposkytovali, t. j. nepochybniteľne potvrdil, že na predávaný Outletový tovar neposkytoval záruku. Správny orgán zdôrazňuje, že neposkytovanie záruky bolo aj predmetom podnetu, ktorý sa v čase kontroly potvrdil.

Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom a je v slabšom postavení v rámci kúpno-predajných vzťahov. Účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poskytnutím nesprávnej informácii o dĺžke záruky, došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska miery zavinenia bolo pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednáť o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0017/04/23

V Nitre dňa 08.09.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“) § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania

obchodné meno: **Smarty SK s.r.o.**

sídlo: **Pribinova 4, Bratislava – mestská časť Staré mesto 811 09**

IČO: **46 818 995**

Prevádzkareň: **BRLOH, OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 03. 2023 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi I SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 109/2023 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie na gamepad (joystick) na X box, ktorú si spotrebiteľ podľa dokladu o kúpe číslo 1244 zakúpil vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 27. 12. 2021. Reklamáciu si chcel spotrebiteľ uplatniť u účastníka konania priamo za účasti inšpektorov, pričom v prevádzke prítomný sales manager neprijal spotrebiteľovi reklamáciu ani následne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 03. 2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre) kontrolu v prevádzkarni – **BRLOH, OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra**. Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu č. 109/2023.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 109/2023 bolo dňa 14. 03. 2023 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ podľa dokladu o kúpe číslo 1244 si od účastníka konania zakúpil dňa 27. 12. 2021 gamepad (joystick) na X box.

V čase kontroly dňa 14. 03. 2023 bolo pri prešetrení podnetu č. 109/2023 inšpektormi SOI na vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie na gamepad (joystick) na X box, ktorú si spotrebiteľ podľa dokladu o kúpe číslo 1244 zakúpil vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 27. 12. 2021. Reklamáciu si chcel spotrebiteľ uplatniť u účastníka konania priamo za účasti inšpektorov, pričom v prevádzke prítomný sales manager neprijal spotrebiteľovi reklamáciu ani následne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi.

Rovnopis inšpekčného záznamu zo dňa 14. 03. 2023 si osobne prevzal sales manager, ktorý bol prítomný pri kontrole, čo potvrdil svojim podpisom.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0017/04/23 zo dňa 10.07.2023 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 12.07.2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 08. 08. 2023, naša zn. 1885/04/23, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 08. 08. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní odo dňa začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol do elektronickej schránky správneho orgánu doručený dňa 13. 07. 2023. Vo svojom vyjadrení účastník konania zistený skutkový stav nespochybnil. Uviedol, že zamestnanec odporučil spotrebiteľovi uplatniť si reklamáciu u spoločnosti Microsoft, pričom tento proces je z ich strany preferovaný a odporúčaný, nakoľko k reklamácií uplatnenej na predajni sú potrebné osobné údaje. Ak spotrebiteľ túto variantu odmietne, tak reklamáciu prijímajú na predajni. Účastník konania priznal pochybenie zamestnanca, nakoľko zamestnanec tento proces nedodrжал. Zamestnancovi bolo následne dohovorené, proces bol s ním prebraný a znovu nastavený, aby sa situácia neopakovala, lebo nie je ich cieľom nevybavovať požiadavky spotrebiteľov. Záverom účastník konania uviedol, že išlo o ojedinelý úkaz, ktorý bude ako názorná ukážka reflektovaná do zvyšku obchodnej siete, lebo ich cieľom je hladký proces vybavovania požiadaviek spotrebiteľov.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole, nakoľko kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane

spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, kde v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 je záručná doba 24 mesiacov.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 03. 2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi bolo upreté zákonné právo na uplatnenie reklamácie, ktoré patrí medzi jedno z najdôležitejších práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Skutočnosť, že sa predávajúci odmietne reklamáciou vecne zaoberať, môže mať za dôsledok prenesenie bremena skúmania dôvodu vzniknutej vady na spotrebiteľa, čo mu môže spôsobiť či už finančné výdavky ako aj stratu času. Taktiež bude nútený domáhať sa svojich práv prostredníctvom súdu. V dôsledku ďalších komplikácií tak spotrebiteľ môže byť odradený od uplatňovania si svojich práv, čo má na neho negatívny ekonomický dosah v prípade ak reklamácia je dôvodná.

Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na uplatnenie reklamácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Zároveň však pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/D/0021/04/23

V Nitre dňa 30.08.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj ako „ISOI v Nitre“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **FUNSTAR SLOVAKIA s.r.o.**
sídlo: **Tovarnícka 959/14, 955 01 Topoľčany**
IČO: **50 311 638**

na základe kontroly vykonanej dňa 31.03.2023 v priestoroch ISOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, v zmysle ktorého *predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách*, keď v čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi ISOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 2.) OBJEDNÁVANIE v bode 2.5 uvedené nasledovné: „Zrušenie objednávky je zo strany kupujúceho možné do 24 hodín od potvrdenia objednávky FUNSTAR SLOVAKIA s.r.o. bez udania dôvodu...“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje od 13.06.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy; ďalej bolo v čase kontroly dňa 31.03.2023 inšpektormi ISOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5.) DODACIE PODMIENKY v bode 5.3 uvedené nasledovné:

„Predávajúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy z dôvodu vypredania zásob, nedostupnosti tovaru, alebo ak výrobca, dovozca alebo dodávateľ tovaru dohodnutého v kúpnej zmluve prerušil výrobu alebo vykonal také závažné zmeny, ktoré znemožnili realizáciu splnenia povinností predávajúceho vyplývajúcich z kúpnej zmluvy alebo z dôvodov vyššej moci, alebo ak ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať, nie je schopný dodať tovar zákazníkovi v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode. Predávajúci je povinný o tejto skutočnosti okamžite informovať kupujúceho a vrátiť mu už zaplatenú zálohu za tovar dohodnutý v kúpnej zmluve v lehote do 14 dní od oznámenia o odstúpení od zmluvy a to prevodom na účet určený kupujúcim“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj; informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi poskytnutá v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v zmysle § 3 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán; taktiež bolo v čase kontroly dňa 31.03.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 6.) DORUČENIE TOVARU v bode 6.8 uvedené nasledovné: „Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca, u ktorého je tovar vždy poistený...Takéto prípady rieši FUNSTAR SLOVAKIA s.r.o. dodaním nového tovaru kupujúcemu po zaplatení škôd prepravcom“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko podmienka o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky zavinené prepravcom jednostranne umožňuje predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie tovaru; zároveň bolo v čase kontroly dňa 31.03.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 8.) VRÁTENIE TOVARU - Odstúpenie od zmluvy v bode 8.3 uvedené nasledovné: „Predávajúci tovar prekontroluje a preskúša. Pokiaľ bol tovar vrátený nepoškodený mechanicky, alebo nesprávnym používaním, vráti Predávajúci Kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu tovaru v lehote do 14 dní od odstúpenia Kupujúceho od zmluvy, a to buď odoslaním zaplatenej sumy poštovou poukážkou na adresu Kupujúceho, alebo prevodom na účet Kupujúceho. Pokiaľ by bol vrátený tovar akokoľvek mechanicky poškodený, či poškodený nesprávnym používaním, vyhradzuje si Predávajúci právo na náhradu škody, ktorú je oprávnený započítať oproti kúpnej cene. To neplatí ak bol tovar vrátený z dôvodu, že mal vady, na ktoré sa vzťahuje záruka“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia

oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poškodený, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona u spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,** v zmysle ktorého *predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,* keď v čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,** v zmysle ktorého *predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa lebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,* keď v čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,** v zmysle ktorého *predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára*

na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa lebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď v čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške 500,- € (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.03.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu kontrolovaného subjektu, zameranú na kontrolu prevádzkovateľov internetových obchodov v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z.“), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 40/1964 Zb.“). Inšpekčný záznam zo dňa 31.03.2023 bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 05.04.2023.

Dňa 31.03.2023, t. j. v deň vykonania kontroly, vytlačili inšpektori I SOI v Nitre z internetovej stránky www.funstar.sk podstránky Obchodné podmienky, Kontakty, O nás, Ochrana osobných údajov, Informácie o produktoch, Tipy od nás, Typy držania drierov, Katalógy, Hlavná stránka, ktoré tvoria prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 31.03.2023. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania je predávajúci a prevádzkovateľom internetového obchodu www.funstar.sk.

V čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 2.) OBJEDNÁVANIE v bode 2.5 uvedené nasledovné: „Zrušenie objednávky je zo strany kupujúceho možné do 24 hodín od potvrdenia objednávky FUNSTAR SLOVAKIA s.r.o. bez udania dôvodu...“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje od 13.06.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 31.03.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 5.) DODACIE PODMIENKY v bode 5.3 uvedené nasledovné: „Predávajúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy z dôvodu vypredania zásob, nedostupnosti tovaru, alebo ak výrobca, dovozca alebo dodávateľ tovaru dohodnutého v kúpnej zmluve prerušil výrobu alebo vykonal také závažné zmeny, ktoré znemožnili realizáciu splnenia povinností predávajúceho vyplývajúcich z kúpnej zmluvy alebo z dôvodov vyššej moci, alebo ak ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať, nie je schopný dodať tovar zákazníkovi v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode. Predávajúci je povinný o tejto skutočnosti okamžite informovať kupujúceho a vrátiť mu už zaplatenú zálohu za tovar dohodnutý v kúpnej zmluve v lehote do 14 dní od oznámenia o odstúpení od zmluvy a to prevodom na účet určený kupujúcim“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predať výrobok spotrebiteľovi, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj; informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi poskytnutá v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., pričom v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

Taktiež bolo v čase kontroly dňa 31.03.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 6.) DORUČENIE TOVARU v bode 6.8 uvedené nasledovné: „Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca, u ktorého je tovar vždy poistený...Takéto prípady rieši FUNSTAR SLOVAKIA s.r.o. dodaním nového tovaru kupujúcemu po zaplatení škôd prepravcom“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb., nakoľko podmienka o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky zavinené prepravcom jednostranne umožňuje predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie tovaru.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 31.03.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že v podstránke Obchodné podmienky na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 8.) VRÁTENIE TOVARU - Odstúpenie od zmluvy v bode 8.3 uvedené nasledovné: „Predávajúci tovar prekontroluje a preskúša. Pokiaľ bol tovar vrátený nepoškodený mechanicky, alebo nesprávnym používaním, vráti Predávajúci Kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu tovaru v lehote do 14 dní od odstúpenia Kupujúceho od zmluvy, a to buď odoslaním zaplatennej sumy poštovou poukážkou na adresu Kupujúceho, alebo prevodom na účet Kupujúceho. Pokiaľ by bol vrátený tovar akokoľvek mechanicky poškodený, či poškodený nesprávnym používaním, vyhradzuje si Predávajúci právo na náhradu škody, ktorú je oprávnený započítať oproti kúpnej cene. To neplatí ak bol tovar vrátený z dôvodu, že mal vady, na ktoré sa vzťahuje záruka“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez

zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poškodený, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona o spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde.

V čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi I SOI v Nitre takisto zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Ďalej v čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V čase kontroly dňa 31.03.2023 bolo inšpektormi I SOI v Nitre rovnako zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu www.funstar.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. a § 3 ods. 1 písm. h), i), k) zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/D/0021/04/23 zo dňa 21.07.2023 do jeho aktivovanej elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 06.08.2023, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je

15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 13.04.2023 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že nedostatky podľa pokynov odstránili.

K tomu správny orgán uvádza, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. V inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2023 bolo účastníkovi konania uložené opatrenie podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého inšpektori SOI nariadili záväzným pokynom kontrolovanému subjektu v termíne do 14 dní odo dňa doručenia inšpekčného záznamu vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Účastník konania síce po doručení inšpekčného záznamu upravil svoje obchodné podmienky a splnil opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov, čo správny orgán hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Táto skutočnosť teda nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote uložené opatrenie nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotený ako porušenie zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z..

Účastník konania za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľ'a, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľ'ovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

- e) celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľ'a o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta,
- h) informáciu o práve spotrebiteľ'a odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľ'ovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,
- i) informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,
- k) informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľ'ovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľ'ovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Spotrebiteľ nezodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ak si predávajúci nesplnil informačnú povinnosť o práve spotrebiteľ'a odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h).

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľ'om.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2023, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. uloží orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu od 200 do 10 000 eur.

Za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. uloží orgán dozoru v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt považuje ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom je v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z., t. j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z..

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od

protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1. “ Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, ktoré ich porušenie spôsobili.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na to, že v Obchodných podmienkach internetového obchodu účastníka konania bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie uvedených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe spotrebiteľovi neboli poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Zmyslom povinnosti predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. je zjednodušiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v praxi nie je ojedinelý prípad, kedy spotrebiteľ nemá vedomosť o tom, akým spôsobom si má vyššie uvedené právo uplatniť

a predovšetkým, čo presne by malo písomné odstúpenie od zmluvy obsahovať, aby bolo riadne uplatnené.

Neposkytnutie informácie o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru a informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, je spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup výrobku v domnení, že ak mu výrobok nebude vyhovovať, môže ho vždy vrátiť a navyše, nemusí vynaložiť žiadne náklady v súvislosti s uplatnením svojho práva odstúpiť od zmluvy. V tejto súvislosti správny orgán upozorňuje zároveň na skutočnosť, že neinformovanie spotrebiteľa o tom, že bude znášať náklady na vrátenie tovaru, má za následok priamo zo zákona vznik povinnosti predávajúceho znášať náklady na vrátenie tovaru.

Pri určení výšky pokuty bolo zohľadnené aj odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.