

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej aj „I SOI v Nitre“), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **J.A.H.M. 4 s.r.o.**
sídlo: **Jesenského 82, 943 01 Štúrovo**
IČO: **53 591 321**

na základe kontroly vykonanej dňa 02.01.2023 v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 641/2022,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď v čase kontroly dňa 02.01.2023 bolo v priestoroch I SOI v Nitre pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 641/2022 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú na výrobok Xiaomi 12 Lite 5G Dual SIM 128 GB 8 GB RAM s hydrogélou fóliou, ktorú si spotrebiteľ uplatnil prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie v mesiaci október 2022 spolu s fotografiou predmetu reklamácie, pričom predmetnú reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., napriek tomu, že reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy,**
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď v čase kontroly dňa 02.01.2023 bolo v priestoroch I SOI v Nitre pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 641/2022 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci nezaevidoval v evidencii o reklamáciách reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú v mesiaci október 2022 na výrobok Xiaomi 12 Lite 5G Dual SIM 128 GB 8 GB RAM s hydrogélou fóliou,**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.01.2023 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v priestoroch I SOI v Nitre, Staničná 9, Nitra, bez prítomnosti zástupcu kontrolovanej osoby, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 641/2022 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Inšpekčný záznam zo dňa 02.01.2023 bol zaslaný do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, pričom bol účastníkovi konania doručený dňa 25.01.2023, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Na základe vykonanej kontroly, dokladov predložených spotrebiteľom a dokladov zaslaných účastníkom konania bolo dňa 02.01.2023 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 18.10.2022 výrobok Xiaomi 12 Lite 5G Dual SIM 128 GB 8 GB RAM v hodnote 389,- €, hydrogélóvu fóliu v hodnote 10,- € + poplatok za prepravu 5,- €, t. j. v celkovej hodnote 404,- €. Prílohu spotrebiteľského podnetu tvorí: Faktúra č. 2021004816 zo dňa 18.10.2022; Fotodokumentácia displeja mobilného telefónu; E-mailová správa (bez dátumu) adresovaná predávajúcemu, v ktorej si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu; E-mail zo dňa 27.10.2022 adresovaný spotrebiteľovi, v ktorom predávajúci uviedol, že „na základe Vašej reklamácie sme kontaktovali servisné stredisko a odoslali sme fotografiu ktorú ste nám poslali. Záverečné vyjadrenie servisného strediska: Na poskytnutej fotografii je viditeľné mechanické poškodenie displeja spôsobené používaním neprimeraným spôsobom. Z dôvodu, že záruka sa nevzťahuje na mechanické poškodenie spôsobené neprimeraným spôsobom používania zariadenia poškodený display je žiaľ nerekamovateľný. Ďakujeme za pochopenie.“; E-mail zo dňa 27.10.2022 adresovaný predávajúcemu, v ktorom spotrebiteľ uviedol dôvody reklamácie a požiadal o náhradu resp. odstránenie škody, ktorá mu bola spôsobená; E-mail zo dňa 07.11.2022 adresovaný predávajúcemu, v ktorom spotrebiteľ uviedol, že na e-mail zo dňa 27.10.2022 nedostal odpoveď.

Dňa 29.12.2022 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k spotrebiteľskému podnetu č. 641/2022. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že P. B. si z webshopu objednal zariadenie Xiaomi 12 Lite 5G Dual-SIM 128GB 8GB RAM (čierna). Po potvrdení objednávky zákaznicky servis telefonicky kontaktoval zákazníka, aby potvrdil údaje a odporučil hydrogélóvu fóliu na objednané zariadenie. Zákaznicky servis informoval klienta o vlastnostiach hydrogélóveho filmu, ktorý spočíva v tom, že je tenký, príjemný na dotyk a pružný, dobre si poradí so škrabancami a má samoregeneračné vlastnosti. Napriek mnohým pozitívnym vlastnostiam hydrogélóvej fólie si nikdy nedovolia tvrdiť, že po jej aplikácii fólie bude zariadenie nárazuvzdorné, nakoľko žiadna ochranná fólia ani tvrdené sklo nedokáže ochrániť prístroj pred väčším pádom, alebo nárazom. Aj z fotografie priloženej k reklamácie je viditeľné, že zariadenie zakúpené spotrebiteľom, zasiahla veľká rana, ktorá rozbila displej zariadenia. Samozrejme, ako

každý iný obchod, na zakúpené zariadenia ponúkajú všeobecnú záruku, no žiaľ, záruka sa nevzťahuje na prípady, kedy klient zariadenie mechanicky poškodí s používaním neprimeraným spôsobom. Napriek tomu problém konzultovali s dodávateľom určeným odborným servisom, avšak dostali odpoveď, že nakoľko klient mechanicky poškodil zariadenie, nie je možné zariadenie opraviť v rámci záruky. Po tom, čo zákazníka informovali o odpovedi servisného strediska, zákazník ju odmietol prijať a napísal ďalší list. Za účelom vyriešenia problému zákaznícky servis kontaktoval klienta telefonicky, aby vysvetlil a lepšie pochopil situáciu. Zároveň poznamenal, že sú vždy féroví, pokiaľ ide o servis, výmenu alebo vrátenie peňazí. Účastník konania spolu s vyjadrením zaslal: E-mail, v ktorom si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu; E-mail zo dňa 27.10.2022 adresovaný spotrebiteľovi, v ktorom predávajúci uviedol, že kontaktovali servisné stredisko a odoslali fotografiu mobilného telefónu a uviedol vyjadrenie servisného strediska: „*Na poskytnutej fotografii je viditeľné mechanické poškodenie displeja spôsobené požívaním neprimeraným spôsobom. Z dôvodu, že záruka sa nevzťahuje na mechanické poškodenie spôsobené neprimeraným spôsobom požívania zariadenia poškodený display je žiaľ nereklamovateľný. Ďakujeme za pochopenie.*“; E-mail zo dňa 27.10.2022 adresovaný predávajúcemu, v ktorom spotrebiteľ uviedol dôvody reklamácie a požiadal o náhradu resp. odstránenie škody, ktorá mu bola spôsobená; E-mail zo dňa 07.11.2022 adresovaný predávajúcemu, v ktorom spotrebiteľ uviedol, že na e-mail zo dňa 27.10.2022 nedostal odpoveď; Fotodokumentáciu obalu - hydrogélková fólia, ktorá bola spotrebiteľovi aplikovaná na displej mobilného telefónu, kde je uvedené – RELAX Soft explosion – proof film This Side Up; High Definition Soft Explosion-proof Film (HYDROGEL FILM); Fotodokumentácia displeja mobilného telefónu, ktorú poskytol spotrebiteľ; Evidencia reklamácií za obdobie od mája do decembra 2022, v ktorej nie je zaevidovaná reklamácia spotrebiteľa Ing. P. B.

V čase kontroly dňa 02.01.2023 bolo v priestoroch I SOI v Nitre pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 641/2022 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú na výrobok Xiaomi 12 Lite 5G Dual SIM 128 GB 8 GB RAM s hydrogélovou fóliou, ktorú si spotrebiteľ uplatnil prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie v mesiaci október 2022 spolu s fotografiou predmetu reklamácie, pričom predmetnú reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, napriek tomu, že reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 02.01.2023 v priestoroch I SOI v Nitre pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 641/2022 inšpektormi I SOI v Nitre zistené, že účastník konania ako predávajúci nezaevidoval v evidencii o reklamáciách reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú v mesiaci október 2022 na výrobok Xiaomi 12 Lite 5G Dual SIM 128 GB 8 GB RAM s hydrogélovou fóliou.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0011/04/23 zo dňa 14.06.2023 do jeho aktivovanej elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.06.2023, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby), pričom náležitosti odborného posúdenia sú taxatívny spôsobom stanovené v ustanovení § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého odborné posúdenie musí obsahovať a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, c) popis stavu výrobku, d) výsledok posúdenia, e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia. V danom prípade však účastník konania nepreukázal existenciu odborného posúdenia.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uvádza, že zákon presne určuje povinnosť zaevidovať reklamáciu v evidencii o reklamáciách. Evidencia o reklamáciách plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu väd výrobkov. Správny orgán v súvislosti s porušením § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že účastník konania bol povinný zaevidovať do evidencie reklamácií aj reklamáciu spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02.01.2023, ktorý považuje za nepochybne zistený.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie, spôsobom

ustanoveným zákonom. Vybavenie reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa umožňuje totiž spotrebiteľovi vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Spotrebiteľ má vždy v prípade uplatnenia reklamácie záujem na riadnom a včasnom vybavení reklamácie z hľadiska ďalšej súvisiacej realizácie a uspokojovania svojich ekonomických záujmov. V prípade neoprávnene zamietnutej reklamácie bez odborného posúdenia, tak ako ho pozná zákon o ochrane spotrebiteľa nemožno predpokladať riadne posúdenie a vybavenie reklamácie zo strany účastníka konania. Takéto konanie je v neprospech spotrebiteľa a predstavuje nižší štandard vybavovania reklamácií spotrebiteľa oproti postupu, ktorý požaduje zákon o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 cit. zákona správny orgán uvádza, že zákon presne určuje pre predávajúceho povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb. Dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách predávajúcim a jej predloženie orgánu dozoru na nazretie je dôležité, nakoľko po jej predložení je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom, ktoré súvisia s vybavovaním reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,- €. Správny orgán prihliadal aj na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.