

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0018/04/22

V Nitre dňa 06.09.2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Nekoba s.r.o.**
sídlo: **Bitúňková 13, 940 01 Nové Zámky**
IČO: **52 357 155**

na základe kontroly vykonanej dňa 17.03.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná č. 9, Nitra

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, nakoľko prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 80/2022 bolo v čase kontroly dňa 17.03.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpektormi SOI zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie kávovaru DeLonghi ECAM 22.110 B, postúpenej zo strany určenej osoby, t. j. spoločnosťou HOSPOL elektro spol. s r.o. e-mailom zo dňa 08.02.2022, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.03.2022 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj spísaný inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpekčný záznam o výsledku vykonanej kontroly, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 80/2022 v zmysle ustanovení č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Inšpekčný záznam zo dňa 17.03.2022 bol zaslaný do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, pričom bol doručený účastníkovi konania dňa 06.04.2022, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 80/2022 bolo v čase kontroly dňa 17.03.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu www.bonusko.sk objednal kávovar DeLonghi ECAM 22.110 B. Spotrebiteľovi bol doručený e-mail o prijatí objednávky č. 202110817 zo dňa 26.11.2021, e-mail zo dňa 02.12.2021 s faktúrou č. 202113153 k zakúpenému výrobku a e-mail zo dňa 03.12.2021 o doručovaní zásielky v hodnote 268,00 EUR kuriérskou spoločnosťou dpd (príloha spotrebiteľského podnetu).

V súvislosti s reklamáciou kávovaru bol spotrebiteľovi zo servisu HOSPOL elektro spol. s r.o., Rustaveliho 7, Bratislava doručený e-mail zo dňa 10.01.2022, ktorý obsahoval doklad o registrácii opravy – Servisný list č. R-3707 zo dňa 10.01.2022 ku kávovaru DeLonghi ECAM 22.110 B s dátumom zvozu: 13.01.2022 a s popisom závady zákazníkom: *„Kávovar po troch týždňoch od zakúpenia prestal preplachovať a mlynček na pomletie kávy prestal fungovať“* (príloha spotrebiteľského podnetu). Dňa 10.01.2022 bol spotrebiteľovi zo servisu HOSPOL elektro spol. s r.o. doručený e-mail, ktorý obsahoval postup, ako má spotrebiteľ dňa 13. 01. 2022 odoslať kávovar do servisu (príloha spotrebiteľského podnetu). Spotrebiteľ v podnete uviedol, že k zásielke priložil Reklamačný list zo dňa 05.01.2022 (prílohu spotrebiteľského podnetu tvorí REKLAMAČNÝ LIST zo dňa 05.01.2022 pod hlavičkou MP BONUSKO, s.r.o., Reklamačné oddelenie, Pod Hájom 4058/209, 018 41 Dubnica nad Váhom). Servis HOSPOL elektro spol. s r.o. zaslal dňa 04.02.2022 spotrebiteľovi e-mail (príloha spotrebiteľského podnetu), v ktorom uviedol, že reklamáciu nemôže uznať ako záručnú opravu, lebo v kávomlynčeku sa nachádza cudzí predmet, ktorý ho blokuje pri mletí kávy. Servis ďalej uviedol, že vie kávovar opraviť ako platenú opravu v cene 36,00 € za predpokladu, že kávomlynček nebude tak poškodený, že ho bude treba vymeniť za nový. Spotrebiteľ dňa 06.02.2022 zaslal servisu HOSPOL elektro spol. s r.o. e-mail (príloha spotrebiteľského podnetu), v ktorom žiadal o zaslanie kópie odborného posúdenia a o bezodplatné odstránenie vady kávovaru. Dňa 11.02.2022 bol spotrebiteľovi doručený e-mail z adresy: reklamacie@bonusko.sk o zamietnutí reklamácie (príloha spotrebiteľského podnetu). V prílohe tohto e-mailu sa nachádza doklad *„Reklamacny protokol – 2407.pdf“*.

Dňa 12. 03. 2022 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 17.03.2022), ktorý zaslala spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o., Pod hájom 4444/211, Dubnica nad Váhom 018 41, IČO: 54 244 498 z adresy m...@bonusko.sk. V e-maile zo dňa 12.03.2022, spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. uviedla: *„...Doplnil som Vám ešte komunikáciu mailovú. A aj náš reklamačný protokol tam ale s Hotspot dátumy nesedia keďže to nešlo cez nás ale zákazníčka si to posielala priamo. Mi sme to riešili po zaslaní protokolu zo servisu...“*. E-mail zo dňa 12. 03. 2022 zároveň obsahoval nasledovnú dokumentáciu: Faktúra č. 202113153 zo dňa 02.12.2021 k výrobku DeLonghi ECAM 22.110 B, kde ako dodávateľ je

uvedená spoločnosť Nekoba s.r.o., Bitúnková 13, Nové Zámky, IČO: 52 357 155; Servisný list č. 22344 zo dňa 07.02.2022 vydaný spoločnosťou HOSPOL elektro spol. s r.o. k reklamovanému kávovaru DeLonghi ECAM 22.110 B; E-mail zo dňa 04.02.2022 od spoločnosti HOSPOL elektro spol. s r.o. zaslaný spotrebiteľovi a v kópii na adresu: info@bonusko.sk (v tomto e-maile spoločnosť HOSPOL elektro spol. s r.o. uviedla, že reklamáciu nemôže uznať ako záručnú opravu, lebo v kávomlynčeku sa nachádza cudzí predmet, ktorý ho blokuje pri mletí kávy); E-mail zo dňa 08.02.2022 od spoločnosti HOSPOL elektro spol. s r.o. zaslaný na adresu: s....@bonusko.sk (v tomto e-maile spoločnosť HOSPOL elektro spol. s r.o. zaslala odborné posúdenie); Odkaz na internetovú stránku www.delonghi.com, kde je spoločnosť HOSPOL elektro spol. s r.o., Bratislava uvádzaná ako autorizovaný servis; Protokol o prijatí reklamácie č. 924077634, v ktorom je uvedené, že zákazník si uplatnil reklamáciu v autorizovanom servise Hospol.eu, ďalej je tu uvedený dátum prijatia reklamácie: 08.02.2022, dátum ukončenia reklamácie 11.02.2022., pričom ako predajca sa tu uvádza: BONUSKO.SK, Pod hájom 4444/211, 018 41 Dubnica nad Váhom. V tomto doklade je taktiež interpretovaný výsledok posúdenia zo Servisného listu č. 22344, ktorý bol vydaný spoločnosťou HOSPOL elektro spol. s r.o. so zamietavým stanoviskom. Reklamácia spotrebiteľa bola zamietnutá.

Vzhľadom k skutočnostiam uvedeným v e-maile zo dňa 12.03.2022 zaslal I SOI v Nitre dňa 15.03.2022 spoločnosti Parcel Group Slovakia s.r.o. na e-mailovú adresu m....@bonusko.sk žiadosť o zaslanie nasledovných informácií: „- informáciu o tom, či spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. v súčasnosti prevádzkuje internetový obchod www.bonusko.sk; - informáciu o tom, či reklamáciu, ktorá je predmetom spotrebiteľského podnetu vybavila po odstúpení zo servisu spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o.; - informáciu o tom, či spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. prevzala záväzky od spoločnosti Nekoba s.r.o. (predávajúci) v súvislosti s predmetnou reklamáciou kávovaru.“

Dňa 15.03.2022 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail, v ktorom spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. uviedla, že je majiteľom domény bonusko.sk a neprevzala záväzky od spoločnosti Nekoba s.r.o.. K poskytnutiu informácie či reklamáciu, ktorá je predmetom spotrebiteľského podnetu vybavila po odstúpení zo servisu spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. sa spoločnosť vyjadrila, že „Nie to vybavuje aktuálny prevádzkovateľ domény sám“. Spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. v e-maile zo dňa 15.03.2022 taktiež uviedla, že „Parcel Group Slovakia s.r.o. ako majiteľ stránky chce aby reklamácie boli vykonané správne. Preto v prípade nejakých nejasností nás môžete kontaktovať. A však s vyžiadaných dokumentov ktoré mi zaslal prevádzkovateľ som nenašiel žiadne pochybenie. Reklamácia bola vykonaná zákonne a lehoty boli dodržané. Reklamáciu neuznal autorizovaný servis.“

E-mailová komunikácia so spoločnosťou Parcel Group Slovakia s.r.o. zo dňa 15.03.2022 tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 17.03.2022.

Prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 17.03.2022 tvoria Obchodné podmienky internetového obchodu www.bonusko.sk vytlačené dňa 16.03.2022, kde v bode 1. Všeobecné ustanovenia je uvedené nasledovné: „Nasledujúce obchodné a reklamačné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré vyplývajú z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim : Bonu-Group Slovakia s.r.o. IČO: 54132649, Doležalova 15C, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel: sro, vložka číslo: 156687/B (ďalej len "predávajúci") a kupujúcim. Predmetom tejto zmluvy je kúpa a predaj tovaru na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho. Kontaktné údaje predávajúceho: Bonu-Group Slovakia s.r.o. IČO: 54132649, Doležalova 15C, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel: sro,

vložka číslo: 156687/B...“ a v bode 1.5.: „Vlastníkom on-line obchodu BONUSKO.SK a držiteľom doménového mena webového rozhrania je spoločnosť Parcel Group Slovakia sro, IČO: 54 244 498, so sídlom Pod hájom 4444/211 Dubnica nad Váhom 018 41. Predávajúci je nájomníkom on-line obchodu BONUSKO.SK a užívateľom webového rozhrania so súhlasom vlastníka. Zmluvnou stranou zmluvy je iba predávajúci...“.

Vzhľadom k vyššie uvedenému I SOI v Nitre opätovne dňa 16.03.2022 zaslal spoločnosti Parcel Group Slovakia s.r.o. na e-mailovú adresu m...@bonusko.sk žiadosť o zaslanie nasledovných informácií: „- informáciu o tom, či predmetnú reklamáciu kávovaru, ku ktorej bolo servisom HOSPOL elektro spol. s r.o. e-mailom zo dňa 08.02.2022 na adresu: s...@bonusko.sk zaslané odborné posúdenie, vybavovala spoločnosť Bonu-Group Slovakia s.r.o. IČO: 54132649, Doležalova 15C, 821 04 Bratislava (aktuálne uvádzaná na www.bonusko.sk ako predávajúci); - informáciu o tom, aký subjekt vydal Protokol o prijatí reklamácie č. 924077634, ktorý ste nám zaslali v e-maile zo dňa 12.03.2022 a kde ako predajca je uvedený: BONUSKO.SK, Pod Hájom 4444/211, Dubnica nad Váhom; - informáciu o tom, či bola spotrebiteľovi poskytnutá kópia odborného posúdenia - servisného listu č. 22344 zo dňa 07.02.2022, vydaného spoločnosťou HOSPOL elektro spol. s r.o. V prípade, že áno, zašlite nám doklad preukazujúci odovzdanie/odoslanie odborného posúdenia (servisného listu č. 22344) spotrebiteľovi.“

Dňa 16.03.2022 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail, v ktorom spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. uviedla nasledovné: „Poprosím ako to mohla vybavovať firma Bonu-Group Slovakia s.r.o. keď v danej dobe nebola predávajúci. Zaslal som Vám predsa doklad ktorý mi zaslal predávajúci s danej doby. Reklamácie si vybavuje výlučne firma ktorá tovar predala“. Ďalej I SOI v Nitre požadoval informáciu o tom, či bola spotrebiteľovi poskytnutá kópia odborného posúdenia - servisného listu č. 22344 zo dňa 07.02.2022, vydaného spoločnosťou HOSPOL elektro spol. s r.o., a v prípade, že áno, mal byť zaslaný doklad preukazujúci odovzdanie/odoslanie odborného posúdenia (servisného listu č. 22344) spotrebiteľovi. K tomu spoločnosť Parcel Group Slovakia s.r.o. uviedla, že „Podľa zistených informácií bol doklad v zásielke.“

E-mailová komunikácia so spoločnosťou Parcel Group Slovakia s.r.o. zo dňa 16.03.2022 tvorí prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 17.03.2022.

V zmysle výzvy č. 518/04/2022 zo dňa 10.03.2022, adresovanej spoločnosti Nekoba s.r.o. I SOI v Nitre požadoval aj „doklad preukazujúci odovzdanie/zaslanie vyššie uvedenej dokumentácie spotrebiteľovi (doklad o prijatí a vybavení reklamácie, odborné posúdenie)“.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 80/2022 bolo v čase kontroly dňa 17.03.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpektormi SOI zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie kávovaru DeLonghi ECAM 22.110 B, postúpenej zo strany určenej osoby, t. j. spoločnosťou HOSPOL elektro spol. s r.o. e-mailom zo dňa 08.02.2022, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Účastník konania nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od jeho kúpy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. V danom prípade však účastník konania nepreukázal poskytnutie odborného posúdenia spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0018/04/22 zo dňa 27.07.2022 do jeho aktivovanej elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12.08.2022, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného

posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.03.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Nedodržaním tejto povinnosti predávajúci zúžil spotrebiteľovi rozsah práv, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ neobdržal v zákonom stanovenej lehote odborné posúdenie, na základe ktorého bola reklamácia odôvodnene zamietnutá. Bez poskytnutia kópie odborného posúdenia k zamietnutej reklamácií nevie spotrebiteľ sám objektívne posúdiť oprávnenosť zamietnutia reklamácie. Na základe toho je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, zvyšuje sa jeho ekonomické zaťaženie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Zároveň správny orgán uvádza, že s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie) nebol v danom prípade aplikovaný

postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti správny orgán dodáva, že použitie predmetného ustanovenia má fakultatívny charakter.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0021/04/22

V Nitre dňa 27. 09. 2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **GRIZZLY s. r. o.**
sídlo: **927 01 Šaľa, Kráľovská 811/34**
IČO: **46 648 241**
prevádzka: **GRIZZLY s. r. o., Kráľovská 811/34, Šaľa,**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 02. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 66/2022 inšpektormi SOI na vyššie uvedenej prevádzke ďalej zistené, že podľa samotného vyjadrenia konateľa, ktorý bol prítomný pri kontrole, účastník konania nevedol evidenciu o reklamáciách,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17. 02. 2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **GRIZZLY s. r. o. , Kráľovská 811/34, Šaľa.**

V čase kontroly dňa 17. 02. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 66/2022 inšpektormi SOI na vyššie uvedenej prevádzke ďalej zistené, že podľa samotného vyjadrenia konateľa, ktorý bol prítomný pri kontrole, účastník konania nevedel evidenciu o reklamáciách.

Správny orgán na základe opätovného posúdenia všetkých podkladov nachádzajúcich sa v spise upustil od uloženia pokuty za porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo uvedené v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 16. 08. 2022, nakoľko súčasťou spisu je aj certifikát na 100 ročnú záruku na odolnosť izolovaných múrov proti vodnej vzĺnavosti, ktorý bol vydaný zo strany spoločnosti GRIZZLY professional s. r. o., IČO: 50 370 651 na realizované práce v dňoch 25 – 26. 03. 2021 na objekte na adrese Mýtna Nová Ves ..., 956 11 Ludanice a tiež je súčasťou spisu aj príjmový doklad zo dňa 26. 03. 2021 na sumu vo výške 2 030 € vystavený taktiež od spoločnosti GRIZZLY professional s. r. o., z čoho vyplýva, že táto firma bolo zhotoviteľom reklamovaného diela, pričom prílohou podnetu tvorí okrem iného list zo dňa 07. 06. 2021, podľa ktorého bola reklamácia uplatnená na inú spoločnosť, konkrétne GRIZZLY s. r. o., IČO: 46 648 241, ktorá ale nebola zhotoviteľom reklamovaného diela.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 10 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a objektívnej zodpovednosti účastníka konania bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16. 08. 2022, naša zn. P/0021/04/22 zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo účastníkovi konania úspešne doručené dňa 01. 09. 2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril listom zo dňa 06. 09. 2022, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 08. 09. 2022.

Vo svojom vyjadrení sa konateľ spoločnosti k meritu vedeného správneho konania o uložení pokuty za nesplnenie si povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 10, zákona č. 250/2007 Z. z. vyjadril, že evidencia reklamácií síce kontrolórom nebola predložená, ale že nie je pravdou že by spoločnosť GRIZZLY s. r. o. nevedela evidenciu o reklamáciách a že sa v čase kontroly účastník konania v zastúpení samotným konateľom spoločnosti vyjadril len o tom, že v čase kontroly nevedeli zdokladovať evidenciu o reklamáciách, nakoľko bývalý pracovník už u nich nepracuje. Prílohou vyjadrenia účastníka konania bola doložená evidencia o reklamáciách za rok 2021.

K tomu správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 17. 02. 2022 samotný prítomný konateľ spoločnosti uviedol na strane číslo 2 inšpekčného záznamu jasne a nespochybniteľne, že kontrolovaná spoločnosť GRIZZLY s. r. o., citujem „nevedie evidenciu o reklamáciách“. Vyjadrenie konateľa spoločnosti uvedené v čase kontroly dňa 17. 02. 2022 v súvislosti s bývalým zamestnancom, ktorý už v spoločnosti nepracuje, sa týkalo vybavovania reklamácie zo dňa 07. 06. 2021 a nie nedostatku ohľadne nevedenia evidencie reklamáciách.

Doloženú evidenciu o reklamáciách ako prílohu vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania považuje správny orgán v súvislosti so samotným priznaním konateľa spoločnosti o nevedení evidencie o reklamáciách iba za účelovú.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že evidencia o reklamáciách plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu väd výrobkov. Správny orgán v súvislosti s porušením § 18 ods. 10 cit. zákona uvádza, že účastník konania bol povinný viesť evidenciu o reklamáciách.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je viesť evidenciu o prijatých reklamáciách, čo v danom prípade nebolo splnené, pričom evidencia o reklamáciách plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0032/04/22

V Nitre dňa 29.09.2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **TESCO STORES SR, a.s.**
sídlo: **Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov**
IČO: **31 321 828**

na základe kontroly vykonanej dňa 10.03.2022 v prevádzkarni SUPERMARKET TESCO, PRIOR NITRA, Štefánikova trieda 73, Nitra

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v čase kontroly dňa 10.03.2022 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,85 €, súčasťou ktorého boli aj výrobky značky Opavia Zlaté v hodnote nad 2,00 € – 3 ks Opavia Spekulky 160 g á 0,89 €/ks, ku ktorým nebol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, poskytnutý darček – Opavia Notes, napriek tomu, že o poskytnutí predmetného darčeka v prípade kúpy výrobkov značky Opavia Zlaté v minimálnej hodnote 2,00 € účastník konania informoval spotrebiteľov oznamom priamo pri výrobkoch, ako aj v akciovom reklamnom letáku (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 10.03.2022) platnom v čase kontroly, pričom predmetný darček sa v čase kontroly nachádzal v kontrolovanej prevádzkarni neoznačený na predajnej ploche pri výrobkoch Opavia a taktiež pri pokladni pripravený na podarovanie pre spotrebiteľov, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.03.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – SUPERMARKET TESCO, PRIOR NITRA, Štefánikova trieda 73, Nitra.

V čase kontroly dňa 10.03.2022 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,85 €, súčasťou ktorého boli aj výrobky značky Opavia Zlaté v hodnote nad 2,00 € – 3 ks Opavia Spekulky 160 g á 0,89 €/ks, ku ktorým nebol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, poskytnutý darček – Opavia Notes, napriek tomu, že o poskytnutí predmetného darčeka v prípade kúpy výrobkov značky Opavia Zlaté v minimálnej hodnote 2,00 € účastník konania informoval spotrebiteľov oznamom priamo pri výrobkoch, ako aj v akciovom reklamnom letáku (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 10.03.2022) platnom v čase kontroly, pričom predmetný darček sa v čase kontroly nachádzal v kontrolovanej prevádzkarni neoznačený na predajnej ploche pri výrobkoch Opavia a taktiež pri pokladni pripravený na podarovanie pre spotrebiteľov, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0032/04/22 zo dňa 08.09.2022 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 08.09.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.03.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktorý účastník konania svojim konaním porušil, a to formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, nakoľko v čase kontroly bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,85 €, súčasťou ktorého boli aj výrobky značky Opavia Zlaté v hodnote nad 2,00 € – 3 ks Opavia Spekulky 160 g á 0,89 €/ks, ku ktorým nebol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, poskytnutý darček – Opavia Notes, napriek tomu, že o poskytnutí predmetného darčeka v prípade kúpy výrobkov značky Opavia Zlaté v minimálnej hodnote 2,00 € účastník konania informoval spotrebiteľov oznamom priamo pri výrobkoch, ako aj v akciovom reklamnom letáku platnom v čase kontroly, pričom predmetný darček sa v čase kontroly nachádzal v kontrolovanej prevádzkarni neoznačený na predajnej ploche pri výrobkoch Opavia a taktiež pri pokladni pripravený na podarovanie pre spotrebiteľov. Používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené.

Zároveň správny orgán uvádza, že s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky) nebol v danom prípade aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti správny orgán dodáva, že použitie predmetného ustanovenia má fakultatívny charakter.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.