

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0019/04/22

V Nitre dňa 06.09.2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **MMotors s. r. o.**
sídlo: **Gaštanová 161/11, 955 01 Topoľčany**
IČO: **53 209 877**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie, nakoľko v čase kontroly dňa 21.03.2022 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri došetrení spotrebiteľského podnetu č. 63/2022 zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko spotrebiteľovi vydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – preberací protokol zo dňa 28.01.2022 (keďže k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie), ktoré neobsahovalo údaj o cene za vykonanie diela a čase jeho zhotovenia, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky musí v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.03.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti MMotors s.r.o., Gaštanová 161/11, Topoľčany.

Dňa 21.03.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavila konateľka p. D. B. a vedúci servisu p. Š. M. .

V čase kontroly dňa 21.03.2022 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri došetrení spotrebiteľského podnetu č. 63/2022 zistené, že účastník konania vykonal spotrebiteľovi diagnostiku motorového vozidla Citroen C-Crosser v cene 30,- € a celkovú kontrolu stavu motorového vozidla Citroen C-Crosser v cene 48,- €. Dielo nebolo zhotovené na počkanie. Predmetné motorové vozidlo bolo prijaté do servisu dňa 28.01.2022, diagnostika a kontrola vozidla bola vykonaná dňa 29.01.2022 a vozidlo bolo odovzdané spotrebiteľovi dňa 31.01.2022. Podľa vyjadrenia vedúceho servisu p. Š. M. spotrebiteľovi boli odovzdané faktúry za vykonané služby, pričom spotrebiteľ odmietol podpísať ich prevzatie, ale uviedol, že do 07.02.2022 faktúry uhradí (poznámka uvedená na faktúrach). Prílohu spotrebiteľského podnetu a prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2022 tvorí faktúra č. 07/01.22 zo dňa 28.01.2022 vystavená spotrebiteľovi za poskytnutú službu: Odťah vozidla a manipulácia s vozidlom Citroen C-Crosser celkom v cene 96,- € a faktúra č. 08/01.22 zo dňa 28.01.2022 vystavená spotrebiteľovi za poskytnuté služby: Diagnostika vozidla Citroen C-Crosser v cene 30,- €, Celková kontrola stavu vozidla Citroen C-Crosser v cene 48,- €, Parkovné a stojné Citroen C-Crosser v cene 18,- € a Výjazd k vozidlu Citroen C-Crosser v cene 24,- € spolu v cene 120,- €.

V čase kontroly dňa 21.03.2022 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri došetrení spotrebiteľského podnetu č. 63/2022 zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko spotrebiteľovi vydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – preberací protokol zo dňa 28.01.2022 (keďže k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie), ktoré neobsahovalo údaj o cene za vykonanie diela a čase jeho zhotovenia, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky musí v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Preberací protokol zo dňa 28.01.2022 tvorí prílohu č. 6 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2022.

Podľa vyjadrenia vedúceho servisu p. Š. M. preberací protokol bol vypísaný po privezení vozidla odťahovou službou a odovzdaní vozidla do autoservisu na ulici Levická 13, Nitra, ale spotrebiteľ si preberací protokol odmietol prevziať.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0019/04/22 zo dňa 27.07.2022 do jeho aktivovanej elektronickej schránky.

Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12.08.2022, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.03.2022 vedúci servisu p. Š. M. prítomný pri kontrole uviedol, že oboznámi konateľku spoločnosti.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí

objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania mal spotrebiteľovi vystaviť písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie. Potvrdenie o prevzatí objednávky (adekvátne uzatvorenej zmluve) musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve. Účastník konania však vydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – preberací protokol zo dňa 28.01.2022, ktoré neobsahovalo údaj o cene za vykonanie diela a čase jeho zhotovenia.

Taktiež je potrebné uviesť, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21.03.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie tým, že nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, napriek tomu, že dielo nebolo zhotovené na počkanie, pričom

účastníkom konania vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky – preberací protokol zo dňa 28.01.2022 neobsahovalo údaj o cene za vykonanie diela a čase jeho zhotovenia. Správny orgán poznamenáva, že pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktoré taxatívnym spôsobom stanovuje náležitosti potvrdenia o prevzatí objednávky. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela. Neuvedenie ceny za vykonanie diela v potvrdení o prevzatí objednávky môže mať za následok sťaženie uplatnenia práv spotrebiteľa, resp. preukázania výšky odhadovanej ceny opravy v prípadnom súdnom konaní. Čas zhotovenia diela je taktiež jednou z taxatívne stanovených náležitostí písomného potvrdenia o prevzatí objednávky. Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Zároveň správny orgán uvádza, že s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie) nebol v danom prípade aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti správny orgán dodáva, že použitie predmetného ustanovenia má fakultatívny charakter.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.