

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0130/04/21

V Nitre dňa 14. 09. 2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **STAVIVO s. r. o.**
sídlo: **951 24 Nové Sady 8**
IČO: **36 548 715**

Kontrola vykonaná dňa 24. 11. 2021

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 11. 2021 bolo vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 618/2021 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľovi najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil z dôvodu, že dodaná dlažba vykazovala výrazne iný odtieň ako vystavená vzorka na predajni, a to konkrétne e-mailom, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 15. 10. 2021, kedy bola reklamácia samotným účastníkom konania aj zaevidovaná v evidencii reklamácií, pričom spotrebiteľovi bolo dňa 02. 11. 2021 ku reklamácií zaslané iba stanovisko č. 50-2021 od výrobcu reklamovaného výrobku, ktoré bolo určené pre účastníka konania ako predajcu reklamovanej dlažby,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške € 200,-** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24. 11. 2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti – **STAVIVO, s. r. o., 951 24 Nové Sady č. 8.**

V čase kontroly dňa 24. 11. 2021 bolo vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu č. 618/2021 zistené, že účastník konania dňa 30. 09. 2021 dodal spotrebiteľovi dlažbu ABW – Vario XL 6cm pieskovo – hnedú (11,52m²/paleta) v množstve 46,080, spolu v cene 795,78€. Dňa 08. 10. 2021 bola zo strany účastníka konania vystavená faktúra číslo 2114804.

V čase kontroly dňa 24. 11. 2021 bolo vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 618/2021 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľovi najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil z dôvodu, že dodaná dlažba vykazovala výrazne iný odtieň ako vystavená vzorka na predajni, a to konkrétne e-mailom, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 15. 10. 2021, kedy bola reklamácia samotným účastníkom konania aj zaevidovaná v evidencii reklamácií, pričom spotrebiteľovi bolo dňa 02. 11. 2021 ku reklamácií zaslané iba stanovisko č. 50-2021 od výrobcu reklamovaného výrobku, ktoré bolo určené pre účastníka konania ako predajcu reklamovanej dlažby.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b), vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a objektívnej zodpovednosti účastníka konania bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19. 08. 2022, naša zn. P/0130/04/21 zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo účastníkovi konania úspešne doručené dňa 19. 08. 2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený prostredníctvom pošty dňa 25. 08. 2022. Vo svojom vyjadrení konateľka účastníka konania nespochybnila zistený skutkový stav, pričom uviedla, že administratívnu chybu pracovníčky prišlo k tomu, že v písomnej odpovedi nepoužila formuláciu zamietavého stanoviska v mene účastníka konania. Pozornosť zodpovedného pracovníka mohla byť pod pracovnou záťažou oslabená, nakoľko zamestnanci disponujú tzv. odpovedacou formuláciou ku vybaveniu reklamácií, ktorá je písaná v mene účastníka konania. Na ďalšie doplnenie konateľka účastníka konania uviedla, že ich cieľom je dodržiavanie zákonných postupov a že si riadne a včas plnia všetky svoje povinnosti voči zamestnancom, štátnemu rozpočtu a voči svojim dodávateľom.

K tomu správny orgán uvádza, že zo samotného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho, pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to v takom rozsahu, aby spotrebiteľovi mohol slúžiť aj ako podklad pre vykonanie ďalších úkonov, napr. v rámci súdneho konania, čiže musí mať preukaznú hodnotu.

Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, teda dňa 24. 11. 2021.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 11. 2021, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. V súvislosti s porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, akým spôsobom samotný účastník konania ako predávajúci reklamáciu vybavil.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil na základe správnej úvahy v rámci zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.