

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **AUTO GABI s. r. o.**

IČO: **36 361 941**

Sídlo: **927 05 Šaľa – Veča, Dózsova 1638/36**

Prevádzka: **Autobazár AUTO GABI s. r. o., Štúrova 53, Šaľa**

Kontrola vykonaná dňa 13. 12. 2021

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, čím došlo k naplneniu znaku klamlivého konania vo vzťahu k špecifikácii produktu, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 12. 2021 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené a skonštatované, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie a to tým, že formou klamlivého konania v inzeráte zverejnenom dňa 12. 11. 2021 a aj dňa 08. 12. 2021 na www.autobazar.sk uvádzal klamlivú informáciu o počte najjazdených kilometrov 135 000 km na vozidle DAEWOO LANOS 1.5 SE, VIN:, rok výroby: 6/1999, nakoľko podľa výpisu z Registra prevádzkových záznamov vozidiel číslo bol zaznamenaný stav odometra ku dňu 19. 08. 2020 v počte 137 857 km, čo bol stav o 2 857 km vyšší ako stav uvádzaný zo strany účastníka konania v inzercii; a tiež že formou klamlivého konania v inzeráte zverejnenom dňa 12. 11. 2021 a aj dňa 08. 12. 2021 na www.autobazar.sk uvádzal klamlivú informáciu o počte najjazdených kilometrov 80 000 km na vozidle CITROEN XSARA II 1.4i SX, VIN:, rok výroby: 12/2002, nakoľko podľa výpisu z Registra prevádzkových záznamov vozidiel číslo bol zaznamenaný stav odometra ku dňu 20. 09. 2019 v počte 88 043 km, čo bol stav o 8 043 km vyšší ako stav uvádzaný zo strany účastníka konania v inzercii, pričom nesprávne uvedenie stavu ukazovateľa prejdenej vzdialenosti v inzerátoch mohlo spotrebiteľa viesť do omylu pred tým, ako by vycestoval za účelom kúpy daného vozidla do vyššie uvedenej prevádzky, čím účastník použil nekalú obchodnú praktiku formou klamlivého konania vo vzťahu k množstvu najjazdených kilometrov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 350,- €** (slovom tristopäťdesiat eur).

Od ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 12. 2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Autobazár AUTO GABI s. r. o., Štúrova 53, Šaľa.**

V čase kontroly dňa 13. 12. 2021 bolo inšpektormi SOI zistené a skonštatované, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie a to tým, že formou klamlivého konania v inzeráte zverejnenom dňa 12. 11. 2021 a aj dňa 08. 12. 2021 na www.autobazar.sk uvádzal klamlivú informáciu o počte najazdených kilometrov 135 000 km na vozidle DAEWOO LANOS 1.5 SE, VIN:, rok výroby: 6/1999, nakoľko podľa výpisu z Registra prevádzkových záznamov vozidiel číslo bol zaznamenaný stav odometra ku dňu 19. 08. 2020 v počte 137 857 km, čo bol stav o 2 857 km vyšší ako stav uvádzaný zo strany účastníka konania v inzercii, pričom nesprávne uvedenie stavu ukazovateľa prejdenej vzdialenosti, spotrebiteľa pred tým, ako by vycestoval za účelom kúpy daného vozidla do vyššie uvedenej prevádzky, mohlo viesť do omylu, čím účastník použil nekalú obchodnú praktiku formou klamlivého konania vo vzťahu ku množstvu najazdených kilometrov.

V čase kontroly dňa 13. 12. 2021 bolo inšpektormi SOI zistené a skonštatované, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie a to tým, že formou klamlivého konania v inzeráte zverejnenom dňa 12. 11. 2021 a aj dňa 08. 12. 2021 na www.autobazar.sk uvádzal klamlivú informáciu o počte najazdených kilometrov 80 000 km na vozidle CITROEN XSARA II 1.4i SX, VIN:, rok výroby: 12/2002, nakoľko podľa výpisu z Registra prevádzkových záznamov vozidiel číslo bol zaznamenaný stav odometra ku dňu 20. 09. 2019 v počte 88 043 km, čo bol stav o 8 043 km vyšší ako stav uvádzaný zo strany účastníka konania v inzercii, pričom nesprávne uvedenie stavu ukazovateľa prejdenej vzdialenosti, spotrebiteľa pred tým, ako by vycestoval za účelom kúpy daného vozidla do vyššie uvedenej prevádzky, mohlo viesť do omylu, čím účastník použil nekalú obchodnú praktiku formou klamlivého konania vo vzťahu ku množstvu najazdených kilometrov.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) a § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 13. 12. 2021 na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by pred vykonaním obchodnej transakcii urobil rozhodnutie navštíviť danú prevádzku, ktoré by inak pri zverejnení skutočného stavu nejazdených kilometrov neurobil, nakoľko vyššie uvedená webová stránka obsahovala nesprávnu informáciu.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle **§ 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)**, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09. 05. 2022, naša zn. P/0115/04/21, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania úspešne doručený dňa 17. 05. 2022.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 19. 05. 2022, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený elektronicke dňa 20. 05. 2022 a poštou dňa 27. 05. 2022.

Vo svojom vyjadrení konateľ účastníka konania nepochybnil zistený skutkový stav, pričom na svoju obhajobu uviedol, že nedostatok bol spôsobený pri inzeráte na vozidlo CITROEN XSARA z dôvodu preklepu medzi číslicami 8 a 0 a pri inzeráte na vozidlo DAEWOO LANOS z dôvodu neskontrolovania si stavu novo najazdených kilometrov majiteľky vozidla, ktorá si zobrala svoje vozidlo z autobazáru na dva týždne, lebo potrebovala na ňom jazdiť. Konateľ účastníka konania ďalej uviedol, že pri telefonickom kontakte, alebo pri fyzickej obhliadke uvádzal presný počet najazdených kilometrov.

K tomu správny orgán uvádza, že samotné vyjadrenie účastníka konania ho nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko záujemcovia o vozidlá, ktorý by sa telefonicky vopred neohlásili, ale by priamo na základe inzerovanej ponuky vycestovali na vyššie uvedenú prevádzku, by boli ekonomicky poškodení (vynaložené zbytočné cestovné výdavky), nakoľko by sa o skutočnom stave kilometrov dozvedeli až na samotnej prevádzke.

Ďalej správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. platí, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané aj **pred** vykonaním obchodnej transakcie a teda že boli naplnené oba znaky nekalej obchodnej praktiky uvedené v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) a teda, že konanie účastníka konania bolo v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a stačí že jeho konanie **mohlo** podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že stav najazdených kilometrov je pri predaji ojazdených automobilov jeden z najdôležitejších údajov, ktorý je pre eventuálneho kupujúceho veľmi dôležitý.

Správny orgán uvádza, že je na účastníkovi konania, aby si do budúcnosti zabezpečil pri inzerátoch na predaj automobilov poskytovanie pravdivej a presnej informácii o tak dôležitom údaji, akým nepochybne je stav prejdených kilometrov samotného vozidla. Daný údaj má pre eventuálnych záujemcov nepochybne veľký význam pri rozhodovaní sa, či vôbec budú reagovať na daný inzerát.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Listom zo dňa 14. 06. 2022, naša zn. 1237/04/22, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 14. 06. 2022, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b), zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu

alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkom po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 12. 2021, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky € 66 400,00.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom.

Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil. Účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal v inzerátoch nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o počte najazdených kilometrov na dvoch motorových vozidlách, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu. Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že počet najazdených kilometrov je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt, a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu o kúpu motorového vozidla.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu.

Daný údaj má pre eventuality záujemcov nepochybne veľký význam pri rozhodovaní sa, či vôbec budú reagovať na daný inzerát a či sa dostavia aj k obhliadke vozidla.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže webová stránka mala dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €.

Správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu.

Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.