

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: Ladislav Hruškovič  
miesto podnikania: Za Múrom 407/19, 935 05 Pukanec  
IČO: 11 989 874

na základe kontroly vykonanej dňa 22.02.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Staničná č. 9, 950 50 Nitra

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku, nakoľko prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 727/2021 bolo v čase kontroly dňa 22.02.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil drevený súdok na kapustu 30 L v celkovej hodnote 178,- €, pričom spotrebiteľovi nebol poskytnutý návod na použitie a údržbu predmetného výrobku,
- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 727/2021 bolo v čase kontroly dňa 22.02.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – drevený súdok na kapustu 30 L,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške 600,- € (slovom šesťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.02.2022 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj spísaný inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpekčný záznam o výsledku vykonanej kontroly, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 727/2021 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inšpekčný záznam zo dňa 22.02.2022 bol účastníkovi konania doručený dňa 28.02.2022.

Na základe vykonanej kontroly a dokladov predložených spotrebiteľom bolo dňa 22.02.2022 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si na e-mailovej adrese ladislav.hruskovic@drevenesudy.sk objednal drevený súdok na kapustu 30 L s dodávkou kuriérom a platbou v hotovosti. Prílohu spotrebiteľského podnetu tvorí e-mail zo dňa 21.10.2021 a SMS správa od kuriéra ohľadom doručenia zásielky s dobierkou v hodnote 178,00 €. Dňa 04.11.2021 spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania e-mail, v ktorom uviedol, že k výrobku nebol priložený žiadny leták, ako má zákazník postupovať pri použití súdku z dreva, aby si neznehodnotil potravinu, na ktorú je určený. Dňa 05.11.2021 účastník konania zaslal spotrebiteľovi e-mail, v ktorom uviedol, že v prípade nespokojnosti s výrobkom žiada výrobok zaslať na svoju adresu. Dňa 16.11.2021 spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania e-mail, v ktorom uviedol, že nemá žiadny doklad (faktúru) k predanému výrobku. E-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom a účastníkom konania zo dňa 04.11., 05.11. a 16. 11. 2021 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 727/2021 bolo v čase kontroly dňa 22.02.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil drevený súdok na kapustu 30 L v celkovej hodnote 178,- €, pričom spotrebiteľovi nebol poskytnutý návod na použitie a údržbu predmetného výrobku.

Ďalej bolo prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 727/2021 v čase kontroly dňa 22.02.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – drevený súdok na kapustu 30 L.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0014/04/22 zo dňa 14.06.2022, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.06.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril e-mailom zo dňa 18.06.2022, v ktorom uvádza, že mu je veľmi ľúto uvedenej záležitosti, ktorá v prípade rozumného dialógu zo strany "sťažovateľa" nemusela zájsť tak ďaleko. Na svoju obhajobu uvádza, že "sťažovateľa" e-mailom vyzval, že ak je z jeho strany nespokojnosť spojená s výrobkom, tak žiada, aby bol výrobok vrátený a on mu vráti uhradenú platbu za výrobok a aj všetky náklady s tým spojené. To sa neudialo, ale bol podaný spotrebiteľský podnet. Bola vykonaná kontrola podnetu, z ktorej vyplynuli "Záväzné pokyny" s trvalým termínom, ktoré priebežne účastník konania dodržiava, a to vydanie dokladu o kúpe ("sťažovateľ" dostal doklad o kúpe pri prevzatí tovaru od kuriéra a platba nabehnutá na účet bola zdokladovaná v daňovom priznaní za rok 2021), návod na používanie pri predaji výrobku (s každým odberateľom aj ústne účastník konania preberá použitie a starostlivosť o výrobok).

Dňa 18.02.2022 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 22.02.2022), v ktorom uviedol, že na základe telefonického dohovoru a e-mailovej komunikácie vyrobil súdok na kapustu a ten zaslal poštou „na dobierku“ objednávateľovi. Na základe nespokojnosti s cenou výrobku, kde bolo zahrnuté balenie, doprava, účastník konania požiadal objednávateľa, aby výrobok vrátil späť a suma s tým spojená mu bude vrátená, čo sa však nestalo, ale bol podaný podnet na prešetrenie. Po e-mailovej „roztržke“, keďže sa nevedelo, ako dopadne vrátenie výrobku, nedopatrením nebola zaslaná faktúra na uvedený výrobok, čo ale neovplyvnilo zahrnutie príjmu vo výške 178,- € účtovníctva účastníka konania. Vždy keď účastník konania odovzdáva výrobok minimálne ústne informuje odberateľa o ošetrovaní a starostlivosti o výrobok. A keď sa stalo, že výrobok sa „pokazil“ aj keď niekedy vinou zákazníka, tak vždy to účastník konania riešil buď opravou alebo výmenou k spokojnosti oboch zainteresovaných strán. Uvedená záležitosť účastníka konania nesmierne mrzí a zároveň je aj veľkým ponaučením. Záverom poznamenal, že následky s tým spojené je povinný znášať.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezabávajú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní vecí nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami

podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.”

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“ Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že doklad o kúpe je povinný vydať predávajúci, a to nie až na požiadanie spotrebiteľa. Zároveň správny orgán uvádza, že potvrdenie, ktoré spotrebiteľ dostane pri prevzatí dobierky od kuriéra, nie je dokladom o kúpe v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, jedná sa len o doklad o zaplatení dobierky.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že neposkytol spotrebiteľovi návod na použitie a údržbu výrobku – drevený súdok na kapustu 30 L, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu

jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím a údržbou výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj celková hodnota výrobku s nedostatkom. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Zároveň správny orgán uvádza, že s prihliadnutím na charakter zistených nedostatkov (porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku) nebol v danom prípade aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti správny orgán dodáva, že použitie predmetného ustanovenia má fakultatívny charakter.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj**  
**Staničná 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: V/0114/04/21

Dňa: 08. 07. 2022

## **R O Z H O D N U T I E**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### **účastníkovi konania :**

obchodné meno: **TM Net s. r. o.**  
sídlo: **955 01 Topoľčany, Clementisova 1981**  
IČO: **47 816 775**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - nakoľko dňa 09. 11. 2021 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre zo strany inšpektorov napísaný inšpekčný záznam, v ktorom bolo skonštatované, že podľa vystavenej faktúry číslo 210122261 zo dňa 22. 10. 2021, ktorá bola zo strany inšpektora vystupujúceho v pozícii spotrebiteľa zaplatená kuriérovi dopravnej spoločnosti dňa 25. 10. 2021 pri prevzatí objednaného nebezpečného výrobku - „*Rezný kotúč na drevo s rezacou reťazou 125mm, Kód produktu CARVDISC*“, účastník konania predal vyššie uvedený nebezpečný výrobok nachádzajúci sa v ponuke elektronického obchodu [www.extrashop.sk](http://www.extrashop.sk), ktorý prevádzkuje účastník konania, pričom tento vyššie uvedený nebezpečný výrobok s číslom upozornenia A12/00730/20 bol zverejnený na oficiálnej webovej stránke Európskej únie, konkrétne na webovej lokalite „Safety Gate“ ako nebezpečný výrobok už dňa 15. 05. 2020 vo webovom hlásení „Report-2020-20“ z dôvodu rizika poranenia, nakoľko kotúčový pílový list sa môže namontovať na uhlovú brúsku a preto by sa mohol proti jeho zamýšľanému použitiu použiť ako ručná kruhová píla, čo by mohlo spôsobiť návrat alebo stratu kontroly nad nástrojom, čo by mohlo viesť k zraneniam, pričom tento výrobok nespĺňa príslušné európske normy EN 62841 a EN 60745, pričom webová lokalita „Safety Gate“ je pre širokú verejnosť dostupná na internete aj v slovenskom jazyku a preto účastník konania v čase

predaja vyššie uvedeného výrobku dňa 22. 10. 2021 už mohol a mal vedieť, že vyššie uvedený výrobok bol vyhlásený za nebezpečný výrobok,

## **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **2 000 €** (slovom: **dvetisíc eur**),

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 09. 11. 2021 napísali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpekčný záznam týkajúci sa kontroly spoločnosti – **TM Net s. r. o., 955 01 Topoľčany, Clementisova 1981.**

Dňa 09.11.2021 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj spísaný inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj inšpekčný záznam o výsledku vykonanej kontroly, ktorá bola zameraná na došetrenie nebezpečného výrobku „*Rezný kotúč na drevo s rezacou reťazou 125mm, Kód produktu CARVDISC*” s číslom upozornenia A12/00730/20 zverejneným na oficiálnej webovej stránke Európskej únie, konkrétne na webovej lokalite „Safety Gate” (Systém rýchleho varovania bezpečnostnej brány umožňujúci rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi EÚ / EHP a Európskou komisiou o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, ktoré predstavujú riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov). Kontrolou, ktorá bola vykonaná podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, bolo zistené a skonštatované, že podľa vystavenej faktúry číslo 210122261 zo dňa 22. 10. 2021, ktorá bola zo strany inšpektora vystupujúceho v pozícii spotrebiteľa zaplatená kuriérovi dopravnej spoločnosti dňa 25. 10. 2021 pri prevzatí objednaného vyššie uvedeného výrobku, účastník konania predal vyššie uvedený nebezpečný výrobok nachádzajúci sa v ponuke elektronického obchodu [www.extrashop.sk](http://www.extrashop.sk), ktorý prevádzkuje účastník konania, pričom tento vyššie uvedený nebezpečný výrobok s číslom upozornenia A12/00730/20 bol zverejnený na oficiálnej webovej stránke Európskej únie, konkrétne na webovej lokalite „Safety Gate” ako nebezpečný výrobok už dňa 15. 05. 2020 vo webovom hlásení „Report-2020-20“ z dôvodu rizika poranenia, nakoľko kotúčový pílový list sa môže namontovať na uhlovú brúsku a preto by sa mohol proti jeho zamýšľanému použitiu použiť ako ručná kruhová píla, čo by mohlo spôsobiť návrat alebo stratu kontroly nad nástrojom, čo by mohlo viesť k zraneniam, pričom tento výrobok nespĺňa príslušné európske normy EN 62841 a EN 60745.

Webová lokalita „Safety Gate” je pre širokú verejnosť dostupná na internete aj v slovenskom jazyku a preto účastník konania v čase predaja vyššie uvedeného výrobku dňa 22. 10. 2021 už mohol a mal vedieť, že vyššie uvedený výrobok bol vyhlásený za nebezpečný výrobok.

V zmysle predmetného kontrolného zistenia zaznamenaného v inšpekčnom zázname vyššie uvedený výrobok nespĺňal požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a preto je nebezpečným

výrobkom. V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa bezpečným výrobkom sa rozumie výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo a svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 6 ods. 1, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Na základe kontrolných zistení správny orgán konštatuje, že účastník konania túto povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nespĺnil, nakoľko spotrebiteľom ponúkal nebezpečný výrobok.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 6, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie uvedenú povinnosť v zmysle uvedenú okrem iného v odseku 1, má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 11. 2021, ktorý bol zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bol dňa 11. 11. 2021 úspešne doručený.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03. 05. 2022, naša značka V/0114/04/21 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo účastníkovi konania úspešne doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 16. 05. 2022.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronickeých dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.



V zmysle § 32 ods. 9 citovaného zákona o e-Governmente, ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Listom zo dňa 14. 06. 2022, naša zn. 1236/04/22, ktorý bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 20. 06. 2022, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť prípadným poukazovaním napr. na to, že predaj nebezpečných výrobkov nebol úmyslom účastníka konania. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti dodávateľa, uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keďže ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo.

Dôvody pre vyhlásenie predmetného výrobku za nebezpečný sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv.

ohrozovacím správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou – v tomto prípade predávajúceho – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.