

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **RIVAL CAR spol. s r.o.**
sídlo: **940 01 Nové Zámky, Komárňanská cesta 88**
IČO: **31 447 279**
Prevádzka: **CITROËN, Komárňanská cesta 88, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 05. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 219/2022 inšpektormi SOI vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 15. 03. 2021 z dôvodu opätovného samovoľného pohýnania volantu, pričom reklamácia bola podľa písomného dokladu číslo GC318 uzavretá dňa 23. 04. 2021 o 12:59, čo potvrdila spotrebiteľka aj svojím podpisom zo dňa 23. 04. 2021 ku textu – „Opravené vozidlo v poriadku prevzal.“,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 05. 2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **CITROËN, Komárňanská cesta 88, Nové Zámky**.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 219/2022, smerovaného proti účastníkovi konania – **RIVAL CAR spol. s r.o., Komárňanská cesta 88, 940 01 Nové Zámky**, v zmysle ustanovení č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákona o ochrane spotrebiteľa), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov. Rovnopis inšpekčného záznamu zo dňa 25.05.2022 si v čase kontroly osobne prevzal konateľ spoločnosti, čo potvrdil svojim podpisom.

Na základe predložených dokladov bolo dňa 25.05.2022 inšpektormi SOI skonštatované, že spotrebiteľka si na základe faktúry číslo 2019140001 dňa 12.02.2019 od účastníka konania zakúpila automobil značky CITROËN model C3 ELLE puretech 82k v cene 11 990€.

V čase kontroly dňa 25. 05. 2022 bolo pri prešetroení podnetu č. 219/2022 inšpektormi SOI na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 15. 03. 2021 z dôvodu opätovného samovoľného pohýnania volantu, pričom reklamácia bola podľa písomného dokladu číslo GC318 uzavretá dňa 23. 04. 2021 o 12:59, čo potvrdila spotrebiteľka aj svojím podpisom zo dňa 23. 04. 2021 ku textu – „Opravené vozidlo v poriadku prevzal.“.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4, zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b), zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0057/04/22 zo dňa 09.01.2023, ktoré bolo účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky úspešne doručené dňa 11.01.2023.

Listom zo dňa 09. 02. 2023, naše číslo 353/04/23, ktorý bol účastníkovi konania úspešne doručený do jeho elektronickej schránky dňa 12. 02. 2023, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania túto možnosť nevyužil. Konateľ spoločnosti v čase kontroly podal svoju vysvetlivku k obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 25. 05. 2022, kde ku predmetu správneho konania, ktorým je nedostatok ohľadne vybavenia tretej reklamácie uplatnenej dňa 15. 03. 2021 uviedol nasledovné: „Pri tretej reklamacii sa jedná len o nezhodu v dátume. Nakoľko vozidlo nebolo u nás od 15.03 do 23.04. Jedná sa len o termín podpisu gar. protokolu – nie o ukončenie opravy. Aj z dôvodu pandemických opatrení.“

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle záručného protokolu číslo GC318 je na protokole uvedené, že zákazka GC318 bola vystavená 15. 03. 2021 a uzavretá dňa 23. 04. 2021 o 12:59. Ďalej je na záručnom protokole uvedený nasledovný text: Opravené vozidlo v poriadku prevzal dňa 23. 04. 2021 s podpisom odberateľa. Tieto skutočnosti preukazujú, že vybavenie reklamácie trvalo v čase od 15. 03. 2021 do 23. 04. 2021, čo bolo viac ako zákonná lehota 30 dní na vybavenie reklamácie.

Ďalej správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 2 písm. m), zákona o ochrane spotrebiteľa, vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Zároveň je potrebné uviesť, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote. Účastník konania však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by predmetnú reklamáciu ukončil v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18, zákona o ochrane spotrebiteľa.

Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim teda nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 4, zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1, zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25.05.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1, zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5, zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4, zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom, ktoré súvisia s vybavovaním reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0079/04/22

V Nitre dňa 02.03.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Anna Kapustová**
miesto podnikania: **Malinová 2649/59, 955 01 Topoľčany**
IČO: **43 155 782**

na základe kontroly vykonanej dňa 18.05.2022 a 17.06.2022 v prevádzkarni Bižutéria, Nám. M. R. Štefánika 17, Topoľčany

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 18.05.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 28 druhov výrobkov – 5 párov náušnice á 3,90 €, 10 párov náušnice á 2,90 €, 10 párov náušnice á 7,90 €, 9 párov náušnice á 12,90 €, 10 ks retiazka á 9,90 €, 2 ks retiazka á 16,- €, 1 ks retiazka á 12,90 €, 2 ks retiazka á 10,90 €, 2 ks retiazka á 6,- €, 3 ks retiazka á 12,- €, 1 ks retiazka á 12,- €, 1 ks retiazka á 14,- €, 1 ks retiazka á 14,90 €, 1 ks retiazka á 16,90 €, 2 ks retiazka á 8,- €, 2 ks retiazka á 15,90 €, 1 ks retiazka á 18,- €, 1 ks retiazka á 18,90 €, 5 ks náramok á 1,60 €, 12 ks náramok á 1,90 €, 1 ks náhrdelník á 9,90 €, 1 ks náhrdelník á 12,- €, 1 ks náhrdelník á 10,90 €, 3 ks náhrdelník á 3,90 €, 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 24,90 €, 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,80 €, 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,90 €, 1 sada (náhrdelník, náramok) á 7,90 €, v celkovej hodnote 763,60 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a zároveň identifikačnými údajmi (model alebo typ, popr. šarža či séria) v zmysle osobitného predpisu – Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a v čase kontroly dňa 17.06.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 28 druhov výrobkov – 5 párov náušnice á 3,90 €, 10 párov náušnice á 2,90 €, 10 párov náušnice á 7,90 €, 9 párov náušnice á 12,90 €, 10 ks retiazka á 9,90 €, 2 ks retiazka á 16,- €, 1 ks retiazka á 12,90 €, 2 ks

retiazka á 10,90 €, 2 ks retiazka á 6,- €, 3 ks retiazka á 12,- €, 1 ks retiazka á 12,- €, 1 ks retiazka á 14,- €, 1 ks retiazka á 14,90 €, 1 ks retiazka á 16,90 €, 2 ks retiazka á 8,- €, 2 ks retiazka á 15,90 €, 1 ks retiazka á 18,- €, 1 ks retiazka á 18,90 €, 5 ks náramok á 1,60 €, 12 ks náramok á 1,90 €, 1 ks náhrdelník á 9,90 €, 1 ks náhrdelník á 12,- €, 1 ks náhrdelník á 10,90 €, 3 ks náhrdelník á 3,90 €, 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 24,90 €, 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,80 €, 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,90 €, 1 sada (náhrdelník, náramok) á 7,90 €, v celkovej hodnote 763,60 €, ktoré neboli označené identifikačnými údajmi (model alebo typ, popr. šarža či séria) v zmysle osobitného predpisu – Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.05.2022 a 17.06.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Bižutéria, Nám. M. R. Štefánika 17, Topoľčany.

V čase kontroly dňa 18.05.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 28 druhov výrobkov v celkovej hodnote 763,60 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a zároveň identifikačnými údajmi (model alebo typ, popr. šarža či séria) v zmysle osobitného predpisu – Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 5 párov náušnice á 3,90 € – spolu 19,50 €,
- 10 párov náušnice á 2,90 € – spolu 29,00 €,
- 10 párov náušnice á 7,90 € – spolu 79,00 €
- 9 párov náušnice á 12,90 € – spolu 116,10 €,
- 10 ks retiazka á 9,90 € – spolu 99,00 €,
- 2 ks retiazka á 16,- € – spolu 32,00 €,
- 1 ks retiazka á 12,90 € – spolu 12,90 €,
- 2 ks retiazka á 10,90 € – spolu 21,80 €,
- 2 ks retiazka á 6,- € – spolu 12,00 €,
- 3 ks retiazka á 12,- € – spolu 36,00 €,
- 1 ks retiazka á 12,- € – spolu 12,00 €,
- 1 ks retiazka á 14,- € – spolu 14,00 €,
- 1 ks retiazka á 14,90 € – spolu 14,90 €,
- 1 ks retiazka á 16,90 € – spolu 16,90 €,
- 2 ks retiazka á 8,- € – spolu 16,00 €,
- 2 ks retiazka á 15,90 € – spolu 31,80 €,
- 1 ks retiazka á 18,- € – spolu 18,00 €,

- 1 ks retiazka á 18,90 € – spolu 18,90 €,
- 5 ks náramok á 1,60 € – spolu 8,00 €,
- 12 ks náramok á 1,90 € – spolu 22,80 €,
- 1 ks náhrdelník á 9,90 € – spolu 9,90 €,
- 1 ks náhrdelník á 12,- € – spolu 12,00 €,
- 1 ks náhrdelník á 10,90 € – spolu 10,90 €,
- 3 ks náhrdelník á 3,90 € – spolu 11,70 €,
- 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 24,90 € – spolu 24,90 €,
- 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,80 € – spolu 27,80 €,
- 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,90 € – spolu 27,90 €,
- 1 sada (náhrdelník, náramok) á 7,90 € – spolu 7,90 €.

V čase kontroly dňa 17.06.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 28 druhov výrobkov v celkovej hodnote 763,60 €, ktoré neboli označené identifikačnými údajmi (model alebo typ, popr. šarža či séria) v zmysle osobitného predpisu – Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 5 párov náušnice á 3,90 € – spolu 19,50 €,
- 10 párov náušnice á 2,90 € – spolu 29,00 €,
- 10 párov náušnice á 7,90 € – spolu 79,00 €
- 9 párov náušnice á 12,90 € – spolu 116,10 €,
- 10 ks retiazka á 9,90 € – spolu 99,00 €,
- 2 ks retiazka á 16,- € – spolu 32,00 €,
- 1 ks retiazka á 12,90 € – spolu 12,90 €,
- 2 ks retiazka á 10,90 € – spolu 21,80 €,
- 2 ks retiazka á 6,- € – spolu 12,00 €,
- 3 ks retiazka á 12,- € – spolu 36,00 €,
- 1 ks retiazka á 12,- € – spolu 12,00 €,
- 1 ks retiazka á 14,- € – spolu 14,00 €,
- 1 ks retiazka á 14,90 € – spolu 14,90 €,
- 1 ks retiazka á 16,90 € – spolu 16,90 €,
- 2 ks retiazka á 8,- € – spolu 16,00 €,
- 2 ks retiazka á 15,90 € – spolu 31,80 €,
- 1 ks retiazka á 18,- € – spolu 18,00 €,
- 1 ks retiazka á 18,90 € – spolu 18,90 €,
- 5 ks náramok á 1,60 € – spolu 8,00 €,
- 12 ks náramok á 1,90 € – spolu 22,80 €,
- 1 ks náhrdelník á 9,90 € – spolu 9,90 €,
- 1 ks náhrdelník á 12,- € – spolu 12,00 €,
- 1 ks náhrdelník á 10,90 € – spolu 10,90 €,
- 3 ks náhrdelník á 3,90 € – spolu 11,70 €,
- 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 24,90 € – spolu 24,90 €,
- 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,80 € – spolu 27,80 €,
- 1 sada (náramok, náhrdelník, náušnice) á 27,90 € – spolu 27,90 €,
- 1 sada (náhrdelník, náramok) á 7,90 € – spolu 7,90 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), citované vo výrokovej

časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0079/04/22 zo dňa 30.01.2023, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 06.02.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 14.02.2023 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že svoje pochybenie uznáva, pričom zistené nedostatky ihneď odstránil, o čom informoval I SOI v Nitre prostredníctvom e-mailu zo dňa 23.05.2022. Zároveň žiada o čo najnižšie uloženie pokuty.

Dňa 21.06.2022 účastník konania zaslal na I SOI v Nitre e-mail, v ktorom informoval, že vykonal opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. V prílohe zároveň zaslal vyplnené identifikačné údaje na bižutérii.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.06.2022 brigádnička prítomná pri kontrole uviedla, že oboznámi majiteľku.

Dňa 23.05.2022 účastník konania zaslal na I SOI v Nitre e-mail, v ktorom informoval, že odstránil nedostatky podľa pokynov. V prílohe zároveň zaslal požadované dokumenty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.05.2022 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že prijíma opatrenia a nedostatky odstráni.

K odstráneniu zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.”

Podľa § 4 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov „Výrobca a dovozca, ktorí výrobok uvádzajú na trh, sú povinní výrobok

zrozumiteľne, viditeľne a vhodnou formou označiť informáciami, ktoré umožňujú zhodnotiť riziká spojené s jeho používaním, alebo inými informáciami, ktoré s bezpečnosťou výrobku súvisia. Na výrobku musia byť uvedené údaje nevyhnutné na identifikáciu výrobcu a dovozcu výrobku, a ak je to nevyhnutné, aj série výrobkov. K výrobku sú povinní pripojiť aj sprievodnú dokumentáciu; sprievodnou dokumentáciou výrobku sú doklady, ktoré sú nevyhnutné na prevzatie a používanie výrobku.”

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2022 a 17.06.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že v čase kontroly dňa 18.05.2022 sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 28 druhov vyššie špecifikovaných v celkovej hodnote 763,60 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a zároveň identifikačnými údajmi (model alebo typ, popr. šarža či séria) v zmysle osobitného predpisu – Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a následne sa v čase kontroly dňa 17.06.2022 opätovne nachádzalo v ponuke pre spotrebiteľa 28 druhov výrobkov v celkovej hodnote 763,60 €, ktoré neboli označené identifikačnými údajmi (model alebo typ, popr. šarža či séria) v zmysle osobitného predpisu – Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je pritom predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s nedostatkami. Údaje o výrobcovi, dovozcovi či dodávateľovi vypovedajú o pôvode výrobku, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Identifikačné údaje (model alebo typ, popr. šarža či séria) odlišujú jednotlivé výrobky rovnakého druhu vzájomne od seba. Prihliadnuté bolo aj na

skutočnosť, že porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo zistené v čase kontroly dňa 18.05.2022 a aj v čase kontroly dňa 17.06.2022. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Zároveň správny orgán uvádza, že s prihliadnutím na charakter zistených nedostatkov (porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi a informáciami podľa osobitného predpisu.) nebol v danom prípade aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko podľa názoru správneho orgánu sa v predmetnom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti. V tejto súvislosti správny orgán dodáva, že použitie predmetného ustanovenia má fakultatívny charakter.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0080/04/22

V Nitre dňa 02.03.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **XLSK Nábytok s. r. o.**
sídlo: **Galvaniho 11, 821 04 Bratislava**
IČO: **35 883 103**

na základe kontroly vykonanej dňa 10.08.2022 v prevádzkarni XXXLutz, OC Centro, Akademická 1651/1A, Nitra

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 10.08.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 260/2022 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania objednal výrobok – Čalúnená posteľ LARA PB BK 90 ESPRESSO Typ: 56-Q65-09X TMAVOHNEDÁ BONEL PRUZ. JADRO INKL. ULOZNY PRIESTOR v celkovej hodnote 386,10 € (kúpna zmluva č. YNM5YF zo dňa 06.02.2022 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu a prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.08.2022), za ktorý uhradil dňa 06.02.2022 zálohu vo výške 230,- €, pričom predmetný výrobok nebol spotrebiteľovi dodaný ani do času kontroly dňa 10.08.2022, napriek tomu, že účastník konania deklaroval dodanie v termíne cca 26 týždňov odo dňa zaplattenia zálohy, čím účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.08.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – XXXLutz, OC Centro, Akademická 1651/1A, Nitra. Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 260/2022 v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V čase kontroly dňa 10.08.2022 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 260/2022 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania objednal výrobok – Čalúnená posteľ LARA PB BK 90 ESPRESSO Typ: 56-Q65-09X TMAVOHNEDÁ BONEL PRUZ. JADRO INKL. ULOZNY PRIESTOR v celkovej hodnote 386,10 € (kúpna zmluva č. YNM5YF zo dňa 06.02.2022 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu a prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.08.2022), za ktorý uhradil dňa 06.02.2022 zálohu vo výške 230,- €, pričom predmetný výrobok nebol spotrebiteľovi dodaný ani do času kontroly dňa 10.08.2022, napriek tomu, že účastník konania deklaroval dodanie v termíne cca 26 týždňov odo dňa zaplatenia zálohy, čím účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

V Obchodných a dodacích podmienkach XLSK Nábytok s.r.o. (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.08.2022) je v bode 5. Dodacia lehota uvedená nasledovne: „*Dodacia lehota je uvedená v kúpnej zmluve. Dodacia lehota začína plynúť dňom splnenia poslednej z nasledovných podmienok: úhrada zálohy na kúpnu cenu Kupujúcim, zameranie (ak sa má tovar vyhotoviť na mieru) a konečné potvrdenie termínu dodania Predávajúcim po tom, ako mu termín potvrdí dodávateľ.Ak nemôže Predávajúci dodržať dodaciu lehotu z dôvodov na strane dodávateľa, oznámi túto skutočnosť Kupujúcemu a spolu s novým termínom dodania tovaru. Kupujúci má v takom prípade právo v lehote 14 dní požiadať Predávajúceho o primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo o dodanie iného podobného tovaru alebo od Kúpnej zmluvy odstúpiť.....V prípade omeškania Predávajúceho s dodaním tovaru z iných ako z vyššie uvedených dôvodov má Kupujúci právo požadovať od Predávajúceho zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,03% z kúpnej ceny tovaru za každý aj začatý deň omeškania s dodaním tovaru, avšak len v tom prípade, ak kupujúcemu z dôvodu oneskoreného dodania tovaru nebola poskytnutá zľava z kúpnej ceny v zmysle tohto bodu VOP.*“

V Kúpnej zmluve č. YNM5YF zo dňa 06.02.2022 je uvedený termín dodania ako „cca 26 týždne“, pričom podľa vyjadrenia vedúcej OD Nitra je to 26 týždňov odo dňa uzatvorenia kúpnej zmluvy. Tento termín uplynul dňa 07.08.2022.

V čase kontroly dňa 10.08.2022 vedúca OD predložila e-mailovú komunikáciu s dodávateľom v Nemecku zo dňa 06.05.2022 a 23.05.2022 (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 10.08.2022), kde sa informovali, v akom štádiu je objednávka č. YNM5YF a bolo im odpovedané, že nevedia termín dodania. Opätovne kontaktovali dodávateľa dňa 05.08.2022, kde sa opätovne informovali, kedy bude objednávka č. YNM5YF dodaná a dňa 08.08.2022 im bolo odpovedané, že nemajú žiadny presný dodací termín.

Podľa vyjadrenia vedúcej OD spotrebiteľa kontaktovali telefonicky v dňoch 14.04.2022 a 16.05.2022 a informovali ho o tom, že nevedia termín dodávky. Dňa 04.08.2022 spotrebiteľa

opätovne kontaktovali a ten sa rozhodol, že ešte tento týždeň počká a informovali ho, že nasledujúci týždeň ho budú kontaktovať.

V čase kontroly dňa 10.08.2022 bol spotrebiteľovi odoslaný e-mail (príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 10.08.2022), v ktorom účastník konania informuje, že nakoľko dodávateľ nie je schopný dodať posteľ LARA, má spotrebiteľ v rámci VOP nárok na odstúpenie od zmluvy a vrátenie zaplatenej zálohy.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0080/04/22 zo dňa 30.01.2023 do jeho aktivovanej elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 03.02.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Predmetné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania bolo na I SOI v Nitre doručené dňa 10.02.2023. Vo vyjadrení účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že nesúhlasí s právnym posúdením správneho orgánu, že by sa svojim konaním mal dopustiť konania, ktoré mu je dávané za vinu a pre ktoré správny orgán začal správne konanie. Účastník konania má za to, že k porušeniu ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzaných správnym orgánom v oznámení o začatí správneho konania nedošlo a správnym orgánom takéto porušenie nebolo preukázané a ani konkretizované. Zo skutkového stavu vyplýva, že účastník konania uzatvoril s kupujúcim dňa 06.02.2022 kúpnu zmluvu č. YNM5YF, predmetom ktorej bolo dodanie čalúnenej postele Lara v celkovej cene 386,10 €. Termín dodania bol v kúpnej zmluve dohodnutý na cca 26 týždňov. Termín dodania tovaru uplynul dňa 07.08.2022. Dňa 10.08.2022 bol kupujúci e-mailom informovaný o nemožnosti dodania tovaru z Bieloruska z dôvodov na strane dodávateľa tovaru. Zároveň bol kupujúci informovaný, že v zmysle VOP má z tohto dôvodu kupujúci nárok na odstúpenie od zmluvy a vrátenie zaplatenej zálohy. K stornovaniu kúpnej zmluvy a vráteniu zaplatenej zálohy došlo dňa 30.09.2022. Z dôvodu vnútropolitckej situácie v Bielorusku a z dôvodu vojny na Ukrajine boli na Bielorusko uvalené zo strany Európskej únie sankcie, ktoré o. i. zahŕňali aj obmedzenia obchodu s drevom a výrobkami z dreva. V zmysle článku 10 nariadenia Rady EÚ 2022/355 z 2. marca 2022 bol zakázaný dovoz dreva a výrobkov z dreva. Zákazom však nebolo dotknuté plnenie zmlúv do 4. júna 2022, ktoré boli uzavreté pred 2. marcom 2022, ani doplnkových zmlúv potrebných na plnenie takýchto zmlúv. V tejto súvislosti priložil odkaz na nasledovné internetové stránky: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex%3A32022R0355#ntr1L_2022067SK.01009002-E0001, <https://www.economy.gov.sk/obchod/sankcie-voci-rusku-a-bielorusku>.

Z e-mailovej komunikácie s dodávateľom, ktorá bola správnomu orgánu predložená v deň vykonávania kontroly vyplýva, že tovar bol vyrobený už v máji 2022, dodávateľ ho však nemohol dodať, nakoľko aktuálna politická situácia výrazne obmedzovala možnosti prepravy tovarov z Bieloruska, v dôsledku čoho nebolo možné na strane dodávateľa zabezpečiť prepravu tovaru z Bieloruska do EÚ. O uvedenej skutočnosti bol kupujúci informovaný telefonicky 15.05.2022.

Zákazníkovi bolo ponúknuté buď počkať na dodanie (vzhľadom na termín dodania 07.08.2022) alebo mu bola ponúknutá možnosť výberu iného tovaru. Zároveň účastník konania riešil urgenciami dodanie tovaru u dodávateľa. Po 04.06.2022 už platil úplný zákaz vývozu výrobkov z dreva do Bieloruska a jedinou možnosťou na to, ako dodať tovar včas bolo ukončenie vojny na Ukrajine a zrušenie sankcií zo strany EÚ. Žiaľ, vojna na Ukrajine trvá do dnešného dňa a tým sa predlžuje aj platnosť sankcií, v dôsledku ktorých účastník konania nemohol nábytok riadne splniť svoj záväzok voči kupujúcemu. Okolnosti, pre ktoré účastník konania nemohol splniť svoj záväzok majú povahu vyššej moci, nakoľko ide o nariadenia orgánov verejnej moci, v dôsledku ktorých bolo účastníkovi konania znemožnené splniť riadne a včas svoj záväzok voči kupujúcemu z kúpnej zmluvy. Účastník konania transparentne komunikoval s kupujúcim o vzniknutej situácii v priebehu dodacej doby a zároveň urgoval dodávateľa o dodanie tovaru. Účastník konania ponúkol kupujúcemu alternatívne možnosti realizovania kúpy iného obdobného tovaru. Kupujúci sa však rozhodol počkať na dodanie tovaru počas celej doby dodania tovaru. Akonáhle bolo jasné, že dodávateľ nebude môcť v dôsledku sankcií dodať tovar účastníkovi konania v termíne plnenia podľa kúpnej zmluvy, bol zákazník kontaktovaný s tým, že má právo odstúpiť od zmluvy a právo na vrátenie zálohy. Po zdĺhavejšej komunikácii s kupujúcim, z dôvodov na strane kupujúceho, došlo k vráteniu zálohy kupujúcemu dňa 30.09.2022 (dôkazy: priložená kúpna zmluva, VOP, záznam z interného komunikačného systému, e-mailová komunikácia s dodávateľom). Vzhľadom na skutkový stav je zrejmé, že účastník konania nemôže objektívne zodpovedať za nedodanie tovaru kupujúcemu a za porušenie svojich zmluvných záväzkov vyplývajúcich z kúpnej zmluvy, nakoľko subjektívne nezavinila stav, v dôsledku ktorého nebolo možné tovar kupujúcemu dodať riadne a včas. Okolnosti znemožňujúce dodanie tovaru kupujúcemu majú objektívny charakter a vyplývajú jednak z aktuálnej politickej situácie, v ktorej je územie Bieloruska využívané na vojenské útoky proti Ukrajine (faktické pasívne zapojenie Bieloruska do vojny) a jednak z nariadení orgánov verejnej moci, ktoré obmedzovali a nakoniec po 04.06.2022 aj znemožnili dovoz tovarov z dreva do Európskej únie. Z uvedeného dôvodu nemohol účastník konania uprieť ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko s ohľadom na vyššie uvedené nebolo objektívne možné dodať kupujúcemu tovar riadne a včas.

Účastník konania však považuje za potrebné vyjadriť sa aj k právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je správnym orgánom stíhaná. Účastník konania žiadnym spôsobom v žiadnej fáze plnenia kúpnej zmluvy neupierala kupujúcemu ochranu jeho ekonomických záujmov. Naopak, ako je uvedené vyššie, účastník konania hľadal pre kupujúceho a kupujúcemu ponúkal alternatívne riešenia vzniknutej situácie. Zo žiadneho dokumentu a ani faktického konania účastníka konania nevyplýva, že by kupujúcemu akýmkoľvek spôsobom upieral jeho ekonomické záujmy. Z oznámenia správneho orgánu o začatí správneho konania vyplýva, že správny orgán považuje za upretie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nedodal spotrebiteľovi ani v čase výkonu kontroly tovar, za ktorý spotrebiteľ zaplatil zálohu vo výške 230,- € dňa 06.02.2022. Účastník konania má za to, že aj keby neexistovali objektívne okolnosti vylučujúce jeho zodpovednosť ako sú uvedené vyššie, správny orgán v danom prípade na ním uvedený skutkový stav uplatnil nesprávnu právnu normu, a to ustanovenie § 4 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa. Účastník konania je toho názoru, že na omeškanie s dodaním tovaru nie je možné automaticky uplatniť „vše objímajúci“ paragraf o upieraní práv spotrebiteľa, keď by sa zjavne mohlo jednať o omeškanie predávajúceho s dodaním tovaru.

Naviac, správny orgán ani dostatočne presne nekonkretizoval a neodôvodnil, prečo považuje konanie spoločnosti XLSK Nábytok za upieranie ekonomických práv spotrebiteľa, keď by sa mohlo jednať o omeškanie, resp. nedodanie tovaru s príslušnými následkami. Podľa odôvodnenia 53 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES môže spotrebiteľ okrem práva spotrebiteľa vypovedať zmluvu v prípade, keď si obchodník nesplní povinnosť dodať tovar podľa tejto smernice, v súlade s uplatniteľným vnútroštátnym právom využiť iné prostriedky nápravy, ako napríklad poskytnúť dodatočnú lehotu na dodanie, vynútiť plnenie zmluvy, zadržať platbu alebo žiadať o náhradu škody. Z vyššie uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že aj smernica o ochrane práv spotrebiteľov dôrazne rozlišuje medzi právnymi následkami v prípade nedodania tovaru a iným konaním, ktoré právne predpisy zakazujú, nakoľko upierajú ekonomické práva spotrebiteľa (napr. nekalé obchodné praktiky v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa). Z rozhodovacej činnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie vyplýva, že o upieranie ekonomických záujmov spotrebiteľa pôjde najmä vtedy, ak predávajúci „v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to v súvislosti s právnym na odstúpenie od zmluvy, stanovením povinnosti pre spotrebiteľa doručiť výrobok, ktorý je predmetom dotknutého práva doporučene a poistený a ďalej určením so zákonom nesúladným spôsobom lehoty na využitie predmetného práva a na vrátenie peňazí po realizácii daného práva“ (Rozhodnutie SOI Žilina z 7.6.2022, P/0186/05/2021). V uvedenej oblasti poukázal aj na rozhodnutie SOI Žilina z 15.6.2022, P/0192/05/2021, kde správny orgán taktiež vidí upretie ekonomických záujmov spotrebiteľa v prípade, ak zmluvné dokumenty obmedzujú alebo vylučujú uplatnenie práv spotrebiteľov, na ktoré majú spotrebiteľia zo zákona právny nárok. Podľa § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sú správne orgány povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a ich rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V predmetnom konaní však správny orgán nekonštatoval žiadne opatrenia účastníkovi konania, ktoré by akokoľvek obmedzovali alebo vylučovali uplatnenie práv kupujúceho. Naopak, správny orgán nesprávne subsumoval skutkový stav pod právnu normu, ktorá s daným skutkovým stavom nesúvisí, resp. na daný skutkový stav by v prípade neexistencie objektívnych okolností vylučujúcich zodpovednosť účastníka konania bolo potrebné uplatniť iné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to najmä na: a) existenciu objektívnych skutočností/prekážok vylučujúcich zodpovednosť účastníka konania spočívajúcich vo vydaní právne záväzných aktov znemožňujúcich dodanie tovaru kupujúcemu riadne a včas; b) nesprávne právne posúdenie zo strany správneho orgánu; c) nesprávnu aplikáciu právnej normy na existujúci skutkový stav, účastník konania žiada, aby správny orgán konanie zastavil.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.08.2022 vedúca prevádzkarne OD Nitra prítomná pri kontrole uviedla, že berie na vedomie.

K tomu správny orgán uvádza, že sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, že nedošlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že predmetom správneho konania je uloženie postihu pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko účastník konania v deklarovanom termíne (cca 26 týždňov odo dňa zaplatenia zálohy) nedodal spotrebiteľovi objednaný výrobok – Čalúnená posteľ LARA PB BK 90 ESPRESSO Typ: 56-Q65-09X TMAVOHNEDÁ BONEL PRUZ. JADRO INKL. ULOZNY PRIESTOR, za ktorý

spotrebiteľ uhradil dňa 06.02.2022 zálohu vo výške 230,- €. V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že tovar bol vyrobený už v máji 2022, dodávateľ ho však nemohol dodať, nakoľko aktuálna politická situácia výrazne obmedzovala možnosti prepravy tovarov z Bieloruska, v dôsledku čoho nebolo možné na strane dodávateľa zabezpečiť prepravu tovaru z Bieloruska do EÚ, pričom o uvedenej skutočnosti bol kupujúci informovaný telefonicky 15.05.2022, správny orgán poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ vo svojom podnete uvádza, že „...*ked' som sa tam bol osobne informovať tak mi tvrdili že majú nejaký problém s dopravou. A keď som sa im ponúkol že dopravu si zabezpečím, tak mi neboli ochotný alebo nevedeli doložiť že kde sa postel' nachádza.*“. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania písomne informoval spotrebiteľa o nemožnosti dodania objednaného výrobku až dňa 10.08.2022, teda po uplynutí deklarovaného termínu dodania. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2022, ako výsledku vykonanej kontroly. Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom na uvedené považuje správny orgán postih účastníka konania za porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2022, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26

pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ si u účastníka konania objednal výrobok – Čalúnená posteľ LARA PB BK 90 ESPRESSO Typ: 56-Q65-09X TMAVOHNEDÁ BONEL PRUZ. JADRO INKL. ULOZNY PRIESTOR v celkovej hodnote 386,10 €, za ktorý uhradil dňa 06.02.2022 zálohu vo výške 230,- €, pričom predmetný výrobok nebol spotrebiteľovi dodaný ani do času kontroly dňa 10.08.2022, napriek tomu, že účastník konania deklaroval dodanie v termíne cca 26 týždňov odo dňa zaplatenia zálohy. Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Zároveň správny orgán uvádza, že s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov) nebol v danom prípade aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko podľa názoru správneho orgánu sa v predmetnom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti. V tejto súvislosti správny orgán dodáva, že použitie predmetného ustanovenia má fakultatívny charakter.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom, ktoré súvisia s vybavovaním reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.