

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: Ľudovít Moravec - MOCAR

miesto podnikania: Družstevná 3210, 945 01 Komárno

IČO: 33 776 539

prevádzkareň: Autosúčiastky, Ľudovít Moravec - MOCAR, Družstevná 3210, Komárno

- pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 28.01.2020 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu č. 26/2020 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie si reklamácie, ktorú si chcel uplatniť na autobatériu typ Bosch S4, 52 AH listom zaslaným účastníkovi konania spolu s predmetnou autobatériou doporučené poštou dňa 03.01.2020 pod podacím číslom EB235870060SK, nakoľko podľa služby Sledovanie zásielok účastník konania túto zásielku odmietol prevziať,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške 100,-€ (slovom jednasto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.01.2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Autosúčiastky, Ľudovít Moravec - MOCAR, Družstevná 3210, Komárno.

V čase kontroly dňa 28.01.2020 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu č. 26/2020 zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu www.motoolej.eu zakúpil autobatériu typ Bosch S4, 52 AH, v celkovej hodnote 59,80 €. Kópia faktúry č. 190118955 zo dňa 26.12.2019 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu. Dňa 30.12.2019

spotrebiteľ prevzal predmetnú autobatériu prostredníctvom prepravnej spoločnosti GLS (číslo balíka 800030141), pričom po otvorení balíka zistil, že objednaný tovar je poškodený – odlomená rúčka na autobatérii a rovnako tak boli na autobatérii znaky obitia. Spotrebiteľ spísal o týchto skutočnostiach s kuriérom škodový zápis (kópia škodového zápisu zo dňa 30.12.2019 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu).

V čase kontroly dňa 28.01.2020 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni pri prešetrení podnetu č. 26/2020 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie si reklamácie, ktorú si chcel uplatniť na autobatériu typ Bosch S4, 52 AH listom zaslaným účastníkovi konania spolu s predmetnou autobatériou doporučené poštou dňa 03.01.2020 pod podacím číslom EB235870060SK, nakoľko podľa služby Sledovanie zásielok účastník konania túto zásielku odmietol prevziať. List – Reklamácia tovaru zo dňa 03.01.2020, podací lístok s podacím číslom EB235870060SK zo dňa 03.01.2020, výpis sledovania zásielok a e-maily zaslané od spotrebiteľa predávajúcemu dňa 30.12.2019 a 02.01.2020 tvoria prílohu spotrebiteľského podnetu.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0002/04/20 zo dňa 28.12.2020, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 05.01.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 11.01.2021. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že naďalej trvá na tom, že balík nebol z ich strany odmietnutý. Poštár prišiel podľa účastníka konania pravdepodobne v čase, keď sa už nenachádzali vo firme. Účastník konania preto navrhuje doplnenie dokazovania tak, že prosí o dôkladné prešetrenie doručovania, pretože všetky balíky, ktoré sú k nim doručované preberajú, čo možno overiť na pošte. Aj odmietnutie balíka by malo byť podľa účastníka konania z ich strany podpísané. Účastník konania si myslí, že dôkaz na strane zákazníka, že má podacie číslo balíka, ešte neznamená, že odmietli prevziať balík. Ďalej účastník konania uvádza, že ako dôkaz, že reklamácie vybavujú dôkladne svedčí aj ich reklamačný protokol, ktorý má poradové čísla s dátumom. Záverom poznamenáva, že si je vedomý, že jednoduché odmietnutie balíka spôsobí poškodenie jeho dobrej povesti a neprijemnosti. Preto účastník konania prosí o dôkladné prešetrenie.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.01.2020 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že nemajú žiadnu vedomosť o doručovaní predmetného balíka a nedisponujú dokladom o neprevzatí balíka.

K tomu správny orgán uvádza, že spotrebiteľ zaslal dňa 02.01.2020 účastníkovi konania na adresu info@motoolej.eu informatívny e-mail v zmysle reklamačných podmienok zverejnených na stránkach internetového obchodu www.motoolej.eu, v ktorom uviedol, že „...v prílohe zasielam vám škodový zápis od kuriérskej spoločnosti GLS. V najbližších dňoch očakávajte reklamáciu“. Následne spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania dňa 03.01.2020 zásielku pod podacím číslom EB235870060SK doporučené poštou, nakoľko si chcel uplatniť reklamáciu na autobatériu typ Bosch S4, 52 AH. Zásielka bola zo strany spotrebiteľa zaslaná na adresu uvedenú

v reklamačných podmienkach, ktoré sú zverejnené na stránkach internetového obchodu www.motoolej.eu. Správny orgán zdôrazňuje, že podľa výpisu zo služby Sledovanie zásielok Slovenskej pošty, ktorý tvorí prílohu podnetu, účastník konania zásielku s podacím číslom EB235870060SK odmietol dňa 07.01.2020 prevziať a následne bola zásielka vrátená späť spotrebiteľovi. V súvislosti s návrhom účastníka konania o doplnenie dokazovania tak, že prosí o dôkladné prešetrenie doručovania, pretože všetky balíky, ktoré sú k nim doručované preberajú, čo možno overiť na pošte, správny orgán uvádza, že v zmysle § 34 ods. 4 a 5 Správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správneho orgánu a správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. V danom prípade správny orgán zhodnotil, že disponuje dostatočnými dôkazmi preukazujúcimi porušenie predmetného ustanovenia zákona a podľa vlastného uváženia na základe dostupných podkladov, ktoré sú súčasťou predmetnej spisovej dokumentácie zhodnotil, že porušenie ustanovenia 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Vzhľadom na vyššie uvedené má správny orgán za to, že v danej veci nie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, kde v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 je záručná doba 24 mesiacov.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28.01.2020, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi bolo upreté zákonné právo spotrebiteľa, a to právo na uplatnenie reklamácie. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi jedno z najdôležitejších práv spotrebiteľa priznaných mu vyššie uvedeným zákonom č. 250/2007 Z. z.. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práva spotrebiteľa, a to vo vzťahu k uplatneniu reklamácie. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na uplatnenie reklamácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre
pre Nitriansky kraj

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: Xinlong s.r.o.

sídlo: Stará Vajnorská 13356/17E, 831 04 Bratislava – mestská časť Vajnory

IČO: 52 332 136

Kontrola vykonaná dňa 16. 01. 2020 v prevádzkarni – Čínsky obchod, Jókaiho 13, Komárno.

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, nakoľko v čase kontroly dňa 16. 01. 2020 vo vyššie uvedenej prevádzkarni bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 54,50 EUR, ktoré svojím vzhľadom spĺňali charakteristiku zábavného zapalovača /čl. 3.2.STN EN 13869/ a sú nebezpečnými výrobkami. Podľa ustanovení RK 2006/502/ES a vykonávacieho predpisu Vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z. je zábavný zapalovač vždy nebezpečným výrobkom. Išlo o nasledovné výrobky:

- 5ks zapalovač v tvare granátu M•26 A2 ZHONG LONG, ME175B008-806, FUZE M217 á 6,90 EUR/ks, spolu 34,50 EUR, krajina pôvodu nezistená, fotografie výrobku sú uvedené na strane č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 16. 01. 2020

- 4ks zapalovač v tvare auta so svetielkujúcimi hodinami á 3,50 EUR/ks, spolu 14,-EUR, krajina pôvodu nezistená, fotografie výrobku sú uvedené na strane č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 16. 01. 2020

- 3ks zapaľovač v 3 nábojoch zapojených v rade BULLET LIGHTER á 2,-EUR/ks, spolu

6,-EUR, krajina pôvodu nezistená, fotografie výrobku sú uvedené na strane č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 16. 01. 2020.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **€ 400,- (slovom štyristo eur)**.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16. 01. 2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod, Jókaiho 13, Komárno**. Pri kontrole bol zistený nižšie uvedený nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 16. 01. 2020, ktorý bol spísaný v kontrolovanej prevádzkarni. V čase tejto kontroly vo vyššie uvedenej prevádzkarni bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali nasledovné výrobky:

5ks zapaľovač v tvare granátu M•26 A2 ZHONG LONG, ME175B008-806, FUZE M217 á 6,90 EUR/ks, spolu 34,50 EUR, krajina pôvodu nezistená, fotografie výrobku sú uvedené na strane č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 16. 01. 2020

4ks zapaľovač v tvare auta so svetielkujúcimi hodinami á 3,50 EUR/ks, spolu 14,-EUR, krajina pôvodu nezistená, fotografie výrobku sú uvedené na strane č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 16. 01. 2020

3ks zapaľovač v 3 nábojoch zapojených v rade BULLET LIGHTER á 2,-EUR/ks, spolu 6,- EUR, krajina pôvodu nezistená, fotografie výrobku sú uvedené na strane č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 16. 01. 2020.

Vyššie uvedené zapaľovače svojim vzhľadom spĺňali charakteristiku zábavného zapaľovača a sú nebezpečnými výrobkami. Podľa ustanovení RK 2006/502/ES a vykonávacieho predpisu Vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z. je zábavný zapaľovač vždy nebezpečným výrobkom. V zmysle čl. 3.2 STN EN 13869 zábavný zapaľovač je výrobok vytvárajúci plameň, ktorý spotrebiteľia bežne používajú na zapaľovanie cigariet, cigár alebo fajok, vrátane prípadného držadla, ktoré môže byť pripojené neskôr alebo iného príslušenstva, ktoré môže byť pripevnené neskôr, ktorý nejakým spôsobom pripomína iný predmet bežne považovaný za príťažlivý alebo určený na používanie deťmi mladšími ako 51 mesiacov alebo majúci zábavné zvukové efekty alebo animované efekty. Zábavný zapaľovač je aj zapaľovač a držadlo jasne určené na upevnenie zapaľovačov, ktoré sa tvarom podobajú na komiksové postavy, hračky, zbrane, hodinky, telefóny, hudobné nástroje, vozidlá, ľudské telo alebo časti ľudského tela, zvieratá, jedlo, alebo nápoje, alebo ktoré hrajú hudobné melódie, vydávajú svetelné záblesky alebo pohybujúce sa predmety alebo ktoré majú iné zábavné prvky.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že **účastník konania ako predávajúci spotrebiteľom ponúkal vyššie uvedené nebezpečné výrobky – zábavné zapaľovače.**

Uvedené výrobky nespĺňali požiadavky bezpečného výrobku podľa ustanovenia § 2 písm. g/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predstavovali závažné riziko ohrozenia zdravia

a preto sú nebezpečnými výrobkami. V zmysle ustanovenia § 2 písm. h/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v ustanovení § 2 písm. g/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa bezpečným výrobkom je výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky zasielané oznámenie o začatí správneho P/0001/04/20 zo dňa 22. 12. 2020, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 29. 12. 2020.

Listom zo dňa 26. 01. 2021, naša značka 204/04/2021-ÚO, bola účastníkovi konania zasielaná úradná oprava predmetného oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 22. 12. 2020. Táto úradná oprava bola účastníkovi konania zasielaná do jeho elektronickej schránky. Uvedenou úradnou opravou bola opravená chyba v písaní čísla správneho konania, ktoré bolo uvedené na 1. a 2. strane predmetného oznámenia o začatí správneho konania, t. j. nesprávne číslo správneho konania P/0001/04/20 v predmetnom oznámení o začatí správneho konania bolo zmenené na správne číslo správneho konania V/0001/04/20.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 07. 01. 2021 bolo na ISOI v Nitre prostredníctvom elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania k nedostatkom zisteným v čase kontroly dňa 16. 01. 2020 v prevádzkarni Čínsky obchod, Jókaiho 13, Komárno. Účastník konania vo vyjadrení uviedol, že predmetné druhy zapaľovačov ešte v čase kontroly stiahli z predaja. V čase kontroly si neboli vedomí, že tieto zapaľovače majú charakter nebezpečného výrobku. Účastník konania žiada o minimálnu výšku pokuty, nakoľko v roku 2020 mali minimálne tržby z predaja a predajňa bola prevažne zatvorená.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti

alebo povolaní, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. spoľahlivo preukázané.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenie § 6 ods. 1 cit. zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými

právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti ponúkať len bezpečné výrobky. Správny orgán zohľadnil potencionálne nebezpečenstvo ujmy na majetku či zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetných nebezpečných výrobkov. Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný.

Správny orgán zohľadnil i skutočnosť, že v danom prípade išlo o nebezpečné výrobky – zábavné zapaľovače, ktoré vzbudzujú pozornosť detí, pričom zapaľovače sú výrobky, ktoré sú svojou podstatou nebezpečné, pretože produkujú plameň alebo teplo a obsahujú horľavé palivo. Pri nesprávnom použití deťmi predstavujú závažné riziko, čo môže zapríčiniť požiare, zranenia alebo aj úmrtia.

Zároveň treba skonštatovať, že od detí nemožno automaticky očakávať rozumné a predvídavé správanie smerujúce k ochrane ich zdravia a života a ľahko by sa mohlo stať, že použitie predmetných zábavných zapaľovačov deťmi by mohlo viesť k vážnym následkom v podobe ohrozenia zdravia a života spotrebiteľov, ako i k ekonomickým ujмам.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať len bezpečný výrobok a potencionálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko inkriminovaný výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť v zmysle osobitného predpisu a predstavuje závažné riziko.

Orgán dozoru teda prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Na druhej strane správny orgán zohľadnil následný prístup a snahu o elimináciu škodlivých následkov protiprávneho konania zo strany účastníka konania, keď predmetné výrobky stiahol ešte v čase kontroly z predaja, ako i na počet druhov a celkovú hodnotu 54,50 EUR nebezpečných zapaľovačov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej

výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zároveň prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Z uvedeného dôvodu, aj s prihliadnutím na mieru závažnosti zisteného nedostatku, bolo o výške pokuty rozhodnuté tak, aby jej výška mala čo najmiernejší ekonomický dopad pre účastníka konania.

Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre
pre Nitriansky kraj