

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0421/04/19

V Nitre dňa 30. 10. 2020

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Okresné stavebné bytové družstvo Levice**
sídlo: **934 01 Levice, Ku Bratke 3**
IČO: **00 171 590**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 12. 2019 bol vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 608/2019 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil zákonnú lehotu 30 dní na vybavenie reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil mailom zo dňa 08. 07. 2018, pričom reklamácia bola dňa 09. 07. 2018 samotným účastníkom konania aj zaevidovaná v evidencii reklamácií pod číslom 1961/2018, ale preukázateľne bola reklamácia vybavená až listom odoslaným dňa 22. 08. 2018,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **100,- €** (slovom jednosta eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 11. 2019 a dňa 18. 12. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti – **Okresné stavebné bytové družstvo, Ku Bratke 3, Levice.**

V čase kontroly dňa 18. 12. 2019 bol vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 608/2019 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil zákonnú lehotu 30 dní na vybavenie reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil mailom zo dňa 08. 07. 2018, pričom reklamácia bola dňa 09. 07. 2018 samotným účastníkom konania aj zaevidovaná v evidencii reklamácií pod číslom 1961/2018, ale preukázateľne bola reklamácia vybavená až listom odoslaným dňa 22. 08. 2018.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 10. 2020, naša zn. P/0421/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania elektronicky doručený dňa 21. 10. 2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 28. 10. 2020. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že pracovník, ktorému bola reklamácia pridelená, bol v čase od 30. 07. 2018 do 12. 08. 2018 práceneschopný, čím došlo k omeškaniu pri vybavovaní reklamácie. Ďalej bolo uvedené, že ako správca sa snažil problém vyriešiť, ale okolnosťami riešenými vo vzťahu k vyššie uvedenému zamestnancovi bolo spôsobené nedodržanie lehoty. Účastník konania ďalej uviedol, že problém okolo zámery meračov by sa bol vyriešil fyzickým zásahom na meračoch, čo bol ale problém, nakoľko vlastník si stanovoval podmienky rokovania, výmeny resp. preprogramovania sám. Záverom účastník konania uviedol, že vyúčtovanie bolo prepracované v prospech vlastníka bytu a podľa jeho požiadavky mu bol rozdiel vo výške 1,70 € pripísaný v prospech osobného účtu.

K tomu správny orgán uvádza, že vyššie uvedené okolnosti vo vyjadrení účastníka konania boli zohľadnené zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty. Tieto okolnosti ale nezakladajú dôvod na zastavenie správneho konania. Uvedená okolnosť, že súčinnosť vlastníka bytu pri riešení reklamovanej problematiky bola zo strany vlastníka problematická, nezakladá dôvod na zastavenie správneho konania, nakoľko reklamácia mohla byť vybavená zo strany správcu v zákonnej lehote aj zamietnutím, pričom predmetom správneho konania je výlučne skutočnosť, že v zákonnej lehote do 30 dní neposkytol účastník konania vlastníkovi bytu žiadne stanovisko. Uvedené okolnosti ohľadne zdravotných problémov bývalého zamestnanca, považuje správny orgán za subjektívne, nakoľko správca mohol poveriť vybavovaním reklamácie iného zamestnanca.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci, alebo ním poverený zamestnanec, alebo určená osoba, je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje. Je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitá technická zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného

konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamácií nedošlo v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Správny orgán zároveň poznamenáva, že účastník konania zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 12. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: Truong Dang Quoc
miesto podnikania: Nám. Kossutha 256/15, 945 01 Komárno
IČO: 32 420 650

Kontrola vykonaná dňa 10. 12. 2019 v prevádzkarni – Detská móda Zolo Butik, Nákupné centrum, Nám. Kossutha 118, Komárno.

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 6 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, pričom povinnosti uložené v ustanovení § 6 ods. 1 citovaného zákona má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ. Na základe nižšie uvedených skutočností v danom prípade možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci v čase kontroly dňa 10. 12. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni ponúkal 3ks nižšie uvedeného nebezpečného výrobku, pričom v čase ponuky už mohol vedieť o nebezpečnosti tohto výrobku. Takýmto konaním účastník konania ako predávajúci, porušil povinnosť ponúkať len bezpečné výrobky.

Dňa 10. 12. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len I SOI v Nitre) kontrolu vo vyššie uvedenej prevádzkarni. V čase kontroly dňa 10. 12. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 3ks Súprava dievčenského oblečenia á 15,- €/ks, značka: Bulsen (Bulse Baby), kód: 382, čiarový kód 8680445163823, veľkosť výrobkov: 80cm- 12mesiacov, ktorý bol totožný s nebezpečným výrobkom zverejneným na webovej lokalite Safety Gate pod výstražným číslom A12/0126/19. Výrobok bol v systéme rýchleho varovania bezpečnostnej brány umožňujúcej rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi EÚ/EHP a Európskou komisiou o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, ktoré predstavujú riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov zverejnený v 4. týždni roku 2019. Upozornenie predložilo Maďarsko s typom výstražky „Vážny“, typ rizika: „Dusenie. Malé dekoratívne prvky výrobku sa dajú ľahko oddeliť. Malé dieťa ich môže vložiť do úst a dusiť“, krajina pôvodu: Turecko. (fotografie sú uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 12. 2019 str. 2,3). Dňa 17. 12. 2019 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail zo dňa 16. 12. 2019, ktorým správne orgánu bolo oznámené, že doklad o nadobudnutí k predmetnému výrobku účastník konania nevlastní. Tovar kúpil na burze, kde nedostal dodací list.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške 500,- € (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10. 12. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len I SOI v Nitre) kontrolu v prevádzkarni – Detská móda Zolo Butik, Nákupné centrum, Nám. Kossutha 118, Komárno. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 12. 2019.

V čase kontroly dňa 10. 12. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 3ks Súprava dievčenského oblečenia á 15,- €/ks, značka: Bulsen (Bulse Baby), kód: 382, čiarový kód 8680445163823, veľkosť výrobkov: 80cm- 12mesiacov, ktorý bol totožný s nebezpečným výrobkom, zverejneným na webovej lokalite Safety Gate pod výstražným číslom A12/0126/19. Výrobok bol v systéme rýchleho varovania bezpečnostnej brány umožňujúcej rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi EÚ/EHP a Európskou komisiou o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, ktoré predstavujú riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov zverejnený v 4. týždni roku 2019. Upozornenie predložilo Maďarsko s typom výstrahy „Vážny, typ rizika: „Dusenie. Malé dekoratívne prvky výrobku sa dajú ľahko oddeliť. Malé dieťa ich môže vložiť do úst a dusiť“, krajina pôvodu: Turecko (fotografie sú uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 12. 2019 str. 2,3).

Dňa 17. 12. 2019 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail zo dňa 16. 12. 2019, ktorý v mene p. Truong Dang Quoc zaslala p. B. A. V prílohe tohto e-mailu bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie ku kontrole zo dňa 10. 12. 2019, v ktorom sa uvádza, že doklad o nadobudnutí k predmetnému výrobku účastník konania nevlastní, tovar kúpil na burze, kde nedostal dodací list.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci v čase kontroly dňa 10. 12. 2019 ponúkal 3ks vyššie uvedeného nebezpečného výrobku, pričom v čase ponuky už mohol vedieť o nebezpečnosti tohto výrobku.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 6 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti, alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

V zmysle § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, bezpečným výrobkom je výrobok, ktorý za bežných, alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom, alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa, alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa

vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo, alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z., bezpečným výrobkom je výrobok podľa osobitného predpisu. Na určenie, či je výrobok bezpečný, posudzujú sa najmä:

- a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčaný spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi,
- b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi,
- c) spôsob prezentácie a predvedenia výrobku,
- d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

V zmysle § 3 ods. 2 cit. nariadenia je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku, alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

V súlade s § 3 ods. 3 nariadenia 404/2007 Z. z., ak neexistujú právne záväzné akty Európskeho spoločenstva ustanovujúce požiadavky na bezpečnosť výrobku, alebo na obmedzenie rizík spätých s používaním výrobku, bezpečným výrobkom je výrobok spĺňajúci požiadavky vnútroštátnych právnych predpisov toho členského štátu, v ktorom bol výrobok uvedený na trh, ak také právne predpisy zaručujú ochranu rovnocennú s požiadavkami podľa odseku 1.

Podľa § 3 ods. 4 cit. nariadenia ak sa bezpečnosť výrobku nezistí podľa odseku 2 alebo 3, posudzuje sa podľa:

- a) slovenskej technickej normy, ktorá preberá európsku normu, na ktorú odkaz uverejnila Komisia v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a odkaz je zverejnený vo Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky,
- b) slovenskej technickej normy, ktorá preberá inú európsku normu ako tú, ktorá je uvedená v písmene a),
- c) technickej normy toho členského štátu, v ktorom je výrobok uvedený do obehu,
- d) odporúčania Komisie, ktoré obsahuje pokyny na posudzovanie bezpečnosti výrobku,
- e) pravidiel správnej praxe pre bezpečnosť výrobku platných v príslušnej oblasti,
- f) súčasného stavu poznatkov vedy a techniky,
- g) rozumného očakávania spotrebiteľa týkajúceho sa bezpečnosti.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa, alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobku na trh a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zasielané oznámenie o začatí správneho konania V/0418/04/19 zo dňa 22. 09. 2020, ktoré bolo účastníkovi konania listinne doručené dňa 29. 09. 2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a za zistené nedostatky zodpovedná bez ohľadu na zavinenie.

Povinnosť vyplývajúcu z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, viaže zákon o ochrane spotrebiteľa aj na predajcu výrobku, preto účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží zodpovednému subjektu pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Pre uloženie sankcií za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu v danom prípade nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že v prípade ponuky nebezpečných výrobkov nejde o menej závažné porušenie povinnosti. V danom prípade ide o zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. Jedná sa o tzv. ohrozovací správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol sprístupnený predmetný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona je aj ochrana zdravia a života spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného

výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zároveň zohľadnil, že nebezpečným výrobkom ponechaným v ponuke pre spotrebiteľa bol výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať o to, aby bol výrobok bezpečný. V danom prípade ide o výrobok určený pre deti vo veku 12 mesiacov, pričom ide o obdobie veku dieťaťa, keď všetko okolo seba skúma, ochutnáva, spoznáva. Zároveň treba skonštatovať, že od tak malých detí nemožno očakávať rozumné a predvídateľné správanie smerujúce k ochrane ich zdravia a života a ľahko sa môže stať, že po odtrhnutí malých dekoratívnych predmetov na predmetnom výrobku, si tieto odtrhnuté predmety dieťa vloží napr. do úst, čo môže viesť k uduseniu dieťaťa.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chráneného práva spotrebiteľa ponúkať len bezpečné výrobky. Zohľadnené bolo najmä potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavuje závažné riziko. Ponukou nebezpečného výrobku boli deti vystavené nebezpečenstvu ohrozenia, resp. poškodenia zdravia, ku ktorému mohlo dôjsť pri používaní predmetného nebezpečného výrobku, a to napriek tomu, že predmetný výrobok bol zverejnený na webovej lokalite Safety Gate v 4. týždni roku 2019. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že v danom prípade sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 ks predmetného nebezpečného výrobku, ako i na skutočnosť, že na I SOI v Nitre bol dňa 17. 01. 2020 doručený mail, v zmysle ktorého účastník konania zákazníkom oznámil, že predmetný tovar môžu vrátiť.

Orgán dozoru teda prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zároveň prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Z uvedeného dôvodu, aj s prihliadnutím na mieru závažnosti zisteného nedostatku, bolo o výške pokuty rozhodnuté tak, aby jej výška mala čo najmiernejší ekonomický dopad pre účastníka konania.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P O U Č E N I E :

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre
pre Nitriansky kraj

