

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

**Správne konanie vedené pod číslom konania P/0362/04/19 začaté listom zo dňa 17.02.2020 vedené voči účastníkovi konania Mgr. Juraj Koprda, Športová 173/46, 951 76 Tesárske Mlyňany, IČO: 40 331 504 pre porušenie povinností podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správne konanie**

**z a s t a v u j e**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 14.08.2019 v prevádzkovej jednotke Penzión Granarollo, Hlavná 784, Tesárske Mlyňany, bolo voči účastníkovi správneho konania Mgr. Juraj Koprda, Športová 173/46, 951 76 Tesárske Mlyňany, IČO: 40 331 504 vypracované oznámenie o začatí správneho konania pre porušenie povinnosti poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ubytovacie zariadenie Penzión Granarollo, Hlavná 784, Tesárske Mlyňany nespĺňalo: požiadavky na vybavenosť jednotlivých častí ubytovacích zariadení v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 v hygienickom zariadení (kúpeľňa spoločná s WC) dostupné elektrické zásuvky v blízkosti zrkadla neboli označené napätím na použitie elektrických spotrebičov; všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 6 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., nakoľko sa pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení prístupný hosťom, nenachádzali čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania; konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. – III. Klasifikačné znaky penziónov - v časti 3. ubytovacie priestory - vybavenosť izieb, nakoľko v kontrolovannej dvojlôžkovej izbe č. 6 chýbal kôš na odpadky, pohár na vodu nakaždé lôžko a stolička na jedno lôžko a v kontrolovannej dvojlôžkovej izbe č. 7 chýbal kôš na odpadky, pohár na vodu na každé lôžko; konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. – III. Klasifikačné znaky penziónov – v časti 4. hygienické zariadenia - vybavenosť hygienických zariadení, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 chýbalo v hygienickom zariadení vrečko na hygienické vložky) a **povinnosti informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ubytovacie zariadenie Penzión Granarollo, Hlavná 784, Tesárske Mlyňany nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried), **ktoré bolo doručené dňa 20.02.2020.**

Po preskúmaním doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že **účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.**

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností.

**Poučenie:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre  
pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0366/04/19-Z

V Nitre dňa 18. 06. 2020

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

Správne konanie vedené pod číslom konania **P/0366/04/19** začaté listom zo dňa 24.02.2020 vedené voči účastníkovi konania **BILLA s. r. o., Bajkalská19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037** pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa **§ 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb.** o správnom konaní v znení neskorších predpisov, predmetné správne konanie

**z a s t a v u j e**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 10. 10. 2019 v prevádzkovej jednotke **Zmiešaný tovar Billa, Ku Bratke 3B, Levice** bolo voči účastníkovi správneho konania **BILLA s. r. o., Bajkalská19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037** vypracované Oznámenie o začatí správneho konania P/0366/04/19 pre porušenie povinnosti podľa **zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, konkrétne ustanovenia § 7 ods. 1** v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. d)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho cena. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 27. 02. 2020. Správne konanie v uvedenej veci bolo začaté z dôvodu, že v čase kontroly dňa 10. 10. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku, nakoľko v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku (NIVEA MEN vianočný balíček Lot Sensitive), u ktorého cena uvedená na cenovke pri výrobku bola 11,99 EUR, no v cenovej evidencii bola uvedená predajná cena 12,99 EUR.

Po preskúmaní doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že účastník konania porušil svoju povinnosť predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovenej povinnosti, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinnosti.

**Poučenie:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0368/04/19-Z

V Nitre dňa 16. 06. 2020

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

Správne konanie vedené pod číslom konania **P/0368/04/19** začaté listom zo dňa 24.02.2020 vedené voči účastníkovi konania **Eva Záhorská, Moravská 523/27, 952 01 Vráble, IČO: 34 523 413** pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa **§ 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb.** o správnom konaní v znení neskorších predpisov, predmetné správne konanie

### z a s t a v u j e

#### Odôvodnenie:

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 11. 12. 2019 v prevádzkovej jednotke Lacné odevy, Moravská 523/27, Vráble bolo voči účastníkovi správneho konania **Eva Záhorská, Moravská 523/27, 952 01 Vráble, IČO: 34 523 413** vypracované Oznámenie o začatí správneho konania P/0368/04/19 pre porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Predmetné Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 27. 02. 2020. Správne konanie v uvedenej veci bolo začaté z dôvodu, že v čase kontroly dňa 11. 12. 2019 bol v prevádzkarni – Lacné odevy, Moravská 523/27, Vráble vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok – 1ks detská bunda á 4,-EUR, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), čím došlo k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona. Správne konanie bolo začaté aj z dôvodu, že v čase kontroly dňa 11. 12. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 1 cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Po preskúmaní doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spoluprácu medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinnosti.

**Poučenie:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

**Správne konanie vedené pod číslo konania P/0374/04/19 začaté listom zo dňa 25.02.2020 vedené voči spoločnosti PROPOS Elektrik s. r. o., 941 43 Dolný Ohaj 509, IČO: 45 349 606 pre porušenie povinností podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správne konanie**

### z a s t a v u j e

#### O d ô v o d n e n i e :

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 17.07.2019 v prevádzkovej jednotke Penzión ONE, Domovina 385/64, Dolný Ohaj bolo voči účastníkovi správneho konania PROPOS Elektrik s. r. o., 941 43 Dolný Ohaj 509, IČO: 45 349 606 vypracované oznámenie o začatí správneho konania pre porušenie povinnosti informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ubytovacie zariadenie Penzión ONE, Domovina 385/64, Dolný Ohaj, nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried), **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (v ubytovacom zariadení Penzión ONE, Domovina 385/64, Dolný Ohaj sa nenachádzal cenník služieb za ubytovanie na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste žiadnym spôsobom), **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa), **povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (v prevádzkarni sa nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi), **ktoré bolo doručené dňa 02.03.2020.**

Po preskúmaní doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že **účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.**

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania, za spáchaný správny delikt, zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností.

**Poučenie:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre  
pre Nitriansky kraj



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

**Správne konanie vedené pod číslom konania P/0375/04/19 začaté listom zo dňa 25.02.2020 vedené voči účastníkovi konania Ing. Juraj Mikler - BYRON, Nám. A. Hlinku 30, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 33 401 799 pre porušenie povinností podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**  
**správne konanie z a s t a v u j e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 13.08.2019 v prevádzkovej jednotke Penzión BYRON, Nám. A. Hlinku 30, Zlaté Moravce bolo voči účastníkovi správneho konania Ing. Juraj Mikler - BYRON, Nám. A. Hlinku 30, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 33 401 799 vypracované oznámenie o začatí správneho konania pre porušenie povinnosti poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ubytovacie zariadenie Penzión BYRON, Nám. A. Hlinku 30, Zlaté Moravce nespĺňalo: konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried – III. Klasifikačné znaky penziónov - v časti 1. vstupné priestory, nakoľko v ubytovacom zariadení nebola k dispozícii recepcia s dennou prevádzkou minimálne 16 hodín; konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. – III. Klasifikačné znaky penziónov - v časti 3. ubytovacie priestory - vybavenosť izieb, nakoľko v kontrolovanej dvojlôžkovej izbe č. 6 chýbala nočná lampa na každé lôžko a v kontrolovanej jednolôžkovej izbe č. 12 chýbala nočná lampa a kôš na odpadky; konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. – III. Klasifikačné znaky penziónov – v časti 4. hygienické zariadenia – vybavenosť hygienických zariadení, nakoľko v kontrolovaných jednolôžkových izbách č. 3 a 17 chýbali v hygienickom zariadení vrecká na hygienické vložky a pohár na čistenie zubov, v kontrolovanej dvojlôžkovej izbe č. 6 chýbali v hygienickom zariadení vrecká na hygienické vložky a pohár na čistenie zubov na každé lôžko, v kontrolovanej jednolôžkovej izbe č. 12 chýbali v hygienickom zariadení vrecká na hygienické vložky, toaletné mydlo alebo telový šampón a pohár na čistenie zubov a zároveň v kontrolovanej jednolôžkovej izbe č. 14 chýbal v hygienickom zariadení pohár na čistenie zubov), **povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (predávajúci pred uzavretím zmluvy – pred uskutočnením kontrolného nákupu žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom**

SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom), **povinnosti informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ubytovacie zariadenie Penzión BYRON, Nám. A. Hlinku 30, Zlaté Moravce nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried), **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom), **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa podľa § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (zamestnanci účastníka konania prichádzajúci do styku so spotrebiteľom neboli odlišení od spotrebiteľov označením ani odevom) a **povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi), **ktoré bolo doručené dňa 28.02.2020.**

Po preskúmaní doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností.

#### **Poučenie:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre  
pre Nitriansky kraj

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

Správne konanie vedené pod číslom konania P/0392/04/19 začaté listom zo dňa 27.05.2020 vedené voči spoločnosti DANDY spol. s r. o., M.R. Štefánika 65/2, 927 01 Šaľa, IČO: 46 888 349 pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správne konanie

### **z a s t a v u j e .**

#### **Odôvodnenie:**

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 16.10.2019 v prevádzkovej jednotke športové potreby Luk a šíp, Trnovec nad Váhom 1040, Trnovec nad Váhom bolo voči účastníkovi správneho konania DANDY spol. s r. o., M. R. Štefánika 65/2, 927 01 Šaľa, IČO: 46 888 349 vypracované oznámenie o začatí správneho konania pre porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pre porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré bolo doručené dňa 28.05.2020.

V čase kontroly dňa 16.10.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že vo Všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.lukasip.sk](http://www.lukasip.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. VIII - Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené nasledovné: „*b/ Spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľ znáša náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu. Spotrebiteľ je povinný vrátiť tovar nepoužitý, nepoškodený, ani inak*

znehodnotený, v originálnom obale, vrátane dokumentácie zaslanej mu predávajúcim”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 16.10.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že vo Všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.lukasip.sk](http://www.lukasip.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. III. - OBJEDNÁVKA A UZAVRETIE KÚPNEJ ZMLUVY uvedené nasledovné: „*Kupujúci má právo stornovať objednávku do 24 hodín od objednania, a to prostredníctvom elektronickej pošty alebo telefonicky. Takúto storno objednávku považuje predávajúci za zrušenú...*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje od 13.06.2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Taktiež bolo v čase kontroly dňa 16.10.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že vo Všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.lukasip.sk](http://www.lukasip.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. VIII - Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené nasledovné: „*a/ Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu všetky platby za tovar, ktoré od neho prijal, okrem nákladov na dopravu, dodanie, poštovného a iných nákladov a poplatkov. Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe, nie je však povinný uhradiť mu dodatočné náklady*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 16.10.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na webovom sídle internetového obchodu [www.lukasip.sk](http://www.lukasip.sk) neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Po preskúmaní doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnúť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností.

**Poučenie:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre  
pre Nitriansky kraj

## **R O Z H O D N U T I E**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

Správne konanie vedené pod číslom konania P/0391/04/19 začaté listom zo dňa 27.05.2020 vedené voči spoločnosti Mäsovýroba VEPI, s. r. o., Štúrova 870/52, 927 01 Šaľa, IČO: 46 484 191 pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 písm. g), h), i), k), l), t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správne konanie

**z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 20.09.2019 v prevádzkovej jednotke Mäsovýroba - podniková predajňa VEPI s. r. o., Štúrova 52, Šaľa bolo voči účastníkovi správneho konania Mäsovýroba VEPI, s. r. o., Štúrova 870/52, 927 01 Šaľa, IČO: 46 484 191 vypracované oznámenie o začatí správneho konania pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pre porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pre porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre porušenie

povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré bolo doručené dňa 29.05.2020.

V čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci, na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 20.09.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Storno objednávky uvedené nasledovné: „Zákazník môže svoju objednávku zrušiť maximálne do 24 hodín... Prípady, ak Zákazník stornuje objednávku neskôr, než v uvedenej lehote (príp. objednávka sa už nachádza v stave "VYBAVUJE SA", alebo "VYBAVENÁ: tovar odoslaný zákazníkovi"), sa budú riešiť osobitne, na základe dohody medzi Prevádzkovateľom a Zákazníkom, avšak akceptovanie takéhoto storna je pre Prevádzkovateľa nezáväzná a nepovinná”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovuje od 13. 06. 2014 zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu 14 dní a v zmysle § 7 ods. 5 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Taktiež bolo v čase kontroly dňa 20.09.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Storno objednávky uvedené nasledovné: „...*Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku alebo jej časť v týchto prípadoch: tovar sa už nevyrába alebo nedodáva alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena dodávateľa výrobku...*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, pričom zmena ceny neopravňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi; v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 20.09.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Storno objednávky uvedené nasledovné: „...*V prípade, že Zákazník zaplatil už časť alebo celú sumu z kúpnej ceny a nedohodne sa s Prevádzkovateľom na náhradnom tovare, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet v čo najkratšom možnom termíne, najneskôr však v zákonnej lehote 15 dní...*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, podmienka je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

V čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke takisto zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Storno objednávky uvedené nasledovné: „...*Predávajúci nenesie zodpovednosť: - za oneskorené dodanie objednaného tovaru zavinené poštou, resp. expresnou zásielkovou službou - poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. expresnou zásielkovou službou; prípadné nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou výrobcu (dodávateľa) v dôsledku akéhokoľvek obmedzenia prípadne zrušenia distribučných práv alebo iných nepredvídateľných prekážok*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko podmienka o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie objednaného tovaru, za poškodenie zásielky zavinené poštou, resp. expresnou zásielkovou službou alebo za prípadné nedodanie tovaru jednostranne umožňuje predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie tovaru.

Ďalej v čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára



na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni rovnako zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Zároveň v čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni súčasne zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Takisto bolo v čase kontroly dňa 20.09.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania ako predávajúci, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľa nepoučil o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka), keď v obchodných podmienkach a iných informáciách obsiahnutých na webovom sídle internetového obchodu účastníka konania [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) absentovalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

V čase kontroly dňa 20.09.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené aj to, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na webovom sídle internetového obchodu [www.ve-pi.sk](http://www.ve-pi.sk) jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Po preskúmaní doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností.

**Poučenie:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre  
pre Nitriansky kraj

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol vo veci začatého správneho konania takto:

Správne konanie vedené pod číslom konania P/0354/04/19 začaté listom zo dňa 25. 02. 2020, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 27. 02. 2020, vedené voči účastníkovi konania – MARKETING INVESTMENT GROUP SLOVAKIA s. r. o., 811 01 Bratislava, Michalská 7, IČO: 47 652 454 pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 a § 11 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správne konanie

### **z a s t a v u j e .**

#### **Odôvodnenie:**

Na základe výsledkov zistených počas vykonanej kontroly dňa 05.09.2019 v prevádzkovej jednotke SIZZER, OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra, bolo voči vyššie uvedenému účastníkovi správneho konania vypracované oznámenie o začatí správneho konania, pre porušenie povinností informovať spotrebiteľov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), podľa § 10a ods. 1 písm. k), pre porušenie povinnosti zabezpečiť, aby bol reklamačný poriadok umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi podľa ustanovenia § 18 ods. 1, a pre porušenie povinnosti zabezpečiť ku výrobkom údaj o spôsobe údržby výrobkov, podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 27.02.2020.

V čase kontroly dňa 05. 09. 2019 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 16 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 336,75 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe údržby výrobkov.

V čase kontroly dňa 05. 09. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu vaku ADIDAS v celkovej hodnote 12,99 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 05. 09. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil žiadnym spôsobom reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Po preskúmaní z doteraz vykonaného dokazovania je správny orgán toho názoru, že účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v oznámení o začatí správneho konania.

Správny orgán napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zastavení správneho konania za použitia analógie z trestného práva, nakoľko v prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať zisk, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii v tomto prípade nebolo dodržané. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Zastavenie správneho konania za spáchaný správny delikt zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Na záver správny orgán poukazuje na to, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k zjednaniu nápravy, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností.

**Poučenie:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre  
pre Nitriansky kraj