

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0413/04/18

V Nitre dňa 21. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Ecostav s. r. o.**
sídlo: **Dolná 1206/6, 943 01 Štúrovo**
IČO: **44 969 554**

Kontrola vykonaná dňa 14. 11. 2018 inšpektormi I SOI v Nitre v priestoroch I SOI v Nitre, za účelom prešetrenia podnetu č. 435/2018, kde sa na základe predvolania dostavili p. T. B. a p. Š. V. – konatelia spoločnosti Ecostav s. r. o., Štúrovo.

pre porušenie povinnosti podľa §4 ods. 2 písm. c) v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, § 7 ods. 2 písm. a), b) v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, § 8 ods. 1 obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, nakoľko:

V čase kontroly dňa 14. 11. 2018 bolo zistené, že spotrebiteľ s predávajúcim, zhotoviteľom diela – účastníkom konania uzatvoril zmluvu o dielo dňa 10. 12. 2012, ktorej predmetom bolo vykonanie čiastkových prác pre stavbu Dom Foltan – holodom v rozsahu a za podmienok, dohodnutých v tejto zmluve v cene 46 788,33 € bez DPH. Zoznam čiastkových prác, ktoré sú predmetom plnenia zhotoviteľa, sú uvedené v prílohe č. 1 k tejto zmluve – v cenovej ponuke (Dom na kľúč – Javijani holodom 1 ks 39 458,33 € bez DPH, 47 350,- € s DPH, základová doska 1 ks 7 330,- € bez DPH, 8 796,- € s DPH, t. j. spolu 46 788,33 € bez DPH, 56 146,- € s DPH). Dielo bolo spotrebiteľovi odovzdané dňa 18. 10. 2013. Zmluvnými stranami predmetnej zmluvy o dielo bol zhotoviteľ Ecostav s. r. o., Dolná 1206/6, Štúrovo, IČO: 44 969 554 a objednávateľ trvale bytom v , trvale bytom v

Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu mailom zo dňa 25. 01. 2015 z dôvodu, že cez schody z podkrovia tečie voda. V podkroví bolo strašné množstvo nafúkaného snehu. Ako tento sneh dopadol na kryt schodov, topil sa a stekalo to všetko na plávajúcu podlahu. K uvedenej reklamáci kontrolovaný nepredložil žiadne doklady týkajúce sa vybavenia reklamácie, nakoľko reklamáciu vybavovali telefonicky. Účastník konania nevedel preukázať, že reagoval

na reklamáciu v zmysle článku VII bod 7.10 zmluvy o dielo, t. j., že reagoval na reklamáciu do 14 pracovných dní po jej obdržaní a že dohodol s objednávateľom spôsob a primeranú lehotu odstránenia reklamovanej vady. Zhotoviteľ sa zaväzuje odstrániť reklamovanú vadu v čo najkratšom technicky možnom čase. Účastník konania nepreukázal dodržanie obsahu článku VII bode 7. 11, v ktorom je uvedené: „Ak je predmetom reklamácie havarijný stav, zhotoviteľ je povinný zabezpečiť bezodkladné odstránenie reklamovanej vady. Účastník konania nepreukázal dodržanie článku VII bodu 7.13 zmluvy o dielo, v zmysle ktorého po odstránení každej reklamovanej skrytej vady pripraví zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán, nakoľko takýto záznam nebol vyhotovený, pričom z nižšie uvedeného odseku – vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že izoláciu dvakrát dopĺňali.

Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 08. 03. 2017 mailom, z dôvodu – mokré fľaky na strope. Na túto reklamáciu predávajúci reagoval e-mailom zo dňa 17. 03. 2017, v zmysle ktorého piatok 24. 03. 2017 by vedeli prísť a dať do poriadku veci na povale. Budú však ešte volať, nakoľko to záleží od toho, ako stihnú dokončiť veci na druhej stavbe. Účastník konania k tejto reklamacii nepreložil žiadne doklady týkajúce sa vybavenia reklamácie, nepreukázal dodržanie článku VII bodu 7.13 zmluvy o dielo, v zmysle ktorého po odstránení každej reklamovanej skrytej vady pripraví zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán, nakoľko takýto záznam nebol vyhotovený; pričom z nižšie uvedeného odseku – vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že izoláciu dvakrát dopĺňali.

Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu na dielo e-mailom zo dňa 20. 11. 2017 zaslaním na adresu zhotoviteľa blahak@ecostav.sk z dôvodu stavebné chyby – mokré horné stropy každú zimu. Podľa vyjadrenia účastníka konania zamestnanci boli u spotrebiteľa dvakrát za účelom vybavenia reklamácie, kde bola doplnená izolácia, ale túto skutočnosť nevie nijakým spôsobom preukázať. Spotrebiteľ vybavenie reklamácie niekoľkokrát urgoval, a to e-mailom zo dňa 14. 01. 2018 urgoval vybavenie reklamácie zo dňa 20. 11. 2017, nakoľko v dôsledku neriešenia tohto problému začali plesnivieť steny. Zároveň o doriešenie reklamácie spotrebiteľ žiadal aj e-mailom zo dňa 11. 03. 2018, taktiež listom zo dňa 14. 01. 2018, adresovanom do sídla spoločnosti, podanom dňa 15. 01. 2018 doporučenou prvou triedou, podacie číslo RE465200174SK, ktorý adresát neprevzal a taktiež spotrebiteľ reklamáciu urgoval aj listom zasielanom na adresu – Hlavná 353/2, Štúrovo, podanom dňa 29. 03. 2018, ktorý adresát Ecostav s. r. o. neprevzal, podacie číslo RE565105159SK. Predávajúci nevedel preukázať dodržanie článku VII bod 7.10 zmluvy o dielo, t. j., že reagoval na reklamáciu do 14 pracovných dní po jej obdržaní a že dohodol s objednávateľom spôsob a primeranú lehotu odstránenia reklamovanej vady. Účastník konania nepreukázal dodržanie obsahu článku VII bode 7. 11, v ktorom je uvedené: „Ak je predmetom reklamácie havarijný stav, zhotoviteľ je povinný zabezpečiť bezodkladné odstránenie reklamovanej vady.

Z uvedeného dôvodu v danom prípade došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách, pričom nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, konkrétne došlo ku klamlivému konaniu, ktorá zapríčinila alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá (vyššie uvedené nesprávne informácie v zmluve o dielo týkajúce sa vybavovania reklamácie, ktoré zhotoviteľ diela nedodrжал). Takéto konanie zhotoviteľa diela – účastníka konania má znaky nekalých obchodných praktík, nakoľko je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 1300,- €** (slovom jeditisícristo eur).

Odôvodnenie

Dňa 14. 11. 2018 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v priestoroch I SOI v Nitre, za účelom prešetrenia podnetu č. 435/2018, kde sa na základe predvolania dostavili p. T. B. a p. Š. V. – konatelia spoločnosti **Ecostav s. r. o., Štúrovo**. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 11. 2018:

V čase kontroly dňa 14. 11. 2018 bolo zistené, že spotrebiteľ s predávajúcim, zhotoviteľom diela – účastníkom konania uzatvoril zmluvu o dielo dňa 10. 12. 2012, ktorej predmetom bolo vykonanie čiastkových prác pre stavbu Dom Foltan – holodom v rozsahu a za podmienok, dohodnutých v tejto zmluve v cene 46 788,33 € bez DPH. Zoznam čiastkových prác, ktoré sú predmetom plnenia zhotoviteľa, sú uvedené v prílohe č. 1 k tejto zmluve – v cenovej ponuke (Dom na kľúč – Javijani holodom 1ks 39 458,33 € bez DPH, 47 350,- € s DPH, základová doska 1ks 7 330,- € bez DPH, 8 796,- € s DPH, t. j. spolu 46 788,33 € bez DPH, 56 146,- € s DPH. Dielo bolo spotrebiteľovi odovzdané dňa 18. 10. 2013. Zmluvnými stranami predmetnej zmluvy o dielo bol zhotoviteľ Ecostav s. r. o., Dolná 1206/6, Štúrovo, IČO: 44 969 554 a objednávateľ trvale bytom v _____ a _____, trvale bytom v _____

Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu mailom zo dňa 25. 01. 2015 z dôvodu, že cez schody z podkrovia tečie voda. V podkroví bolo strašné množstvo nafúkaného snehu. Ako tento sneh dopadol na kryt schodov topil sa a stekalo to všetko na plávajúcu podlahu. K uvedenej reklamácií kontrolovaný nepredložil žiadne doklady týkajúce sa vybavenia reklamácie, nakoľko reklamáciu vybavovali telefonicky. Účastník konania nevedel preukázať, že reagoval na reklamáciu v zmysle článku VII bod 7.10 zmluvy o dielo, t. j., že reagoval na reklamáciu do 14 pracovných dní po jej obdržaní a že dohodol s objednávateľom spôsob a primeranú lehotu odstránenia reklamovanej vady. Zhotoviteľ sa zaväzuje odstrániť reklamovanú vadu v čo najkratšom technicky možnom čase. Účastník konania nepreukázal dodržanie obsahu článku VII bode 7. 11, v ktorom je uvedené: „Ak je predmetom reklamácie havarijný stav, zhotoviteľ je povinný zabezpečiť bezodkladné odstránenie reklamovanej vady. Účastník konania nepreukázal dodržanie článku VII bodu 7.13 zmluvy o dielo, v zmysle ktorého po odstránení každej reklamovanej skrytej vady pripraví zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán, nakoľko takýto záznam nebol vyhotovený, pričom z nižšie uvedeného odseku – vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že izoláciu dvakrát dopĺňali. Ako to vyplýva z vyjadrenia konateľa spoločnosti p. B., nevedú žiadnu evidenciu, písomnosti a doklady k opravám a vybaveným reklamáciám, všetko riešia telefonicky.

Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 08. 03. 2017 mailom, z dôvodu – mokré fľaky na strope. Na túto reklamáciu predávajúci reagoval e-mailom zo dňa 17. 03. 2017, v zmysle ktorého piatok 24. 03. 2017 by vedeli prísť a dať do poriadku veci na povale. Budú však ešte volať, nakoľko to závisí od toho, ako stihnú dokončiť veci na druhej stavbe. Účastník konania k tejto reklamácií nepreložil žiadne doklady týkajúce sa vybavenia reklamácie, nepreukázal dodržanie článku VII bodu 7.13 zmluvy o dielo, v zmysle ktorého po odstránení každej reklamovanej skrytej vady pripraví zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán, nakoľko takýto záznam nebol vyhotovený; pričom z nižšie uvedeného odseku – vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že izoláciu dvakrát dopĺňali.

Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu na dielo e-mailom zo dňa 20. 11. 2017 zaslaním na adresu zhotoviteľa blahak@ecostav.sk z dôvodu stavebné chyby – mokré horné stropy každú zimu. Podľa vyjadrenia účastníka konania, zamestnanci boli u spotrebiteľa dvakrát za účelom vybavenia reklamácie, kde bola doplnená izolácia, ale túto skutočnosť nevie nijakým spôsobom preukázať. Spotrebiteľ vybavenie reklamácie niekoľkokrát urgoval, a to e-mailom zo dňa 14. 01. 2018 urgoval vybavenie reklamácie zo dňa 20. 11. 2017, nakoľko v dôsledku neriešenia tohto problému začali plesnivieť steny. Zároveň o doriešenie reklamácie spotrebiteľ žiadal aj e-mailom zo dňa 11. 03. 2018, listom zo dňa 14. 01. 2018, adresovanom do sídla spoločnosti,

podanom dňa 15. 01. 2018 doporučené prvou triedou, podacie číslo RE465200174SK, ktorý adresát neprevzal a taktiež spotrebiteľ reklamáciu urgoval aj listom zasielanom na adresu – Hlavná 353/2, Štúrovo, podanom dňa 29. 03. 2018, ktorý adresát Ecostav s. r. o. neprevzal, podacie číslo RE565105159SK. Predávajúci nevedel preukázať, dodržanie článku VII bod 7.10 zmluvy o dielo, t. j., že reagoval na reklamáciu do 14 pracovných dní po jej obdržaní a že dohodol s objednávateľom spôsob a primeranú lehotu odstránenia reklamovanej vady. Účastník konania nepreukázal dodržanie obsahu článku VII bode 7. 11, v ktorom je uvedené: „Ak je predmetom reklamácie havarijný stav, zhotoviteľ je povinný zabezpečiť bezodkladné odstránenie reklamovanej vady.

Z uvedeného dôvodu v danom prípade došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách, pričom nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, konkrétne došlo ku klamlivému konaniu, ktorá zapríčinila alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá. Nesprávne, nepravdivé informácie spočívali v uvedení vyššie uvedených nesprávnych, nepravdivých informácií v zmluve o dielo týkajúce sa vybavovania reklamácie, ktoré zhotoviteľ diela nedodržiaval, a to čl. VII bod 7.10., čl. VII bod 7.11, čl. VII bod 7.13 predmetnej zmluvy, ktoré neboli zo strany účastníka konania dodržané tak, ako je vyššie uvedené.

Takéto konanie zhotoviteľa diela – účastníka konania má znaky nekalých obchodných praktík, nakoľko je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

V danom prípade uvedenie predmetných bodov v článku VII v zmluve o dielo viedlo k tomu, že spotrebiteľ pred, ako i pri uzatvorení zmluvy mal pocit dostatočnej právnej ochrany v prípade väd, ktoré sa vyskytnú po prevzatí diela, pričom v bode 7.11 článku VII zmluvy bol kladený dôraz na prípady, kedy by sa vyskytli vady na prevzatom dome v podobe havarijného stavu. Aj z toho dôvodu objednávateľa pristúpili k uzatvoreniu predmetnej zmluvy o dielo, čo v danom prípade podstatne narušilo ich ekonomické správanie. Správny orgán, prihladnuc na predmet vyššie uvedených reklamácií má za to, že v prípade väd reklamovaných spotrebiteľom išlo o havarijný stav a predávajúci mal zabezpečiť bezodkladné odstránenie reklamovanej skrytej vady.

V zmluve o dielo v článku VII bod 7.10 je uvedené: „Zhotoviteľ je povinný reagovať na reklamáciu do 14 dní pracovných dní po jej obdržaní a dohodnúť s objednávateľom spôsob a primeranú lehotu odstránenia reklamovanej vady. Zhotoviteľ sa zaväzuje odstrániť reklamovanú vadu v čo najkratšom technicky možnom čase.“ V článku VII v bode 7. 11 predmetného článku je uvedené: „Ak je predmetom reklamácie havarijný stav, zhotoviteľ je povinný zabezpečiť bezodkladné odstránenie reklamovanej vady.“ V článku VII v bode 7.13 je uvedené: „Po odstránení každej reklamovanej skrytej vady pripraví zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán.“

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná. Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi, keď so spotrebiteľom uzatvoril zmluvu o dielo, no pri uplatnení reklamácie spotrebiteľom nepostupoval v súlade so zmluvou o dielo, ako je vyššie uvedené.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. r) cit. zákona podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praxe na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil. V danom prípade mal spotrebiteľ za to, že v zmysle vyššie uvedených bodov zmluvy o dielo má v prípade vzniku havarijného stavu na diele a uplatnení reklamácie zabezpečené urýchlené vybavenie reklamácie, reakciu na reklamáciu do 14 pracovných dní od jej obdržania, následnú dohodu o spôsobe a primeranej lehote na odstránenie reklamovanej vady, resp. bezodkladné odstránenie reklamovanej skrytej vady. Taktiež mal za to, že o odstránení reklamovanej skrytej vady, pripraví zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán. Tieto ustanovenia zmluvy neboli zo strany účastníka konania dodržané.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. u) cit. zákona odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú prax sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá. V danom prípade sa nesprávne informácie týkali postupu pri vybavovaní reklamácie.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praxe v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29. 01. 2019, č. P/0413/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 31. 01. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 08. 02. 2019 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie k predmetnej právnej veci P/0413/04/18 účastníka konania Ecotav s. r. o., Štúrovo, IČO: 44 969 554 prostredníctvom elektronickej schránky, ktoré podala právna zástupkyňa účastníka konania JUDr. K. N., advokátka na základe priloženého splnomocnenia zo dňa 07. 02. 2019. Následne dňa 11. 02. 2019 bolo predmetné vyjadrenie na I SOI v Nitre doručené prostredníctvom pošty.

Vo vyjadrení splnomocnená advokátka žiadala, aby SOI upresnila zákonné relevancie k predmetnému správne konaniu P/0413/04/18, nakoľko nie je jasné znenie v zmysle § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Poukazuje na skutočnosť, že po zmene právnej kvalifikácie zisteného skutkového stavu, SOI neodôvodnila svoje stanovisko dostatočne a neuvádza žiadne informácie, ktorým by podkladala správnosť obvinenia z porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách. Klientovi nie je známe, na základe akých zistení SOI tvrdí, že došlo ku klamlivému konaniu, ktoré zapríčinilo, alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Na základe uvedeného žiadala, aby SOI dostatočne odôvodnila opodstatnenosť svojho stanoviska a uvádzala presný skutkový stav na základe ktorého dospela k záveru, že došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách, aby mohol klient uvádzať dôkazy na svoju obhajobu a vyjadriť sa k dôvodom konania. Na záver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na zmätočnosť oznámenia o začatí správneho konania, týmto SOI žiadate, aby konanie P/0413/04/18 zastavila ako neodôvodnené.

K uvedeným skutočnostiam sa správny orgán vyjadril listom zo dňa 11. 02. 2019, naša zn. 351/04/2019, ktorý bol zaslaný JUDr. N. do jej elektronickej pošty a tento list jej bol doručený dňa 12. 02. 2019.

Správny orgán vo vyjadrení uviedol, že v oznámení o začatí správneho konania P/0413/04/18 bol jednoznačne, presne a podrobne opísaný zistený skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly dňa 14. 11. 2018 a zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 11. 2018.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedeného v predmetnom oznámení o začatí správneho konania, ktorý bol v čase kontroly spoľahlivo zistený a zadokumentovaný v inšpekčnom zázname z 14. 11. 2018, došlo v oznámení o začatí správneho konania k zmene právnej kvalifikácie zisteného skutkového stavu, ktorý bol konštatovaný v čase kontroly dňa 14. 11. 2018 inšpektormi v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 11. 2018. K zmene právnej kvalifikácii sa správny orgán vyjadril aj v samotnom oznámení o začatí správneho konania P/0413/04/18 na strane č. 2, kde uviedol nasledovné:

„V inšpekčnom zázname zo dňa 14. 11. 2018 je skonštatované nevybavenie reklamácie v 30 dňovej lehote od jej uplatnenia, nepreukázanie vydania písomného dokladu o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo nie je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z.

Po opätovnom preskúmaní skutkového stavu zisteného v čase kontroly dňa 14. 11. 2018 a zadokumentovaného do inšpekčného záznamu zo dňa 14. 11. 2018 správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k nedodržaniu 30-dňovej lehote na vybavenie reklamácie a nevydania písomného dokladu v lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie, ale došlo k porušeniu

zákazu používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách, pričom nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, konkrétne došlo ku klamlivému konaniu, ktorá zapríčinila alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá (vyššie uvedené informácie v zmluve o dielo, ktorých dodržanie zhotoviteľ diela nevedel preukázať).

Takéto konanie zhotoviteľa diela – účastníka konania má znaky nekalých obchodných praktík, nakoľko je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.“

Správny orgán vo vyjadrení zo dňa 11. 02. 2019 v ďalej uviedol, že: „V poslednom odseku na strane č. 2 oznámenia o začatí správneho konania došlo k zrejmej chybe v písaní pri uvedení porušenia ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b), c). Správne malo uvedené porušenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b). Na základe tejto chyby v písaní správny orgán spolu s týmto listom zasiela úradnú opravu predmetného oznámenia o začatí správneho konania. Zároveň bude účastníkovi konania poskytnutá možnosť vyjadriť sa k predmetnej právnej veci v lehote 10 dní od doručenia úradnej opravy. Správnosť právnej kvalifikácie zisteného skutkového stavu správny orgán odôvodňuje so zistenými skutočnosťami, ktoré sú uvedené aj v oznámení o začatí správneho konania. Spotrebiteľ s účastníkom konania uzatvoril zmluvu o dielo, ktorej obsahom boli aj čl. VII bod 7.10, 7. 11, bod 7.13 a mal za to, že predávajúci v prípade reklamácie bude postupovať v súlade s týmito ustanoveniami zmluvy.

Účastník konania v čase kontroly nepreukázal, že pri vybavovaní reklamácie postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami zmluvy o dielo. Z uvedeného dôvodu správny orgán má za to, že účastník konania použil nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, došlo ku klamlivému konaniu, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Spotrebiteľ vzhľadom na článok VII bod 7.10, 7.11. 7.13 v zmluve o dielo má pocit určitej právnej ochrany, nakoľko v zmysle uvedených článkov je zhotoviteľ povinný dohodnúť s objednávateľom spôsob a primeranú lehotu odstránenia reklamovanej vady, pri havarijných stavoch je zhotoviteľ povinný zabezpečiť bezodkladné odstránenie reklamovanej vady a po odstránení každej reklamovanej skrytej vady má zhotoviteľ pripraviť záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán. Kontrolou však bolo zistené, že účastník konania nepostupoval v zmysle týchto článkov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, **§ 7 ods. 2 písm. a), b)**, § 8 ods. 1.“

Na základe vyššie uvedeného správny orgán spolu s vyjadrením zo dňa 11. 02. 2019, č. 351/04/2019-ÚO právnej zástupkyne JUDr. N. zaslal úradnú opravu oznámenia o začatí správneho konania P/0413/04/18, ktorou sa nesprávne uvedené ustanovenie § 7 ods. 2 písm. b), c) zákona č. 250/2007 Z. z. zmenilo na správne ustanovenie § 7 ods. písm. a), b). Účastníkovi konania bola zároveň daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 10 dní od doručenia predmetnej úradnej opravy do elektronickej schránky právnej zástupkyne. Táto úradná oprava bola JUDr. N. doručená dňa 12. 02. 2019.

Dňa 19. 02. 2019 bolo prostredníctvom elektronickej pošty JUDr. N. doručené vyjadrenie účastníka konania k úradnej oprave oznámenia o začatí správneho konania P/0413/04/18. Vo vyjadrení sa uvádza, že právnej zástupkyne spoločnosti Ecostav s. r. o. JUDr. N. bola dňa 12. 02. 2019 doručená úradná oprava oznámenia o začatí správneho konania SOI v Nitre s tým, že sa účastník konania má právo vyjadriť k dôvodom konania do 10 dní od doručenia úradnej opravy.

Spoločnosť v žiadnom prípade nemala v úmysle poškodiť práva spotrebiteľa a nikdy nepoužívala nekalé obchodné praktiky voči svojim klientom, vždy konala podľa najlepšieho vedomia a svedomia, v rámci svojich možností pre spokojnosť svojich zákazníkov, dôkazom čoho je aj skutočnosť, že od jej existencie, od roku 2009 doposiaľ nikto nenamietal konanie

spoločnosti. So sťažovateľom – spotrebiteľom prebiehala komunikácia ústne, za prítomnosti iných osôb – svedkov. Poškodenie, ktoré bolo reklamované zo strany spotrebiteľa, nemohlo byť akceptované, pretože poškodenie zateplenia spôsobili tretie osoby nesprávnym a neprofesionálnym konaním. Napriek tomu kontrolovaná spoločnosť chcela svojmu zákazníkovi pomôcť pri odstránení vady zateplenia, preto vypracovala výhodnú cenovú ponuku na opravu, resp. prerobenie zateplenia, avšak spotrebiteľ odmietol uvedenú opravu uhradiť. Išlo by o špeciálne zateplenie. Vzhľadom k tomu, že k poškodeniu nedošlo z dôvodu pochybenia na strane klientskej spoločnosti, nebolo možné reklamácii vyhovieť. Kontrolovaná spoločnosť vždy sa usilovala vyjsť v ústrety zákazníkovi vo všetkých prípadoch a vo všetkých smeroch bez ohľadu na to, či spotrebiteľ mal právo, resp. pravdu alebo nie. Základnou myšlienkou a jedným z princípov klientskej spoločnosti je dosiahnuť vždy spokojnosť svojich zákazníkov, preto aj v tomto prípade bola vypracovaná cenová ponuka čo najvýhodnejšia pre svojho zákazníka.

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva. Tak ako je vyššie uvedené a odôvodnené, účastník konania nedodrжал predmetné ustanovenia zmluvy o dielo. Tak ako bolo vyššie uvedené, účastník konania nedodrжал uvedené ustanovenia zmluvy o dielo. Napriek tomu, že kontrolovaná spoločnosť chcela svojmu zákazníkovi pomôcť pri odstránení vady zateplenia, preto vypracovala výhodnú cenovú ponuku na opravu, resp. prerobenie zateplenia, avšak spotrebiteľ odmietol uvedenú opravu uhradiť, povinnosťou predávajúceho ako zhotoviteľa diela bolo postupovať v súlade s ustanoveniami zmluvy o dielo.

Listom zo dňa 21. 02. 2019, naše číslo 504/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetne právnej veci P/0413/04/18 bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne postup predávajúceho pri riešení reklamácie.

V danom prípade účastník konania nedodržel vyššie uvedené ustanovenia zmluvy o dielo, kde sa predávajúci zaviazal k určitým povinnostiam a tieto nespĺnil, pričom tieto majú pre spotrebiteľa veľký význam, nakoľko by ho mali chrániť a zaručiť mu deklarovanú úroveň ochrany jeho práva v prípade reklamácie, výskytu havarijného stavu. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že záznam, ktorý mal zhotoviteľ diela pripraviť v zmysle zmluvy a ktorý mal byť podpísaný zmluvnými stranami, má pre spotrebiteľa veľký význam, nakoľko spotrebiteľovi môže slúžiť ako dôkaz na ochranu jeho záujmov pri prípadnom uplatňovaní svojho práva zo zodpovednosti za vady na súde. V danom prípade účastník konania nevedel preukázať splnenie uvedených zmluvných podmienok. Účastník konania nevedel preukázať, že v prípade reklamovaného havarijného stavu začal riešiť reklamáciu v zmysle ustanovení uvedených v zmluve, že reagoval na reklamáciu spotrebiteľa do 14 pracovných dní po jej obdržaní a že sa ju v danom prípade havarijného stavu snažil doriešiť bezodkladne. Taktiež nepreukázal dodržanie článku VII bodu 7.13 zmluvy o dielo, v zmysle ktorého po odstránení každej reklamovanej skrytej vady pripraví zhotoviteľ záznam, ktorý potvrdia zodpovední zástupcovia zmluvných strán, nakoľko takýto záznam nebol vyhotovený, pričom z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že izoláciu dvakrát dopĺňali. Ako to vyplýva z vyjadrenia konateľa spoločnosti p. B., nevedú žiadnu evidenciu, písomnosti a doklady k opravám a vybaveným reklamáciám, všetko riešia telefonicky.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0435/04/18

V Nitre dňa 26. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Penzión Pribina, s. r. o.**

sídlo: **Radlinského 111/15, 949 01 Nitra**

IČO: **46 192 859**

prevádzka: **Penzión Pribina***, Radlinského 111/15, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite, nakoľko v čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 6 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko sa pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, nenachádzal viacjazyčný návod na obsluhu s číslami kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania, a v čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – III. Klasifikačné znaky penziónov, trieda *** - v časti 3. ubytovacie priestory - vybavenosť izieb, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 chýbal telefón so spojením mimo penziónu cez centrálu, v čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – III. Klasifikačné znaky penziónov, trieda*** - v časti 3. ubytovacie priestory - predsieň, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 chýbala predsieň, a v čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže neboli splnené

konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – III. Klasifikačné znaky penziónov, trieda*** – v časti 4. hygienické zariadenia - vybavenosť hygienických zariadení, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 chýbalo vrecko na hygienické vložky a pohár na čistenie zubov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Penzión Pribina***, Radlinského 111/15, Nitra**.

V čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzka – ubytovacie zariadenie bolo v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zaradené do kategórie Penzión a zatriedené do triedy s počtom hviezdíčiek ***.

V čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 6 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko sa pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, nenachádzal viacjazyčný návod na obsluhu s číslami kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania.

V čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – III. Klasifikačné znaky penziónov, trieda *** - v časti 3. ubytovacie priestory - vybavenosť izieb, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 chýbal telefón so spojením mimo penziónu cez centrálu.

V čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – III. Klasifikačné znaky penziónov, trieda*** - v časti 3. ubytovacie priestory - predsieň, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 chýbala predsieň.

V čase kontroly dňa 16. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže neboli splnené konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – III. Klasifikačné znaky penziónov, trieda*** – v časti 4. hygienické zariadenia - vybavenosť hygienických zariadení, nakoľko v kontrolovaných izbách č. 6 a 7 chýbalo vrecko na hygienické vložky a pohár na čistenie zubov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0435/04/18 zo dňa 12. 02. 2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 01. 03. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16. 10. 2018 konateľka účastníka konania p. A. T. prítomná pri kontrole uviedla, že bola oboznámená.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 16. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu

ubytovania, adekvátnu protihodnotu v kvalitne poskytnutých ubytovacích službách zodpovedajúcich príslušnej kategórii zvoleného ubytovacieho zariadenia. Teda nebol v plnej miere zabezpečený, resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0436/04/18

V Nitre dňa 26. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **NKT Utilities, s. r. o.**

sídlo: **Miletičova 9/A, 821 08 Bratislava**

IČO: **45 636 541**

prevádzka: **Apartmentový dom Andrejka**, Podhájska Svätuša 948**

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 2 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko cenník služieb poskytovaných ubytovacím zariadením nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste,

v čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 6 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko sa pri telefóne, ktorý bol v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, nenachádzal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania,

v čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – IV. Klasifikačné znaky apartmánových domov, trieda ** - v časti 2. ubytovacie priestory - vybavenosť apartmánov, nakoľko v kontrolovanej trojposteľovej izbe č. 202 chýbali dva nočné stolíky a dve nočné lampy,

v čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže neboli splnené konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – IV. Klasifikačné znaky apartmánových domov, trieda ** – v časti 3. hygienické zariadenia - vybavenosť hygienických zariadení, nakoľko v kontrolovanej trojposteľovej izbe č. 202 chýbalo mydlo alebo telový šampón a vrečko na hygienické vložky.

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno, sídlo, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzka nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, kategóriou a triedou ubytovacieho zariadenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Apartmentový dom Andrejka**, Podhájska Svätuška 948.**

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzka – ubytovacie zariadenie bolo v zmysle Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, zaradené do kategórie Apartmentový dom a zatriedené do triedy s počtom hviezdíčiek ** - dve.

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 2 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko cenník služieb, poskytovaných ubytovacím zariadením nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste.

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 6 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko sa pri telefóne, ktorý bol v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, nenachádzal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania.

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite

ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – IV. Klasifikačné znaky apartmánových domov, trieda ** - v časti 2. ubytovacie priestory - vybavenosť apartmánov, nakoľko v kontrolovanej trojposteľovej izbe č. 202 chýbali dva nočné stolíky a dve nočné lampy.

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže neboli splnené konkrétne klasifikačné znaky v zmysle prílohy k vyššie cit. vyhláške – IV. Klasifikačné znaky apartmánových domov, trieda ** – v časti 3. hygienické zariadenia - vybavenosť hygienických zariadení, nakoľko v kontrolovanej trojposteľovej izbe č. 202 chýbalo mydlo alebo telový šampón a vrecko na hygienické vložky.

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzka nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, kategóriou a triedou ubytovacieho zariadenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. b) a § 15 ods. 1 písm. a), b), c), d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0436/04/18 zo dňa 12. 02. 2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 01. 03. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19. 10. 2018 konateľ účastníka konania Mgr. T. N. K. prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie spomenuté nedostatky a odstránia ich v najbližšom čase.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí prísľub odstránenia zistených nedostatkov, avšak poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností, ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno, sídlo, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na skutočnosť, že neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu ubytovania, adekvátnu protihodnotu v kvalite poskytnutých ubytovacích službách zodpovedajúcich príslušnej kategórii a triede zvoleného ubytovacieho zariadenia.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom účastníka konania neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho, neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky, neoznačením prevádzkarne prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie významné z hľadiska zabezpečenia riadneho predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb a neoznačením prevádzkarne kategóriou a triedou ubytovacieho zariadenia nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby získal predstavu o rozsahu a úrovni poskytovaných služieb v ubytovacom zariadení. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0444/04/18

V Nitre dňa 19. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Martin Kováč**
miesto podnikania: **956 01 Veľké Dvorany 248**
IČO: **48 079 685**
prevádzka: **Pražiareň – kaviareň InCUPle, Kamanová 86**
kontrola vykonaná dňa **23. 11. 2018**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup spolu v celkovej hodnote € 4,20, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Pražiareň – kaviareň InCUple, Kamanová 86.**

V čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup spolu v celkovej hodnote 4,20 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 15. 08. 2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **10 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 500 g PANELA NATUR trstinová šľava sušená v cene € 4,40,
- 200 g LYRA MANDALA JUBILLE DARK čokoláda v cene € 11,90,
- 80 g LYRA POSYP višňa malina čokoláda v cene € 5,50,
- 250 g SLOWLANDIA výber dražovaných orechov v cene € 12,90,
- 400 g SLOWLANDIA SLOWTELLA v cene € 14,90,
- 250 g SLOWLANDIA SLOWTELLA v cene € 9,90,
- 250 g SLOWLANDIA káva v horkej čokoláde v cene € 9,90,
- 250 g SLOWLANDIA mandľové maslo v cene € 9,90,
- 250 g SLOWLANDIA mandľový krém sladký v cene € 9,90,
- 200 g SLOWLANDIA mandle údené v cene € 7,90.

V čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 18. 02. 2019, naša zn. P/0444/04/18, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 22. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou, vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanú prevádzku nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 23. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností,

spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa a chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 10 druhov výrobkov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola pokuta uložená na základe správnej úvahy odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0449/04/18

V Nitre dňa 20. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Livex s. r. o.**
sídlo: **979 01 Rimavská Sobota, Nám. Š. M. Daxnera 1254/6**
IČO: **46 833 960**
prevádzka: **Textil, obuv, kabelky, Hlavná 9, Štúrovo,**
kontrola vykonaná dňa 05. 12. 2018,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,90 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 273,30 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľa žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe údržby výrobkov,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov

v celkovej hodnote 894,30 €, ku ktorému nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v anglickom jazyku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, obuv, kabelky, Hlavná 9, Štúrovo.**

V čase kontroly dňa 05. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,90 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 05. 12. 2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 273,30 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe údržby výrobkov.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 4 ks dámska kabelka JUST GLAMOURE á € 13,50/ks – spolu € 54,00,
- 3 ks dámska kabelka Mária á € 13,90/ks – spolu € 41,70,
- 4 ks ruksak SILVIO á € 13,50/ks – spolu € 54,00,
- 3 ks dámska kabelka ANGELA á € 11,50/ks – spolu € 34,50,
- 9 ks dámska kabelka á € 9,90/ks – spolu € 89,10.

V čase kontroly dňa 05. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 894,30 €**, ku ktorému nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v anglickom jazyku.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 3 ks dámske šaty á € 11,50/ks – spolu € 34,50, výrobok bol označený na visačke 65% ACRYLICA, 35% WOOL,
- 8ks dámsky pulóver á € 12,50/ks – spolu € 100,00, výrobok bol označený na visačke 100% ACRYLICO,
- 5 ks dámsky kabát á € 39,00/ks – spolu € 195,00, výrobok bol označený na visačke 70% WOOL, 30% POLYESTER,
- 3 ks dámska bunda MEGUSTO á € 59,50/ks – spolu € 178,50, výrobok bol označený na visačke 100% COTTON,
- 3 ks dámsky kabát á € 38,50/ks – spolu € 115,50, výrobok bol označený na visačke 70% WOOL, 30% POLYESTER,
- 2 ks dámsky kabát á € 39,90/ks – spolu € 79,80, výrobok bol označený na visačke 81% POLYESTER, 9% ELASTICO, 10% VESCOSA,
- 4 ks pánska tepláková súprava á € 14,50/ks – spolu € 58,00, výrobok bol označený na visačke 70% COTTON, 30% POLYESTER,
- 6 ks dámsky pulóver á € 12,50/ks – spolu € 75,00, výrobok bol označený na visačke 60% ACRYLICO, 30% POLYAMID, 10% WOOL,

- 4 ks dámsky pulóver á € 14,50/ks – spolu € 58,00, výrobok bol označený na visačke 65% ACRYLICO, 35% WOOL.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 19. 02. 2019, naša zn. P/0449/04/18, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o **spôsobe** použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo **údržby**, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 05. 12. 2018 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich ekonomických záujmov a zdravia, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom návod na údržbu a ošetrovanie žiadnym spôsobom, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnou údržbou a ošetrovaním výrobkov. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju

zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 273,30 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u piatich druhoch výrobkov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 894,30 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u deviatich druhoch výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0451/04/18

V Nitre dňa 27. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **AUTOSERVIS JAKUB, spol. s r. o.**

sídlo: **Dopravná 2069/1, 955 01 Topoľčany**

IČO: **36 534 625**

prevádzka: **AUTOSERVIS JAKUB, spol. s r. o., Dopravná 2069/1, Topoľčany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 08. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 447/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci v cenníku prác Škoda, ktorý sa nachádzal vo vyššie uvedenej prevádzke, žiadnym spôsobom neinformoval o cene poskytovanej služby – kontrola prevádzkových svetiel, ktorá bola podľa vyjadrenia konateľa Ing. Mária Jakuba účtovaná spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03. 08. 2018 a 31. 08. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **AUTOSERVIS JAKUB, spol. s r. o., Dopravná 2069/1, Topoľčany**.

V čase kontroly dňa 31. 08. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 447/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci v cenníku prác Škoda, ktorý sa nachádzal vo vyššie uvedenej prevádzke, žiadnym spôsobom neinformoval o cene poskytovanej služby – kontrola prevádzkových svetiel, ktorá bola podľa vyjadrenia konateľa Ing. M. J. účtovaná spotrebiteľovi.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0451/04/18 zo dňa 19. 02. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 04. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 14. 03. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že dňa 09. 07. 2018 prišla zákazníčka s vozidlom, že jej nesvieti jedno predné svetlo. Ponáhľala sa a potrebovala iba vymeniť žiarovku. Na dvore areálu pri vozidle sama ukázala svetlo, ktoré jej nesvieti a požadovala rýchlu opravu. Prijímací technik vozidlo previezol do dielne a zadal mechanikovi zákazku na výmenu žiarovky. Po výmene žiarovky boli na žiadosť zákazníčky skontrolované aj ostatné svetlá a následne bola zistená aj spálená žiarovka obrysového svetla. Zákazníčka súhlasila s jej výmenou, pričom opakovala, že sa veľmi ponáhľala. Kvôli časovému naliehaniu jej nebola dopredu vystavená cenová kalkulácia a cena za prácu jej bola oznámená iba ústne pri výmene oboch žiaroviek. Zároveň účastník konania uvádza akým spôsobom bola práca vyúčtovaná. Zákazníčka nemala podľa účastníka konania údajne žiadnu hotovosť a platila kartou. Na základe horeuvedeného má účastník konania za to, že postupoval v súlade s cenníkom služieb, ktorý je vyvesený v priestoroch príjmu vozidiel do opravy. Zákazníčka bola osobitne ústne pred každým úkonom informovaná o jednotlivých cenách materiálu aj práce a počas celého výkonu bola prítomná pri vozidle. Dohliadala na opravu aj správnosť účtovaných položiek. Tvrdí, že dokonca jej bola poskytnutá zľava na platbu výmeny druhej žiarovky v hodnote 7,50 € bez DPH, ktorú neplatila ani jej nebola účtovaná. Bol jej v rámci akcie záúčtovaný iba poplatok za kontrolu prevádzkových svetiel. Účastníka konania mrzí, že zákazníčka zle pochopila jeho úmysel ušetriť jej finančné prostriedky, no očividne bola v časovom strese a myšlienky nesústredila na výklad a vysvetlenie účtu. Následne možno až neskôr sa jej zdala suma, ktorú platila za opravu príliš vysoká. Podotýka, že zákazníčka neprotestovala, rýchlo zaplatila a odišla.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31. 08. 2018 konateľ účastníka konania Ing. M. J. prítomný pri kontrole uviedol, že jednotlivé úkony a časové normy nemôžu byť obsahom cenníka zverejneného pre spotrebiteľa, nakoľko je týchto položiek tisíce. Základné časové normy majú zverejnené. Prácu a materiál účtujú podľa noriem a pokynov výrobcu. Nakoľko sa automobil skladá z tisícov dielov a tisícov pracovných postupov, ich popisovanie by nebolo pre spotrebiteľa prehľadné. Preto sa pred opravou dohodnú na konkrétnej cene za prácu a materiál.

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Za iné vhodné sprístupnenie informácie o cene sa podľa rozsudku NS SR zn.: 4Sžo/66/2010 považuje poskytnutie informácie spotrebiteľovi okamžite bez toho, aby bol spotrebiteľ nútený urobiť akýkoľvek úkon smerujúci k zisteniu ceny konkrétnej služby a stanovenie ceny predavačom nie je možné považovať za iné vhodné sprístupnenie ceny poskytovanej služby, nakoľko cena tejto služby má byť stanovená vopred. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ musí byť informovaný o cene poskytnutej služby takým spôsobom, aby mu bolo ihneď zjavné, koľko za využitie predmetnej služby zaplatí, pričom v čase kontroly dňa

31. 08. 2018 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v cenníku prác Škoda, ktorý sa nachádzal vo vyššie uvedenej prevádzke, žiadnym spôsobom neinformoval o cene poskytovanej služby – kontrola prevádzkových svetiel, ktorá bola podľa vyjadrenia konateľa Ing. M. J. účtovaná spotrebiteľovi. Vzhľadom na uvedené považuje správny orgán postih účastníka konania za porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 08. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v cenníku prác Škoda, ktorý sa nachádzal vo vyššie uvedenej prevádzke, žiadnym spôsobom neinformoval o cene poskytovanej služby – kontrola prevádzkových svetiel, ktorá bola podľa vyjadrenia konateľa Ing. M. J. účtovaná spotrebiteľovi. Informácia o cene poskytovanej služby je jednou z rozhodujúcich informácií, ktorú spotrebiteľ zvažuje pri jej kúpe a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých služieb porovnať a na základe tohto porovnania uskutočniť vhodný výber služby, a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0304/04/18

V Nitre dňa 20. 12. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **TOCARD spol. s r. o.**

sídlo: **955 01 Topoľčany, Námestie Ľudovíta Štúra 18**

IČO: **34 132 309**

prevádzka: **PIZZÉRIA COLOSEUM, Nám. Ľ. Štúra 18, Topoľčany,**

kontrola vykonaná dňa 05. 04. 2018,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 17, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 04. 2018 bolo na základe vykonaného kontrolného nákupu zo strany inšpektorov SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci si pri predaji dvoch kusov obedových menu na donášku na vopred určenú adresu mimo prevádzky, účtoval cenu za obalový materiál vo výške € 0,66, pričom náklady na obalový materiál uhrádza predávajúci,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 04. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **PIZZÉRIA COLOSEUM, Nám. Ľ. Štúra 18, Topoľčany.**

V čase kontroly dňa 05. 04. 2018 bolo na základe vykonaného kontrolného nákupu zo strany inšpektorov SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci si pri predaji dvoch kusov obedového menu na donášku na vopred určenú adresu mimo prevádzky, účtoval cenu za obalový materiál vo výške 0,66 €, pričom náklady na obalový materiál uhrádza predávajúci.

Do kontrolného nákupu bolo telefonicky objednané jedenkrát obedové menu č. 1 – POLLO FRANCESE v cene 4,20 € a jedenkrát obedové menu č. 2 – PENNE SPECIALE v cene 4,00 €, a to s dovozom na adresu Štúrova 18 v Topoľčanoch, kde jedlá priviezol pracovník rozvozu na aute.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 17 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07. 11. 2018, naša zn. P/0304/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 25. 11. 2018 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Pri samoobslužnom predaji je povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny

skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 04. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 17 citovaného zákona tým, že pri účtovaní kontrolného nákupu bola účtovaná cena aj za obalový materiál, pričom tieto náklady má znášať predávajúci. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že ani účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj