

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0201/04/19

V Nitre dňa 15. 11. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Marián Beduš Agro Kvet**

miesto podnikania: **941 45 Maňa, I. Ďungela 18**

IČO: **35 203 340**

prevádzka: **Záhradkárske potreby, Domovina 4, Maňa, časť Veľká Maňa**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu krhly v cene 4,60 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 450 ml čistiaci prostriedok JAR v cene 1,30 €, 900 ml čistiaci prostriedok JAR v cene 2,10 €, 250 ml čistiaci prostriedok CIF LEMON v cene 1,50 €, 500 ml čistiaci prostriedok CIF LEMON v cene 2,00 €, 500 ml čistič SANYTOL v cene 3,80 €, 1,5 litra tekutý čistič FULLY RAPID v cene 3,40 €, 250 ml tekuté mydlo DOVE v cene 2,30 €, 500 ml tekuté mydlo PALMA VOUX v cene 1,80 €, 250 ml tekuté mydlo DETTOL v cene 2,90 €, 400 ml tekuté mydlo VIR v cene 1,40 €, 200 ml pena na holenie GILLETTE v cene 3,10 €, 200 ml pena na holenie NIVEA v cene 3,40 €, 400 ml šampón SCHAUMA v cene 2,40 €, 300 ml šampón TIMOTEI v cene 2,10 €,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba, ktoré prevádzkujú zariadenia v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania, ktorý prevádzkoval zariadenie v ktorom bolo zakázané fajčiť, neupozornil verejnosť označením na viditeľnom mieste na zákaz fajčenia,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke, kde bolo zakázané fajčiť, účastník konania nezabezpečil na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 vyššie cit. zákona č. 377/2004 Z. z. povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **750,- €** (slovom sedemstopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prevádzkarni – **Záhradkárske potreby, Domovina 4, Maňa, časť Veľká Maňa.**

V čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu krhly v cene 4,60 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 450 ml čistiaci prostriedok JAR v cene 1,30 €, 900 ml čistiaci prostriedok JAR v cene 2,10 €, 250 ml čistiaci prostriedok CIF LEMON v cene 1,50 €, 500 ml čistiaci prostriedok CIF LEMON v cene 2,00 €, 500 ml čistič SANYTOL v cene 3,80 €, 1,5 litra tekutý čistič FULLY RAPID v cene 3,40 €, 250 ml tekuté mydlo DOVE v cene 2,30 €, 500 ml tekuté mydlo PALMA VOUX v cene 1,80 €, 250 ml tekuté mydlo DETTOL v cene 2,90 €, 400 ml tekuté mydlo VIR v cene 1,40 €, 200 ml pena na holenie GILLETTE v cene 3,10 €, 200 ml pena na holenie NIVEA v cene 3,40 €, 400 ml šampón SCHAUMA v cene 2,40 €, 300 ml šampón TIMOTEI v cene 2,10 €.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania, ktorý prevádzkoval zariadenie v ktorom bolo zakázané fajčiť, neupozornil verejnosť označením na viditeľnom mieste na zákaz fajčenia.

V čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke, kde bolo zakázané fajčiť, účastník konania nezabezpečil na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 vyššie cit. zákona č. 377/2004 Z. z. povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a § 8 ods. 3 a § 8 ods. 4, vyššie cit. zákona č. 377/2004 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21. 10. 2019, naša zn. P/0201/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania. Tento list si účastník konania prevzal dňa 24. 10. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 377/2004 Z. z. účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci, zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z., fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré prevádzkujú zariadenia v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z., v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400,- eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- eur.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331,- eur do 3 319,- eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich.

Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, ktoré ich porušenie spôsobili.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 14 druhoch výrobkov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Zohľadnená bola i skutočnosť, že účastník konania nesplnil zákonom stanovené povinnosti aj tým, že spotrebiteľa predpísaným spôsobom neinformoval o zákaze fajčenia, ako aj o tom, kde môže podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov. Zohľadnená bola tiež

doba trvania zisteného protiprávneho stavu – a to v čase kontroly SOI uskutočnenej dňa 31. 05. 2019, ako aj to, že neboli zistené žiadne následky na zdraví spotrebiteľov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj
a súčasne poverený vykonávaním funkcie
riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0206/04/19

V Nitre dňa 25.11.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **eiffel optic, a. s.**

sídlo: **Obchodná 42, 811 06 Bratislava**

IČO: **44 214 375**

prevádzka: **eiffel optic, OC GALÉRIA, Bratislavská 5, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 09.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 177/2019 zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov – 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.072 á 234,44 €, 2 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.608 á 209,63 €, 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.598 á 197,78 €, 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.603 á 214,40 € a 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ AZ.32006 á 197,41 €, v celkovej hodnote 1263,29 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi žiadnym spôsobom,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – eiffel optic, OC GALÉRIA, Bratislavská 5, Nitra.

V čase kontroly dňa 09.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 177/2019 zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1263,29 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.072 á 234,44 € – spolu 234,44 €/EÚ,
- 2 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.608 á 209,63 € – spolu 419,26 €/EÚ,

- 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.598 á 197,78 € – spolu 197,78 €/EÚ,
- 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ C33.603 á 214,40 € – spolu 214,40 €/EÚ,
- 1 ks slnečné okuliare Carolina Herrera typ AZ.32006 á 197,41 € – spolu 197,41 €/EÚ.

Podľa vyjadrenia zamestnankyne optiky p. Ivety Martinkovej, prítomnej pri kontrole, im výrobca ani dodávateľ neposkytol žiadny písomný doklad s informáciou o výrobcovi, dovozcovi ani dodávateľovi, ani doklad s údajmi o výrobku. Doklad s informáciou o výrobcovi, resp. aj dovozcovi alebo dodávateľovi nemajú podľa vyjadrenia p. M. v kontrolovanej prevádzkarni k dispozícii.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou, alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť, alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0206/04/19 zo dňa 16.10.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.11.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota

je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi výrobcovi, alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán prihliadol na to, že účastník konania nezabezpečil označenie 5 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi. Údaje o výrobcovi, dovozcovi či dodávateľovi vypovedajú o pôvode výrobku, na ktoré spotrebiteľ tiež často prihliada a má na tieto informácie právo. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 1263,29 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 5 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **OPTIKA GARANCIA, s. r. o.**
sídlo: **Pod kopcom 19, 940 01 Nové Zámky**
IČO: **36 552 402**
prevádzka: **Optika Garancia, F. Kapisztóryho 6, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 17.07.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks šnúrka na okuliare á 1,50 €/ks a 1 ks voda na čistenie okuliarov 30 ml á 3,60 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 17.07.2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **350,- €** (slovom tristopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.07.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Optika Garancia, F. Kapisztóryho 6, Nové Zámky.

V čase kontroly dňa 17.07.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks šnúrka na okuliare á 1,50 €/ks a 1 ks voda na čistenie okuliarov 30 ml á 3,60 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 17.07.2019 zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0225/04/19 zo dňa 16.10.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.11.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.07.2019 konateľka účastníka konania Ing. M. H. prítomná pri kontrole uviedla, že súhlasí a nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí prísľub odstránenia zistených nedostatkov, avšak poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.07.2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom

oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Tünde ZALABAI MINI DOMÁCE
POTREBY**

miesto podnikania: **935 74 Pastovce, Kráľa Mateja 127/18**

IČO: **44 557 558**

Prevádzka: **Mini domáce potreby, Hlavná 21, Štúrovo**

kontrola vykonaná dňa 15. 07. 2019

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 15. 07. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu kuchynského noža v celkovej hodnote 2,50 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- € (slovom šesťsto eur.)**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15. 07. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke - **Mini domáce potreby, Hlavná 21, Štúrovo.**

V čase kontroly dňa 15. 07. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu kuchynského noža v celkovej hodnote 2,50 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani prípadné následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti, vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, preto nie je pre samotné konanie podstatné, či k pochybeniu došlo zo strany zamestnanca.

K porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri nákupe nedošlo. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov.

Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21. 10. 2019, naša zn. P/0237/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list si účastník konania prevzal dňa 29. 10. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 08. 11. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že prítomná predavačka, ktorá len zriedkavo vypomáhala, neovládala pre ňu celkom nový pokladničný systém, ktorý bol zavedený od 01. 07. 2019. Ďalej uviedol, že kontrolóri sa ponáhľali a chceli zaplatiť, tak im predavačka vydala tovar a začala im vydávať výdavok, nakoľko zaplatili 50,- € bankovkou, pričom ešte ani nevydala výdavok a už boli preukazy na stole. Záverom účastník konania uviedol, že predavačka bola poučená, aby pri platení bezodkladne vydávala doklad o kúpe.

K tomu správny orgán uvádza, že k tomuto vyjadreniu sa dňa 11. 11. 2019 písomne vyjadrili inšpektori, ktorí vykonali kontrolu, pričom uviedli nasledovné skutočnosti. Pri vykonávaní kontrolného nákupu bol v predajni len jeden zákazník. Po jeho obslúžení sme požiadali predavačku, aby nám vydala z pultu jeden nôž v hodnote 2,50 €. Vôbec sme nepovedali, že sa ponáhľame a ani sme sa neponáhľali. Zaplatili sme 50,- € bankovkou a čakali sme na výdavok a doklad o kúpe. Pani, ktorá účtovala kontrolný nákup nám vydala 47,50 € a doklad nevydávala. Poďakovali sme sa a ešte sme chvíľu čakali, či doklad o kúpe vydá.

Pani sa ani nesnažila nahodiť do pokladne a vydať doklad o kúpe. Preukázali sme sa až po nejakom čase. Pani pokladnička začala hneď plakať a povedala, že ona nevie vydávať doklady o kúpe. Celé tvrdenie podnikateľky, ktorá ani nebola prítomná pri vykonávaní kontrolného nákupu sa nezakladá na pravde, pričom podnikateľka sa dostavila až po hodine vykonávania kontroly.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 15. 07. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcií za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj
a súčasne poverený vykonávaním funkcie
riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **CONO, s. r. o.**
sídlo: **956 12 Presel'any 127/2**
IČO: **36 528 111**
prevádzka: **Stavebniny CONO, 127/2 Presel'any**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 09.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov – 4 ks 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue fixace ihned' á 6,00 €/ks (na obale výrobku uvedený: Dátum spotreby 28/02/19), 6 ks 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue průhledný spoj á 6,00 €/ks (na obale výrobku uvedený: Dátum spotreby 16/10/18), 6 ks 300 ml vodeodolný tmel Den Braven Bond Flex PU 40 FC biely á 3,00 €/ks (na obale výrobku uvedený: Dátum výroby: 18.09.17, Minimálna skladovateľnosť 12 mesiacov od dátumu výroby), v celkovej hodnote 78,00 € po uplynutí doby spotreby,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť **a pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 09.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov – 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue fixace ihned', 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue průhledný spoj, 310 ml akrylový tmel na sadrokartóny Den Braven, 300 ml vodeodolný tmel Den Braven Bond Flex PU 40 FC, 310 ml akrylový tmel Silver Line pretierateľný, 310 ml univerzálny silikón Silver Line, 310 ml sanitárny silikón Silver Line, 750 ml nízkoexpanzná pena ST Line, 750 ml montážna pena ST Line, 750 ml polyuretánové stavebné lepidlo TopKraft, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990**

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 09.05.2019 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Stavebniny CONO, 127/2 Preseľany.

V čase kontroly dňa 09.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 78,00 € po uplynutí doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 4 ks 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue fixace ihned' á 6,00 €/ks – spolu 24,00 €/EÚ, na obale výrobku uvedené: Dátum spotreby 28/02/19,
- 6 ks 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue průhledný spoj á 6,00 €/ks – spolu 36,00 €/EÚ, na obale výrobku uvedené: Dátum spotreby 16/10/18,
- 6 ks 300 ml vodeodolný tmel Den Braven Bond Flex PU 40 FC biely á 3,00 €/ks – spolu 18,00 €/EÚ, na obale výrobku uvedené: Dátum výroby: 18.09.17, Minimálna skladovateľnosť 12 mesiacov od dátumu výroby.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 09.05.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue fixace ihned',
- 290 ml lepidlo Den Braven Mammut Glue průhledný spoj,
- 310 ml akrylový tmel na sadrokartóny Den Braven,
- 300 ml vodeodolný tmel Den Braven Bond Flex PU 40 FC,
- 310 ml akrylový tmel Silver Line pretierateľný,
- 310 ml univerzálny silikón Silver Line,
- 310 ml sanitárny silikón Silver Line,
- 750 ml nízkoexpanzná pena ST Line,
- 750 ml montážna pena ST Line,
- 750 ml polyuretánové stavebné lepidlo TopKraft.

Taktiež bolo v čase kontroly dňa 09.05.2019 zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3, § 14, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0248/04/19 zo dňa 04.11.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 05.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobe spotreby.

Z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že informovanie o cene výrobkov je možné zabezpečiť formou označenia výrobku cenou, alebo sprístupnením týchto informácií iným vhodným spôsobom. Žiadna z týchto foriem sprístupnenia cenových informácií však nebola počas kontroly SOI zaznamenaná.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 09.05.2019 počas kontroly.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09.05.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 78,00 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva.

Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov o predajnej cene predávaných výrobkov žiadnym spôsobom. Predajná cena je pritom podstatnou informáciou pre každého priemerného spotrebiteľa na slovenskom trhu. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok – absencia informácie o predajnej cene, bol zistený u 10 druhov výrobkov.

Taktiež správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 10 druhov výrobkov.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne sídlom predávajúceho neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0253/04/19

V Nitre dňa 28.11.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Window – Services s. r. o.**
sídlo: **951 52 Slepčany 363**
IČO: **50 705 016**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 18.06.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 202/2019 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 22.04.2018 na servisné práce okien, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 18.06.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 202/2019 zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej e-mailom zo dňa 19.03.2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.06.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavil p. Miroslav Brath – splnomocnený na zastupovanie.

V čase kontroly dňa 18.06.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 202/2019 zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania objednal dňa 09.03.2018 servisné práce okien. Objednávka zo dňa 09.03.2018, príjmový pokladničný doklad zo dňa 16.03.2018 vystavený na sumu 480,00 EUR a faktúra č. 030/2018 zo dňa 16.03.2018 vstavená na sumu 485,00 EUR tvoria prílohu podnetu. Podľa vyjadrenia p. M. B. prítomného pri kontrole bola celková cena za práce 480,00 EUR, túto sumu spotrebiteľ podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 16.03.2018 aj zaplatil, pričom na faktúre bola nedopatrením uvedená suma 485,00 EUR. Zároveň p. M. B. uviedol, že poskytol spotrebiteľovi na vykonané práce záruku 6 mesiacov.

V čase kontroly dňa 18.06.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 202/2019 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 22.04.2018 na servisné práce okien, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. V e-maile zo dňa 22.04.2018 (príloha podnetu) spotrebiteľ uviedol, že „...Okno, ktoré najčastejšie otvaram zadržava zarazka v pravom kridle...“ V čase kontroly p. M. B. nepredložil žiadne doklady k predmetnej reklamacii spotrebiteľa uplatnenej e-mailom zo dňa 22.04.2018.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 18.06.2019 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 202/2019 zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej e-mailom zo dňa 19.03.2018 (príloha podnetu) najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Podľa vyjadrenia p. Miroslava Bratha sa dňa 22.03.2018 dostavil k spotrebiteľovi technik, ktorý vykonal obhliadku a výmenu tesnenia na oknách. Ku kontrole bola predložená evidencia servisných úkonov, ktorej fotokópia tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 18.06.2019. Ďalej p. B. uviedol, že spoločnosť Window – Services s. r. o. nevydala spotrebiteľovi žiadny písomný doklad v súvislosti s vybavením reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0253/04/19 zo dňa 04.11.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 05.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.06.2019 p. M. B. prítomný pri kontrole uviedol, že nakoľko ich spoločnosť nevykonáva servis priamo, ale cez subdodávateľa, doklady o vybavení reklamácií sa nachádzajú v archíve tejto spoločnosti, ktoré vyžadujú a doložia do spisu.

K tomu správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení

§ 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácií požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Ďalej správny orgán uvádza, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.

Vo vzťahu k povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že žiadny právny predpis nestanovuje formu, alebo vzor pre písomný doklad o vybavení reklamácie. Zo samotného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa však vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho, pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to v takom rozsahu, aby spotrebiteľovi mohol slúžiť aj ako podklad pre vykonanie ďalších úkonov, napr. v rámci súdneho konania, čiže musí mať preukaznú hodnotu.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18.06.2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie a povinnosti o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi nebolo umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že výrobok reklamoval a tiež o tom, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho, znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Milan Drdoš MILAN-OPTIK**
miesto podnikania: **934 01 Levice, Vojenská 57**
IČO: **30 409 942**
prevádzka: **OPTIKA MILAN, Vojenská 57, Levice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu puzdra na okuliare v cene 2,00 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené miesto podnikania fyzickej osoby, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania fyzickej osoby,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba, ktoré prevádzkujú zariadenia v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania, ktorý prevádzkoval zariadenie v ktorom bolo zakázané fajčiť, neupozornil verejnosť označením na viditeľnom mieste na zákaz fajčenia,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke, kde bolo zakázané fajčiť, účastník konania nezabezpečil na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 vyššie cit. zákona č. 377/2004 Z. z. povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 08. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prevádzkarni – **OPTIKA MILAN, Vojenská 57, Levice**.

V čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu puzdra na okuliare v cene 2,00 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania fyzickej osoby.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania, ktorý prevádzkoval zariadenie, v ktorom bolo zakázané fajčiť, neupozornil verejnosť označením na viditeľnom mieste na zákaz fajčenia.

V čase kontroly dňa 07. 08. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke, kde bolo zakázané fajčiť, účastník konania nezabezpečil na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 vyššie cit. zákona č. 377/2004 Z. z. povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a § 8 ods. 3 a § 8 ods. 4, vyššie cit. zákona č. 377/2004 Z. z., citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu

účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31. 10. 2019, naša zn. P/0257/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania. Tento list účastník konania prevzal dňa 04. 11. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 377/2004 Z. z. účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo **miesto podnikania fyzickej osoby**,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z., fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z., v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 08. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400,-€ za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- €.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331,- € do 3 319,- € fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis).

Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, ktoré ich porušenie spôsobili.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne miestom podnikania fyzickej osoby, nebola spotrebiteľovi poskytnutá základná informácia slúžiaca na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanoveným údajom je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Zohľadnená bola i skutočnosť, že účastník konania nesplnil zákonom stanovené povinnosti aj tým, že spotrebiteľ a predpísaným spôsobom neinformoval o zákaze fajčenia, ako aj o tom, kde môže podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov. Zohľadnená bola tiež doba trvania zisteného protiprávneho stavu – a to v čase kontroly SOI uskutočnenej dňa 07. 08. 2019, ako aj to, že neboli zistené žiadne následky na zdraví spotrebiteľov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie
riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0259/04/19

V Nitre dňa 02. 12. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Kaufland Slovenská republika v. o. s.**
sídlo: **831 04 Bratislava, Trnavská cesta 41/A**
IČO: **35 790 164**
prevádzka: **Kaufland, Stred'anská 4598/25A, Topoľčany**
kontrola vykonaná dňa **09. 08. 2019**

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 08. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – Gélové pero trblietavé K-CLASSIC SCHOOL! 1 bal./6 ks, guľôčkové pero čierne OFFICE 517 1 bal./2 ks, Lepiaca páska K-CLASSIC OFFICE 19mm x33mm 1 bal./3ks, Lepiaca páska s odvíjačom DONAN 15mmx10mm 1 bal./3ks,

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 08. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 21 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov - Slúchadlá HAMA The smart solution 00184004, podložka pod myš DELUX, školský batoh DISNEY MINNIE MOUSE REF3-837, gélové pero CELLO TOP GEL 0072/5990210, gélové pero trblietavé K-CLASSIC SCHOOL! 1 bal./6 ks, guľôčkové pero čierne OFFICE 517 1 bal./2 ks, lepiaca páska K-CLASSIC OFFICE 19mmx33mm 1 bal./3ks, lepiaca páska s odvíjačom DONAN 15mmx10mm 1 bal./3ks, látková bábika model NR:W180465, plyšový poník 12 cm – My Little Pony The Movie, plyšové zvieratko KUNIBOO – morská panna, kombinovateľný meč STAR WARS, DIABOLO Kid Land, Jednohlavé hracie karty DINO 32 listy, Hracie karty Čierny Peter DINO Pohádky 25 kariet, Hracie karty Kvarteto DINO Kone 32 kariet, Hracie karty Čierny Peter DINO DISNEY CARS 25 kariet, Hracie karty Kvarteto DINO DISNEY FROZEN 32 kariet, PUZZLE MINI DINO DISNEY CARS 54 ks, Hracie karty Standard DINO 2x54 ks, Gumová loptička so svetlom METEOR BALL,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 150,- €** (slovom jednostonpäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 08. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kaufland, Stred'anská 4598/25A, Topoľčany.**

V čase kontroly dňa 09. 08. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 21 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov - Slúchadlá HAMA The smart solution 00184004, podložka pod myš DELUX, školský batoh DISNEY MINNIE MOUSE REF3-837, gélové pero CELLO TOP GEL 0072/5990210, gélové pero trblietavé K-CLASSIC SCHOOL! 1 bal./6 ks, guľôčkové pero čierne OFFICE 517 1 bal./2 ks, lepiaca páska K-CLASSIC OFFICE 19mmx33mm 1 bal./3ks, lepiaca páska s odvíjačom DONAN 15mmx10mm 1 bal./3ks, látková bábika model NR:W180465, plyšový poník 12 cm – My Little Pony The Movie, plyšové zvieratko KUNIBOO – morská panna, kombinovateľný meč STAR WARS, DIABOLO Kid Land, Jednohlavé hracie karty DINO 32 listy, Hracie karty Čierny Peter DINO Pohádky 25 kariet, Hracie karty Kvarteto DINO Kone 32 kariet, Hracie karty Čierny Peter DINO DISNEY CARS 25 kariet, Hracie karty Kvarteto DINO DISNEY FROZEN 32 kariet, PUZZLE MINI DINO DISNEY CARS 54 ks, Hracie karty Standard DINO 2x54 ks, Gumová loptička so svetlom METEOR BALL.

V čase kontroly dňa 09. 08. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – Gélové pero trblietavé K-CLASSIC SCHOOL! 1 bal./6 ks, guľôčkové pero čierne OFFICE 517 1 bal./2 ks, Lepiaca páska K-CLASSIC OFFICE 19mm x33mm 1 bal./3ks, Lepiaca páska s odvíjačom DONAN 15mmx10mm 1 bal./3ks.

V zmysle ustanovenia § 14 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 14, 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31. 10. 2019, naša zn. P/0259/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente) dňa 04. 11. 2019.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 08. 11. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania nespochybnil zistený skutkový stav, pričom uviedol, že nedostatky boli obratom odstránené. Uviedol, že v danom prípade išlo o výnimku a nie systémovú chybu.

K tomu správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná **na objektívnom princípe**, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie a tiež bez ohľadu na to, či sa jednalo o úmysel, alebo nedbanlivosť, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 08. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 4 druhoch výrobkov.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o cene predávaného výrobku. Údaj o cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 21 druhoch výrobkov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola pokuta uložená na základe správnej úvahy, odôvodnene a v adekvátnej výške.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie
riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0600/04/18

V Nitre dňa 14. 11. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Happy Travel.sk, s. r. o.**
sídlo: **Štúrova 33, 949 01 Nitra**
IČO: **46 915 206**
prevádzka: **Happy Travel.sk, s. r. o., Štúrova 33, Nitra**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že cestovná kancelária (ďalej len CK) ako predávajúci, nezabezpečila poskytovanie služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 02. 2019 pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 604/2018 bolo zistené, že delegátka sa nedostavila na miesto, kde bol spotrebiteľ ubytovaný, aby mu pomohla pri vybavovaní reklamácie – zmene hotela, týkajúcej sa zájazdu v zmysle zmluvy o obstaraní zájazdu – 2018 č. 25751, destinácie – Turecko v termíne od 23. 06.- 04. 07. 2018, Hotel/Apt CLUB KONAKLI, typ izby 1/2+1, 1/2. Pri výmene hotela bol prítomný len pán – turek, ktorý prevzal doplatok za zmenený hotel vo výške 1027,- EUR a zaviezol ich do hotela. Zároveň z reklamačného protokolu podpísaného a prevzatého delegátom na letisku dňa 04. 07. 2019 vyplýva, že o nedostatkoch bol informovaný delegát + privolaný manažér hotela, situácia nebola riešená, delegát nebol ochotný prísť 2-krát na hotel, aby riešil situáciu a spísal reklamáciu.

./.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 1000,- EUR** (slovom jedentisíc eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03. 10. 2018 a 08. 02. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni: **Happy Travel.sk, s. r. o., Štúrova 33, Nitra**. Pri výkone kontroly, prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 604/2018 boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 02. 2019:

V čase kontroly dňa 08. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že CK ako predávajúci, nezabezpečil poskytovanie služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 02. 2019 bolo zistené, že delegátka sa nedostavila na miesto, kde bol spotrebiteľ ubytovaný, aby mu pomohla pri vybavovaní reklamácie – zmene hotela, týkajúcej sa zájazdu v zmysle zmluvy o obstaraní zájazdu – 2018 č. 25751, destinácie – Turecko v termíne od 23. 06.- 04. 07. 2018, Hotel/Apt CLUB KONAKLI, typ izby 1/2+1, 1/2. Pri výmene hotela bol prítomný len pán - turek, ktorý prevzal doplatok za zmenený hotel vo výške 1027,- EUR a zaviezol spotrebiteľov do ich hotela. Zároveň z reklamačného protokolu podpísaného a prevzatého delegátom na letisku dňa 04. 07. 2019 vyplýva, že o nedostatkoch bol informovaný delegát + privolaný manažér hotela. Situácia nebola riešená, delegát nebol ochotný prísť 2-krát na hotel, aby riešil situáciu a spísal reklamáciu. V reklamačnom protokole sú zároveň uvedené nasledovné vady poskytovanej služby – špinavé izby, chodby, toalety, nedostatok osušiek na izbe, žiadna výmena, izby neupratované, na celý hotel funkčný 1 výťah pre 5 osôb, špina a neporiadok v jedálni, nedostatok jedla – mäsa, malý výber ovocia, neporiadok okolo bazéna, nevyhovujúca pláž. Spotrebiteľ následne listom zo dňa 16. 07. 2018 uplatnil reklamáciu a žiadal o preplatenie 1027,- EUR a 40,- EUR doplatok za transfer do hotela. Spotrebiteľ žiadal o kompenzáciu telefónnych účtov za komunikáciu s delegátom a kompenzáciu za nevydarenú dovolenku. Táto reklamácia bola účastníkovi konania doručená dňa 19. 07. 2018. Účastník konania reklamáciu zamietol listom zo dňa 14. 08. 2016 (podľa vyjadrenia pracovníčky CK bol uvedený nesprávny rok, k čomu došlo preklepom pri písaní odpovede, správny rok má byť 2018). Tento list bol spotrebiteľovi zaslaný doporučenou poštou – podací lístok č. RE594723627SK zo dňa 17. 08. 2018, pričom CK sa vyjadrila ku všetkým bodom reklamácie.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia §4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 09. 2019, P/0600/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 22. 09. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Listom zo dňa 21. 10. 2019, naša značka 2523/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale v lehote do 60 dní od začatia správneho konania. Tento list bol účastníkovi konania zasielaný do jeho elektronickej schránky a bol mu doručený dňa 06. 11. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K vytýkanému nedostatku, uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, sa vyjadrila pracovníčka CK – manažérka cestovnej kancelária, ktorá v čase kontroly dňa 08. 02. 2019 uviedla, že delegátka sa stretla so spotrebiteľom aj osobne a situáciu riešila na mieste a neskôr so spotrebiteľom komunikovala prostredníctvom sms správ.

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 741i Občianskeho zákonníka účinného v čase kontrol, objednávateľ uplatní právo na odstránenie chybné poskytnutej služby bezodkladne, a to u dodávateľa služby alebo u povereného zástupcu cestovnej kancelárie. O uplatnení práva je potrebné urobiť písomný záznam v spolupráci so zástupcom cestovnej kancelárie.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. pri skupinových zájazdoch musí predávajúci zabezpečiť v mieste zájazdu nepretržitú prítomnosť poverenej osoby, oprávnenej vybavovať reklamácie po celý čas zájazdu.

V danom prípade však bolo zistené, že delegátka sa nedostavila na miesto, kde bol spotrebiteľ ubytovaný, aby mu pomohla pri vybavovaní reklamácie. Reklamačný protokol bol podpísaný a prevzatý delegátom na letisku dňa 04. 07. 2019. Z obsahu protokolu vyplýva, že spotrebiteľ informoval delegáta o reklamovaných nedostatkoch počas zájazdu, zároveň bol privolaný manažér hotela, no situácia nebola riešená. Delegát nebol ochotný prísť 2-krát na hotel, aby spísal reklamáciu a riešil situáciu, a spotrebiteľ počas zájazdu s takýmto prístupom nebol spokojný.

Správny orgán netvrdí, že musí byť zabezpečená nepretržitá osobná prítomnosť delegáta v mieste zájazdu, no má za to, že pri tak závažnej skutočnosti, ako je zmena hotela, je povinnosťou delegáta poskytnúť potrebnú súčinnosť spotrebiteľovi a je nevyhnutné, aby bol delegát osobne prítomný pri zmene hotela a spotrebiteľovi pomohol vybavovať všetky s tým súvisiace záležitosti, prípadne zodpovedať jeho ďalšie otázky súvisiace s jeho reklamáciou.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán ďalej uvádza, že z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a za zistené nedostatky zodpovedná bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 03. 10. 2018 a 08. 02. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na skutočnosť, že nie všetci spotrebiteľia ovládajú cudzí jazyk danej krajiny, resp. iný cudzí jazyk. Taktiež pri zmene hotela, kedy sa spotrebiteľ sťahuje do neznámeho prostredia, sa na strane spotrebiteľa môže vyskytnúť mnoho otázok, na ktoré očakáva odpoveď, usmernenie od samotného delegáta. Povinnosťou delegáta je doviest' spotrebiteľa z letiska a na letisko, dať spotrebiteľovi základné informácie o hoteli, rezorte, či letovisku v ktorom sa nachádza. Delegát môže pomôcť pri komunikácii s recepciou, zabezpečiť hladké, bezproblémové riešenie reklamácie, čo v danom prípade nebolo splnené.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu

na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: Ján Balogh STYX

miesto podnikania: Partizánska 65, 952 01 Vrábľa

IČO: 14 406 829

Prevádzkareň: Predaj a servis motocyklov značky HONDA, Rybárska 18, Nitra

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 04. 2019 pri prešetrení podnetu č. 88/2019 bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 02. 05. 2018 v kontrolovanej prevádzkarni zakúpil cestné motorové vozidlo HONDA CRF 1000L VIN: JH2SD06A1JK100487 – faktúra č. 201802006 zo dňa 02. 05. 2018. Spotrebiteľ si dňa 02. 07. 2018 uplatnil reklamáciu predmetného výrobku z dôvodu – opakovane nahlásená porucha EB, motorka nebrzdí motorom, nahratý záznam z jazdy do MCS. Spotrebiteľovi bol vydaný servisný protokol č. 18SEZ00282 zo dňa 02. 07. 2018. Reklamovaný výrobok sa nachádzal v kontrolovanej prevádzkarni od 02. 07. 2018 do ukončenia reklamačného konania. Spotrebiteľovi bol následne dňa 19. 07. 2018 vydaný reklamačný lístok č. 049004, kde je uvedená vada – motocykel nebrzdí motorom záznam MCS 2.7.2018 olej v air boxe. Predmetná reklamácia bola vybavená zamietnutím na základe odborného posúdenia zo dňa 06. 08. 2018, zaslaného dňa 08. 08. 2018 spotrebiteľovi. Na základe uvedené možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci porušil lehotu 30 dní na vybavenie spotrebiteľskej reklamácie.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov p o k u t u vo výške 250,- € (slovom dvestopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 04. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – Predaj a servis motocyklov značky HONDA, Rybárska 18, Nitra.

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 04. 2019:

V čase kontroly dňa 09. 04. 2019 pri prešetrení podnetu č. 88/2019 bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 02. 05. 2018 v kontrolovanej prevádzkarni zakúpil cestné motorové vozidlo HONDA CRF 1000L VIN: JH2SD06A1JK100487 – faktúra č. 201802006 zo dňa 02. 05. 2018. Spotrebiteľ si dňa 02. 07. 2018 uplatnil reklamáciu predmetného výrobku z dôvodu – opakovane nahlásená porucha EB, motorka nebrzdí motorom, nahratý záznam z jazdy do MCS. Spotrebiteľovi bol vydaný servisný protokol č. 18SEZ00282 zo dňa 02. 07. 2018. Reklamovaný výrobok sa nachádzal v kontrolovanej prevádzkarni od 02. 07. 2018 do ukončenia reklamačného konania. Spotrebiteľovi bol následne dňa 19. 07. 2018 vydaný reklamačný lístok č. 049004, kde je uvedená vada – motocykel nebrzdí motorom záznam MCS 2.7.2018 olej v air boxe. Predmetná reklamácia bola vybavená zamietnutím na základe odborného posúdenia zo dňa 06. 08. 2018, zaslaného dňa 08. 08. 2018 spotrebiteľovi (podací lístok č. RE548219289SK zo dňa 08. 08. 2018). Spotrebiteľ si motocykel prevzal dňa 17. 08. 2019, vid' list – Prevzatie motocykla zo dňa 17. 08. 2018. Na základe uvedené možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci porušil lehotu 30 dní na vybavenie spotrebiteľskej reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0197/04/19 zo dňa 24.09.2019 na jeho adresu miesta podnikania, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom zo dňa 07. 10. 2019 v ktorom uviedol, že u neho nemohli byť objektívne zistené dôvody na začatie správneho konania o porušení lehoty na vybavenie spotrebiteľskej reklamácie. Účastník konania opakovane SOI upozorňuje, že pri vykonaní kontroly dospela k nesprávnym skutkovým, ale aj právnym záverom. SOI v rozpore so skutočným priebehom reklamačného konania vychádza z absolútne mylného názoru, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil reklamáciu vady predaného motocykla dňa 02. 07. 2018. Servisný protokol 18SEZ00282 zo dňa 02. 07. 2018 nie je v žiadnom prípade dokument, z ktorého možno vyvodit' záver, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil reklamáciu vady motocykla. Predávajúci je presvedčený, že povinnosťou SOI je vykonať dokazovanie v súlade s platným právnym poriadkom pri dodržaní základných zásad správneho konania. O. i. aj rešpektovať zásadu, že každé tvrdenie, alebo okolnosť slúžiaca ako podklad pre rozhodnutie musí správny orgán dokázať. Hoci zákon poskytuje spotrebiteľovi výraznú ochranu v právnych vzťahoch s predávajúcim, nie je možné ku každému tvrdeniu spotrebiteľa pristupovať ako k pravdivému, pretože je považovaný za slabšiu stranu. SOI, ako príslušný správny orgán, musí dbať na poskytnutie rovnakých možností všetkým účastníkom konania, ktorá pri dôslednej aplikácii prispeje k objasneniu prejednávanej veci. Priebeh jednotlivých úkonov od kúpy motocykla až po vybavenie reklamácie predávajúci detailne vysvetlil SOI vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu. SOI pri rozhodnutí o údajnom porušení § 18 ods. 4 cit. zákona sa evidentne nezaoberal vyjadrením účastníka konania podporenými dôkazmi. Tiež záver, že reklamovaný výrobok sa nepretržite až do času vybavenia reklamácie nachádzal u predávajúceho, naznačuje nie celkom komplexné posúdenie všetkých okolností týkajúcich sa reklamácie motocykla. Hoci tento záver nepreukazuje porušenie zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie, predávajúci považuje za potrebné zdôrazniť, že motocykel si spotrebiteľ nevyzdvihol u predávajúceho z dôvodov na strane spotrebiteľa, t. j. nie z dôvodov predlžovania lehoty na vybavenie

reklamácie. Predávajúci na potvrdenie svojich tvrdení uvedených aj vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu navrhol, aby SOI vykonala výsluch svedkov – vedúceho predajne a prijímacieho technika.

Vo vyjadrení zo dňa 25. 04. 2019 k inšpekčnému záznamu účastník konania uviedol, že uplatnenie reklamácie, tak ako každý právny úkon, je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, t. j. podľa toho, ako bol navonok prejavovaný. Je nepochybné, že spotrebiteľ vedel akým spôsobom je potrebné reklamáciu u predávajúceho uplatniť. Spotrebiteľ teda mal vedomosť o tom, že pri uplatnení nárokov z väd predaného tovaru predávajúci nevydáva „servisný protokol“ ale reklamačný lístok.

Spotrebiteľ dňa 02. 07. 2018 telefonoval do predajne, že počas jazdy na motocykli počul netradičný zvuk v motore a rozsvietila sa na displeji oranžová kontrolka. Prijímací technik predávajúceho sa so spotrebiteľom dohodol, že príde do predajne a stanovia ďalší postup. Spotrebiteľ ešte v ten deň prišiel do predajne, kontrolka nesvietila a zvuk motora nevykazoval žiadne abnormality. Spotrebiteľ oznámil predávajúcemu, že sa mu tiež nezdá ako motocykel brzdí motorom a že má opakovane pocit, že brzdenie motorom je iné ako pri ostatných motorkách, na ktorých spotrebiteľ jazdil predtým. Tiež navrhol, že odchádza na niekoľko dní na dovolenku a motocykel nebude potrebovať, rád by ho nechal u kontrolovaného subjektu a hneď ako sa vráti, spolu vec vyriešia. Kontrolovaný zdôrazňuje, že záznam na servisnom protokole (opakovane nahlásená porucha EB, motorka nebrzdí motorom, nahratý záznam z jazdy do MCS), nie je informácia spotrebiteľa o vade kúpeného výrobku, ktorá by mohla byť považovaná za uplatnenie reklamácie, ale ide o internú informáciu pre servisných technikov, ktorá v rámci systému komunikácie medzi predajňou a servisom bola odovzdaná technikom. Išlo o skrátený prepis pocitov spotrebiteľa z jazdných vlastností motocykla zaznamenaných do informačného systému predávajúceho. Dňa 02. 07. 2018 v žiadnom prípade nešlo zo strany spotrebiteľa o uplatnenie reklamácie vady motocykla, čo jednoznačne preukazuje nie len priebeh deja a úkony spotrebiteľa u predávajúceho, ale i čestné vyhlásenia vedúceho predajne a prijímacieho technika, ktoré tvoria prílohu vyjadrenia účastníka konania zo dňa 25. 04. 2019.

Vedúci predajne p. Daniel O. vo svojom čestnom vyhlásení uviedol, že dňa 02. 07. 2018 zo strany spotrebiteľa rozhodne nedošlo k uplatneniu reklamácie, nakoľko spotrebiteľ v tento deň predávajúcemu prezentoval iba svoje subjektívne dojmy vychádzajúce z jeho vnútorných pocitov o tom, že sa mu zdá, že motocykel nebrzdí motorom tak, ako by podľa neho mal. Motocykel nechal dňa 02. 07. 2018 u predávajúceho výhradne za účelom porovnania jazdných vlastností s rovnakým motocyklom. Reklamáciu väd motocykla si u predávajúceho spotrebiteľ riadne uplatnil dňa 19. 07. 2018, o čom bol spísaný záznam a vydaný spotrebiteľovi reklamačný lístok.

Prijímací technik p. Marek H. vo svojom čestnom vyhlásení uviedol, že dňa 02. 07. 2018 nedošlo zo strany spotrebiteľa k uplatneniu reklamácie, nakoľko v tento deň predávajúcemu prezentoval iba svoje subjektívne dojmy vychádzajúce z jeho vnútorných pocitov o tom, že sa mu zdá, že motocykel nebrzdí motorom tak, ako by podľa spotrebiteľa mal. Spotrebiteľ sám navrhol, že motocykel nechá v predajni a po jeho návrate z dovolenky vykonajú porovnávaciu jazdu a stanovia ďalší postup.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 25. 04. 2019 ďalej uvádza, že dňa 02. 07. 2018 spotrebiteľ ani jediný raz nespomenul, že do predajne prišiel preto, aby nahlásil vadu motocykla so zámerom motocykel reklamovať. Urobil tak až dňa 19. 07. 2018. Spotrebiteľ navrhol, aby po jeho návrate z dovolenky spoločne vykonali testovaciu jazdu, pri ktorej by porovnali dva rovnaké motocykle a ich reakcie a správanie pri jazde. Predávajúci vedia, že spotrebiteľ prvýkrát jazdí na motorke s elektronickým plynom a vedený snahou vyjsť spotrebiteľovi v ústrety, súhlasil aj s vykonaním porovnávej jazdy. Servisný protokol bol spotrebiteľovi v tomto prípade vydaný a odovzdaný iba preto, že spotrebiteľ nechal motocykel u kontrolovaného subjektu, t. j. servisný protokol predstavoval potvrdenie pre účely spotrebiteľa o tom, že motocykel sa nachádza u kontrolovaného subjektu. Nasledujúce dni

kontrolovaný subjekt vykonal diagnostiku motocykla a snažil sa zabezpečiť motocykel rovnakého typu. Spotrebiteľ sa do predajne dostavil až dňa 19. 07. 2018 a po krátkej jazde na motocykli oznámil, že motocykel má podľa neho poruchu a chce ho reklamovať. Predávajúci začal reklamačné konanie, vystavil spotrebiteľovi reklamačný listok, avšak spotrebiteľ požadoval antidatovanie, ku dňu 02. 07. 2018. Bolo mu oznámené, že to nie je možné z dôvodu dodržiavania platného právneho poriadku ale neumožňuje to ani informačný systém predávajúceho. Spotrebiteľ od tohto dňa začal extrémne šikanóznym výkonom svojich údajne porušených práv. Predávajúci je presvedčený, že pokiaľ si sťažovateľ chcel uplatniť reklamáciu, mal tak urobiť výslovne dňa 02. 07. 2018, čo však neurobil, práve naopak, urobil tak až dňa 19. 07. 2018, kedy začal požadovať vystavenie reklamačného lístka, a tak aj predávajúci urobil. Do 19. 07. 2018 nebola naplnená definícia pojmu reklamácia. Do 02. 07. 2018 si spotrebiteľ neuplatnil žiadny nárok z väd a ani zo zodpovednosti za vady, na základe čoho nešlo o reklamáciu. Po uplatnení reklamácie dňa 19. 07. 2018 predávajúci postupoval v súlade so zákonom. Účastník konania ďalej uviedol, že spotrebiteľ bol informovaný o vybavení reklamácie dňa 08. 08. 2018, pričom reklamovaný motocykel si do prevádzkarne prišiel vyzdvihnúť až dňa 17. 08. 2018. Spotrebiteľ si od predávajúceho prevzal motocykel bez námietok a následne po niekoľkých dňoch od jeho prevzatia, dňa 20. 08. 2019, spotrebiteľ kontaktoval predávajúceho prostredníctvom emailu o odstúpení od zmluvy. Predávajúci má za to, že nárok na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nevznikol.

Správny orgán listom zo dňa 24. 10. 2019, naše číslo 2574/04/19 účastníkovi konania oznámil, že rozhodnutie v predmetnej veci bude vydané v lehote 60 dní od začatia správneho konania.

Správny orgán listom zo dňa 24. 10. 2019, naše číslo 2449/04/19 účastníkovi konania oznámil, že na jeho návrh vypočuje navrhnutých svedkov a spolu s nimi sa na výsluch môže dostať dňa 20. 11. 2019 o 9:00 hod. na I SOI v Nitre, II. poschodie.

Dňa 20. 11. 2019 na I SOI v Nitre dostavil svedok p. Marek H. prijímací technik, ktorý bol pred výsluchom v zmysle zákona poučený a vo svojej výpovedi uviedol nasledovné: „Dňa 02. 07. 2018 spotrebiteľ telefonicky kontaktoval predávajúceho ohľadne problému s motocyklom, nakoľko udával zvláštny zvuk a svieti mu kontrolka motora. Spotrebiteľovi bolo navrhnuté, aby priniesol motocykel na prevádzku s čím súhlasil a ešte v ten deň sa dostavil na prevádzkareň. Spotrebiteľ nepožadoval žiadne doklady, oboznámil predávajúceho s tým, že odchádza na dovolenku a požiadal o preverenie funkčnosti motocykla, pričom sa mi zdalo, že motocykel nebrzdí motorom. Celá vec bola preverená nad rámec povinností, nakoľko nešlo o reklamačné konanie. Pri posudzovaní kontrolka motora nesvietila a žiadna porucha nebola zaznamenaná ani v pamäti riadiacej jednotky. Následne sa spotrebiteľ opätovne dostavil na prevádzku dňa 19. 07. 2019. Dňa 19. 07. 2019 si spotrebiteľ motorku odskúšal a ešte v ten deň vyjadril nespokojnosť, že motocykel nebrzdí motorom a následne uplatnil reklamáciu.“ Na otázku vypočúvajúcej: „na servisných protokoloch v dolnej časti sú uvádzané dátumy odovzdania, o aký dátum ide?“ svedok uviedol, že nejde o dátum prevzatia motocykla predávajúcim od spotrebiteľa, ani o dátum prevzatia motocykla spotrebiteľom od predávajúceho. Tento dátum je v predmetnej veci irelevantný. Ide o dátumy v ekonomickom systéme, ktorý v servisnom protokole č. 18SEZ00282 z dôvodu poruchy nebol aktualizovaný.

Dňa 20. 11. 2019 na I SOI v Nitre dostavil aj svedok p. Daniel O., vedúci predajne, ktorý bol pred výsluchom v zmysle zákona poučený a vo svojej výpovedi uviedol nasledovné: „Trvá na tom, že dňa 02. 07. 2018 spotrebiteľ neuplatňoval reklamáciu, ale požadoval formou konzultácie preverenie stavu motocykla ohľadne brzdenia motorom. Diagnostika a preverenie motocykla bola vykonaná následne bez zistených závad. Bolo konštatované, že sa jedná o subjektívny pocit zákazníka. Spotrebiteľ motocykel ponechal v prevádzkarni. Dňa 19. 07. 2019 sa spotrebiteľ dostavil na prevádzku, kde požadoval uplatnenie reklamácie. Následne začal proces reklamačného konania, kde nakoľko sa jedná o subjektívny pocit spotrebiteľa, boli urobené všetky merania a bol prizvaný technik p. S., ktorý potvrdil

vyhodnotenie reklamácie predávajúcim, pričom vydal protokol so záverom, že reklamovaný motocykel nemá výrobnú ani materiálovú vadu a nič nebráni jeho riadnemu využitiu.

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 2 písm. l) cit. zákona reklamáciou je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Správny orgán má za to, že dňa 02. 07. 2018 došlo k uplatneniu reklamácie spotrebiteľom, nakoľko aj tento deň vytkol vady tak, ako aj dňa 19. 07. 2018. Zákon spotrebiteľovi neukladá povinnosť výslovne uviesť, že si chce uplatniť reklamáciu. Reklamáciu je predávajúci povinný prijať v rámci záručnej doby v prípade, že spotrebiteľ vytkol vady, čo v danom prípade bolo dodržané. Správny orgán má za to, že dňa 02. 07. 2019 došlo k uplatneniu a prijatiu reklamácie, čo vyplýva aj zo servisného protokolu č. 18SEZ00282 kde sú uvedené nahlásené poruchy EB, motorka nebrzdí motorom, nahratý záznam z jazdy do MCS. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ vytkol vady, predávajúci motoru prijal aj s nahlásenými vadami. Správny orgán nemôže súhlasiť s tvrdením predávajúceho, že v danom prípade išlo len o subjektívne pocity spotrebiteľa. Predávajúci je profesionál, ktorý výrobok spotrebiteľovi predal a od spotrebiteľa nemožno očakávať, že vytknuté vady bude vedieť správne posúdiť a zhodnotiť, či motocykel skutočne má vady alebo či vady nemá a všetko je v poriadku. Je samozrejmé, že vo väčšine prípadov ide o subjektívne pocity spotrebiteľa keď sa mu zdá, že motocykel nie je bez väd a je na predávajúcom, aby v rámci záručnej doby reklamáciu prijal a zistil, či má výrobok vadu alebo nie. Od spotrebiteľa taktiež nemožno očakávať, že pozná postupy predávajúceho, či pri uplatnení reklamácie vypisuje servisné protokoly alebo reklamačné lístky. V danom prípade zákona predávajúcemu ukladá povinnosť reklamáciu vybaviť v lehote do 30 dní od jej uplatnenia, pričom predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za nedodržanie tejto lehoty.

Správny orgán ďalej uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácií požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, t. j. lehotu 30 dní na vybavenie reklamácie, ktorá bola uplatnená dňa 02. 07. 2019. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Ďalej správny orgán uvádza, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu.

Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je

povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený z vyjadrení účastníka konania, ako aj z výpovedí svedkov.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v predmetnej veci prihliadol aj na celkový priebeh predmetnej veci odo dňa 02. 07. 2018, najmä na postoj, resp. prístup účastníka konania k predmetnej reklamácie, ako aj na jednotlivé úkony účastníka konania, vykonané za účelom objektívneho posúdenia predmetnej reklamácie. Ako to vyplýva z emailovej komunikácie medzi prijímacím technikom a pánom Szitásom (General Customer Service, Honda Austria), ako aj medzi spotrebiteľom a p. Szitásom, ktorá tvorí prílohu podnetu, predávajúci ihneď po prijatí reklamácie dňa 02. 07. 2018 reklamáciu začal riešiť a snažil sa postupovať tak, aby bol zákazník spokojný. Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že k porušeniu 30 – dňovej lehoty došlo o 7 dní, a to z dôvodu nesprávneho posúdenia času od kedy plynula zákonná lehota na vybavenie reklamácie a z nie z dôvodu laxného postoja účastníka konania k plneniu si povinností v zmysle zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

P O U Č E N I E :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj