

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0159/04/19

V Nitre dňa 21.10.2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **OASIS, s. r. o.**

sídlo: **Pod Kalváriou 1163/85, 955 01 Topoľčany**

IČO: **35 942 240**

prevádzka: **OASIS, s. r. o., Stummerova 99, Topoľčany**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 10.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 192/2019 zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu [www.oasis.sk](http://www.oasis.sk) objednal výrobok – klieťku pre vtáky Marchioro Ester 72 v celkovej hodnote 32,40 € (objednávka č. 19010028 zo dňa 19.01.2019) a sumu 32,40 € uhradil účastníkovi konania, pričom dňa 21.01.2019 účastník konania informoval spotrebiteľa, že objednaný výrobok nemajú skladosom a následne sa dohodli, že spotrebiteľ na predmetný výrobok počká, pričom čakacia doba mala byť vyše mesiaca a zároveň e-mailom zo dňa 19.02.2019 účastník konania informoval spotrebiteľa, že predmetný výrobok objednal a očakáva ho za dva - tri týždne, avšak objednaný výrobok nebol spotrebiteľovi v dohodnutej lehote dodaný, čím účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **OASIS, s. r. o., Stummerova 99, Topoľčany**.

V čase kontroly dňa 10.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 192/2019 zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu [www.oasis.sk](http://www.oasis.sk) objednal výrobok – klieťku pre vtáky Marchioro Ester 72 v celkovej hodnote 32,40 € (objednávka č. 19010028 zo dňa 19.01.2019) a sumu 32,40 € uhradil účastníkovi konania,

pričom dňa 21.01.2019 účastník konania informoval spotrebiteľa, že objednaný výrobok nemajú skladom a následne sa dohodli, že spotrebiteľ na predmetný výrobok počká, pričom čakacia doba mala byť vyše mesiaca a zároveň e-mailom zo dňa 19.02.2019 (príloha podnetu) účastník konania informoval spotrebiteľa, že predmetný výrobok objednal a očakáva ho za dva - tri týždne, avšak objednaný výrobok nebol spotrebiteľovi v dohodnutej lehote dodaný, čím účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Spotrebiteľ následne e-mailom zo dňa 03.04.2019 (príloha podnetu) odstúpil od zmluvy, keďže mu nebol predmetný výrobok dodaný. Účastník konania vrátil spotrebiteľovi všetky platby (32,40 €) dňa 08.04.2019. Prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.05.2019 tvoria faktúra č. FV-158/2019 zo dňa 04.04.2019; dobropis č. DV-10/2019 zo dňa 04.04.2019, v ktorom je uvedený dôvod opravy – nedodaný zaplatený tovar; pohyb na účte – obraty zo dňa 08.04.2019 (suma 32,40 € odoslaná na účet, ktorý spotrebiteľ uviedol v odstúpení od zmluvy).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0159/04/19 zo dňa 10.09.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 27.09.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.05.2019 vedúca prevádzkarne p. Zuzana M. prítomná pri kontrole uviedla, že berie na vedomie, ale sú za to, že to bolo všetko o dohode a následne zrušení objednávky a vrátení platby.

K tomu správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 10.05.2019 ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti zabezpečiť si plnenie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov tak, aby nedochádzalo k porušeniu zákona.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.05.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ si prostredníctvom internetového obchodu www.oasis.sk objednal výrobok – klieťku pre vtáky Marchioro Ester 72 v celkovej hodnote 32,40 € a sumu 32,40 € uhradil účastníkovi konania, pričom dňa 21.01.2019 účastník konania informoval spotrebiteľa, že objednaný výrobok nemajú skladom a následne sa dohodli, že spotrebiteľ na predmetný

výrobok počká, pričom čakacia doba mala byť vyše mesiaca a zároveň e-mailom zo dňa 19.02.2019 účastník konania informoval spotrebiteľa, že predmetný výrobok objednal a očakáva ho za dva - tri týždne, avšak objednaný výrobok nebol spotrebiteľovi v dohodnutej lehote dodaný. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave  
pre Bratislavský kraj,  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

## R O Z H O D N U T I E

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### účastníkovi konania:

obchodné meno: **KOCKY s. r. o.**  
sídlo: **943 61 Malé Kosihy 2**  
IČO: **50 172 298**  
Prevádzka: **E cigarety a príslušenstvo, Szechényiho 29/7, Štúrovo**

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - nakoľko v čase kontroly dňa 21. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa jeden druh nebezpečného výrobku a to konkrétne 1 kus E-cigareta ELEAF iJUST 3 v celkovej hodnote 50,60 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika ohrozenia zdravia, nakoľko vyššie uvedený výrobok bol identický s nebezpečným výrobkom notifikovaným v rýchlom systéme spoločenstva pre nebezpečné výrobky nepotravinového charakteru (RAPEX) zo strany Talianska, pod číslom notifikácie 1946/2018 a účastník konania už mal vedieť, že tento druh výrobku bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 03. 01. 2019 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť,

**ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov  
**p o k u t u** vo výške: **2 000,- €** (slovom: dvetisíc eur),

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 03. 2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni - **E cigarety a príslušenstvo, Szechényiho 29/7, Štúrovo**, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola vykonaná v zmysle vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V čase kontroly dňa 21. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to konkrétne 1 kus E-cigareta ELEAF iJUST 3 v celkovej hodnote 50,60 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika ohrozenia zdravia, nakoľko vyššie uvedený výrobok bol identický s nebezpečným výrobkom, notifikovaným v rýchlom systéme spoločenstva pre nebezpečné výrobky nepotravinového charakteru (RAPEX) zo strany Talianska, pod číslom notifikácie 1946/2018 a účastník konania už mal vedieť, že tento druh výrobku bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 03. 01. 2019 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť.

Pri kontrole bolo zistené, že vyššie uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 50,60 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané Opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

V zmysle predmetného kontrolného zistenia zaznamenaného v inšpekčnom zázname vyššie uvedený výrobok nespĺňal požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia, a preto je nebezpečným výrobkom. V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa bezpečným výrobkom sa rozumie výrobok, ktorý za bežných, alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom, alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo a svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Na základe kontrolných zistení správny orgán konštatuje, že účastník konania túto povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nespĺnil, nakoľko spotrebiteľom ponúkal nebezpečný výrobok.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21. 03. 2019, ktorého rovnopis v prevádzkarni prevzala predavačka, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 09. 2019, naša značka P/0162/04/19 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo účastníkovi konania doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27. 09. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručeníu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 32 ods. 9 citovaného zákona o e-Governmente, ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na skutočnosti ako napríklad, že o nebezpečnosti výrobkov nebol účastník konania informovaný zo strany dodávateľa, alebo že predaj nebezpečných výrobkov nebol úmyslom účastníka konania. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho uvádzať, ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keďže ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie predmetného výrobku za nebezpečný sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou – v tomto prípade predajcu – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností, orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000,- €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

### **Poučenie:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Bratislave pre Bratislavský kraj  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie  
riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0163/04/19

V Nitre dňa 21. 10. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **ECOPHYTA s. r. o.**

sídlo: **951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, Buková 33**

IČO: **52 022 986**

prevádzka: **ECOPHYTA s. r. o., Buková 33, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce**

kontrola vykonaná dňa 03. 05. 2019

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu knihy – Bylinkáreň starej mamy v cene 8,20 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 1ks medený postrekovač v cene 169,00 €, ku ktorému nebol zabezpečený žiadnym spôsobom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v anglickom, talianskom a v španielskom jazyku,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník

konania ako predávajúci, nezabezpečil žiadnym spôsobom reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 250ml LOXIRAN sprej proti mravcom v cene 10,10 €, 500ml Symfónia lesk 3v1 v cene 7,40 €, 250ml AGRIFUL prípravok na výživu v cene 4,30 €, 1bal./12ks tyčinkové hnojivo BIG BEAT v cene 3,00 €, 1,5kg Ochrana kmeňov v cene 8,40 €, 5m BIO PLANTELLA lepiaci pás v cene 3,90 €, 250ml ROCK EFFECT prezimujúci škodcovia v cene 6,00 €, 250ml ROCK EFFECT postrek v cene 8,20 €, 250ml SOFTGUARD prírodný aktivátor v cene 8,90 €, 500ml bylinková záhrada – kvapalné hnojivo v cene 3,90 €, 1,5kg organické hnojivo na zeleninu v cene 5,10 €,

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 03. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **ECOPHYTA s. r. o., Buková 33, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce.**

V čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu knihy – Bylinkáreň starej mamy v cene 8,20 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 250ml LOXIRAN sprej proti mravcom v cene 10,10 €, 500ml Symfónia lesk 3v1 v cene 7,40 €, 250ml AGRIFUL prípravok na výživu v cene 4,30 €, 1bal./12ks tyčinkové hnojivo BIG BEAT v cene 3,00 €, 1,5kg Ochrana kmeňov v cene 8,40 €, 5m BIO PLANTELLA lepiaci pás v cene 3,90 €, 250ml ROCK EFFECT prezimujúci škodcovia v cene 6,00 €, 250ml ROCK EFFECT postrek v cene 8,20 €, 250ml SOFTGUARD prírodný aktivátor v cene 8,90 €, 500ml bylinková záhrada – kvapalné hnojivo v cene 3,90 €, 1,5kg organické hnojivo na zeleninu v cene 5,10 €.

V čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil žiadnym spôsobom reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly dňa 03. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 1ks medený postrekovač v cene 169,00 €, ku ktorému nebol zabezpečený žiadnym spôsobom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v anglickom, talianskom a v španielskom jazyku.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 09. 2019, naša značka P/0163/04/19 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo účastníkovi konania doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27. 09. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 32 ods. 9 citovaného zákona o e-Governmente, ak k elektronicke doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronicke doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná

osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 11 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, **o spôsobe použitia**, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 03. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o spôsobe použitia veľmi dôležitá, nakoľko nesprávnym použitím výrobku by mohlo dôjsť k jeho poškodeniu, čím by boli ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a preto údaje o spôsobe použitia výrobku musia byť poskytnuté riadne a v štátnom jazyku. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácie pri ktorej si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobku, u ktorého bol zistený nedostatok, ktorá činí 169,00 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatok bol zistený u jedného druhu výrobku.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti, vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 11 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v rámci zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Bratislave pre Bratislavský kraj  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie  
riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0164/04/19

V Nitre dňa 21. 10. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **MARC PLUS s. r. o.**

sídlo: **945 01 Komárno, Bočná 2024/7**

IČO: **46 005 307**

prevádzka: **Textil, obuv DEVERGO, Jókaiho 23, Komárno**

kontrola vykonaná dňa 21. 05. 2019,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 3 176,50 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 10ks dámske rifle DEVERGO SALLI spolu v cene 899,00 €, 5ks pánske rifle DEVERGO NEW SLIM spolu v cene 499,50 €, 5ks pánske rifle DEVERGO DILAN spolu v cene 399,50 €, 8ks dámske rifle DEVERGO DONNA spolu v cene 679,20 €, 7ks pánske rifle DEVERGO TYLER spolu v cene 699,30 €,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **600,- €** (slovom šesťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, obuv DEVERGO, Jókaiho 23, Komárno.**

V čase kontroly dňa 21. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 3 176,50 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 10ks dámske rifle DEVERGO SALLI spolu v cene

899,00 €, 5ks pánske rifle DEVERGO NEW SLIM spolu v cene 499,50 €, 5ks pánske rifle DEVERGO DILAN spolu v cene 399,50 €, 8ks dámske rifle DEVERGO DONNA spolu v cene 679,20 €, 7ks pánske rifle DEVERGO TYLER spolu v cene 699,30 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 09. 2019, naša zn. P/0164/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente) dňa 27. 09. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti



stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vlákňové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu.

Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

**V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu.** Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 21. 05. 2019 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich ekonomických záujmov a zdravia, pričom účastník konania svojím konaním nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom údaje

o materiálovom zložení výrobkov. Správny orgán pri určení výšky pokuty tiež zohľadnil skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály.

Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 3 176,50 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené spolu u piatich druhoch výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

#### **POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave  
pre Bratislavský kraj,  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie  
riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0178/04/19

V Nitre dňa 07. 11. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Yazhon s. r. o.**  
sídlo: **Stará Vajnorská 13356/17E, 831 04 Bratislava**  
IČO: **52 120 520**  
prevádzkareň: **Čínsky obchod Yazhon, Ernestova bašta 2, Nové Zámky**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené – 1obuv á 9,99 EUR, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt **alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **2 druhy** výrobkov v celkovej hodnote **347,50 EUR**, ktoré neboli sprevádzané informáciou o účele používania a údržby v štátnom jazyku žiadnym možným spôsobom, ani v cudzom jazyku: 12 párov pánska obuv WANG Di á 11,70EUR/pár, 19 párov pánska obuv WANG Di á 10,90EUR/pár,

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **9 druhov** výrobkov v celkovej hodnote **2676,50 EUR**, ktoré neboli sprevádzané informáciou o účele používania a údržby v štátnom jazyku žiadnym spôsobom,

obuv sprevádzala informácia, ktorá bola súčasťou balenia v maďarskom jazyku (12 párov pánska obuv WANG Di á 15,90 EUR/pár, 25 párov pánska obuv COMJEANS á 15,90 EUR/pár, 15 párov pánska obuv COMJEANS á 13,90 EUR/pár, 17 párov pánska obuv COMJEANS á 14,90 EUR/pár, 26 párov pánske tenisky WANG Di á 13,90 EUR/pár, 32 párov dámska obuv ADK á 12,90EUR/pár, 38 párov dámske šľapky ADK á 10,90 EUR/pár, 20 párov dámska obuv (bez názvu) á 14,20 EUR/pár, 16 párov dámske tenisky FASHION á 16,50 EUR/pár) a **3 druhy** výrobkov v celkovej hodnote **232,80 EUR**, ktoré neboli sprevádzané informáciou o spôsobe používania a údržby a údržby v štátnom jazyku, výrobky boli sprevádzané len malým letákom s čínskymi znakmi (4ks kódovací cestovný kufor á 16,90EUR/ks, 6 ks kódovací cestovný kufor á 19,90 EUR/ks, 2ks kódovací cestovný kufor á 22,90 EUR/ks),

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – obuv v hodnote 9,99 EUR, pri ktorom **nebol vydaný žiadny doklad o kúpe**,

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bolo pri kontrole vyššie uvedenej zistené, že sa v čase kontroly reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **1700,- €** (slovom jedentisícisedemsto eur).

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 20. 03. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod Yazhon, Ernestova bašta 2, Nové Zámky**.

V čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok - obuv v hodnote 9,99 EUR, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

V čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 3356,80 EUR**, ktoré neboli sprevádzané informačnými údajmi v zmysle zákona, a to konkrétne:

**2 druhy** výrobkov v celkovej hodnote **347,50 EUR**, ktoré neboli sprevádzané informáciou o účele používania a údržby v štátnom jazyku, ani v cudzom jazyku žiadnym možným spôsobom:

-12 párov pánska obuv WANG Di á 11,70 EUR/pár,

-19 párov pánska obuv WANG Di á 10,90 EUR/pár

**9 druhov** výrobkov v celkovej hodnote **2676,50 EUR**, ktoré neboli sprevádzané informáciou o účele používania a údržby v štátnom jazyku žiadnym spôsobom, obuv sprevádzala informácia, ktorá bola súčasťou balenia v maďarskom jazyku:

- 12 párov pánska obuv WANG Di á 15,90 EUR/pár,
- 25 párov pánska obuv COMJEANS á 15,90 EUR/pár,
- 15 párov pánska obuv COMJEANS á 13,90 EUR/pár,
- 17 párov pánska obuv COMJEANS á 14,90 EUR/pár,
- 26 párov pánske tenisky WANG Di á 13,90 EUR/pár,
- 32 párov dámska obuv ADK á 12,90EUR/pár,
- 38 párov dámske šľapky ADK á 10,90 EUR/pár,
- 20 párov dámska obuv (bez názvu) á 14,20 EUR/pár,
- 16 párov dámske tenisky FASHION á 16,50 EUR/pár,

**3 druhy** výrobkov v celkovej hodnote **232,80 EUR**, ktoré neboli sprevádzané informáciou o spôsobe používania a údržby a údržby v štátnom jazyku, výrobky boli sprevádzané len malým letákom s čínskymi znakmi:

- 4 ks kódovací cestovný kufor á 16,90EUR/ks,
- 6 ks kódovací cestovný kufor á 19,90 EUR/ks,
- 2 ks kódovací cestovný kufor á 22,90 EUR/ks

V čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok - obuv v hodnote 9,99 EUR, pri ktorom nebol vydaný žiadny doklad o kúpe.

V čase kontroly dňa 20. 03. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1 §13, § 16 ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12. 09. 2019, č. P/0178/04/19, zasielané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, ktoré mu bolo doručené dňa 13. 09. 2019.

Listom zo dňa 08. 10. 2019, naša značka 2405/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale v lehote do 60 dní od začatia správneho konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom elektronickej schránky dňa 09. 10. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom zo dňa 17. 09. 2019, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený prostredníctvom elektronickej pošty dňa 18. 09. 2019. Vo vyjadrení sa vyjadril k jednotlivým nedostatkom a uviedol, že zistené nedostatky boli odstránené. K nevydaniu dokladu o kúpe uviedol, že mu je úprimne ľúto tohto nedostatku, nedokáz si vysvetliť skratové konanie predavačky, ktorá doklad o kúpe nevydala a okamžite prijali opatrenia, aby sa v budúcnosti rovnaká situácia za žiadnych okolností neopakovala.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba

povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že uvedené skutočnosti pokladá za subjektívne, ktoré nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Prevzatím tovaru na jednej strane a prevzatím peňazí na druhej strane došlo ku kúpe výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, pričom zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť vydať doklad o kúpe, čo v danom prípade nebolo dodržané. Vydaním dokladu o kúpe sa rozumie jeho fyzické odovzdanie spotrebiteľovi, aby mal reálnu možnosť sa s ním oboznámiť a uschovať ho pre prípad potreby. Predávajúci má doklad o kúpe vydať bezprostredne po zaplatení, resp. spolu s vrátením zaplateného preplatku bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať.

Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, no kontrolou bolo zistené, že 2 druhy výrobkov neboli označené informáciou o účele používania a údržby žiadnym spôsobom.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou, alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 03. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), vydávať doklad o kúpe a predávať výrobky s údajmi v zmysle platných právnych predpisov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí až 3356,80, EUR, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené až u 14 druhov výrobkov z celkovo 50 druhov kontrolovaných výrobkov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je aj ochrana ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návody na údržbu,

informáciu o účele použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako ani v cudzom jazyku, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnou údržbou výrobku, či nevhodným používaním výrobku.

Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a je dôkazom kúpy výrobku u daného predávajúceho.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že účastník konania prijal opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave  
pre Bratislavský kraj,  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0188/04/19

V Nitre dňa 15.10.2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Martina Zámočniková JUMA**  
miesto podnikania: **Spojovacia 1, 949 01 Nitra**  
IČO: **44 712 987**  
predajná akcia: **Predajná akcia Lužianky, Kultúrny dom č. 266, Lužianky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 22.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej predajnej akcii pri prešetrení podnetu č. 256/2019 zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov – 10 ks dámska obuv LION STYLE NO 9528 á 12,00 €/pár, 9 ks tenisky aolite dámske á 11,00 €/pár, 22 ks tenisky aolite pánske á 11,00 €/pár, 12 ks dámske sandále PLOP NO A6677 á 13,00 €/pár a 12 ks pánske topánky fuli NO 9C15 á 10,50 €/pár, v celkovej hodnote 743,00 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod, ktorý by obsahoval údaje o spôsobe údržby v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v maďarskom jazyku,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený dátum predaja a názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 22.05.2019 bolo na vyššie uvedenej predajnej akcii pri prešetrení podnetu č. 256/2019 zistené, že na kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 16,80 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval dátum predaja a názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok – 2 páry ponožky pánske, pričom na vydanom doklade o kúpe uvedené „botasky det.”,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 350,- €** (slovom tristopäťdesiat eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na predajnej akcii – **Predajná akcia Lužianky, Kultúrny dom č. 266, Lužianky.**

V čase kontroly dňa 22.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej predajnej akcii pri prešetrení podnetu č. 256/2019 zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 743,00 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod, ktorý by obsahoval údaje o spôsobe údržby v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v maďarskom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 10 ks dámska obuv LION STYLE NO 9528 á 12,00 €/pár –  $\Sigma$  120,00 € (3K),
- 9 ks tenisky aolite dámske á 11,00 €/pár –  $\Sigma$  99,00 € (3K),
- 22 ks tenisky aolite pánske á 11,00 €/pár –  $\Sigma$  242,00 € (3K),
- 12 ks dámske sandále PLOP NO A6677 á 13,00 €/pár –  $\Sigma$  156,00 € (3K),
- 12 ks pánske topánky fuli NO 9C15 á 10,50 €/pár –  $\Sigma$  126,00 € (3K).

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 22.05.2019 na vyššie uvedenej predajnej akcii pri prešetrení podnetu č. 256/2019 zistené, že na kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 16,80 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval dátum predaja a názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok – 2 páry ponožky pánske, pričom na vydanom doklade o kúpe uvedené „botasky det.“

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. c), d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.09.2019, č. P/0188/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 23.09.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 30.09.2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že potvrdzuje zistenia inšpekcie, ktoré prijíma na zodpovednosť a dodáva, že nešlo o zámerné porušenie zákona. Keďže ambulatný predaj v tejto podobe prevádzkuje už viac ako 10 rokov a kvalita predaja priamo súvisí s udrжанím sa na trhu, snahou účastníka konania je poskytovať kvalitné služby s ktorými bude spokojný nielen zákazník, ale budú aj v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že krabicu s návodmi omylom zabudol vo svojej garáži, ktorú využíva ako sklad a pri dokladaní tovaru, došlo k tejto poľutovania hodnej chybe, ktorú si uznáva a ľutuje. Nápravu zjednal na ďalší deň, keď návody priradil ku každej obuvi samostatne a jednotlivo, aby sa to už nemohlo opakovať. Návod v kodifikovanej podobe štátneho jazyka zároveň priložil v prílohe svojho vyjadrenia.

K porušeniu § 16 ods. 1 písm. c), d) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že už pri účtovaní inšpektorov SOI mu do predajne a k stolíku s pokladňou a rôznym drobným tovarom prišla skupinka cigánskych (rómskych) spoluobčanov, pričom vtedy svoju pozornosť venoval im a z roztržitosti sa pomýlil pri určení PLU kódu tovaru, zlým prstokladom na klávesnici pokladne, čo viedlo k zámene položky z „2 páry ponožiek“ na „botasky det.“. Toto pochybenie si účastník konania nevšimol. Následne sa pri tlači bloku minula páska, a tým bola

tlač prerušená. Pokladňa vytlačila dátum na ďalšiu novú pásku a doklad odovzdal zákazníkovi (kontrolu). Tejto situácii boli svedkami boli aj pracovníci inšpektorátu SOI.

Účastník konania vie že sa to nedá ospravedlniť, ale aspoň týmto spôsobom chce poprosiť o zhovievavý postup v správnom konaní, keďže sa podľa účastníka konania nejednalo o obzvlášť závažné porušenie. Záverom poznamenáva, že ako drobný živnostník sa snaží pracovať zodpovedne, poctivo a podľa predpisov, ale ťažko zvláda nápor nových zmien, ktoré každým dňom pre živnostníka pribúdajú zo strany štátu a bojí sa, že vysoká pokuta by mohla spôsobiť záťaž, ktorú by nemusel finančne ustáť. Preto ešte raz prosí o citlivé posúdenie jeho porušenia zákona.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.05.2019 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že pred blokovaním menil pásku RP a dátum zostal na novej páske. Chýbajúce návody doplní.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

K odstráneniu zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Správny orgán tiež veľmi pozitívne hodnotí, že sa účastník konania snaží pracovať zodpovedne, poctivo a podľa predpisov, avšak nejedná sa o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou, alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu

dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. c) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený dátum predaja a názov výrobku. Názov výrobku na doklade o kúpe je predávajúci povinný uviesť spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu, a teda z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlišenie od iného výrobku.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 22.05.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti uvádzať informácie podľa § 12 ods. 2 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený dátum predaja a názov výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návod, ktorý by obsahoval údaje o spôsobe údržby v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnou údržbou výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 743,00 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 5 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov, preto je nevyhnutné uvádzať na ňom dátum predaja a názov zakúpeného výrobku, nakoľko absencia údajov o dátume predaja a názve zakúpeného výrobku môže sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

#### **POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave  
pre Bratislavský kraj,  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0193/04/19

V Nitre dňa 23. 10. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Richard Szabó - Bodybulldozer**  
miesto podnikania: **Nádvorie Európy 12, 945 01 Komárno**  
IČO: **47 434 678**  
prevádzka: **Výživové doplnky, Štefánikova 5, Komárno**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok – 2 ks Magnézium 25 ml á 1,20 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt **alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **12 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené **jednotkovou cenou** žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne prístupná – 6,8 kg Muscle Mass Gainer á 59,99EUR, 6 120 g Jumbo Hard Core á 75,90 EUR, 3 kg Mega Mass á 42,90 EUR, 1 400 g Myo Max 4000 á 34,90EUR, 3 800 g Myo Max 4000 á 57,90 EUR, 4 000g Ultra Mass Xtrame á 39,90 EUR, 2 270 g Iso Whey Zero á 56,95 EUR, 2 000 g Daily Protein á 39,-EUR, 454 g 100 % Pure Whey á 12,50 EUR, 1 000 g 100 % Pure Whey á 19,90 EUR, 2 270 g 100 % Pure Whey á 44,90 EUR, 908 g 100 % Gold Standard Whey á 33,90EUR

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **100,- €** (slovom jednota eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Výživové doplnky, Štefánikova 5, Komárno.**

V čase kontroly dňa 21. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok – 2ks Magnézium 25 ml á 1,20EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt **alternatívneho riešenia sporov** v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 21. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **12 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené **jednotkovou cenou** žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne sprístupnená:

- 6,8 kg Muscle Mass Gainer á 59,99 EUR,
- 6 120 g Jumbo Hard Core á 75,90 EUR,
- 3 kg Mega Mass á 42,90 EUR,
- 1 400 g Myo Max 4000 á 34,90 EUR,
- 3 800 g Myo Max 4000 á 57,90 EUR,
- 4 000 g Ultra Mass Xtrame á 39,90 EUR,
- 2 270 g Iso Whey Zero á 56,95 EUR,
- 2 000 g Daily Protein á 39,- EUR,
- 454 g 100 % Pure Whey á 12,50 EUR,
- 1 000 g 100 % Pure Whey á 19,90 EUR,
- 2 270 g 100 % Pure Whey á 44,90 EUR,
- 908 g 100 % Gold Standard Whey á 33,90 EUR

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia §10a ods. 1 písm. k), §14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúci.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19. 09. 2019, P/0193/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal, bol účastníkovi konania doručený dňa 25. 09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 26. 09. 2019, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 30. 09. 2019. Vo vyjadrení uviedol, že pri kontrole nesprávne označených výrobkov išlo o nový sortiment, kontrolované 12 druhov produktov boli označené riadne s predajnou cenou a nakoľko išlo o nový tovar, práve vykladaný v deň návštevy inšpektorov, jednotkové ceny neboli uvedené. Tento nedostatok bol okamžite po ukončení

kontroly odstránený. Pri podaní informácie o alternatívnom riešení sporov išlo vyslovene o neznalosť, nakoľko ide o novšiu povinnosť informovania spotrebiteľa. Všetci spotrebiteľia sú riadne informovaní s vyveseným reklamačným poriadkom o postupe a možnosti reklamácie. Následne po kontrole tento nedostatok odstránili. Vzhľadom na uvedené účastník konania žiada o upustenie od uloženia pokuty alebo o uloženie čo najnižšej sankcie.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí dodatočné odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň však uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania boli len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z §14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 21. 05. 2019 počas kontroly.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. Zodpovednosti za zistený nedostatok účastníka konania nezbavuje ani neznalosť zákona, nakoľko predmetná povinnosť je účinná dostatočne dlhú dobu.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny



skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Údaj o jednotkovej cene je dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté i na charakter prevádzkarne, konkrétne na skutočnosť, že vzhľadom na výrobky, ktoré sa v prevádzkarni predávajú, možno konštatovať, že k sporom medzi predávajúcim a spotrebiteľom dochádza zriedkakedy. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že z celkovo 65 druhov prekontrolovaných výrokov nebolo 12 druhov označených jednotkovou cenou, z čoho možno vyvodiť záver, že nešlo o laxný prístup účastníka konania k plneniu si povinností v zmysle zákona, ale o náhodu, resp. nedostatok času na označenie predmetných výrobkov jednotkovými cenami vzhľadom na to, že išlo o nové výrobky tak, ako uvádza účastník konania vo svojom vyjadrení.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave  
pre Bratislavský kraj,  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0198/04/19

V Nitre dňa 29. 10. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo**

sídlo: **Dopravná 14, Levice**

IČO: **34 150 056**

Prevádzkareň: **SUPERMARKET II Coop Jednota 11-351, Štiavnická cesta 32, Pukanec**

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), b), v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, § 7 ods. 4 v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

v čase kontroly dňa **11. 04. 2019** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „Coop Jednota Veľká noc 14/2019“ s platnosťou akcie od 11. 04. do 20. 04. 2019, alebo do vypredania zásob, **klamlivú informáciu o dostupnosti 4 druhov výrobkov** – Gazdovské slovenské kurča chladené 1kg á 2,39 EUR/1kg, Gavalier so syrom 100g á 0,59 EUR/100g, Gazdovské slovenské kuracie krídla chladené 1kg á 2,19 EUR/kg, Kuracie rezne údené Premium 300g á 2,69 EUR/300g, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli pre spotrebiteľa dostupné z dôvodu ich nedodania ku dňu začatia akcie, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

## Odôvodnenie

Dňa 11. 04. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – SUPERMARKET II Coop Jednota 11-351, Štiavnická cesta 32, Pukanec.

V čase kontroly dňa **11. 04. 2019** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „Coop Jednota Veľká noc 14/2019“ s platnosťou akcie od 11. 04. do 20. 04. 2019, alebo do vypredania zásob, **klamlivú informáciu o dostupnosti 4 druhov výrobkov** – Gazdovské slovenské kurča chladené 1kg á 2,39 EUR/1kg, Gavalier so syrom 100g á 0,59 EUR/100g, Gazdovské slovenské kuracie krídla chladené 1kg á 2,19 EUR/kg, Kuracie rezne údené Premium 300g á 2,69 EUR/300g, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli pre spotrebiteľa dostupné z dôvodu ich nedodania ku dňu začatia akcie, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu .

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u) cit. zákona** odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V zmysle **§ 7 ods. 4** cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b)** obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 24. 09. 2019, č. P/0198/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 30. 09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 03. 10. 2019, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 08. 10. 2019 aj s priloženými prílohami. Vo vyjadrení uviedol, že tri chladené položky od dodávateľa HYZA, a. s., Topoľčany boli objednané priamo od tohto dodávateľa dňa 08. 04. 2019 s dátumom dodania 11.04.2019. Tieto tovary skutočne aj dňa 11. 04. 2019 boli prijaté vedúcou PJ v čase o 10:49 hod. Ide o chladené tovary s veľmi krátkou DMT pre maloobchod (max. 5 dní) a s DMT pre konečného spotrebiteľa (najmenej 3 dni). Preto vedúca objednávala uvedené tovary na deň začiatku letákovkej akcie, aby tak mohla zákazníkov zabezpečiť čo najdlhšiu DMT. Posledná položka – Saláma Gavallier so syrom 100g bola tiež včas objednaná, a to dňa 05. 04. 2019 s dátumom dodania 10. 04. 2019. Tento tovar však dodaný nebol. Z uvedeného dôvodu účastník konania žiada o zohľadnenie tohto dôvodu pre položky od dodávateľa HYZA, a. s. pri stanovení výšky pokuty.

K tomu správny orgán uvádza, že chápe dôvody, pre ktoré bol určený deň dodania na deň začiatku akcie. Avšak v kontrolovanom letáku je jasne uvedené, že predmetné výrobky budú dostupné od 11. 04. 2019 bez akejkoľvek informácie, že výrobky s krátkou DMT nebudú pre spotrebiteľa k dispozícii od začiatku prevádzkovej doby, ale až od určitého, konkrétneho neskoršieho času v daný deň. Samotná kontrola dňa 11. 04. 2019 bola vykonaná od 10:00 hod, pričom sa tieto výrobky nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa. Správny orgán má za to, že v danom prípade povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť dostupnosť deklarovaných výrobkov pre spotrebiteľa od začiatku prevádzkovej doby prevádzkarne.

V čase kontroly bolo jednoznačne preukázané, že v kontrolovanej prevádzkarni v ktorej za plnenie zákonných povinností zodpovedá účastník konania, sa uvedené 4 druhy výrobkov nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa.

Správny orgán ďalej uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného

subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenanom v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybné zistený a z vyjadrenia účastníka konania zo dňa 03. 10. 2019.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praxe. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú prax, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praxe pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybné dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná, okrem iného, aj ponuka vyššie uvedené 4 druhy výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vôbec nenachádzali.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť uvedených 4 druhov výrobkov za výhodných podmienok, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol i na počet nedostupných výrobkov, t. j. 4 druhy nedostupných výrobkov. Vzhľadom na vysoký počet výrobkov v reklamnom letáku možno

vyvodit' záver, že nešlo o laxný prístup účastníka konania k plneniu si povinností v zmysle zákona, ale o snahu zabezpečiť spotrebiteľom kvalitné výrobky s čo najdlhšou DMT, resp. nedodržanie práv a povinností vyplývajúcich z dodávateľsko-odberateľských vzťahov medzi účastníkom konania a dodávateľom jednotlivých výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### **POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave  
pre Bratislavský kraj,  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0154/04/19

V Nitre dňa 21.10.2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **DÓRA FASHION, s. r. o.**

sídlo: **Orechový rad 6, 945 01 Komárno**

IČO: **36 564 630**

prevádzka: **Bižutéria, textil DÓRA Fashion, M. R. Štefánika 38, Nové Zámky,  
DÓRA, OC Mlyny, Štefánikova 61, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 04.04.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke – M. R. Štefánika 38, Nové Zámky vykonaný kontrolný nákup – 1 ks spona do vlasov á 1,50 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 10.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke – Štefánikova 61, Nitra zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 13 druhov výrobkov – 10 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 55,00 €, 9 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 40,00 €, 5 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 35,00 €, 8 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 45,00 €, 4 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 60,00 €, 2 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 65,00 €, 3 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 80,00 €, 3 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 50,00 €, 2 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 20,00 €, 1 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 90,00 €, 2 ks Dámska spoločenská kabelka AVANCE á 40,00 €, 1 ks Dámska spoločenská kabelka AVANCE á 45,00 € a 1 ks Dámska spoločenská



kabelka PACOMENA á 35,00 €, v celkovej hodnote 2495,00 €, ktoré neboli vybavené návodom na údržbu a ošetrovanie žiadnym spôsobom,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste, nakoľko v čase kontroly dňa 04.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke – M. R. Štefánika 38, Nové Zámky zistené, že účastník konania, ktorý prevádzkoval zariadenie, v ktorom bolo zakázané fajčiť, neupozornil verejnosť označením na viditeľnom mieste na zákaz fajčenia,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona, nakoľko v čase kontroly dňa 04.04.2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke – M. R. Štefánika 38, Nové Zámky, kde bolo zakázané fajčiť, účastník konania nezabezpečil na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 nižšie cit. zákona č. 377/2004 Z. z. povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona,

#### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 04.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Bižutéria, textil DÓRA Fashion, M. R. Štefánika 38, Nové Zámky**.

Dňa 10.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **DÓRA, OC Mlyny, Štefánikova 61, Nitra**.

V čase kontroly dňa 04.04.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke – M. R. Štefánika 38, Nové Zámky vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Spona do vlasov á 1,50 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 04.04.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke – M. R. Štefánika 38, Nové Zámky zistené, že účastník konania, ktorý prevádzkoval zariadenie v ktorom bolo zakázané fajčiť, neupozornil verejnosť označením na viditeľnom mieste na zákaz fajčenia.

Taktiež bolo čase kontroly dňa 04.04.2019 zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke – M. R. Štefánika 38, Nové Zámky, kde bolo zakázané fajčiť, účastník konania nezabezpečil na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 nižšie cit. zákona č. 377/2004 Z. z. povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 10.05.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke – Štefánikova 61, Nitra zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 13 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2495,00 €, ktoré neboli vybavené návodom na údržbu a ošetrovanie žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 10 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 55,00 € –  $\Sigma$  550,00 € (EU),
- 9 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 40,00 € –  $\Sigma$  360,00 € (EU),
- 5 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 35,00 € –  $\Sigma$  175,00 € (EU),
- 8 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 45,00 € –  $\Sigma$  360,00 € (EU),
- 4 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 60,00 € –  $\Sigma$  240,00 € (EU),
- 2 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 65,00 € –  $\Sigma$  130,00 € (EU),
- 3 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 80,00 € –  $\Sigma$  240,00 € (EU),
- 3 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 50,00 € –  $\Sigma$  150,00 € (EU),
- 2 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 20,00 € –  $\Sigma$  40,00 € (EU),
- 1 ks Dámska spoločenská kabelka MENBUR á 90,00 € –  $\Sigma$  90,00 € (EU),
- 2 ks Dámska spoločenská kabelka AVANCE á 40,00 € –  $\Sigma$  80,00 € (EU),
- 1 ks Dámska spoločenská kabelka AVANCE á 45,00 € –  $\Sigma$  45,00 € (EU),
- 1 ks Dámska spoločenská kabelka PACOMENA á 35,00 € –  $\Sigma$  35,00 € (EU).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a § 8 ods. 3 a § 8 ods. 4 vyššie cit. zákona č. 377/2004 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0154/04/19 zo dňa 10.09.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 27.09.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 16.05.2019 boli účastníkom konania na I SOI v Nitre doručené fotokópie nadobúdacích dokladov k výrobkom uvedeným v bode č. 4) inšpekčného záznamu zo dňa 10.05.2019. V sprievodnom liste účastník konania uviedol, že chýbajúce návody zabezpečil ku každej kabelke.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Účastník konania za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 377/2004 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou, alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré prevádzkujú zariadenia, v ktorých je zakázané fajčenie, sú povinní upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2019 a 10.05.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400,- eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- eur.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331,- eur do 3 319,- eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednávaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, ktoré ich porušenie spôsobili.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návod na údržbu a ošetrovanie žiadnym spôsobom, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnou údržbou a ošetrovaním výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 2495,00 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 13 druhov výrobkov.

Zohľadnená bola i skutočnosť, že účastník konania nesplnil zákonom stanovené povinnosti aj tým, že spotrebiteľa predpísaným spôsobom neinformoval o zákaze fajčenia, ako aj o tom, kde môže podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov. Zohľadnená bola tiež doba trvania zisteného protiprávneho stavu – a to v čase kontroly SOI uskutočnenej dňa 04.04.2019, ako aj to, že neboli zistené žiadne následky na zdraví spotrebiteľov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave  
pre Bratislavský kraj,  
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa  
inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj