

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0123/04/19

V Nitre dňa 14. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Tomáš VARSÁNYI**
miesto podnikania: 927 05 Šaľa, Nitrianska 1934/10

IČO: 50 709 275

prevádzka: Rybárske potreby, Pazmáňa 59/16, Šaľa

kontrola vykonaná dňa 31. 05. 2019,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu VOBLERU v cene 1,99 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 500ml lososový proteín VANILKA CARPSERVIS v cene 3,75 €, 500g návnada pre ryby Anglické vločky POSEIDON v cene 1,99 €, 800g návnada pre ryby HALIBUT CS CARPSERVIS v cene 3,22 €, 800g návnada pre ryby CARP ZOOM v cene 3,50 €, 3000g návnada pre ryby ananás kukurica POSEIDON v cene 3,19 €, 150ml DIP tekutý krmiva HULÍN v cene 3,89 €, 90ml aminokomplex dip CARPSERVIS v cene 3,83 €, 3000g návnada pre ryby MEGACARP CHERRY CARPSERVIS v cene 4,77 €, 3000g návnada pre ryby MEGACARP SKOPEX CARPSERVIS v cene 4,99 €, 3000g návnada pre ryby MEGACARP MRTVOLA CARPSERVIS v cene 4,99 €,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **150,- €** (slovom stopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Rybárske potreby, Pazmáňa 59/16, Šaľa.

V čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu VOBLERU v cene 1,99 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 31. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **10 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 500ml lososový proteín VANILKA CARPSERVIS v cene 3,75 €, 500g návnada pre ryby Anglické vločky POSEIDON v cene 1,99 €, 800g návnada pre ryby HALIBUT CS CARPSERVIS v cene 3,22 €, 800g návnada pre ryby CARP ZOOM v cene 3,50 €, 3000g návnada pre ryby ananás kukurica POSEIDON v cene 3,19 €, 150ml DIP tekutý krmiva HULÍN v cene 3,89 €, 90ml aminokomplex dip CARPSERVIS v cene 3,83 €, 3000g návnada pre ryby MEGACARP CHERRY CARPSERVIS v cene 4,77 €, 3000g návnada pre ryby MEGACARP SKOPEX CARPSERVIS v cene 4,99 €, 3000g návnada pre ryby MEGACARP MRTVOLA CARPSERVIS v cene 4,99 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27. 08. 2019, naša zn. P/0123/04/19, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 17. 09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril mailom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 25. 09. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že nedostatky boli odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho

konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 10 druhov výrobkov.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola pokuta uložená na základe správnej úvahy odôvodnená a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj
a súčasne poverený vykonávaním funkcie
riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0129/04/19

V Nitre dňa 08. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **GUAN JUN s. r. o.**

sídlo: 831 04 Bratislava, Stará Vajnorská 6

IČO: 46 879 684

prevádzka: Textil, obuv GUAN JUN, Jókaiho 13, Komárno

kontrola vykonaná dňa 29. 05. 2019

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – balenie/6 ks balóny SIZE 23cm v cene € 0,80, balenie/20 ks ozdobné hviezdy IKO v cene € 1,00, balenie/6 ks sviečky LIME v cene € 0,70, balenie/ 6 ks sviečky WHITE TEA v cene € 0,70, balenie/6 ks sviečky ORANGE v cene € 0,70, balenie/6 ks sviečky COFFEE v cene € 0,70, balenie/5 ks kahance WK 60 biele v cene € 1,50, balenie/5 ks kahance WK 60 červené v cene € 1,50, balenie 30 ks čajové sviečky ECONOMY ADMIT v cene € 1,50, balenie/50 ks čajové sviečky ECONOMY ADMIT v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky pánske HEINER farebné v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky pánske HEINER čierne v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky dámske HEINER šedé v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky dámske HEINER farebné v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky pánske FEIFAN bambus biele v cene € 2,50, balenie/3 páry ponožky pánske FEIFAN bambus čierne v cene € 2,00, balenie/3ks pánske slipy NAIGE biele v cene € 2,90, balenie/3ks pánske slipy NAIGE farebné v cene € 2,90,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške € 150,-** (slovom stopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Textil, obuv GUAN JUN, Jókaiho 13, Komárno.

V čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – balenie/6ks balóny SIZE 23cm v cene € 0,80, balenie/20ks ozdobné hviezdy IKO v cene € 1,00, balenie/6ks sviečky LIME v cene € 0,70, balenie/6ks sviečky WHITE TEA v cene € 0,70, balenie/6ks sviečky ORANGE v cene € 0,70, balenie/6ks sviečky COFFEE v cene € 0,70, balenie/5ks kahance WK 60 biele v cene € 1,50, balenie/5ks kahance WK 60 červené v cene € 1,50, balenie/30ks čajové sviečky ECONOMY ADMIT v cene € 1,50, balenie/50ks čajové sviečky ECONOMY ADMIT v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky pánske HEINER farebné v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky pánske HEINER čierne v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky dámske HEINER šedé v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky dámske HEINER farebné v cene € 2,00, balenie/3 páry ponožky pánske FEIFAN bambus biele v cene € 2,50, balenie/3 páry ponožky pánske FEIFAN bambus čierne v cene € 2,00, balenie/3ks pánske slipy NAIGE biele v cene € 2,90, balenie/3ks pánske slipy NAIGE farebné v cene € 2,90.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 14a ods. 1, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27. 08. 2019, naša zn. P/0129/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente) dňa 13. 09. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná **na objektívnom princípe**, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie a tiež bez ohľadu na to, či sa jednalo o úmysel, alebo nedbanlivosť, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 29. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 18 druhoch výrobkov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola pokuta uložená na základe správnej úvahy odôvodnene a v adekvátnej výške.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0147/04/19

V Nitre dňa 21. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods.

1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **BB SPORT s. r. o.**
sídlo: Dr. Pantočku 40A/489, 955 01 Tovarníky
IČO: 36 849 880
prevádzka: BB SPORT, Stummerova 376, Topoľčany

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **11 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne sprístupnená – 1 bal./3ks tenisové loptičky ISOSPEED á 4,50 EUR/bal., 1bal./4ks tenisové loptičky Tretorn á 8,20 EUR/bal., 1bal./3ks tenisové loptičky Dunlop á 4,50 EUR/bal., 1bal./4ks tenisové loptičky Slazenger á 5,90 EUR/bal., 1bal./tenisové loptičky Dunlop fort á 5,90 EUR/bal., 1bal./4ks tenisové loptičky Dunlop AO á 5,90 EUR/bal., 1bal./11m páska na ohraničenie ihriska á 8,50 EUR/bal., 1bal./200m výplet na raketu Pros Pro á 21, EUR/bal., 1bal./200m výplet na raketu Pros Pro black force á 24,- EUR/bal., 1bal./200m výplet na raketu Pros Pro cyber power á 36,- EUR/bal., 1bal./200m výplet na raketu Völkl á 58,30 EUR/bal.,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o výške 100,- €** (slovom jedinsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **BB SPORT, Stummerova 376, Topoľčany.**

V čase kontroly dňa 02. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **11 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne sprístupnená:

- 1 bal./3ks tenisové loptičky ISOSPEED á 4,50 EUR/bal.
- 1 bal./4ks tenisové loptičky Tretorn á 8,20 EUR/bal.
- 1 bal./3ks tenisové loptičky Dunlop á 4,50 EUR/bal.
- 1 bal./4ks tenisové loptičky Slazenger á 5,90 EUR/bal.
- 1 bal./tenisové loptičky Dunlop fort á 5,90 EUR/bal.
- 1 bal./4ks tenisové loptičky Dunlop AO á 5,90 EUR/bal.
- 1 bal./11m páska na ohraničenie ihriska á 8,50 EUR/bal.
- 1 bal./200m výplet na raketu Pros Pro á 21,- EUR/bal.

- 1 bal./200m výplet na raketu Pros Pro black force á 24,- EUR/bal.
- 1 bal./200m výplet na raketu Pros Pro cyber power á 36,- EUR/bal.
- 1 bal./200m výplet na raketu Völkl á 58,30 EUR/bal.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia §14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 09. 2019, P/0147/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 22. 09. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 25. 09. 2019, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 01. 10. 2019. Vo vyjadrení uviedol, že si uvedomuje pochybenie a urobí všetky kroky smerujúce k odstráneniu pochybenia. Má za to, že konanie nespôsobilo závažnejšie následky a žiada, aby táto skutočnosť bola vzatá do úvahy pri rozhodovaní o výške udelenej sankcie.

K tomu správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného

subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a za zistené nedostatky zodpovedná bez ohľadu na zavinenie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania boli len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 06. 02. 2019 počas kontroly.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj samotný charakter porušenej povinnosti, vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Údaj o jednotkovej cene je dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že účastník konania prijal opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku, ako aj na to, že uvedené konanie nespôsobilo závažnejšie následky voči spotrebiteľom.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušením zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0150/04/19

V Nitre dňa 28. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Vuong Nguyen Van**
miesto podnikania: Vlčany 1502, 925 84 Vlčany
IČO: 43 881 599
prevádzka: Textil, obuv, Obchodná 39, Nesvady

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 15. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené – 1ks dámska podprsenka á 4,- EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, v čase kontroly dňa 15. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 795,60 EUR, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzom jazyku – 5ks pánske sako GKH Zarali á 52,70 EUR/ks, 3 ks pánsky oblek Donatella á 85,- EUR/ks, 10 ks dámsky sveter Jin Niao á 11,80 EUR/ks, 6 ks dámsky sveter M.B.21 á 17,60 EUR/ks, 1 ks dámsky sveter Jin Niao á 11,50 EUR, 4 ks dámsky pulóver Afeil á 10,50 EUR/ks,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

Odôvodnenie

Dňa 15. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, obuv, Obchodná 39, Nesvady**. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 15. 05. 2019:

V čase kontroly dňa 15. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené – 1 ks dámska podprsenka á 4,- EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

V čase kontroly dňa 15. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 795,60 EUR, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v žiadnej forme, ale iba v cudzom jazyku:

- 5 ks pánske sako GKH Zarali á 52,70 EUR/ks, spolu 263,50 EUR- označené materiálovým zložením 80% WOOL, 20% polyester v anglickom jazyku.

-3 ks pánsky oblek Donatella á 85,- EUR/ks, spolu 255,- EUR - označené materiálovým zložením 80% WOOL, 20% polyester v anglickom jazyku

-10 ks dámsky sveter Jin Niao á 11,80 EUR/ks, spolu 118,- EUR - označené materiálovým zložením 10% Elastic, 5% Lycra, 30% Acrylic, 50% Cotton v anglickom jazyku

-6 ks dámsky sveter M.B.21 á 17,60 EUR/ks, spolu 105,60 EUR - označené materiálovým zložením 40% WOOL-Lana 25% Modal, 25% Polyamide, 10% Elasthane v anglickom jazyku

-1 ks dámsky sveter Jin Niao á 11,50 EUR - označené materiálovým zložením 10% Elastic, 5% Lycra, 30% Acrylic, 50% Cotton v anglickom jazyku

-4 ks dámsky pulóver Afeil á 10,50 EUR/ks, spolu 45,-EUR - označené materiálovým zložením 40% Gyapjuval 25% Modal, 25% Polyamid, 10% Elastan v maďarskom jazyku

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 09. 2019, č. P/0150/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na jeho adresu miesta podnikania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 11. 09. 2019.

Listom zo dňa 08. 10. 2019, naša značka 2403/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale v lehote do 60 dní od začatia správneho konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom pošty dňa 14. 10. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa

doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje

smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 15. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že tento nedostatok v čase následnej kontroly nebol odstránený.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály.

Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter chýbajúcich informácií, celková hodnota výrobkov pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť uviesť údaje v zmysle platných právnych predpisov, ktorá činí až 795,60 EUR, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže tento nedostatok bol zistený u 6 druhov výrobkov. Z celkového počtu 125 druhov prekontrolovaných výrobkov,

materiálové zloženie chýbalo v štátnom jazyku u 6 druhov výrobkov, čo plne odôvodňuje záver, že išlo o náhodu a nie o laxný prístup účastníka konania k plneniu si zákonných povinností.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo aj na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0153/04/19

V Nitre dňa 15.10.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Dao Nguyen Van**
miesto podnikania: **G. Bethlena 32/30, 940 01 Nové Zámky**

IČO: **32 423 659**

prevádzka: **Textil, obuv, Nám. Konkolyho 7, Hurbanovo**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 02.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov – 6 ks pánske rifle C-IN-C á 18,50 €, 5 ks pánske rifle Viman á 15,50 €, 12 ks pánske nohavice C-IN-C á 9,80 €, 5 ks dámsky kabát Bangjuji á 39,50 € a 5 ks dámsky kabát Modini á 36,50 €, v celkovej hodnote 686,10 €, ktoré neboli označené informáciou o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 250,- €** (slovom dvestopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni –**Textil, obuv, Nám. Konkolyho 7, Hurbanovo.**

V čase kontroly dňa 02.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 686,10 €, ktoré neboli označené informáciou o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 6 ks pánske rifle C-IN-C á 18,50 € – spolu 111,00 €/EÚ, materiálové zloženie uvedené na výrobku v anglickom jazyku: 98 % cotton, 2 % elasthan,

- 5 ks pánske rifle Viman á 15,50 € , – spolu 77,50 €/EÚ, materiálové zloženie uvedené na výrobku v anglickom jazyku: 75 % cotton, 23 % polyester, 2 % spandex,
- 12 ks pánske nohavice C-IN-C á 9,80 € – spolu 117,60 €/EÚ, materiálové zloženie uvedené na výrobku v anglickom jazyku: 97 % cotton, 3 % elastano,
- 5 ks dámsky kabát Bangjuji á 39,50 € – spolu 197,50 €/EÚ, materiálové zloženie uvedené na výrobku v anglickom jazyku: 100 % imitation leather,
- 5 ks dámsky kabát Modini á 36,50 € – spolu 182,50 €/EÚ.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.09.2019, č. P/0153/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 18.09.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.04.2019 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že súhlasí.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou, alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane

spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk. Zákon popritom nezakazuje označiť predávané výrobky aj v iných cudzích jazykoch.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02.04.2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti uvádzať informácie podľa § 12 ods. 2 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán prihliadol na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 686,10 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 5 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0177/04/19

V Nitre dňa 28. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Zoltán Kucsora**

miesto podnikania: Okoličná na Ostrove 112, 946 13 Okoličná na Ostrove

IČO: 44 975 678

prevádzka: Bufet, konferenčné centrum, Univerzita J. Selyeho, Hradná 2, Komárno

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 30. 04. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup (1ks horalka á 0,45 EUR/ks, 1ks 7 Days Croissant á 0,55 EUR/ks), pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, nakoľko v čase kontroly dňa 30. 04. 2019 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená hmotnosť, resp. objem – šľahačka á 0,20 EUR, smotana á 0,10 EUR

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko

v čase kontroly dňa 30. 04. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1ks Horalka á 0,45 EUR/ks, 1ks 7 Days Croissant á 0,55 EUR/ks, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 1206/00006, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku; na doklade o kúpe pri oboch položkách zakúpených do kontrolného nákupu bolo uvedené – SENDVIC.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30. 04. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni: Bufet, konferenčné centrum, Univerzita J. Selyeho, Hradná 2, Komárno.

V čase kontroly dňa 30. 04. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup (1ks horalka á 0,45 EUR/ks, 1ks 7 Days Croissant á 0,55 EUR/ks), pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

V čase kontroly dňa 30. 04. 2019 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená hmotnosť, resp. objem – šľahačka á 0,20 EUR, smotana á 0,10 EUR. Tieto výrobky boli uvedené v cenníku s predajnými cenami, no nebola uvedená hmotnosť, resp. objem.

V čase kontroly dňa 30. 04. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1ks Horalka á 0,45 EUR/ks, 1ks 7 Days Croissant á 0,55EUR/ks, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 1206/00006, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku; na doklade o kúpe pri oboch položkách zakúpených do kontrolného nákupu bolo uvedené – SENDVIC.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12. 09. 2019, č. P/0177/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 09. 2019.

Listom zo dňa 08. 10. 2019, naša značka 2407/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale v lehote do 60 dní od začatia správneho konania. Tento list bol účastníkovi konania zasielaný do jeho elektronickej schránky a bol mu doručený dňa 10. 10. 2019.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na druh zakúpeného výrobku predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o tejto možnosti pred uzatvorením zmluvy (nie až keď vznikne spor) a to jasným, zrozumiteľným spôsobom. To znamená, že nie je nutné pri každom predaji hovoriť zákazníkovi o tomto práve, túto informáciu je možné poskytnúť aj písomne, vyvesením na viditeľnom, dostupnom mieste pre spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, resp. objeme, pričom v čase kontroly dňa 30. 04. 2019 sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebol uvedený objem, resp. hmotnosť.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku..

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 30. 04. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností zistených pri kontrole.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti, je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlišenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku, považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že vzhľadom na charakter kontrolovanej prevádzkarne, nedochádza k častému uplatneniu reklamácie, resp. reklamácia sa vyrieši priamo na mieste. Bolo prihliadnuté i na to, že z celkového počtu 30 druhov prekontrolovaných výrobkov v cenníku, množstvo nebolo uvedené len u 2 druhov výrobkov, čo plne odôvodňuje záver, že išlo o náhodu a nie o laxný prístup účastníka konania k plneniu si zákonných povinností.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0186/04/19

V Nitre dňa 21.10.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Huy Nguyen Tien**
miesto podnikania: **Kukučínová 835/48, 955 01 Topoľčany**
IČO: **47 402 261**
prevádzka: **Textil, obuv, Štúrova 9, Topoľčany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 10.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov – 5 ks Spoločenská dámska kabelka Silviarosa á 15,00 €, 5 ks Spoločenská dámska kabelka Gessaci á 12,50 €, 4 ks Spoločenská dámska kabelka Gessaci á 13,50 € a 3 ks Spoločenská dámska kabelka Dudlin á 13,00 €, v celkovej hodnote 230,50 €, ktoré neboli vybavené návodom na ošetrovanie a údržbu žiadnym spôsobom,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 100,- €** (slovom jedno sto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, obuv, Štúrova 9, Topoľčany**.

V čase kontroly dňa 10.05.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 230,50 €, ktoré neboli vybavené návodom na ošetrovanie a údržbu žiadnym spôsobom.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 5 ks Spoločenská dámska kabelka Silviarosa á 15,00 € – spolu 75,00 €/3K,
- 5 ks Spoločenská dámska kabelka Gessaci á 12,50 € – spolu 62,50 €/3K,

- 4 ks Spoločenská dámska kabelka Gessaci á 13,50 € – spolu 54,00 €/3K,
- 3 ks Spoločenská dámska kabelka Dudlin á 13,00 € – spolu 39,00 €/3K.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.09.2019, č. P/0186/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 25.09.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.05.2019 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že to je nový tovar, ihneď tam doplní návody.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.05.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návod na ošetrovanie a údržbu žiadnym spôsobom, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym ošetrovaním a údržbou výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 230,50 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 4 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0192/04/19

V Nitre dňa 21. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **František Šranko F. A M.**

miesto podnikania: **Štefánikova 50, 949 01 Nitra**

IČO: **22 817 972**

prevádzka: **TOP drogéria, Štefánikova 50, Nitra**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 06. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že z celkovo 20 druhov prekontrolovaných výrobkov sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 27,45 EUR po uplynutí doby spotreby: 2ks sprej na vlasy Party success á 3,30 EUR/ks – na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 01/2019, 1ks sprej na vlasy Party success á 3,30 EUR/ks – na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 09/2015, 1ks sprej na vlasy Party success á 3,30 EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 02/2017, 1ks Joanna šampón á 1,30 EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 2008 07, 1ks lak na vlasy á 3,30 EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 01/2015, 1ks svietiaci lak na vlasy á 2,70 EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 12/2010, 1ks Clean Fox spray multifunkčný á 2,99 EUR/ks - na obale uvedené: Exp 2017.10, 1ks radiator stop leak tekutý na tesnenie chladičov á 3,96 EUR/ks - na obale uvedené: Dátum spotreby 12/2012,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 06. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – TOP Drogéria, Štefánikova 50, Nitra.

V čase kontroly dňa 05. 06. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 27,45 EUR po uplynutí doby spotreby:

- 2 ks sprej na vlasy Party success á 3,30 EUR/ks – na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 01/2019,
- 1 ks sprej na vlasy Party success á 3,30 EUR/ks – na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 09/2015,
- 1 ks sprej na vlasy Party success á 3,30EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 02/2017,
- 1 ks Joanna šampón á 1,30 EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 2008 07,
- 1 ks lak na vlasy á 3,30 EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 01/2015,
- 1 ks svietiaci lak na vlasy á 2,70 EUR/ks - na obale uvedené: Spotrebujte najlepšie do 12/2010,
- 1 ks Clean Fox spray multifunkčný á 2,99 EUR/ks - na obale uvedené: Exp 2017.10,
- 1 ks radiator stop leak tekutý na tesnenie chladičov á 3,96 EUR/ks - na obale uvedené: Dátum spotreby 12/2012

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19. 09. 2019, č. P/0192/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na jeho adresu miesta podnikania. Tento list účastník konania prevzal, bol mu doručený dňa 23. 09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov

v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 06. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Pri ukladaní pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že z celkovo 20 druhov prekontrolovaných výrobkov sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo až 8 druhov výrobkov po uplynutí doby spotreby, pričom tieto výrobky boli dlhú dobu po uplynutí doby spotreby v ponuke pre spotrebiteľa, tak ako je vyššie uvedené, napr. viac ako 3 roky, 6 rokov, 10 rokov. Správny orgán takýto skutkový stav považuje za neprijateľný a z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že nešlo o náhodný výskyt zisteného nedostatku, ale o laxný prístup účastníka konania k plneniu si svojich povinností ako predávajúceho.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, ako i právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu

k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0194/04/19

V Nitre dňa 23. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo**
sídlo: **Hlavné nám. 6, 940 49 Nové Zámky**

IČO: 00 168 882

Prevádzkareň: COOP Jednota Nové Zámky – prevádzka č. 511, Nám. A. Cabana
9, Komjatice

kontrola vykonaná dňa: 21. 03. 2019

Prevádzkareň: COOP Jednota nové Zámky – prevádzka č. 315,
Maďarskosvodínska cesta 2, Svodín, SPERMARKET 2

kontrola vykonaná dňa: 12. 03. 2019

Prevádzkareň: COOP Jednota Supermarket II, PJ 142, Bíňa 59

kontrola vykonaná dňa: 16. 04. 2019

Prevádzkareň: TEMPO SUPERMARKET, Prevádzka č. 204, Krížna 1, Šurany

kontrola vykonaná dňa: 26. 04. 2019

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas, aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 2 písm. a), b)**, v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

V čase kontroly dňa 12. 03. 2019 v prevádzkarni – COOP Jednota Nové Zámky – prevádzkareň č. 315, SUPERMARKET 2, Svodín bolo zistené, že účastník konania uvádzal

v akciovom letáku „Akčný marec COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny“ s platnosťou akcie od 12. 03. 2019 do 27. 03. 2019 alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o dostupnosti 1 druhu výrobku – Babička Kefírové mlieko 1,1% 950 g, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedený výrobok sa nenachádzal v ponuke pre spotrebiteľa, nebol pre spotrebiteľa dostupný, nebol dodaný ku dňu začatia akcie, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

V čase kontroly dňa 16. 04. 2019 v prevádzkarni – COOP Jednota Supermarket II., PJ 142, Biňa 59 bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP JEDNOTA SUPERMARKET“, vydanie platné od 15. 04. 2019 do 24. 04. 2019 15/2019 alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o dostupnosti 4 druhov výrobkov – Pochivé párky 100 g á 0,65EUR/100 g, Rio Fresh 100% šťava chladená, 2 druhy 1l á 1,99 EUR, Rio Fresh 100% ananásová šťava chladená, 2 druhy 1l á 2,05 EUR, Hovädzie stehno bez kosti z kravy Tauris 1 kg balené v ochrannej atmosfére á 7,59 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa, neboli dodané v deň začatia letákovkej akcie, t. j. 15. 04. 2019, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

V čase kontroly dňa 26. 04. 2019 v prevádzkarni – TEMPO SUPERMARKET, Prevádzka č. 204, Križna 1, Šurany bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP Jednota SUPERMARKET“, vydanie platné od 25. 04.- 01.05. 2019 16/2019 alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov – špongiová utierka 4 ks + 1 ks grátis 1bal. Á 1,- EUR, textilný kôš na bielizeň/hračky 1 ks á 4,99 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v deň začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli dostupné pre spotrebiteľa, nakoľko do prevádzkarne neboli dodané. Predmetné výrobky neboli do prevádzkarne dodané ani do času vykonania kontroly dňa 26. 04. 2019, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 03. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni COOP Jednota Nové Zámky, č. 511, Nám. A. Cabana 9, Komjatice bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov, pri ktorých predávajúci neinformoval spotrebiteľa o ich cene, nakoľko výrobky neboli označené predajnou cenou, informácia o predajnej cene nebola pre spotrebiteľa ani inak vhodne sprístupnená – čajové pečivo COOP 165 g, oblička AMIGO Vanilla 20 g, Oblička AMIGO Peanut 20 g, sviečka GLADE ružová 100g, tvoritko na taštičky 3 diely v sete, želatína Dr. Oetker 20 g. V čase kontroly bol do kontrolného nákupu zakúpený výrobok 1 balenie MAK modrý celý Racionella 250 g á 2,35 EUR/bal., EAN:8586001014137. Za výrobok bolo účtované 2,35 EUR., no na regáli pri tomto výrobku sa nachádzala cenovka iného výrobku Racionella, konkrétne „SP MAK MLETY OCHUT 200G“, s čiarovým kódom 8586001016483. Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok v čase kontroly nebol označený predajnou cenou, táto cena nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená.

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške 700,- € (slovom sedemsto eur).

Odôvodnenie

Dňa 21. 03. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – COOP Jednota Nové Zámky – prevádzka č. 511, Nám. A. Cabana 9, Komjatice .

Dňa 12. 03. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – COOP Jednota Nové Zámky – prevádzka č. 315, Maďarskosvodínska cesta 2, Svodín, SPERMARKET 2.

Dňa 16. 04. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – COOP Jednota Supermarket II, PJ 142, Biňa 59.

Dňa 26. 04. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – TEMPO SUPERMARKET, Prevádzka č. 204, Krížna 1, Šurany.

Pri výkone týchto kontrol boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčných záznamoch zo dňa 21. 03. 2019, 12. 03. 2019, 16. 04. 2019, 26. 04. 2019 písaných v čase kontroly v uvedených prevádzkarniach.

V čase kontroly dňa 12. 03. 2019 v prevádzkarni – COOP Jednota Nové Zámky – prevádzkareň č. 315, SUPERMARKET 2, Svodín bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „Akčný marec COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny“ s platnosťou akcie od 12. 03. 2019 do 27. 03. 2019 alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o dostupnosti 1 druhu výrobku – Babička Kefírové mlieko 1,1 % 950 g, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedený výrobok sa nenachádzal v ponuke pre spotrebiteľa, nebol pre spotrebiteľa dostupný, nebol dodaný ku dňu začatia akcie, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu. Pri kontrole bola prítomná vedúca prevádzkarne pani Adriana J, ktorá uviedla, že výrobok bo objednaný, bude dodaný dňa 13. 03. 2019.

V čase kontroly dňa 16. 04. 2019 v prevádzkarni – COOP Jednota Supermarket II., PJ 142, Biňa 59 bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP JEDNOTA SUPERMARKET“, vydanie platné od 15. 04. do 24. 04. 2019 15/2019 alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o dostupnosti 4 druhov výrobkov – Pochivé párky 100 g á 0,65 EUR/100 g, Rio Fresh 100 % šťava chladená, 2 druhy 1 l á 1,99 EUR, Rio Fresh 100 % ananášová šťava chladená, 2 druhy 1 l á 2,05 EUR, Hovädzie stehno bez kosti z kravy Tauris 1 kg balené v ochrannej atmosfére á 7,59 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa, neboli dodané v deň začatia letákovkej akcie, t. j. 15. 04. 2019, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu. Pri kontrole bola prítomná vedúca prevádzkarne pani Valéria E.

V čase kontroly dňa 26. 04. 2019 v prevádzkarni – TEMPO SUPERMARKET, Prevádzka č. 204, Krížna 1, Šurany bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP Jednota SUPERMARKET“, vydanie platné od 25. 04.- 01.05. 2019 16/2019

alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov – špongiová utierka 4 ks + 1 ks grátis 1 bal. Á 1,- EUR, textilný kôš na bielizeň/hračky 1 ks á 4,99 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v deň začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli dostupné pre spotrebiteľa, nakoľko do prevádzkarne neboli dodané. Predmetné výrobky neboli do prevádzkarne dodané ani do času vykonania kontroly dňa 26. 04. 2019, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu. Pri kontrole bola prítomná zástupkyňa vedúcej prevádzkarne pani Mária M.

V čase kontroly dňa 21. 03. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni COOP Jednota Nové Zámky, č. 511, Nám. A. Cabana 9, Komjatice bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov, pri ktorých predávajúci neinformoval spotrebiteľa o ich cene, nakoľko výrobky neboli označené predajnou cenou, informácia o predajnej cene nebola pre spotrebiteľa ani inak vhodne sprístupnená – čajové pečivo COOP 165 g, oblátka AMIGO Vanilla 20 g, Oblátka AMIGO Peanut 20 g, sviečka GLADE ružová 100 g, tvorítka na taštičky 3 diely v sete, želatína Dr. Oetker 20 g. V čase kontroly bol do kontrolného nákupu zakúpený výrobok 1 balenie MAK modrý celý Racionella 250 g á 2,35 EUR/bal., EAN:8586001014137. Za výrobok bolo účtované 2,35 EUR., no na regáli pri tomto výrobku sa nachádzala cenovka iného výrobku Racionella, konkrétne „SP MAK MLETY OCHUT 200 G“, s čiarovým kódom 8586001016483. Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok v čase kontroly nebol označený predajnou cenou, táto cena nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená. Pri kontrole bola prítomná zástupkyňa vedúcej prevádzkarne pani Dáša K.

Z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že informovanie o cene výrobkov je možné zabezpečiť formou označenia výrobku cenou, alebo sprístupnením ceny výrobku iným vhodným spôsobom. Žiadna z foriem sprístupnenia cenových informácií nebola počas kontroly SOI zaznamenaná.

V uvedených prevádzkarňach bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase vykonaných kontrol vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádzali.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u) cit. zákona** odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje

alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo

s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19. 09. 2019, č. P/0194/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 23. 09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa

doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v daných prípadoch spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaných v inšpekčných záznamoch, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybné dostupnosť produktu.

V reklamných letádoch, ktoré sú predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná, okrem iného, aj ponuka vyššie uvedených výrobkov – v prevádzkarni vo Svodíne 1 druhu, v prevádzkarni v Bíne 4 druhov, v prevádzkarni v Šuranoch 2 druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedených prevádzkarniach vôbec nenachádzali. Zároveň v čase kontroly dňa 21. 03. 2019 v prevádzkarni v Komjaticiach bolo spotrebiteľom ponúkaných 7 druhov výrobkov, u ktorých predávajúci neinformoval spotrebiteľa o ich cene. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedených reklamných letádoch deklaroval dostupnosť aj uvedených druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojich prevádzkarniach, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na dobu nedostupnosti výrobkov v jednotlivých prevádzkarniach, a to v prípade prevádzkarne vo Svodíne a v Bíne výrobky v prevádzkarni neboli pre spotrebiteľa dostupné ku dňu začatia akcie a v prípade prevádzkarne v Šuranoch ku dňu začatia akcie, ako aj ku dňu vykonania kontroly tak, ako je vyššie uvedené. Správny orgán zároveň prihliadol i na počet nedostupných výrobkov, pričom v jednotlivých prevádzkarniach išlo o jeden, dva a 4 druhy výrobkov. Vzhľadom na vysoký počet výrobkov v jednotlivých reklamných letádoch možno vyvodiť záver, že nešlo o laxný prístup účastníka konania k plneniu si povinností v zmysle zákona, ale o zlyhanie ľudského faktora, resp. nedodržanie práv a povinností vyplývajúcich z dodávateľsko-odberateľských vzťahov medzi účastníkom konania a dodávateľom jednotlivých výrobkov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, počas kontroly bolo zistené, že účastník konania neinformoval o predajnej cene poskytovaných služieb žiadnym spôsobom. Predajná cena je pritom podstatnou informáciou pre každého priemerného spotrebiteľa na slovenskom trhu z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa či využije služby predávajúceho.

Avšak správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že v danom prípade išlo len o 7 druhov výrobkov, u ktorých spotrebiteľ nebol informovaný o cene, čo plne odôvodňuje záver, že išlo o náhodu, prípadne odstránenie cenoviek samotnými spotrebiteľmi.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0199/04/19

V Nitre dňa 23. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo**

sídlo: Štefánikova 54, 949 01 Nitra

IČO: 00 168 874

Prevádzkareň: **SUPERMARKET COOP JEDNOTA, Slančíkovej 597/5, Nitra**

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), b), v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, § 7 ods. 4 v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

V čase kontroly dňa **16. 04. 2019** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „Coop JEDNOTA SUPERMARKET, vydanie platné 15.04.-24. 04. 2019, 15/2019 Veľká noc 14/2019“ s platnosťou akcie od 15. 04. do 24. 04. 2019 alebo do vypredania zásob, **klamlivú informáciu o dostupnosti 6 druhov výrobkov** – Torrero saláma 100g/0,65 á 6,50 EUR/kg, Domáca žitavská klobása 100g/0,72 á 7,20 EUR/kg, Delikates šunka 100g/0,59 á 5,90 EUR/kg, Debrecínska kuracia šunka 100g/0,59 á 5,90 EUR/kg, Poctivé párky 100g/0,65 á 6,50 EUR/kg, Gazdovská slanina 100g/0,69 á 6,90 EUR/kg, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli pre spotrebiteľa dostupné z dôvodu ich nedodania ku dňu začatia akcie, ani do času vykonania kontroly, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16. 04. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – SUPERMARKET COOP JEDNOTA, Slančíkovej 597/5, Nitra.

V čase kontroly dňa **16. 04. 2019** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „Coop JEDNOTA SUPERMARKET, vydanie platné 15.04. - 24. 04. 2019, 15/2019 Veľká noc 14/2019“ s platnosťou akcie od 15. 04. do 24. 04. 2019, alebo do vypredania zásob, **klamlivú informáciu o dostupnosti 6 druhov výrobkov** – Torrero saláma 100g/0,65 á 6,50EUR/kg, Domáca žitavská klobása 100g/0,72 á 7,20 EUR/kg, Delikates šunka 100g/0,59 á 5,90 EUR/kg, Debrecínska kuracia šunka 100g/0,59 á 5,90 EUR/kg, Pochtivé párky 100g/0,65 á 6,50 EUR/kg, Gazdovská slanina 100g/0,69 á 6,90 EUR/kg, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli pre spotrebiteľa dostupné z dôvodu ich nedodania ku dňu začatia akcie, ani do času vykonania kontroly, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u) cit. zákona** odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V zmysle **§ 7 ods. 4** cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b)** obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 24. 09. 2019, č. P/0199/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 25. 09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 01. 10. 2019, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 08. 10. 2019. Vo vyjadrení uviedol, že na prevádzkovej jednotke bol predaj mäsa a rozvažovaných, krájaných mäsových výrobkov vykonávaný v samostatnom predajnom úseku dodávateľa. Dodávateľ vždy zabezpečil, aby bol zákazník spokojný a dostal tovary za akciovú cenu. Tak tomu bolo aj v čase kontroly. Nadriadený orgán účastníka konania COOP Jednota Slovensko v Bratislave požiadal o uvedenie oznamu pre zákazníka v pripravovaných celoslovenských letádoch.

K tomu správny orgán uvádza, že v čase uvedenej kontroly bol prítomný vedúci prevádzkarne pán Ing. Tomáš H. Vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 16. 04. 2019 uviedol, že tovar, ktorý chýbal v letáčkovej akcii nebol dodaný preto, lebo sa jedná o veľkoobjemné tovary a vážené tovary, na ktoré v predajni nemajú prispôbené

podmienky na predaj. Predajňa nemá nárezové stroje a chladiace zariadenia na predaj vážených mäsových výrobkov.

Správny orgán prihliadnuc na zistené nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname a vyjadrenie vedúceho prevádzkarne má za to, že vyššie uvedené výrobky, deklarované v predmetnom letáku, neboli do akcie dodané, neboli dostupné spotrebiteľovi. V kontrolovanom letáku je jednoznačne uvedené, že zľavy sú poskytnuté vo všetkých predajniach COOP Jednota SUPERMARKET a COOP Jednota Tempo SUPERMARKET v jednotlivých regiónoch Slovenska, preto bolo povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dostupnosť deklarovaných výrobkov.

Správny orgán má za to, že v čase kontroly bolo jednoznačne preukázané, že v kontrolovanej prevádzkarni v ktorej za plnenie zákonných povinností zodpovedá účastník konania, sa uvedených 6 druhov výrobkov nenachádzalo v ponuke pre spotrebiteľa a neboli pre spotrebiteľa dostupné.

Správny orgán ďalej uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v daných prípadoch spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenanom v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Správny orgán prihliadol i na vyjadrenie účastníka konania zo dňa 01. 10. 2019. Avšak vzhľadom na zistený skutkový stav uvedený v inšpekčnom zázname, nesúhlasí s účastníkom konania, že dodávateľ zabezpečil, aby bol zákazník spokojný a dostal akciové tovary za akciovú cenu.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praxi. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná, okrem iného, aj ponuka vyššie uvedených 6 druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vôbec nenachádzali.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť uvedených 6 druhov výrobkov za výhodných podmienok, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol i na počet nedostupných výrobkov, t. j. 6 druhov nedostupných výrobkov. Vzhľadom na vysoký počet výrobkov v reklamnom letáku možno vyvodiť záver, že nešlo o laxný prístup účastníka konania k plneniu si povinností v zmysle zákona, ale o zlyhanie ľudského faktora, resp. nedodržanie práv a povinností vyplývajúcich z dodávateľsko-odberateľských vzťahov medzi účastníkom konania a dodávateľom jednotlivých výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0200/04/19

V Nitre dňa 23. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

OBI Slovakia s. r. o.

sídlo:

Hodonínska 25, 841 03 Bratislava

IČO:

48 258 946

Prevádzkareň:

OBI, Chrenovská cesta 1488/26, Nitra

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to **pred**, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 2 písm. a), b)**, v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

V čase kontroly dňa **14. 03. 2019** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „Do záhrady, pozor, štart!“ 0500/19 s platnosťou od 13. do 24. 03. 2019 alebo do vypredania zásob, **klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov** – Obklad štiepaný č. 1217223 á 52,99 EUR/m², Stavebná plachta č. 1013473 á 13,99 EUR/ks. V čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli pre spotrebiteľa dostupné z dôvodu ich nedodania ku dňu začatia akcie, ani do času vykonania kontroly, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

Od ô v o d n e n i e

Dňa 14. 03. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – OBI, Chrenovská cesta 1488/26, Nitra .

V čase kontroly dňa **14. 03. 2019** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „Do záhrady, pozor, štart!“ 0500/19 s platnosťou od 13. do 24. 03. 2019 alebo do vypredania zásob, **klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov** – Obklad štiepaný č. 1217223 á 52,99 EUR/m², Stavebná plachta č. 1013473 á 13,99 EUR/ks. V čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali, neboli pre spotrebiteľa dostupné z dôvodu ich nedodania ku dňu začatia akcie, ani do času vykonania kontroly, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu. Uvedené 2 druhy výrobkov boli do prevádzkarne objednané 06. 03. 2019, avšak do prevádzkarne neboli do času kontroly dodané.

V uvedenej prevádzkarni bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase vykonaných kontrol vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádzali.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u) cit. zákona** odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V zmysle **§ 7 ods. 4** cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b)** obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť

do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo

s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 24. 09. 2019, č. P/0200/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 25. 09. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel,

nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v daných prípadoch spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenanom v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná, okrem iného, aj ponuka vyššie uvedených 2 druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vôbec nenachádzali.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj uvedených druhov výrobkov za výhodných podmienok, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol i na počet nedostupných výrobkov, t. j. 2 druhy nedostupných výrobkov. Vzhľadom na vysoký počet výrobkov v reklamnom letáku možno vyvodiť záver, že nešlo o laxný prístup účastníka konania k plneniu si povinností v zmysle zákona, ale o zlyhanie ľudského faktora, resp. nedodržanie práv a povinností vyplývajúcich

z dodávateľsko-odberateľských vzťahov medzi účastníkom konania a dodávateľom jednotlivých výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj,
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj
Staničná 9, 949 01 N i t r a

Číslo: P/0120/04/19

Dňa: 08. 10. 2019

R O Z H O D N U T I E

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: **LORIS SK s. r. o.**
sídlo: **821 08 Bratislava, Klincová 37**
IČO: **47 967 846**
Prevádzka: **Kvetinárstvo FLORIN, Novozámocká 80/102, Nitra**

pre porušenie zákazu predávať nebezpečnú napodobeninu v zmysle § 6 ods. 2, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 01. 2019 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote € 486,20, ktoré svojím vzhľadom, farbou, formou a rozmermi ako nebezpečné napodobeniny pripomínali potraviny, ktoré môžu spôsobiť najmä deťom zámenou s potravinou nebezpečenstvo pre ich zdravie, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 21 ks hruška AQ22242-4WF á € 2,50/ks spolu v hodnote € 52,50, 43 ks jablko zelené AQ21082W á € 2,50/ks spolu v hodnote € 107,50, 8 ks granátové jablko QD0876BN á € 1,00/ks spolu v hodnote € 8,00, 30 ks jablko červené AQ22252 á € 1,50/ks spolu v hodnote € 45,00, 108 ks granátové jablko ITEM. NO.: HS-2260-10223 á € 0,70/ks spolu v hodnote € 75,60, 18 ks granátové jablko zväzok ART. NR.: 111470-000 á € 0,45/ks spolu v hodnote € 8,10, 11 ks jablko červené zväzok á € 1,90/ks spolu v hodnote € 20,90, 18 ks jablko červené á € 1,50/ks spolu v hodnote € 27,00, 31 ks jablko červené a zelené ITEM. NO.: HS-20350-9475A á € 0,60/ks spolu v hodnote € 18,60, 40 ks jablko zväzok ITEM: NO.: HS-20350-9475A á € 1,50/ks spolu v hodnote € 60,00, 12 ks jablko zväzok á € 1,50/ks spolu v hodnote € 18,00, 12 ks jablko granátové á € 1,50/ks spolu v hodnote € 18,00, 10 ks hruška zväzok á € 1,50/ks spolu v hodnote € 15,00, 15 ks jablko na špajdle á € 0,80/ks spolu v hodnote € 12,00,

podľa § 24 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000,- €** (slovom: jedentisíc eur),

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 01. 2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni - **Kvetinárstvo FLORIN, Novozámocká 80/102, Nitra**, ktorú v zmysle § 2 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

V čase kontroly dňa 25. 01. 2019 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote € 486,20, ktoré svojím vzhľadom, farbou, formou a rozmermi ako nebezpečné napodobeniny pripomínali potraviny, ktoré môžu spôsobiť najmä deťom zámenou s potravinou nebezpečenstvo pre ich zdravie, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 21 ks hruška AQ22242-4WF á € 2,50/ks spolu v hodnote € 52,50, 43 ks jablko zelené AQ21082W á € 2,50/ks spolu v hodnote € 107,50, 8 ks granátové jablko QD0876BN á € 1,00/ks spolu v hodnote € 8,00, 30 ks jablko červené AQ22252 á € 1,50/ks spolu v hodnote € 45,00, 108 ks granátové jablko ITEM. NO.: HS-2260-10223 á € 0,70/ks spolu v hodnote € 75,60, 18 ks granátové jablko zväzok ART. NR.: 111470-000 á € 0,45/ks spolu v hodnote € 8,10, 11 ks jablko červené zväzok á € 1,90/ks spolu v hodnote € 20,90, 18 ks jablko červené á € 1,50/ks spolu v hodnote € 27,00, 31 ks jablko červené a zelené ITEM. NO.: HS-20350-9475A á € 0,60/ks spolu v hodnote € 18,60, 40 ks jablko zväzok ITEM: NO.: HS-20350-9475A á € 1,50/ks spolu v hodnote € 60,00, 12 ks jablko zväzok á € 1,50/ks spolu v hodnote € 18,00, 12 ks jablko granátové á € 1,50/ks spolu v hodnote € 18,00, 10 ks hruška zväzok á € 1,50/ks spolu v hodnote € 15,00, 15 ks jablko na špajdle á € 0,80/ks spolu v hodnote € 12,00.

V zmysle predmetných kontrolných zistení zaznamenaných v inšpekčnom zázname vyššie uvedený výrobok nespĺňal požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g), zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavovali závažné riziko ohrozenia zdravia a preto sú nebezpečným výrobkom. V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa bezpečným výrobkom sa rozumie výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo a svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 6 ods. 2, zákona o ochrane spotrebiteľa, zakazuje sa uvádzať na trh, vyrábať, dovážať, predávať, ponúkať nebezpečnú napodobeninu. Na základe kontrolných zistení správny orgán konštatuje, že účastník konania tento zákaz ustanovený v § 6 ods. 2, zákona o ochrane spotrebiteľa nespĺnil, nakoľko spotrebiteľom ponúkal na predaj nebezpečnú napodobeninu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčných záznamoch zo dňa 25. 01. 2019, ktorého rovnopis v prevádzkarni prevzala predavačka, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27. 08. 2019, naša zn. P/0120/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente) dňa

12. 09. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť prípadným poukazovaním na skutočnosť, že o nebezpečnosti výrobkov nebol účastník konania informovaný zo strany dodávateľa, alebo že predaj nebezpečných výrobkov nebol úmyslom účastníka konania. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu zo strany predávajúceho nepredávať nebezpečné napodobeniny.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keďže ponuka nebezpečných napodobení, je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou – v tomto prípade predajcu – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné napodobeniny predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné napodobeniny, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia alebo života najmä maloletého spotrebiteľa používajúceho takéto výrobky, ktoré pripomínajú potraviny určené ku konzumácii. Taktiež bolo zohľadnené, že sa jednalo o výrobky vzbudzujúce pozornosť u detí.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj
a súčasne poverený vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj