

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0148/04/19

V Nitre dňa 26. 09. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **SMART spol. s r. o.**

sídlo: **Coburgova 76, 917 02 Trnava**

IČO: **34 124 128**

prevádzka: **Spojovací materiál SMART, Novozámocká 232, Nitra**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok – 1ks kliešte 160 mm.

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 22 druhov výrobkov, informáciu o cene nesprístupnil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom – 750 ml pištoľová pena Green line, 280 ml chemická kotva Den Braven, 400 ml aktívny čistič Den Braven, 300 ml chemická kotva Den Braven Artic, 240ml sprej WD – 40, 400 ml sprej WD – 40, 250 ml sprej WD – 40, 200 ml sprej WD – 40, permanentný značkovač FESTA, nôž odlamovací 9 mm FESTA, nôž odlamovací 18 mm FESTA, technické nožnice 200 mm FESTA, zvinovací meter FESTA 10 m, zvinovací meter FESTA 5 m, zvinovací meter FESTA 3 m, nožnice na plech FESTA, kombinované kliešte FESTA 200 mm, kombinované kliešte FESTA 180 mm, kombinované kliešte FESTA 160 mm, vodováha Horizont 100 cm, vodováha Horizont 150 cm, vodováha Horizont 200 cm

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne prístupná – 750 ml pištoľová pena Green line, 280ml chemická kotva Den Braven, 400 ml aktívny čistič Den Braven, 300 ml chemická kotva Den Braven Artic, 240 ml Sprej WD – 40, 400ml sprej WD – 40, 250 ml sprej WD - 40

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 06. 02. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Spojovací materiál SMART, Novozámocká 232, Nitra.**

V čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok – 1ks kliešte 160 mm.

V čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene 22 druhov výrobkov, informáciu o cene nesprístupnil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom – 750 ml pištoľová pena Green line, 280 ml chemická kotva Den Braven, 400 ml aktívny čistič Den Braven, 300ml chemická kotva Den Braven Artic, 240 ml sprej WD – 40, 400 ml sprej WD – 40, 250ml sprej WD – 40, 200 ml sprej WD – 40, permanentný značkovač FESTA, nôž odlamovací 9 mm FESTA, nôž odlamovací 18 mm FESTA, technické nožnice 200 mm FESTA, zvinovací meter FESTA 10 m, zvinovací meter FESTA 5 m, zvinovací meter FESTA 3 m, nožnice na plech FESTA, kombinované kliešte FESTA 200 mm, kombinované kliešte FESTA 180 mm, kombinované kliešte FESTA 160 mm, vodováha Horizont 100 cm, vodováha Horizont 150 cm, vodováha Horizont 200 cm.

V čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne prístupná – 750ml pištoľová pena Green line, 280ml chemická kotva Den Braven, 400ml aktívny čistič Den Braven, 300ml chemická kotva Den Braven Artic, 240ml Sprej WD – 40, 400ml sprej WD – 40, 250ml sprej WD – 40.

V čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia §10a ods. 1 písm. k), §14, §14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27. 08. 2019, P/0148/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 13. 09. 2019 uplynutím lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán ďalej uvádza, že v zmysle ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a za zistené nedostatky zodpovedná bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že informovanie o cene výrobkov je možné zabezpečiť formou označenia výrobku cenou, alebo sprístupnením ceny výrobku iným vhodným spôsobom. Žiadna z týchto foriem sprístupnenia cenových informácií nebola počas kontroly SOI zaznamenaná. S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania boli len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 06. 02. 2019 počas kontroly.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 02. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, počas kontroly bolo zistené, že účastník konania neinformoval o predajnej cene poskytovaných služieb žiadnym spôsobom. Predajná cena je pritom podstatnou informáciou pre každého priemerného spotrebiteľa na slovenskom trhu z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa či využije služby predávajúceho.

Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Údaj o jednotkovej cene je dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov.

Neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie, ktorých neuvedenie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s osobou zodpovednou za činnosť prevádzkarne.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

#### **POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: Z/0598/04/18

V Nitre dňa 24. 09. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej len I SOI v Nitre) , ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 26 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o :*

**účastníci konania:**

Obchodné meno: **AGRIMOTOR SLOVAKIA, s. r. o.**

Sídlo: **Vinohradnícka 29, 934 01 Levice**

IČO: **48 178 519**

Prevádzka: **Záhradná technika AGRIMOTOR SLOVAKIA, s. r. o., Vinohradnícka č. 29, Levice**

**pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z.** o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého **distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody /NV SR č. 436/2018 Z. z./, nakoľko - v čase kontroly dňa 19. 06. 2018 inšpektori I SOI v Nitre v prevádzkarni Záhradná technika WISTERIA, SNP 27, Želiezovce, odobrali vzorku č. 1(096/OMTKV/090/025/04/2018) – 2ks Elektrická kosačka AGRIMOTOR FM3310 20A-C0D-731 á 55,-EUR s DPH/ks, čiarový kód: 5998758712755, krajina pôvodu Maďarsko, označenie CE uvedené na obale aj na výrobku. Kosačka bola čierno-oranžovej farby zabalená v kartónovom obale s vyobrazením predmetnej kosačky s označením Elektrická kosačka AGRIMOTOR FM3310 20A-C0D-731. Na obale bolo označenie CE, čiarový kód: 5998758712755, Gyártó: AGRIMOTOR KFT., Konkoly Thege M. út. 29-33, H-1121 Budapest, Származási ország: Magyarország a piktogramy. Výrobok sa v obale nachádzal v rozloženom stave. Na výrobku bol nalepený štítok s údajmi: FM3310 20A-C0D-731, 230V~50Hz, 1000W, 2850 min – 1, IPX4, 10kg, 2017, označenie CE, symbol triedy ochrany II, AGRIMOTOR KFT., H-1121 Budapest Konkoly- Thege M. út. 29-33, ďalej na výrobku bol štítok s údajom o garantovanej hladine akustického výkonu LWA 94 dB a piktogramy. Výrobca: AGRIMOTOR KFT., Konkoly Thege M., út. 29-33, H-1121 Budapest, Származási ország: Magyarország (uvedené na obale a štítku výrobku).**

Na odobratú vzorku bolo vydané potvrdenie o odbere vzoriek evidenčné číslo **025/04/2018** v celkovej hodnote 110,- EUR s DPH. Odobratá vzorka bola zabalená a zapečatená lepiacou páskou s odtlačkom pečiatky SOI. Vzorka bola na prekřížených častiach lepiacej pásky označená podpismi inšpektorov a vedúcej prevádzkarne L.K.

V zmysle protokolu o skúške zo dňa 07. 08. 2018 č.: 181200052/LVD zo skúšobného laboratória TSÚ Piešťany, š. p., predmetná hodnotená vzorka NEVYHOVOVALA technickým požiadavkám podľa čl. 7 STN EN 60335-1 Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s STN EN 60335-2-77 Osobitné

požiadavky na ručne vedené elektricky poháňané kosačky trávy. Vyššie uvedená vzorka nie je v zhode s NV SR č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia v znení neskorších predpisov, a to konkrétne v zmysle uvedeného protokolu:

Článok	Požiadavky	Merania	Zistenia
7	Označovanie a inštrukcie		
7.1	Na strojoch musia byť označené minimálne tieto informácie: Kde sú vymeniteľné počas normálneho používania, kosacie nože musia byť označené tak, aby identifikovali číslo súčasti a výrobcu, dovozcu alebo dodávateľa.	Bez označenia	Nesplňa
	Pre stroje napájané zo siete: Pozor na ostré čepele noža. Nože sa otáčajú aj po vypnutí motora. Pred údržbou, alebo ak je poškodená šnúra, vytiahnite vidlicu zo sieťovej zásuvky	Chýba upozornenie	Nesplňa
	Nedovoľte, aby sa sieťová pohyblivá šnúra dostala do blízkosti kosacích čepelí noža	Chýba upozornenie	Nesplňa
	Pre všetky stroje:		
7.12	d) tam, kde sú súčasti spotrebnými súčasťami, musí sa špecifikovať číslo súčasti náhrady	kosací nôž	Nesplňa

Dňa 19. 06. 2018 bol inšpektorom predložený nadobúdaci doklad – faktúra č. 20180085 zo dňa 23. 04. 2018, dodávateľ AGRIMOTOR SLOVAKIA, s. r. o., Vinohradnícka 3229/29, Levice, IČO: 48 178 519, dodané množstvo 10ks pod názvom kosačka 1. FM 3310 1000W /viď príloha č. 2 IZ zo dňa 19. 06. 2018/.

Na základe uvedených skutočností, dňa 14. 12. 2018 vykonali inšpektori ISOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni **Záhradná technika AGRIMOTOR SLOVAKIA, s. r. o.**, Vinohradnícka 29, Levice, za prítomnosti administratívnej pracovníčky E. Hudecovej. Originál Protokolu o skúške č.: 181200052/LVD zo dňa 07. 08. 2018 bol odovzdaný p. H., ktorá prevzatie potvrdila svojím podpisom.

V čase kontroly dňa 14. 12. 2018 boli preložené prvotné nadobúdacie doklady /príloha č. 1 IZ zo dňa 14. 12. 2018/, podľa ktorých dodávateľom predmetného nezhodného výrobku účastníkovi konania bol Agrimotor kft., 1121 Budapest, XII. Kerület, Konkoly – Thege M. utca 29-33, Magyarország – Faktúra č. K2018/000156 – 20ks, faktúra č. K2018/000190 – 10ks. Účastník konania predmetný výrobok nadobudol od apríla 2018 od Agrimotor kft, 1121 Budapest v počte 30ks.

Zároveň v čase kontroly bola predložená skladová karta č. 101501-3 a zoznam partnerov obsahujúcich údaje o 9 odberateľoch /príloha č. 2 IZ zo dňa 14. 12. 2018/. Podľa skladovej karty bol **nezhodný výrobok dodaný odberateľom** od apríla 01. 04. 2018 v počte **45ks**, a to konkrétne odberatelia - AGROFOX-PROFI s. r. o., Ivanka pri Dunaji – 09. 04. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000058, K. L. – LÝVIUS, Želiezovce – 09. 04. 2018, 4ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000059, ZUGADO s. r. o., Želiezovce – 17. 04. 2018, 3ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000071, GARDENMAX s. r. o., Levice – 23. 04. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000070, Kiss Zoltán – Gazdovské potreby, Tekovské Lužany – 19. 04. 2018, 5ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000080, Ing. M. Č., PhD., Snina – 20. 04. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000081, K. J. – WISTÉRIA, Želiezovce – 23. 04. 2018, 10ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, 000085, ZUGADO s. r. o,

Želiezovce – 11. 05. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000107, MalGard s. r. o., Malý Krtíš – 16. 05. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000114, K. Z. – Gazdovské potreby, Tekovské Lužany – 16. 05. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000116, ZUGADO s. r. o., Želiezovce – 01. 06. 2018, 3ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR č.000137, AGROFOX-PROFI s. r. o., Ivanka pri Dunaji – 05. 06. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000142, MalGard s. r. o., Malý Krtíš – 06. 06. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000143, GARDENMAX s. r. o., Levice – 04. 06. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000139, ZUGADO s. r. o., Želiezovce – 19. 06. 2018, 3ks, jedn. cena (skladová) 28,03EUR, č. 000167, GARDENMAX s. r. o., Levice – 02. 07. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,03EUR, č. 000180, MalGard s. r. o., Malý Krtíš – 21. 09. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,03EUR, č. 000212.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že kontrolovaný subjekt - účastník konania je distribútorom (v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 Z. z), ktorý sprístupňuje výrobok na trhu, pričom **účastník konania ako distribútor porušil ustanovenie § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z., a to zákaz sprístupnenia určeného výrobku na trh, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody /NV SR č. 436/2018 Z. z. - §4 ods. 1 písm. c/, pričom takto sprístupnil vyššie uvedený výrobok v počte 45ks.**

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 28 ods. 2 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov **p o k u t u** vo výške **3500,- €** (slovom tritisícpäťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Záhradná technika AGRIMOTOR SLOVAKIA, s. r. o., Vinohradnícka 29, Levice** (veľkoobchod) za účelom došetrenia zistení, ktoré boli výsledkom kontrol vykonaných v prevádzkarni záhradná technika WISTERIA, SNP 27, Želiezovce zo dňa 19. 06. 2018 a 12. 12. 2018.

V čase kontroly dňa 19. 06. 2018 inšpektori I SOI v Nitre odobrali vzorku **č. 1(096/OMTKV/090/025/04/2018) – 2ks Elektrická kosačka AGRIMOTOR FM3310 20A-C0D-731 á 55,-EUR s DPH/ks, čiarový kód: 5998758712755, krajina pôvodu Maďarsko**, označenie CE uvedené na obale aj na výrobku. Kosačka bola čierno-oranžovej farby zabalená v kartónovom obale s vyobrazením predmetnej kosačky s označením Elektrická kosačka AGRIMOTOR FM3310 20A-C0D-731. Na obale bolo označenie CE, čiarový kód: 5998758712755, Gyártó: AGRIMOTOR KFT., Konkoly Thege M. út. 29-33, H-1121 Budapest, Származási ország: Magyarország a piktogramy. Výrobok sa v obale nachádzal v rozloženom stave. Na výrobku bol nalepený štítok s údajmi: FM3310 20A-C0D-731, 230V~50Hz, 1000W, 2850 min – 1, IPX4, 10kg, 2017, označenie CE, symbol triedy ochrany II, AGRIMOTOR KFT., H-1121 Budapest Konkoly- Thege M. út. 29-33, ďalej na výrobku bol štítok s údajom o garantovanej hladine akustického výkonu LWA 94 dB a piktogramy. Výrobca: AGRIMOTOR KFT., Konkoly Thege M., út. 29-33, H-1121 Budapest, Származási ország: Magyarország (uvedené na obale a štítku výrobku).

Na odobratú vzorku bolo vydané potvrdenie o odbere vzoriek evidenčné číslo **025/04/2018** v celkovej hodnote 110,- EUR s DPH. Odobratá vzorka bola zabalená a zapečatená lepiacou páskou s odtlačkom pečiatky SOI. Vzorka bola na prekřížených častiach lepiacej pásky označená podpismi inšpektorov a vedúcej prevádzkarne L. K. Vzorka bola pri odbere označená poradovým číslom, presným názvom výrobku a množstvom vzorky. Potvrdenie o odbere vzoriek bolo opatrené odtlačkom pečiatky SOI a kontrolovaného subjektu v 2 výtlačkoch, pričom originál inšpektori priložili k záznamu a kópiu ponechali kontrolovanému subjektu.



V zmysle protokolu o skúške zo dňa 07. 08. 2018 č.: 181200052/LVD zo skúšobného laboratória TSÚ Piešťany, š. p., predmetná hodnotená vzorka **NEVYHOVOVALA** technickým požiadavkám podľa **čl. 7 STN EN 60335-1** Elektrické spotrebiče pre domácnosť a na podobné účely. Bezpečnosť. Časť 1: Všeobecné požiadavky v spojení s **STN EN 60335-2-77** Osobitné požiadavky na ručne vedené elektricky poháňané kosačky trávy. Vyššie uvedená vzorka nie je v zhode s NV SR č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia v znení neskorších predpisov, a to konkrétne v zmysle uvedeného protokolu:

Článok	Požiadavky	Merania	Zistenia
7	Označovanie a inštrukcie		
7.1	Na strojoch musia byť označené minimálne tieto informácie: Kde sú vymeniteľné počas normálneho používania, kosacie nože musia byť označené tak, aby identifikovali číslo súčasti a výrobcu, dovozcu alebo dodávateľa.	Bez označenia	Nesplňa
	Pre stroje napájané zo siete: Pozor na ostré čepele noža. Nože sa otáčajú aj po vypnutí motora. Pred údržbou, alebo ak je poškodená šnúra, vytiahnite vidlicu zo sieťovej zásuvky	Chýba upozornenie	Nesplňa
) bod.	Nedovoľte, aby sa sieťová pohyblivá šnúra dostala do blízkosti kosacích čepelí noža	Chýba upozornenie	Nesplňa
	Pre všetky stroje:		
7.12	d) tam, kde sú súčasti spotrebnými súčasťami, musí sa špecifikovať číslo súčasti náhrady	kosací nôž	Nesplňa

Dňa 19. 06. 2018 bol inšpektorom predložený nadobúdaci doklad – faktúra č. 20180085 zo dňa 23. 04. 2018, dodávateľ **AGRIMOTOR SLOVAKIA, s. r. o.**, Vinohradnícka 3229/29, Levice, IČO: 48 178 519, dodané množstvo 10ks pod názvom kosačka 1. FM 3310 1000W /viď príloha č. 2 IZ zo dňa 19. 06. 2018/.

Na základe vyššie uvedených skutočností, dňa 14. 12. 2018 vykonali inšpektori I SOI v Nitre kontrolu v prevádzkarni **Záhradná technika AGRIMOTOR SLOVAKIA, s. r. o.**, Vinohradnícka 29, Levice, za prítomnosti administratívnej pracovníčky E. H. Originál Protokolu o skúške č.: 181200052/LVD zo dňa 07. 08. 2018 bol odovzdaný p. Hudecovej, ktorá prevzatie potvrdila svojím podpisom.

V čase kontroly dňa 14. 12. 2018 boli preložené prvotné nadobúdacie doklady /príloha č. 1 IZ zo dňa 14. 12. 2018/, podľa ktorých dodávateľom predmetného nezhodného výrobku účastníkovi konania bol Agrimotor kft., 1121 Budapest, XII. Kerület, Konkoly – Thege M. utca 29-33, Magyarország. Od apríla 2018 účastník konania predmetný výrobok nadobudol od Agrimotor kft, 1121 Budapest v počte 30ks.

Zároveň v čase kontroly bola predložená skladová karta č. 101501-3 a zoznam partnerov obsahujúcich údaje o 9 odberateľoch /príloha č. 2 IZ zo dňa 14. 12. 2018/. Podľa skladovej karty bol nezhodný výrobok dodaný odberateľom od apríla 01. 04. 2018 v počte **45ks**, a to konkrétne odberatelia - AGROFOX-PROFI s. r. o., Ivanka pri Dunaji – 09. 04. 2018, 1ks, jedn.

cena (skladová) 29,47EUR, č. 000058, K. L. – LÝVIUS, Želiezovce – 09. 04. 2018, 4ks, jedn.  
cena (skladová) 29,47EUR, č. 000059, ZUGADO s. r. o., Želiezovce – 17. 04. 2018, 3ks, jedn.  
cena (skladová) 29,47EUR, č. 000071, GARDENMAX s. r. o., Levice – 23. 04. 2018, 2ks,  
jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000070, Kiss Zoltán – Gazdovské potreby, Tekovské  
Lužany – 19. 04. 2018, 5ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000080, Ing. M. Č P.hD., Snina  
– 20. 04. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, č. 000081, Kicsindy Július – WISTÉRIA,  
Želiezovce – 23. 04. 2018, 10ks, jedn. cena (skladová) 29,47EUR, 000085, ZUGADO s. r. o.,  
– 11. 05. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000107, MalGard s. r. o., – 16. 05. 2018,  
2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000114, K. Z. – Gazdovské potreby, Tekovské Lužany  
– 16. 05. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000116, ZUGADO s. r. o., Želiezovce  
– 01. 06. 2018, 3ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR č.000137, AGROFOX-PROFI s. r. o.,  
Ivanka pri Dunaji – 05. 06. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000142, MalGard  
s. r. o., Malý Krtíš – 06. 06. 2018, 2ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000143,  
GARDENMAX s. r. o., – 04. 06. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,07EUR, č. 000139,  
ZUGADO s. r. o., – 19. 06. 2018, 3ks, jedn. cena (skladová) 28,03EUR, č. 000167,  
GARDENMAX s. r. o., – 02. 07. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,03EUR, č. 000180,  
MalGard s. r. o., – 21. 09. 2018, 1ks, jedn. cena (skladová) 28,03EUR, č. 000212.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že kontrolovaný subjekt - účastník konania je distribútorom (v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 Z. z), ktorý sprístupňuje výrobok na trhu, pričom **účastník konania ako distribútor porušil ustanovenie § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z., a to zákaz sprístupnenia určeného výrobku na trh, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody /NV SR č. 436/2018 Z. z. - §4 ods. 1 písm. c)/, pričom takto sprístupnil vyššie uvedený výrobkov v počte **45ks**.**

V danom prípade došlo k nesplneniu základnej požiadavky – technickej požiadavky určeného výrobku, a to označovania výrobku alebo vybaveniu výrobku štítkom, ustanovenú v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody. Účastník konania ako distribútor sprístupňoval na trh výrobok, ktorý nespĺňa základné technické požiadavky tak, ako sú vyššie uvedené nedostatky v zmysle protokolu č. 181200050/LVD, čím zároveň nebol v zhode s Nariadením Vlády SR č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. f) bod 9. zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru, technickou požiadavkou na výrobok je základná požadovaná charakteristika výrobku obsiahnutá v technickom predpise, najmä: označovanie výrobku alebo vybavenie štítkom.

V zmysle ustanovenia §4 ods. 1 písm. c) NV SR č. 436/2018 pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca, alebo jeho splnomocnenec povinný zabezpečiť potrebné informácie, najmä návody. Ako to vyplýva z uvedeného protokolu o skúškach, predmetný výrobok nebol označený požadovanými údajmi, informáciami. Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetný výrobok nespĺňal základnú požiadavku, t. j. technickú požiadavku určeného výrobku ustanovenú v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody a účastník konania predmetný výrobok porušil zákaz sprístupnenia takéhoto výrobku.

V danom prípade zákon ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek alebo požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, a pokiaľ nie, ukladá zákaz distribútorovi sprístupniť určený výrobok na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a určený výrobok, u ktorého si výrobca či dovozca vyššie uvedené povinnosti nespĺnili aj napriek tomu na trh sprístupní bez splnenia základných požiadaviek, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť určený výrobok na trhu.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľ uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, ako distribútor.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 56/2018 Z. z. a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. Z/0598/04/2018 zo dňa 27. 08. 2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 28. 08. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán ďalej uvádza, že povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa uvedeného zákona. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je distribútor spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zohľadňuje už len závažnosť porušenia povinností, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

V zmysle čl. 2 ods. 1 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 765/2008 sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne. V danom prípade bolo v čase kontroly dňa 14. 12. 2018 jednoznačne zistené a skonštatované, že 45 ks predmetného výrobku bolo dodaných vyššie uvedeným odberateľom, t. j. bol sprístupnený v zmysle vyššie uvedeného Nariadenia.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. určený výrobok je výrobok, ktorý predstavuje zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené základné požiadavky, požiadavky ustanovené týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. určený výrobok je možné uviesť na trh, sprístupňovať na trhu, uviesť do prevádzky alebo uviesť do používania, ak pri správnej inštalácii, údržbe alebo pri používaní na určený účel zodpovedá základným požiadavkám a požiadavkám ustanoveným týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak nespĺňa základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, základnou požiadavkou sa rozumie technická požiadavka určeného výrobku ustanovená v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody.

Podľa ustanovenia § 2 písm. e) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody sa rozumie technický predpis alebo právne záväzný akt Európskej únie, ktorým sa ustanovujú základné požiadavky.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že zákonodarca mal záujem na tom, aby sa na trh dostali jedine tie výrobky, ktoré spĺňajú požiadavky podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dôraz je kladený aj na aktivitu a odbornosť distribútora, ktorý sa musí s výrobkami sprístupňovanými na trhu reálne zaoberať, kontrolovať ich a skúmať, či tieto spĺňajú všetky podmienky na ich sprístupnenie na trhu. Cit. zákon ukladá distribútorovi obmedzenia a to tak, že pokiaľ výrobky ktoré mieni sprístupniť na trh nespĺňajú základnú požiadavku tieto nesmie na trhu sprístupniť. Pokiaľ tak urobí, berie na seba zodpovednosť za sprístupnenie takých výrobkov na trh, ktoré naň nepatria.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či výrobcovia, splnomocnení zástupcovia výrobcov, dovozcovia a distribútori, ktorí sprístupňujú určený výrobok na trhu dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav zadokumentovaný vo vyššie uvedenom inšpekčnom zázname, protokol o skúške č. 181200052/LVD.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania tým, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh vyššie uvedený výrobok, ktorý nespĺňal základnú požiadavku.

Pri absencii vyššie uvedených údajov je jednak porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie prislúchajúce k ponúkanému určenému výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo v prípade možného zistenia nebezpečenstva vyplývajúceho z výrobku sťažiť účinnú ochranu spotrebiteľa a to tým, že orgán dozoru by pri absencii označenia výrobcu, dovozcu alebo dodávateľa nevedel identifikovať na trhu nebezpečné výrobky – napr. výrobky notifikované v systéme RAPEX, došetrenie nebezpečných výrobkov zistených vlastnou činnosťou v rámci dodávateľského reťazca. Avšak v danom prípade u predmetného výrobku chýbali aj dôležité bezpečnostné upozornenia, čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života spotrebiteľa pri nesprávnom používaní, manipulácii s výrobkom, resp. aj k porušeniu jeho ekonomických záujmov. Z vyššie uvedeného je

evidentné, že účastník konania si svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 56/2018 Z. z. a ani z technického predpisu z oblasti posudzovania zhody nesplnil.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní výrobkov na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody, t. j. zákona č. 56/2018 Z. z. a osobitných predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z. z., ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody sprístupnením určeného výrobku na trhu napriek tomu, že nespĺňal základnú požiadavku. Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Konanie resp. opomenutie, ktorým je ohrozovaný oprávnený záujem, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené základné požiadavky, požiadavky ustanovené cit. zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z. z. uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby, a to z dôvodu prihliadnutia na skutočnosť, že účastník konania po zistení nedostatkov so správnym orgánom spolupracoval. Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že v danom prípade bolo zistené sprístupnenie až 45ks predmetného výrobku, ktorý nespĺňal základné požiadavky tak, ako je uvedené v predmetnom protokole o skúškach. Zároveň bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že účastník konania po zistení nedostatkov so správnym orgánom spolupracoval a splnil opatrenia nariadené inšpektormi ISOI v Nitre v čase kontroly dňa 14. 12. 2018.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to od 200 eur do 200 000 eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že sprístupní na trhu určený výrobok s posudzovaním zhody určeného výrobku, ktorý nespĺňa základné požiadavky.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako distribútor, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Z ustanovenia § 28 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

**POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0143/04/19

V Nitre dňa 17. 09. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Miloš Billik**

miesto podnikania: **Krištáľová 892/29, 949 01 Nitra**

IČO: **30 761 352**

Prevádzkareň: **TOP Drogéria Miloš Billik, Hodžova 2, Nitra**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup, pri ktorom došlo k nesprávnemu účtovaniu ceny v neprospech spotrebiteľa u 1 druhu výrobku. Do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok Finish leštidlo Shine&Protect 400 ml, ktoré bolo označené akciovou cenovkou s cenou 2,69 EUR, zhodnou s cenou uvedenom v platnom letáku „TOP drogéria Výhodné ceny 8. s platnosťou ponuky 23. 04. – 02. 05. 2019, alebo do vypredania zásob. V kontrolnom nákupe bola za tento výrobok účtovaná cena 4,49 EUR, čím došlo k predraženiu tohto výrobku v kontrolnom nákupe o 1,80 EUR v neprospech spotrebiteľa z dôvodu nesprávneho účtovania ceny pri predaji tohto výrobku.

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bol pri kontrole vyššie uvedenej prevádzkarne vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené – Finish leštidlo Shine&Protect 400 ml á 2,69 EUR/ks, 1 bal/4ks toaletný papier Tento á 0,89EUR/bal, 1 ks hygienické vložky Libresse DIO á 2,29 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.**

**o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bolo pri kontrole vyššie uvedenej zistené, že sa v čase kontroly reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. \*0043 zo dňa 26. 04. 2019, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku – do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok Finish leštidlo – Shine&Protect 400 ml, no na doklade o kúpe bolo uvedené: „CIST. PROSTR.“

## **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **550,- €** (slovom päťstopäťdesiat eur).

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 26. 04. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **TOP Drogeria Miloš Billik, Hodžova 2, Nitra.**

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 26. 04. 2019:

V čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup, pri ktorom došlo k nesprávnemu účtovaniu ceny v neprospech spotrebiteľa u 1 druhu výrobku. Do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok Finish leštidlo Shine&Protect 400 ml, ktoré bolo označené akciovou cenovkou s cenou 2,69 EUR, zhodnou s cenou uvedenom v platnom letáku „TOP drogeria Výhodné ceny 8. s platnosťou ponuky 23. 04. – 02. 05. 2019 alebo do vypredania zásob. V kontrolnom nákupe bola za tento výrobok účtovaná cena 4,49 EUR, čím došlo k predraženiu tohto výrobku v kontrolnom nákupe o 1,80 EUR v neprospech spotrebiteľa z dôvodu nesprávneho účtovania ceny pri predaji tohto výrobku.

V čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bol pri kontrole vyššie uvedenej prevádzkarne vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené – Finish leštidlo Shine&Protect 400 ml á 2,69 EUR/ks, 1bal/4 ks toaletný papier Tento á 0,89 EUR/bal, 1 ks hygienické vložky Libresse DIO á 2,29 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. \*0043 zo dňa 26. 04. 2019, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku – do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok Finish leštidlo – Shine&Protect 400 ml, no na doklade o kúpe bolo uvedené: „CIST. PROSTR.“

V čase kontroly dňa 26. 04. 2019 bolo pri kontrole vyššie uvedenej zistené, že sa v čase kontroly reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. písm. d), § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované



vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27. 08. 2019, č. P/0143/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania. Tento list bol účastníkovi konania dňa 30. 08. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 04. 09. 2019, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 06. 09. 2019. Vo vyjadrení účastník konania uviedol, že v čase kontroly na predajni nebola prítomná stála zamestnankyňa z dôvodu, že sa zúčastnila pohrebu blízkej osoby. Zastupovala ju kolegyňa, ktorá v predajni trávi minimum času, prišlo k nedorozumeniu a kolegyňa nesprávne neblokovala tovar pri kontrolnom nákupe. Reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nachádzal, no ona o tom nevedela. Nebol na viditeľnom mieste. Za 15 rokov praxe v predajni nemuseli použiť reklamačný poriadok, pretože všetky reklamácie riešili ihneď výmenou tovaru, nakoľko klientela tejto predajne je dosť stála, čo si vážia a preto účastníka konania veľmi mrzí ako dopadol kontrolný nákup, určite to nebolo úmyselné. Kolegyňa, ktorá zastupovala si neuvedomila, že tento tovar bol v letákovvej cene, i keď cenovka bola správna, ona do pokladne nablokovala bežnú cenu a nie akciovú.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí prístup účastníka konania v prípade reklamácií vyhovieť zákazníkovi ihneď, no ako sám účastník konania uviedol, reklamačný poriadok nebola na viditeľnom mieste, čím nebolo dodržané vyššie uvedené ustanovenia cit. zákona.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Skutočnosť, ktoré účastník konania uviedol k nedostatku spočívajúcim v nesprávnom účtovaní zakúpeného výrobku sú subjektívneho charakteru a nezbavujú účastníka konania za zistený nedostatok. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) je predávajúcim povinný správne účtovať ceny predávaných výrobkov, čo v danom prípade nebolo splnené.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúcim zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúcim musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale

stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačným poriadkom predávajúci pri ambulatnom predaji nedisponoval vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal všetky podklady pre rozhodnutie v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 26. 04. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), zabezpečiť reklamačný poriadok nachádzajúci sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, správne účtovať ceny predávaných výrobkov a vydávať doklad o kúpe s náležitosťami v zmysle zákona. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie a ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesprávnym účtovaním došlo k porušeniu základných práv spotrebiteľa, a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, v danom prípade o 1,80 EUR.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol i na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné,

účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlíšenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku, považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť, aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán prihliadol i na vyjadrenie účastníka konania, ako i na vyjadrenie zamestnankyne, ktorá v čase kontroly zastupovala kolegyňu. Zamestnankyňa, prítomná pri kontrole, už v čase kontroly dňa 26. 04. 2019 vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname uviedla, že zastupuje kolegyňu, ktorá je na pohrebe. Avšak ani táto skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky tak, ako bolo vyššie uvedené.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Po preskúmaní všetkých podkladov k rozhodnutiu správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj