

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0114/04/19

V Nitre dňa 12.09.2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Hamsike s. r. o.**  
sídlo: **Obchodná 560/39, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto**  
IČO: **50 936 701**  
prevádzka: **Čínsky supermarket, Župná 34, Zlaté Moravce**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 10.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov – 58 ks dámske tielko á 1,50 €, 14 ks dámske tielko á 2,00 €, 90 ks pánske tielko á 2,00 €, v celkovej hodnote 295,00 €, ktoré neboli označené informáciou o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku a v čase kontroly dňa 10.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov – 1 ks kufor R.FOREST á 23,00 €/ks, 2 ks kufor R.FOREST á 25,00 €/ks, 1 ks kufor R.FOREST á 35,00 €/ks, 1 ks kufor 321 Item no. 10105 á 29,00 €/ks, 1 ks kufor Wanglilai á 23,00 €/ks, 1 ks kufor Z hangfabring á 25,00 €/ks, v celkovej hodnote 185,00 €, ktoré neboli vybavené návodom na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky supermarket, Župná 34, Zlaté Moravce.**

V čase kontroly dňa 10.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 295,00 €, ktoré neboli označené informáciou o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 58 ks dámske tielko á 1,50 € – spolu 87,00 €/EÚ, materiálové zloženie uvedené na výrobku v anglickom jazyku: 100 % cotton,

- 14 ks dámske tielko á 2,00 € – spolu 28,00 €/EÚ, materiálové zloženie uvedené na výrobku v anglickom jazyku: 100 % cotton,
- 90 ks pánske tielko á 2,00 € – spolu 180,00 €/EÚ, materiálové zloženie uvedené na výrobku v anglickom jazyku: 100 % cotton.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 10.04.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov – kufrov (vybavených bezpečnostným zámkom) v celkovej hodnote 185,00 €, ktoré neboli vybavené návodom na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks kufor R.FOREST á 23,00 €/ks – spolu 23,00 €/3K,
- 2 ks kufor R.FOREST á 25,00 €/ks – spolu 50,00 €/3K,
- 1 ks kufor R.FOREST á 35,00 €/ks – spolu 35,00 €/3K,
- 1 ks kufor 321 Item no. 10105 á 29,00 €/ks – spolu 29,00 €/3K,
- 1 ks kufor Wanglilai á 23,00 €/ks – spolu 23,00 €/3K,
- 1 ks kufor Z hangfabring á 25,00 €/ks – spolu 25,00 €/3K.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0114/04/19 zo dňa 08.08.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.04.2019 konateľ účastníka konania X. W. prítomný pri kontrole uviedol, že súhlasí.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom prístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku

alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti uvádzať informácie podľa § 12 ods. 2 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k 3 druhom vyššie špecifikovaných výrobkov príslušné údaje o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a k 6 druhom vyššie špecifikovaných výrobkov návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobku. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 480,00 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 9 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0124/04/19

V Nitre dňa 12. 09. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Andrea TÓTHOVÁ - ZELOVPO**  
miesto podnikania: **946 14 Zemianska Olča, Kúpeľná 762/3**  
IČO: **46 446 753**  
prevádzka: **Rozličný tovar, Námestie hrdinov 13, Zemianska Olča,**  
kontrola vykonaná dňa **30. 05. 2019**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 30. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 2 litre minerálna voda Nová Koruna v cene 0,46 €, 2,26 litra limonáda PEPSI v cene 1,39 €, 0,5 litra PÍ voda v cene 0,42 €, 1,25 litra energy drink HELL v cene 0,79 €, 200 g kokosky v cene 2,05 €, 300 g čajové pečivo v cene 2,45 €, 220 g slané tyčinky v cene 1,75 €, 750 g jogurtové mlieko PROXY v cene 1,50 €, 900 ml čistiaci prostriedok JAR v cene 2,15 €,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 30. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar, Námestie hrdinov 13, Zemianska Olča.**

V čase kontroly dňa 30. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **9 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 2 litre minerálna voda Nová Koruna v cene 0,46 €, 2,26 litra limonáda PEPSI v cene 1,39 €, 0,5 litra PÍ voda v cene 0,42 €, 1,25 litra energy drink HELL v cene 0,79 €, 200 g kokosky v cene 2,05 €, 300 g čajové pečivo v cene 2,45 €, 220 g slané tyčinky v cene 1,75 €, 750 g jogurtové mlieko PROXY v cene 1,50 €, 900 ml čistiaci prostriedok JAR v cene 2,15 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27. 08. 2019, naša zn. P/0124/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania, kde mu bolo dňa 30. 08. 2019 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná **na objektívnom princípe**, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, a tiež bez ohľadu na to, či sa jednalo o úmysel, alebo nedbanlivosť, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností, vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 30. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti, vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola pokuta uložená na základe správnej úvahy odôvodnená a v adekvátnej výške.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0130/04/19

V Nitre dňa 12. 09. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **ViOn BAUMARKET, s. r. o.**

sídlo: **953 01 Zlaté Moravce, Továrenská 64/2127**

IČO: **35 964 031**

Prevádzka: **stavebné materiály VION BAUMARKET, Továrenská 64/2127, Zlaté Moravce,**

kontrola vykonaná dňa 29. 05. 2019,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bol na vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu spínacích hodín EMT400F v celkovej hodnote 7,13 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 248,56 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 3ks/0,75 litra LAZUROL lak na drevo pragomat



matný spolu v cene 18,96 € s dobou spotreby do 03/2017, 1ks/0,75 litra LAZUROL tixotropný lak na drevo spolu v cene 7,22 € s dobou spotreby do 04/2018, 2ks/2,5 litra LAZUROL GOLD lak na drevo T080 spolu v cene 53,76 € s dobou spotreby do 11/2016, 1ks/2,5 litra LAZUROL GOLD lak na drevo T060 spolu v cene 30,53 € s dobou spotreby do 06/2017, 4ks/400ml PRIMA sprej RAL8002 spolu v cene 14,32 € s dobou spotreby do 06/2018, 3ks/400ml PRIMA sprej RAL5018 spolu v cene 10,74 € s dobou spotreby do 10/2017, 4ks/400ml PRIMA sprej RAL6011 spolu v cene 14,32 € s dobou spotreby do 06/2018, 3ks/1kg DUVILAX lepidlo L-58 spolu v cene 13,35 € s dobou spotreby do 16.04.2019, 13ks/310ml silikón neutrálny SILVERLINE spolu v cene 49,79 € s dobou spotreby do 01.05.2019, 1ks/4,5kg DEN BRAVEN reflexný ochranný lak spolu v cene 35,57 € s dobou spotreby do 01. 03. 2019,

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- €** (slovom šesťsto eur).

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Stavebné materiály VION BAUMARKET, Továrenská 64/2127, Zlaté Moravce.**

V čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bol na vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu spínacích hodín EMT400F v celkovej hodnote € 7,13, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly dňa 29. 05. 2019 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 248,56 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 3ks/0,75 litra LAZUROL lak na drevo pragomat matný spolu v cene 18,96 € s dobou spotreby do 03/2017, 1ks/0,75 litra LAZUROL tixotropný lak na drevo spolu v cene 7,22 € s dobou spotreby do 04/2018, 2ks/2,5 litra LAZUROL GOLD lak na drevo T080 spolu v cene 53,76 € s dobou spotreby do 11/2016, 1ks/2,5 litra LAZUROL GOLD lak na drevo T060 spolu v cene 30,53 € s dobou spotreby do 06/2017, 4ks/400ml PRIMA sprej RAL8002 spolu v cene 14,32 € s dobou spotreby do 06/2018, 3ks/400ml PRIMA sprej RAL5018 spolu v cene 10,74 € s dobou spotreby do 10/2017, 4ks/400ml PRIMA sprej RAL6011 spolu v cene 14,32 € s dobou spotreby do 06/2018, 3ks/1kg DUVILAX lepidlo L-58 spolu v cene 13,35 € s dobou spotreby do 16.04.2019, 13ks/310ml silikón neutrálny SILVERLINE spolu v cene 49,79 € s dobou spotreby do 01.05.2019, 1ks/4,5kg DEN BRAVEN reflexný ochranný lak spolu v cene 35,57 € s dobou spotreby do 01. 03. 2019.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 6 ods. 3 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27. 08. 2019, naša zn. P/0130/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente) dňa 30. 08. 2019.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 09. 09. 2019. Uviedol, že reklamačný poriadok bol po kontrole aktualizovaný a následne vystavený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. K nedostatku ohľadne výrobkov po dobe spotreby uviedol, že sa snažia minimalizovať predmetný jav.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

K nedostatku ohľadne alternatívneho riešenia sporov uviedol, že alternatívne riešenie sporov sa netýka sporov, kde hodnota sporu neprevyšuje sumu 20,00 €, pričom poukázal na to, že vyššie uvedený zakúpený výrobok do kontrolného nákupu mal hodnotu v sume 7,13 €.

K tomu správny orgán uvádza, že poukazuje na to, že v ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na znenie osobitného predpisu (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov), zákonodarca **nestanovil žiadnu výnimku** z povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Predmetnej informačnej povinnosti nezabavuje účastníka konania ako predávajúceho ani skutočnosť, že hodnota zakúpeného výrobku je nižšia ako 20 €.

V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak z pravidiel alternatívneho riešenia sporov nevyplýva niečo iné, subjekt alternatívneho riešenia sporov **môže** návrh odmietnuť aj vtedy, ak vyčísliteľná hodnota sporu nepresahuje sumu 20,- €. Z uvedeného je zrejmé, že suma 20,- € je rozhodná pre subjekt alternatívneho riešenia sporov, či spotrebiteľov návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu odmietne, alebo nie. Na základe uvedeného má správny orgán za to, že účastník konania bol viazaný povinnosťou pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aj keď bol v rámci kontrolného nákupu inšpektormi SOI zakúpený dňa 29. 05. 2019 výrobok v hodnote 7,13 €. Okrem týchto skutočností správny orgán ďalej uvádza, že spotrebiteľ sa môže obrátiť aj na iný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nie iba na Slovenskú obchodnú inšpekciu, nakoľko danou právomocou disponujú aj iné subjekty uvedené na webovej stránke Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť prípadným poukazovaním na skutočnosť, že tie neboli spôsobené úmyselne ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, nakoľko na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobe spotreby.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 29. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k), zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly spolu nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 248,56 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri ich použití.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0594/04/18

V Nitre dňa 05. 09. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zák. č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **JUMP & FISH SK s. r. o.**

sídlo: **831 04 Bratislava, Stará Vajnorská 15**

IČO: **44 110 677**

prevádzka: **Čínsky obchod, Petöfiho 1, Želiezovce,**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu UNI FASHION VOGUE GIRL – bábika v cene 1,75 €, pri ktorom účastník konania nevydal doklad o kúpe,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 700,00 €, ktoré boli označené bezpečnostnými upozorneniami iba v anglickom jazyku, v štátnom jazyku bezpečnostné upozornenia neboli uvedené, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 8ks SHOOT GUN ITEM: 1588-37- Sada pištolí so šípkami v cene 76,00 €, 11ks SHOOT GUN ITEM: 1588-38- Sada pištolí so šípkami v cene 104,50 €, 15ks SHOOT GUN ITEM: 1588-36- Sada pištolí so šípkami v cene 142,50 €, 10ks SHOOT GUN ITEM: 1588-34- Sada pištolí so šípkami v cene 95,00 €, 10ks bábika OLAFS FROZEN ITEM NO: 8002 v cene 180,00 €, 68ks Hrkálka TOYS v cene 102,00 €,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **1 000,- €** (slovom jedentisíc eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa **12. 12. 2018** vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prevádzkarni – **Čínsky obchod, Petöfihö 1, Želiezovce.**

V čase kontroly dňa 12. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu UNI FASHION VOGUE GIRL – bábika v cene 1,75 €, pri ktorom účastník konania nevydal doklad o kúpe.

V čase kontroly dňa 12. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 700,00 €, ktoré boli označené bezpečnostnými upozorneniami iba v anglickom jazyku, v štátnom jazyku bezpečnostné upozornenia neboli uvedené, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 8ks SHOOT GUN ITEM: 1588-37- Sada pištolí so šípkami v cene 76,00 €, 11ks SHOOT GUN ITEM: 1588-38- Sada pištolí so šípkami v cene 104,50 €, 15ks SHOOT GUN ITEM: 1588-36- Sada pištolí so šípkami v cene 142,50 €, 10ks SHOOT GUN ITEM: 1588-34- Sada pištolí so šípkami v cene 95,00 €, 10ks bábika OLAFS FROZEN ITEM NO: 8002 v cene 180,00 €, 68ks Hrkálka TOYS v cene 102,00 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a § 7 ods. 1 písm. b) a vyššie cit. zákona č. 78/2012 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23. 07. 2019, naša zn. P/0594/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente) dňa 08. 08. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1, zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1, zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2, zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán

verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 78/2012 Z. z. účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400,- eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- eur.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b), vyššie cit. zákona č. 78/2012 Z. z., orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 eur do 33 000 eur, ak poruší povinnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b).

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy

potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac prejednaných priestupkov toho istého páchatel'a v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, ktoré ich porušenie spôsobili.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich ekonomických záujmov a zdravia, pričom účastník konania svojim konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom údaje o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho zdravia a majetku. K porušeniu ekonomických záujmov a zdravia spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobkov. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí spolu 700,00 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u šiestich druhoch výrobkov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0080/04/19

V Nitre dňa 06.09.2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Branislav Németh SIGMONET**  
miesto podnikania: **Vágašská ulica 628/26, 951 45 Dolné Lefantovce**  
IČO: **35 139 048**  
prevádzka: **SIGMONET, Výčapy – Opatovce 40**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 14.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 10/2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 03.09.2018 na ponorné čerpadlo Noria Terca 80-16, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **SIGMONET, Výčapy – Opatovce 40**.

V čase kontroly dňa 14.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 10/2019 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 20.10.2017 ponorné čerpadlo Noria Terca 80-16 á 340,- €.

V čase kontroly dňa 14.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 10/2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 03.09.2018 na ponorné čerpadlo Noria Terca 80-16, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Dôvodom reklamácie bolo, že ponorné čerpadlo netlačí

vodu, nemá výkon. Zamestnanec účastníka konania, poverený vybavovať reklamácie, zaevidoval reklamáciu spotrebiteľa v evidencii o reklamáciách, pričom predmetná reklamácia bola zaevidovaná dňa 03.09.2018. Predávajúci pri uplatnení reklamácie vydal spotrebiteľovi reklamačný lístok, ktorý na požiadanie orgánu dozoru predložil ku kontrole. Kópia reklamačného lístku tvorí prílohu podnetu. Predávajúci zaslal spotrebiteľovi dňa 12.11.2018 vyjadrenie o uznaní reklamácie – vybavenie reklamácie opravou datované dňa 01.10.2018 (podacie číslo RE164218003SK), ktorého prílohu bol aj servisný protokol od výrobcu čerpadla NORIA Výrobca čerpadiel, v ktorom je uvedené, že sa jedná o záručnú opravu, pri ktorej prišlo k výmene statoru hydrauliky.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16.07.2019, č. P/0080/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 23.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu sa vyjadrila vedúca prevádzkarne p. N. listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 15.02.2019. Vo svojom vyjadrení p. N. uviedla, že reklamácia bola v evidencii o reklamáciách zaevidovaná dňa 03.09.2018 (typ čerpadla Noria Terca N3) a následne zaslaná dodávateľovi Maxtra Control s. r. o. s vyjadrením od zákazníka, že netlačí vodu a je bez výkonu a s priloženou dokumentáciou, t. j. záručným listom a pokladničným dokladom, pričom oni to následne poslali výrobcovi Noria SK, s. r. o. Ku dňu 01.10.2018 dostali e-mailom k čerpadlu servisný protokol od výrobcu Noria SK s. r. o., kde bola zistená závada servisným technikom. Vyjadrenie bolo, že čerpadlo je motoricky v poriadku, výmena statora hydrauliky – reklamácia uznaná. Ďalej uviedla, že čerpadlo bolo opravené, odskúšané a zaslané naspäť k nim bez cenových nákladov. Na základe tohto vyjadrenia spravili potrebnú dokumentáciu k reklamáci a kontaktovali zákazníka telefonicky o vyjadrení od výrobcu a aby si prevzal čerpadlo a dokumentáciu. On odmietol prísť kvôli cestovným nákladom a tak mu bolo z ich strany ponúknuté riešenie, že mu čerpadlo pošlú na svoje náklady prepravnou službou, k čomu sa vyjadril, že nepreberie čerpadlo lebo nesúhlasí s vyjadrením k reklamácií a chce vrátiť peniaze. Keďže nemali úplnú adresu zákazníka nemohli vyjadrenie k reklamácií zaslať podľa zákona do 30 dní poštou. Listová zásielka bola zaslaná až 12.11.2018. Dovtedy bol zákazník opätovne kontaktovaný telefonicky a naďalej si nechcel prevziať čerpadlo v predajni, lebo nesúhlasil s reklamáciou. Nakoľko sa im potom podarilo poslať mu vyjadrenie poštou k reklamácií síce oneskorene, čo ich mrzí, sa zákazník dostavil do predajne. Čerpadlo plne funkčné si riadne prevzal aj s dokumentáciou.

K tomu správny orgán uvádza, že vyššie uvedené vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie

reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k predmetnej reklamacii nedošlo zo strany účastníka konania v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený. Skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľa telefonicky kontaktoval v zákonom stanovenej lehote nemožno považovať za žiadny zo spôsobov vybavenia reklamácie tak, ako predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade, ak spotrebiteľ neposkytne predávajúcemu potrebnú súčinnosť pri vybavovaní reklamácie, je predávajúci oprávnený vybaviť predmetnú reklamáciu písomnou výzvou na prevzatie plnenia, ktorú účastník konania mohol v danom prípade zaslať spotrebiteľovi napr. prostredníctvom SMS správy. Predmetná výzva má v tomto prípade chrániť aj práva predávajúceho pred tzv. problémovými spotrebiteľmi, ktorí odmietajú ukončiť reklamačné konanie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri rozhodovaní vzal do úvahy aj skutočnosť, že v čase výkonu kontroly už bola predmetná reklamácia vybavená, avšak uvedené nemá vplyv na zistenie, že zákonom stanovená maximálna lehota na vybavenie reklamácie nebola v danom prípade dodržaná. Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 14.02.2019 z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie požiadavky vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania

Účastník konania bol upovedomený listom zo dňa 08.08.2019, naše č. 1919/04/19, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14.02.2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa

uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj