

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0060/04/19

V Nitre dňa 23. 07. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **DREKOTEC spol. s r. o.**

sídlo: Štepnice 528/46, 951 48 Jarok

IČO: 36 817 392

prevádzka: Rybárske potreby 3FISH, Novozámocká 37, Nitra

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 4. - Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 4.3. uvedené nasledovné: *„Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia, je kupujúci povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu a pod. a v originálnom nepoškodenom obale výrobcu vo forme poistenej zásielky*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko vyššie cit. zákon č. 250/2007 Z. z. nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy a zároveň vyššie cit. zákon č. 102/2014 Z. z. neukladá kupujúcemu povinnosť doručiť tovar pri odstúpení od zmluvy vo forme poistenej zásielky, pričom predávajúci nemôže podmieňovať právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje, a v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 6. - Dodacie podmienky v bode 6.3. uvedené nasledovné: *„Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku, teda tovar, ako aj jeho obal, hneď po doručení. V prípade, že kupujúci zistí, že tovar alebo obal tovaru je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru je povinný kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktorého správnosť potvrdí*

dopravca. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže následne predávajúci poskytnúť odstránenie väd (zľava na tovar), alebo dodať kupujúcemu nový tovar”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (škodový zápis), keďže žiadny právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, a preto ustanovenie upravujúce spisovanie zisteného poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter, pričom tzv. škodový zápis je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 4. - Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 4.5. uvedené nasledovné: „...Ak je tovar poškodený, alebo opotrebovaný nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, predávajúci je povinný vrátiť časť zaplatenej sumy zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu spôsobenej škody, alebo nadmerného opotrebenia...”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vyššie cit. zákon č. 102/2014 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poškodený, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. u spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde, ďalej v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 6. - Dodacie podmienky v bode 6.2. uvedené nasledovné: „Predávajúci je povinný objednávku kupujúceho splniť a tovar mu dodať na základe podmienok aké boli dohodnuté v kúpnej zmluve. Predávajúci môže predĺžiť jednostranne lehotu na dodanie tovaru, v prípade omeškania dodania tovaru zo strany predávajúceho, a to aj opakovane, o čom predávajúci vydá kupujúcemu potvrdenie...”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru, ďalej v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 10. - Reklamačný poriadok v bode 10.2. uvedené nasledovné: „...Kupujúci si uplatňuje reklamáciu tak, že doručí tovar do prevádzkarne predávajúceho na vlastné náklady a vyplní formulár na uplatnenie

*reklamácie a doručí ho predávajúcemu...”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko uvedená podmienka vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 598 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady; uvedené ustanovenie je navyše spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie, keď vylučuje jeho právo na náhradu vynaložených nevyhnutných nákladov, spotrebiteľ sa môže rozhodnúť, že tovar radšej nebude reklamovať, ak by mu s tým mali vzniknúť ďalšie náklady,*

*a v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 10. - Reklamačný poriadok v bode 10.5. uvedené nasledovné: „...Predávajúci si vyhradzuje právo nahradiť chybný tovar za iný obdobný tovar s porovnateľnými technickými parametrami...”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podmienka, že náhradný tovar je obdobný a porovnateľný so zakúpeným výrobkom z hľadiska ceny a využiteľnosti môže spotrebiteľovi spôsobiť ujmu a predávajúci ňou svojvoľne rozhodol o spôsobe vybavenia reklamácie bez ohľadu na práva spotrebiteľa priznané mu § 622 - § 623 Občianskeho zákonníka,*

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú prax sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú prax, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho vyhotovenie, zloženie a pod., nakoľko v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 7. - Informácie o výrobku v bode 7.1. uvedené nasledovné: „Obrázky zobrazené na webových stránkach pri tovaroch môžu byť ilustračné. Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare umiestnené na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi...”, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho vyhotovenie, zloženie a pod., nakoľko uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii, pričom údaje o hlavných znakoch výrobku musia byť dostatočne konkrétne a záväzné, nakoľko spotrebiteľ sa na základe nich rozhoduje o kúpe daného výrobku, avšak poskytnutie takýchto nezáväzných informácií môže uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva

uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nakoľko v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk) neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z., a to informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 1100,- €** (slovom jedentisícjednoto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Rybárske potreby 3FISH, Novozámocká 37, Nitra.**

Dňa 08.02.2019, t. j. v deň vykonania kontroly, vytlačili inšpektori SOI z internetovej stránky [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk) obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 08.02.2019.

V čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 4. - Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 4.3. uvedené nasledovné: „Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia, je kupujúci povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu a pod. a v originálnom nepoškodenom obale výrobcu vo forme poistenej zásielky”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko vyššie cit. zákon č. 250/2007 Z. z. nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy a zároveň vyššie cit. zákon č. 102/2014 Z. z. neukladá kupujúcemu povinnosť doručiť tovar pri odstúpení od zmluvy vo forme poistenej zásielky, pričom predávajúci nemôže podmieňovať právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 08.02.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 6. - Dodacie podmienky v bode 6.3. uvedené nasledovné: „Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku, teda tovar, ako aj jeho obal, hneď po doručení. V prípade, že kupujúci zistí, že tovar alebo obal tovaru je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru je povinný kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktorého správnosť potvrdí dopravca. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže následne predávajúci poskytnúť odstránenie väd (zlava na tovar), alebo dodať kupujúcemu nový tovar”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (škodový zápis), keďže žiadny právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, a preto ustanovenie upravujúce spísanie zisteného poškodenia tovaru pri

jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter, pričom tzv. škodový zápis je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

Taktiež bolo v čase kontroly dňa 08.02.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 4. - Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 4.5. uvedené nasledovné: „...*Ak je tovar poškodený, alebo opotrebovaný nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, predávajúci je povinný vrátiť časť zaplatenej sumy zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu spôsobenej škody, alebo nadmerného opotrebenia...*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vyššie cit. zákon č. 102/2014 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poškodený, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. u spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 08.02.2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 6. - Dodacie podmienky v bode 6.2. uvedené nasledovné: „*Predávajúci je povinný objednávku kupujúceho splniť a tovar mu dodať na základe podmienok aké boli dohodnuté v kúpnej zmluve. Predávajúci môže predĺžiť jednostranne lehotu na dodanie tovaru, v prípade omeškania dodania tovaru zo strany predávajúceho, a to aj opakovane, o čom predávajúci vydá kupujúcemu potvrdenie...*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keďže dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

V čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke takisto zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 10. - Reklamačný poriadok v bode 10.2. uvedené nasledovné: „...*Kupujúci si uplatňuje reklamáciu tak, že doručí tovar do prevádzkarne predávajúceho na vlastné náklady a vyplní formulár na uplatnenie reklamácie a doručí ho predávajúcemu...*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko uvedená podmienka vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 598 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady; uvedené ustanovenie je navyše spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie, keď vylučuje jeho právo na náhradu vynaložených nevyhnutných nákladov, spotrebiteľ sa môže rozhodnúť, že tovar radšej nebude reklamovať, ak by mu s tým mali vzniknúť ďalšie náklady.

Ďalej v čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 10. - Reklamačný poriadok v bode 10.5. uvedené nasledovné: „...Predávajúci si vyhradzuje právo nahradit' chybný tovar za iný obdobný tovar s porovnateľnými technickými parametrami...“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podmienka, že náhradný tovar je obdobný a porovnateľný so zakúpeným výrobkom z hľadiska ceny a využiteľnosti môže spotrebiteľovi spôsobiť ujmu a predávajúci ňou svojvoľne rozhodol o spôsobe vybavenia reklamácie bez ohľadu na práva spotrebiteľa priznané mu § 622 - § 623 Občianskeho zákonníka.

V čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke rovnako zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v Čl. 7. - Informácie o výrobku v bode 7.1. uvedené nasledovné: „Obrázky zobrazené na webových stránkach pri tovaroch môžu byť ilustračné. Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare umiestnené na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi...“, čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho vyhotovenie, zloženie a pod., nakoľko uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii, pričom údaje o hlavných znakoch výrobku musia byť dostatočne konkrétne a záväzné, nakoľko spotrebiteľ sa na základe nich rozhoduje o kúpe daného výrobku, avšak poskytnutie takýchto nezáväzných informácií môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

V čase kontroly dňa 08.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke tiež zistené, že účastník konania ako predávajúci na webovom sídle internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk) neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z., a to informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. c); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a § 3 ods. 1 písm. t) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0060/04/19 zo dňa 25.06.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 01.07.2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že na základe záväzného pokynu ihneď po ukončení kontroly v priebehu 5 dní odstránil všetky

vytknuté nezrovnalosti odstránením, preformulovaním a doplnením chýbajúcich informácií do obchodných podmienok internetového obchodu [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk).

Účastník konania má za to, že si povinnosti zo záveru inšpekčného zápisu splnil, nie je si vedomý žiadneho pochybenia, a preto nerozumie začatiu správneho konania smerujúceho k uloženiu pokuty. Z inšpekčného záznamu nevyplýva povinnosť dokladovať vykonanie zmien a tiež účastník konania nedostal od inšpektorov poučenie, že má nejakým iným spôsobom dokazovať vykonané zmeny. Podľa účastníka konania taktiež nie je z oznámenia o začatí správneho konania zrejmé, čo mu je konkrétne vytknuté, nakoľko v oznámení sa uvádzajú identické znenia záverov z kontroly. V prílohe svojho vyjadrenia zároveň priložil opravené a doplnené obchodné podmienky.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.02.2019 konateľka účastníka konania Ing. D. Z. prítomná pri kontrole uviedla, že berie na vedomie, zákon zvyhodňuje zákazníka a v plnom rozsahu znevýhodňuje prevádzkovateľa. Bolo by vhodné zmenou zákona zmierniť dopad na prevádzkovateľa.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť teda nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Zároveň správny orgán dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote uložené opatrenie nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 cit. zákona č. 128/2002 Z. z.

Kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI sú pri výkone kontroly povinní spísať inšpekčný záznam, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav a ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správať nepredpojata a korektne. Správny orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 08.02.2019, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z.. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dozoru preto účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Taktiež chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 3 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 9 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Podľa § 10 ods. 4 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. Spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Spotrebiteľ nezodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ak si predávajúci nesplnil informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h).

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú

značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Podľa § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08.02.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- eur.

Za porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. uloží orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu od 200,- do 10 000,- eur.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadziieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbuou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom bude v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, ktoré ich porušenie spôsobili.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností. K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, ak predávajúci spotrebiteľa zaväzuje, aby v prípade zistenia poškodenia tovaru vyhotovil záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v súvislosti s uplatňovaním práva na odstúpenie od zmluvy.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že v obchodných podmienkach internetového obchodu účastníka konania bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalých obchodných praktík, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho vyhotovenie, zloženie a pod., čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z.. Správny orgán pristúpil k určaniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa u obchodných podmienok, ktoré sa nachádzali na internetovej stránke [www.3fish.sk](http://www.3fish.sk) ako aj po prihliadnutí na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti, v porovnaní s predávajúcim, nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci neposkytol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie uvedených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o prístupí ku kúpe spotrebiteľovi neboli poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednáť o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným

nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj