

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0049/04/19

V Nitre dňa 16.07.2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **DECODOM, spol. s r. o.**

sídlo: **Pilská 7, 955 13 Topoľčany**

IČO: **36 305 073**

prevádzka: **DECODOM, spol. s r. o., Bedziarská cesta 671/372, Krušovce**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 01.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 31/2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na skrinku pre TV (BANA TYP 34) v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 23.11.2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **DECODOM, spol. s r. o., Bedziarská cesta 671/372, Krušovce**.

V čase kontroly dňa 01.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 31/2019 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 22.11.2018 skrinku pre TV (BANA TYP 34). Ku kontrole bola predložená e-mailová komunikácia medzi predávajúcim

a spotrebiteľom, podľa ktorej bol spotrebiteľovi e-mailom zo dňa 26.11.2018 zaslaný návod ako sa nastavuje zásuvka (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 01.02.2019).

V čase kontroly dňa 01.02.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 31/2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na skrinku pre TV (BANA TYP 34) v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 23.11.2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predmetná reklamácia bola zaevidovaná v evidencii o reklamáciách dňa 27.11.2018 pod poradovým číslom 18006203. Predávajúci vydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie – Reklamačný zápis č. 18006203 zo dňa 27.11.2018 v ktorom je uvedený: Zákazník reklamuje šúchajúcu zásuvku o hranu. Zákazníkovi bol poslaný návod na nastavenie zásuvky a závada sa aj tak nedala odstrániť. Prosím o servis resp. o dodanie komplet skrine (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 01.02.2019). Predávajúci v Reklamačnom zápise č. 18006203 uvádza dátum vybavenia reklamácie: 07.01.2019 a spôsob vybavenia reklamácie: servis, čo spotrebiteľ potvrdil svojím podpisom dňa 07.01.2019. Podľa vyjadrenia vedúceho reklamačného oddelenia p. P. O. so spotrebiteľom dohodli termín odstránenia závady externým servisným technikom na deň 03.12.2018, t. j. v 30 dňovej lehote na vybavenie reklamácie, ale spotrebiteľ nedvíhal telefón a keďže boli aj vianočné sviatky nebolo možné odstránenie závady do 30 dní.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0049/04/19 zo dňa 13.06.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.02.2019 vedúci reklamačného oddelenia p. P. O.t prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie a oboznámi vedenie spoločnosti DECODOM. Reklamácia bola neoprávnená a napriek tomu vybavená k spokojnosti zákazníka.

K tomu správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením

primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov však vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamácií nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený. Správny orgán dodáva, že ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu

funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0052/04/19

V Nitre dňa 16. 07. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Albín Porubský**  
miesto podnikania: **Rázusova 799/10, 949 01 Nitra**  
IČO: **43 939 155**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 06.02.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 707/2018 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom – Vec: Výzva na opravu dlažby v garáži, zaslaným doporučené poštou dňa 01. 10. 2018 pod podacím číslom RE524509318SK, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 06. 10. 2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavil podnikateľ p. **Albín Porubský**.

Spotrebiteľ v podnete uvádza, že mu p. Albín Porubský v októbri roku 2017 vykonal položenie dlažby v garáži. Podľa vyjadrenia účastníka konania ho spotrebiteľ kontaktoval telefonicky a požiadal ho o pokládku dlažby v garáži. Následne p. P. požiadal pána „Š.“

(p. P. nepozná jeho priezvisko ani telefónne číslo), aby túto prácu pre spotrebiteľa vykonal a doviezol ho spolu s materiálom, ktorý v stavebninách zakúpil spotrebiteľ, na miesto zhotovenia diela. Ďalej podľa vyjadrenia účastníka konania žiadnu prácu pre spotrebiteľa nevykonal ani neinkasoval od spotrebiteľa žiadne peniaze. Spotrebiteľ v podnete uvádza, že telefonicky vyzval p. Porubského na odstránenie nedostatkov pri položení dlažby. Prílohu podnetu tvorí list zo dňa 05. 11. 2017, v ktorom sa p. Porubský podpisom zaviazal opraviť spotrebiteľovi dlažbu v garáži na vlastné náklady v období apríl – máj 2018. Podľa vyjadrenia účastníka konania tento list podpísal preto, že mal pre spotrebiteľa vykonať iné následné maliarske práce na inom objekte. K ich vykonaniu nakoniec neprišlo, účastník konania ani nevykonal práce uvedené v predmetnom liste.

V čase kontroly dňa 06. 02. 2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 707/2018 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom – Vec: Výzva na opravu dlažby v garáži, zaslaným doporučené poštou dňa 01. 10. 2018 pod podacím číslom RE524509318SK, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 06. 10. 2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Správny orgán uvádza, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 06. 2019, č. P/0052/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 22. 06. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06. 02. 2019 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 02. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0057/04/19

V Nitre dňa 16. 07. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Fulmon s. r. o.**

sídlo: **Moyzesová 472/3, 958 01 Partizánske**

IČO: **50 635 697**

prevádzka: **EMKO PAPIERNICTVO, Obchodná 4723/1b, Topoľčany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 04. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 18 druhov výrobkov – 500 g Motúz ľanový zn. Tuba Trenčín á 4,75 €, 200 g Motúz ľanový zn. Tuba Trenčín á 1,90 €, 200 g Špagát jutový zn. Sana V. D. Prešov á 2,40 €, 250 g Špagát lyko zn. Juta a. s. á 2,10 €, 2 kg Špagát lyko zn. Juta a. s. á 11,50 €, 200 g Špagát lyko zn. Tuba Trenčín a. s. á 1,80 €, 120 ml Dekoračné lepidlo zelené s trblietkami zn. dp craft -á 2,50 €, 150 ml Dekoračný sprej medený zn. Anděl Přerov á 2,50 €, 150 ml Dekoračný sprej zlatý Anděl Přerov á 2,50 €, 110 g Wiky sliz á 1,60 €, 250 ml Party nudle Wiky á 1,90 €, 250 g Farba Acrylová kovová Giotto á 6,30 €, 250 g Farba temperová Koh-i-noor á 4,99 €, 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 16x24 cm á 0,35 €, 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 20x30 cm á 0,75 €, 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 25x35 cm á 1,80 €, 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 30x40 cm á 1,10 € a 200 ks Košíčky na pralinky Party á 1,60 €, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **EMKO PAPIERNICTVO, Obchodná 4723/1b, Topoľčany.**



V čase kontroly dňa 03.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 500 g Motúz ľanový zn. Tuba Trenčín á 4,75 €,
- 200 g Motúz ľanový zn. Tuba Trenčín á 1,90 €,
- 200 g Špagát jutový zn. Sana V. D. Prešov á 2,40 €,
- 250 g Špagát lyko zn. Juta a. s. á 2,10 €,
- 2 kg Špagát lyko zn. Juta a. s. á 11,50 €,
- 200 g Špagát lyko zn. Tuba Trenčín a. s. á 1,80 €,
- 120 ml Dekoračné lepidlo zelené s trblietkami zn. dp craft á 2,50 €,
- 150 ml Dekoračný sprej medený zn. Anděl Přerov á 2,50 €,
- 150 ml Dekoračný sprej zlatý Anděl Přerov á 2,50 €,
- 110 g Wiky sliz á 1,60 €,
- 250 ml Party nudle Wiky á 1,90 €,
- 250 g Farba Acrylová kovová Giotto á 6,30 €,
- 250 g Farba temperová Koh-i-noor á 4,99 €,
- 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 16x24 cm á 0,35 €,
- 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 20x30 cm á 0,75 €,
- 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 25x35 cm á 1,80 €,
- 50 ks Desiatové vrecká EKOZ 30x40 cm á 1,10 €,
- 200 ks Košíčky na pralinky Party á 1,60 €.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0057/04/19 zo dňa 13.06.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.04.2019 konateľ účastníka konania Mgr. J. K. prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie, zistené nedostatky budú odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí prísľub odstránenia zistených nedostatkov, avšak poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 03.04.2019 počas kontroly.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 03.04.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 18 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu

funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0058/04/19

V Nitre dňa 16. 07. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

**Mgr. Juraj Kováč**

miesto podnikania:

**Jilemnického 391/19, 958 03 Partizánske**

IČO:

**48 068 195**

prevádzka:

**Papiernictvo, M. R. Štefánika 56, Topoľčany**

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1ks pero PILOT modré á 2,50 EUR/ks, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 500,- (slovom päťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 17. 05. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Papiernictvo, M. R. Štefánika 56, Topoľčany.**

V čase kontroly dňa 17. 05. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1ks pero PILOT modré á 2,50 EUR/ks, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala predavačka pani Andrea C., kontrolný nákup bol riadne zaplatený bankovkou v nominálnej hodnote 50,-EUR, výdavok bol riadne vrátený.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 06. 2019, č. P/0058/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 25. 06. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Prítomná predavačka pani Andrea C. vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 17. 05. 2019 uviedla, že doklady určite každému zákazníkovi vydávajú. V návale práce si neuvedomila, že doklad nevytlačila, až trochu neskôr.

Správny orgán k tomu uvádza, že predávajúci je povinný vydávať doklad o kúpe výrobku v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona, t. j. vždy pri kúpe výrobku. Vydaním dokladu o kúpe sa rozumie jeho fyzické odovzдание spotrebiteľovi, aby mal reálnu možnosť sa s ním oboznámiť a uschovať ho pre prípad potreby. Predávajúci má doklad o kúpe vydať bezprostredne po zaplatení, resp. najneskôr spolu s vrátením zaplateného preplatku bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. V prípade, že predávajúci nevydá doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne, napríklad pre chybu v systéme, môže vydať napr. paragón, v ktorom budú uvedené všetky náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo jednoznačne zistené, že táto povinnosť pri kontrole nebola dodržaná, túto skutočnosť účastník konania nespochybňuje.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17. 05. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a je dôkazom kúpy výrobku u daného predávajúceho.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ, okrem iného, právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0566/04/18

V Nitre dňa 27. 06. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **LEBRAM s. r. o.**  
sídlo: **Hlavná 8, 927 01 Šaľa**  
IČO: **51 131 960**  
prevádzka: **O2, Hlavná 40, Štúrovo**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 676/2018 zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 12. 02. 2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 200,- €** (slovom dvesto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.11.2018 a 05.12.2018 a 09.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **O2, Hlavná 40, Štúrovo.**

V čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 676/2018 zistené, že spotrebiteľ si uplatnil dňa 12.02.2018 reklamáciu na mobilný telefón Samsung Galaxy J510 Duos čierny (dátum predaja dňa 20.06.2017) v prevádzkarni O2, Hlavná 40, Štúrovo u predávajúceho Ing. R. B. – TSD, miesto podnikania: Šaľa (zánik živnostenského oprávnenia dňa 01.06.2018). Podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne p. G. S. spoločnosť LEBRAM s. r. o. prevzala záväzky od subjektu: Ing. R. B. – TSD, , Šaľa. Účastník konania ku kontrole predložil potvrdenie o prijatí reklamácie č. 1-40232918098 zo dňa 12.02.2018, v ktorom je v časti popis závady uvedené, že MT sa nedá zapnúť, nefunkčná

obrazovka. V predmetnom doklade je uvedený predpokladaný dátum vybavenia reklamácie 14.03.2018. Ďalej účastník konania predložil doklad o vybavení reklamácie č. 1-40232918098 zo dňa 16.03.2018, v ktorom je uvedený spôsob vybavenia reklamácie: *Odôvodnené zamietnutie reklamácie. Zariadenie nespĺňa predpoklady záručnej opravy*. Predložené doklady tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 09.01.2019. Dňa 09.01.2019 účastník konania zaslal e-mailom na I SOI v Nitre fotodokumentáciu a servisné vyjadrenie (Protokol o oprave č. 3456391 s dátumom odoslania 16.02.2018), na základe ktorého bola reklamácia spotrebiteľa zo dňa 12.02.2018 zamietnutá.

V čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 676/2018 zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 12. 02. 2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Doklad o vybavení reklamácie prevzal spotrebiteľ dňa 16.03.2018, čo potvrdil svojim podpisom.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0566/04/18 zo dňa 17.05.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.06.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že doklad o vybavení reklamácie musí byť vydaný spotrebiteľovi do 30 dní od uplatnenia reklamácie, pričom túto skutočnosť potvrdzuje i konštrukcia a gramatický výklad predmetného ustanovenia, ktoré predpokladá, že sa reálne v rámci uvedenej lehoty dostane do sféry dispozície spotrebiteľa. V prípade nedostavenia sa spotrebiteľa na prevádzku, alebo odmietnutia jeho prevzatia, musí predávajúci zabezpečiť vydanie inou formou napr. zaslaním poštou, čo mu zaručuje preukázateľný doklad jednak o odoslaní, ako aj o doručení. Predávajúci potom disponuje jednoznačným dôkazom preukazujúcim vybavenie reklamácie. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov



je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s porušením povinnosti, vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi nebolo umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že výrobok reklamoval a tiež o tom, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0575/04/18

V Nitre dňa 16. 07. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Ing. Peter Hájik Peha**  
Miesto podnikania: **Spartakovská 22, 917 01 Trnava**  
IČO: **33 218 391**

Vykonaná kontrola ambulantného predaja živých rýb, Pri HM Tesco, Bratislavská 5, Nitra

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený dátum predaja, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 12. 2018 pri prešetrení podnetu č. 838/2018 vykonali inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, kontrolný nákup, do ktorého zakúpili živú rybu – kapor á 4,70 EUR/ks s hmotnosťou 2,675 kg . Za tento kontrolný nákup bolo účtované 12,57 EUR a igelitová taška 0,15 EUR, spolu 12,72 EUR. Pri kontrolnom nákupe bol vydaný **doklad o kúpe – paragón č. 9219428, ktorý neobsahoval úplný dátum predaja.** Na doklade o kúpe nebol uvedený deň predaja, bol uvedený len mesiac a rok predaja
  
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 12. 2018 pri prešetrení podnetu č. 838/2018 vykonali inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, kontrolný nákup, do ktorého zakúpili živú rybu – kapor á 4,70 EUR/ks s hmotnosťou 2,675 kg. Za tento kontrolný nákup bolo účtované 12,57 EUR a igelitová taška 0,15 EUR, spolu 12,72 EUR. Iný obalový materiál predávajúcim nebol ponúknutý. **Predávajúci účtoval aj náklady na obalový materiál v celkovej hodnote 0,15 EUR** - na doklade o kúpe - paragóne uvedený ako „Igelitka“

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **€ 400,-** (slovom štyristo eur).

## Odôvodnenie

Dňa 19. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu ambulantom predaja živých rýb, Pri HM Tesco, Bratislavská 5, Nitra.

V čase kontroly dňa 19. 12. 2018 pri prešetroení podnetu č. 838/2018 vykonali inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, kontrolný nákup, do ktorého zakúpili živú rybu – kapor á 4,70 EUR/ks s hmotnosťou 2,675 kg . Za tento kontrolný nákup bolo účtované 12,57 EUR a igelitová taška 0,15 EUR, spolu 12,72 EUR. Pri kontrolnom nákupe bol vydaný **doklad o kúpe – paragón** č. 9219428, ktorý **neobsahoval úplný dátum predaja**. Na doklade o kúpe nebol uvedený deň predaja, bol uvedený len mesiac a rok predaja

V čase kontroly dňa 19. 12. 2018 pri prešetroení podnetu č. 838/2018 vykonali inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľov, kontrolný nákup, do ktorého zakúpili živú rybu – kapor á 4,70 EUR/ks s hmotnosťou 2,675 kg. Za tento kontrolný nákup bolo účtované 12,57 EUR a igelitová taška 0,15 EUR, spolu 12,72 EUR. Iný obalový materiál predávajúcim nebol ponúknutý.

**Predávajúci účtoval aj náklady na obalový materiál v celkovej hodnote 0,15 EUR** - na doklade o kúpe - paragóne uvedený ako „Igelitka“, pričom v zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch, alebo ho do takýchto obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 písm. c), § 17 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30. 05. 2019, naša zn. P/0575/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 04. 06. 2019.

Listom zo dňa 27. 06. 2019, naša značka 1539/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutia v predmetnej právnej veci P/0575/0418 nebude vydané v lehote 30 dní, ale bude vydané v lehote 60 dní od začatia správneho konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 02. 07. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu

podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

V zmysle ustanovenia §16 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený dátum predaja.

V zmysle § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. V zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa dozorný orgán je povinný uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 1 písm. c), § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 17 citovaného zákona tým, že pri účtovaní kontrolného nákupu bol účtovaný aj obalový materiál – igelitku, pričom tieto náklady má znášať predávajúci, nakoľko išlo o výrobok, ktorého povaha vyžadovala, aby bol predávaný v hygienicky nezávadných obaloch. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že ani účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko náklady na obalový materiál znášal spotrebiteľ.

Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že došlo na doklade o kúpe nebol uvedený úplný dátum predaja – deň zakúpenia, pričom deň nákupu je pre spotrebiteľa dôležitý aj z hľadiska začiatku plynutia záručnej doby výrobku.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0583/04/18

V Nitre dňa 27. 06. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **JUMP & FISH SK s. r. o.**

sídlo: **Stará Vajnorská 15, 831 04 Bratislava**

IČO: **44 110 677**

Prevádzkareň: **JUMP & FISH SK s. r. o., Novozámocká 79, Tvrdošovce**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 12. 2018 pri prešetrení podnetu č. 773/2018 bolo zistené, že **predávajúci spotrebiteľovi upieral jeho právo na reklamáciu**, a to z nasledovného dôvodu – dňa 13. 11. 2018 si spotrebiteľka vo vyššie uvedenej prevádzkarni zakúpila dámsky kabát v hodnote 65,- EUR za polovičnú cenu 32,50 EUR. Po 10 dňoch zbadala na vreckách popraskaný a popadaný materiál. Dňa 26. 11. 2018 išla do predajne reklamovať kabát, no reklamáciu predávajúci neprijal. V čase kontroly bolo zistené, že v evidencii reklamácií nebola zaevidovaná žiadna reklamácia za rok 2018. Podľa vyjadrenia konateľky pani Ch. X., predmetnú reklamáciu spotrebiteľky uplatnenej na tento kabát neprijala z dôvodu, že dodávateľ jej reklamáciu neuzná z dôvodu, že kabát už bol nosený, a preto popraskal a opadala materiál na vrecká.

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).**

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 18. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **JUMP & FISH SK s. r. o., Novozámocká 79, Tvrdošovce**. Pri výkone kontroly boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 12. 2018:

V čase kontroly dňa 18. 12. 2018 pri prešetrení podnetu č. 773/2018 bolo zistené, že **predávajúci spotrebiteľovi upieral jeho právo na reklamáciu**, a to z nasledovného dôvodu – dňa 13. 11. 2018 si spotrebiteľka vo vyššie uvedenej prevádzkarni zakúpila dámsky kabát v hodnote 65,- EUR za polovičnú cenu 32,50 EUR. Po 10 dňoch zbadala na vreckách popraskaný a popadaný materiál. Dňa 26. 11. 2018 išla do predajne reklamovať kabát, no reklamáciu predávajúci neprijal. V čase kontroly bolo zistené, že v evidencii reklamácií nebola zaevidovaná žiadna reklamácia za rok 2018. Podľa vyjadrenia konateľky pani Ch. X., predmetnú reklamáciu spotrebiteľky, uplatnenej na tento kabát neprijala z dôvodu, že dodávateľ jej reklamáciu neuzná z dôvodu, že kabát už bol nosený, a preto popraskal a opadala materiál na vrecká.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0583/04/17 zo dňa 30. 05. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 06. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13. 06. 2018 konateľka p. Ch. X. uviedla, že zákazníčka mala popraskaný lem vrecka. Dodávateľ im takúto reklamáciu neuzná, preto reklamáciu neprijali.

Zároveň dňa 13. 06. 2019 prostredníctvom elektronickej pošty bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania v ktorom uviedol, že zákazníčka si zakúpila menší kabát ako je jej skutočná veľkosť. Pri skúšaní jej odstávali vrecká. Ponúkali jej väčšiu veľkosť, no ona odmietla. Následne jej vrecká popraskali, ktoré si potom u nich chcela reklamovať. Túto požiadavku jej odopreli, nakoľko ju vyzvali, že je jej kabát malý. Bola si toho vedomá, ale ignorovala to. Pri takomto poškodení im dodávateľ takúto chybu neuzná, tým pádom ani jej nemohli vyhovieť.

K tomu správny orgán uvádza, že spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku, kde v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 je záručná doba 24 mesiacov. Počas tejto doby spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu zakúpeného výrobku a predávajúci je povinný túto reklamáciu prijať a vybaviť ju v zmysle zákona v závislosti od času jej uplatnenia. Reklamáciu, ktorú spotrebiteľ uplatní do 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade predávajúci bol povinný predmetnú reklamáciu prijať a rozhodnúť o zamietnutí reklamácie mohol len na základe odborného posúdenia. V danom prípade ani zo skutočností, že si spotrebiteľ zakúpil kabát menšej veľkosti, nemožno vyvodiť jednoznačný záver, že kabát popraskal z dôvodu nevhodnej veľkosti a že by k takémuto nedostatku nedošlo voľbou inej veľkosti. Reklamácia bola uplatnená do 12 mesiacov od kúpy, povinnosťou predávajúceho bolo prijať túto reklamáciu a postupovať v zmysle platných právnych predpisov.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený, zároveň z vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa, chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi bolo upreté zákonné právo spotrebiteľa, a to právo na uplatnenie reklamácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi jedno z najdôležitejších práv spotrebiteľa priznaných mu vyššie uvedeným zákonom č. 250/2007 Z. z.. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práva spotrebiteľa, a to vo vzťahu k uplatneniu reklamácie.



Postupom účastníka konania došlo k nerešpektovaniu zákonom garantovaných práv spotrebiteľa, čo ho poškodilo. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na uplatnenie reklamácie a ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky prijímania reklamácie. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

#### **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: W/0573/04/18

V Nitre dňa 27. 06. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 1 ods. 1 písm. e) zák. č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **FRAZE s. r. o.**  
Sídlo: **D. Jurkoviča 2489/28, 955 01 Topoľčany**  
IČO: **50 673 157**  
prevádzka: **Textil, hračka FRAZE, Štúrova 11, Topoľčany**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i), t. j. ak výrobca neuviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky ( § 7 ods. 1 písm. c), nakoľko

- v čase kontroly dňa **01. 06. 2018** inšpektori I SOI v Nitre odobrali vzorku č. 1 (065/OMTKV/077/013/04/2018 – 3 ks RACING 3D LIGHT NO.558-1 – športové auto na batérie typu AA, á 6,50 EUR/ks, športové auto na batérie 3 x 1,5 V AA, červeno čiernej farby, zabalené do papierovej krabice v priesvitnom plastovom obale. Súčasťou balenia je plastový kryt na koliesko v podvozku. Na prednej strane obalu je uvedený názov RACING 3D LIGHT NO.558-1, označenie CE, piktogram o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, schéma vloženia batérie, iný návod na hračky s batériami sa na obale výrobku nenachádzal. Na prednej strane obalu je nalepená nálepka s nasledovnými údajmi: názov: AUTO 3D, dovozca: CIAO SK s. r. o., Stará Vajnorská 37/A, 831 04 Bratislava, výrobca Čína, kód: 8863, výrobca neuvedený. Na odobratú vzorku bolo vydané potvrdenie o odbere vzorky 013/04/2018.

V zmysle protokolu o skúškach č. 18.42359 z akreditovaného skúšobného laboratória IISG srlo – Istituto Italiano Sicurezza dei Giocattoli, Via Europa, 28 – 22060 Cabiante, Italy, hodnotená vzorka **nevyhovuje** požiadavkám STN EN 62115:2005+A2:2011+AC:2011+A11:2012+AC:2013+A12:2015 Elektrické hračky, Bezpečnosť, konkrétne v čl. 7 Označovanie a inštrukcie, čl. 7.1 Označovanie na hračkách a ich obaloch, čl. 7.1.0 Meno, obchodná značka alebo identifikačná značka výrobcu a model alebo

typ. Podľa vyššie uvedených článkov technickej normy, Hračky alebo ich obaly musia byť označené: názvom výrobcu, obchodnou značkou alebo identifikačnou značkou výrobcu, jeho autorizovaného zástupcu alebo dovozcu a označením modelu alebo typu. Ak nie je označený obal a nie je možné hračku označiť, vzhľadom na jej rozmery, tak musia byť tieto označenia zahrnuté v inštrukciách na používanie. Pri skúšanej hračke chýbali vyššie uvedené údaje. Originál predmetného protokolu TEST REPORT:18.42359 zo dňa 23. 10. 2018 bol v čase kontroly dňa 22. 02. 2019 odovzdaný vedúcej prevádzkarne pani Eve Tomanovej.

Účastník konania na I SOI v Nitre zaslal e-mailom zo dňa 15. 06. 2018 (prijaté na I SOI v Nitre dňa 18. 06. 2018) nadobúdaci doklad zo dňa 11. 11. 2018 – doklad z ERP od dodávateľa CCJ Invest s. r. o., Bratislava, IČO: 35 857 854, dodaná hračka pod názvom auto Hračky 5 ks po 2,20 EUR.

Účastník konania na I SOI v Nitre zaslal aj list zo dňa 04. 03. 2019 (doručený na I SOI v Nitre dňa 07. 03. 2019) v ktorom uviedol, že všetkých 5 kusov predmetnej hračky bolo predaných koncovému spotrebiteľovi.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že kontrolovaný subjekt-účastník konania je predávajúcim – distribútorom, ktorý sprístupňuje hračku na trhu (v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 Z. z), pričom účastník konania porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i), v zmysle ktorého výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo modelu, svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo,

#### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- €** (slovom päťsto eur).

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 01. 06. 2018, 22. 02. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, hračka FRAZE, Štúrova 11, Topoľčany.**

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 01. 06. 2018, 22. 02. 2019:

V čase kontroly dňa **01. 06. 2018** inšpektori I SOI v Nitre odobrali vzorku č. 1 (065/OMTKV/077/013/04/2018 – 3 ks RACING 3D LIGHT NO.558-1 – športové auto na batérie typu AA, á 6,50 EUR/ks, športové auto na batérie 3 x 1,5 V AA, červeno čiernej farby, zabalené do papierovej krabice v priesvitnom plastovom obale. Súčasťou balenia je plastový kryt na koliesko v podvozku. Na prednej strane obalu je uvedený názov RACING 3D LIGHT NO.558-1, označenie CE, piktogram o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, schéma vloženia batérii, iný návod na hračky s batériami sa na obale výrobku nenachádzal. Na prednej strane obalu je nalepená nálepka s nasledovnými údajmi: názov: AUTO 3D, dovozca: CIAO SK s. r. o., Stará Vajnorská 37/A, 831 04 Bratislava, výrobca Čína, kód: 8863, výrobca neuvedený. Na odobratú vzorku bolo vydané potvrdenie o odbere vzorky 013/04/2018.

Vzorka bola odobratá za prítomnosti p. Evy Tomanovej – vedúcej prevádzkarne, ktorá s odberom súhlasila a voči odberu nemala žiadne námietky.

V zmysle protokolu o skúškach č. 18.42359 z akreditovaného skúšobného laboratória IISG srl – Istituto Italiano Sicurezza dei Giocattoli, Via Europa, 28 – 22060 Cabiato, Italy, hodnotená vzorka **nevyhovuje** požiadavkám STN EN 62115:2005+A2:2011+AC:2011+A11:2012+AC:2013+A12:2015 Elektrické hračky,

Bezpečnosť, konkrétne v čl. 7 Označovanie a inštrukcie, čl. 7.1 Označovanie na hračkách a ich obaloch, čl. 7.1.0 Meno, obchodná značka alebo identifikačná značka výrobcu a model alebo typ. Podľa vyššie uvedených článkov technickej normy, Hračky alebo ich obaly musia byť označené: názvom výrobcu, obchodnou značkou alebo identifikačnou značkou výrobcu, jeho autorizovaného zástupcu alebo dovozcu a označením modelu alebo typu. Ak nie je označený obal a nie je možné hračku označiť, vzhľadom na jej rozmery, tak musia byť tieto označenia zahrnuté v inštrukciách na používanie. Pri skúšanej hračke chýbali vyššie uvedené údaje. Originál predmetného protokolu TEST REPORT:18.42359 zo dňa 23. 10. 2018 bol v čase kontroly dňa 22. 02. 2019 odovzdaný vedúcej prevádzkarne pani Eve Tomanovej.

Účastník konania na I SOI v Nitre zaslal e-mailom zo dňa 15. 06. 2018 (prijaté na I SOI v Nitre dňa 18. 06. 2018) nadobúdaci doklad zo dňa 11. 11. 2018 – doklad z ERP od dodávateľa CCJ Invest s. r. o., Bratislava, IČO: 35 857 854, dodaná hračka pod názvom auto Hračky 5 ks po 2,20 EUR.

Účastník konania na I SOI v Nitre zaslal aj list zo dňa 04. 03. 2019 (doručení na I SOI v Nitre dňa 07. 03. 2019) v ktorom uviedol, že všetkých 5 kusov predmetnej hračky bolo predaných koncovému spotrebiteľovi.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že kontrolovaný subjekt-účastník konania je predávajúcim – distribútorom, ktorý sprístupňuje hračku na trhu (v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 Z. z), pričom účastník konania porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i), v zmysle ktorého výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo modelu, svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c/ zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i), t. j. ak výrobca neuviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zodpovedá účastník konania, nakoľko v zmysle Článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008 je distribútorom – fyzickou osobou, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V zmysle Článku 2 bodu 1. Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008 sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne alebo bezodplatne.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23. 05. 2019, č. W/0573/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, ktoré mu bolo doručené dňa 10. 06. 2019 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01. 06. 2018 a 22. 02. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 78/2012 Z. z. za zistené porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 písm. c) vyplývajúcich z citovaného zákona, orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500,- do 30 000,- eur.

Podľa § 23 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 78/2012 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Účastník konania musí dbať na dodržiavanie ustanovení predmetného zákona, ako i ostatných právnych predpisov, ktoré sa týkajú jeho podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako distribútor, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z., čím bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontrol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0019/04/19

V Nitre dňa 16. 07. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

obchodné meno: **ZHAN BING s. r. o.**  
sídlo: **Gogoľova 4294/2, 940 58 Nové Zámky**  
IČO: **47 682 027**  
prevádzkareň: **Čínsky obchod, Cyrilometodská 8, Nové Zámky**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 03. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup /1ks zvonec na bicykel – plastová trúbka á 1,30 EUR/, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 03. 2019 sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **4 druhy** výrobkov v celkovej hodnote **1417,60,- EUR**, pri ktorých predávajúci spotrebiteľa neinformoval o spôsobe údržby v štátnom ani v cudzom jazyku – 20 ks dámska kabelka MC MARIA C á 17,90 EUR/ks, 40 ks dámska kabelka GULLIG á 8,90 EUR/ks, 20 ks dámska kabelka SCHARM & SHAPE á 12,50 EUR/ks, 24 párov dámska letná obuv YES-3173 á 18,90 EUR/ks

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke

pre spotrebiteľa nachádzalo: **10 druhov** výrobkov v celkovej hodnote **6734,20 EUR**, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o **materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzom jazyku** - 40 párov dámska obuv ART.NO.: 7216-7 á 13,90 EUR/ks, 53 párov dámska obuv SEA ELVES, ART NO.: B209-7 á 12,90 EUR, 130 párov dámska obuv ART. NO.: 3172-1 á 7,50 EUR/ks, 96 párov pánska obuv čierna ART. NO.: 99107-1 á 13,50 EUR/ks, 13 párov detská obuv ART. NO.: 3752T-1 á 13,50 EUR/ks, 12 párov dámska letná obuv ART. NO.: 56053-3 á 13,90 EUR/ks, 53 párov dámska letná obuv ART. NO.: 5051-7 á 12,90 EUR/ks, 98 párov dámska letná obuv SEA ELVES ART. NO.: 6237-1 á 12,90 EUR/ks, 24 párov dámska letná obuv BAO BAOD ART. NO.: 5061-4 á 12,90 EUR/ks, 63 párov dámska letná obuv ART. NO.: K88 á 9,90 EUR/ks

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **2200– €** (slovom dvetisícdeväťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 28. 03. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod, Cyrilometodská 8, Nové Zámky**.

V čase kontroly dňa 28. 03. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený – 1 ks zvonec na bicykel (plastová trúbka) á 1,30 EUR, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

V čase kontroly dňa 28. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke ďalej zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **4 druhy výrobkov** v **celkovej hodnote 1417,60 EUR**, ku ktorým nebol žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe údržby v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento údaj nebol k dispozícii ani v cudzom jazyku:

- 20 ks dámska kabelka MC MÁRIA C á 17,90 EUR/ks -
- 40 ks dámska kabelka GULLIG á 8,90 EUR/ks,
- 20 ks dámska kabelka SCHARM & SHAPE á 12,50 EUR/ks,
- 24 párov dámska letná obuv YES-3173 á 18,90 EUR/ks/

V čase kontroly dňa 28. 03. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **10 druhov výrobkov** v **celkovej hodnote 6734,20 EUR**, ku ktorým nebol žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe údržby v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento údaj bol k dispozícii len v cudzom jazyku v maďarskom a anglickom jazyku:

- 40 párov dámska obuv ART.NO.: 7216-7 á 13,90 EUR/ks -
- 53 párov dámska obuv SEA ELVES, ART NO.: B209-7 á 12,90 EUR,
- 130 párov dámska obuv ART. NO.: 3172-1 á 7,50 EUR/ks,
- 96 párov pánska obuv čierna ART. NO.: 99107-1 á 13,50 EUR/ks,
- 13 párov detská obuv ART. NO.: 3752T-1 á 13,50 EUR/ks,
- 12 párov dámska letná obuv ART. NO.: 56053-3 á 13,90 EUR/ks,
- 53 párov dámska letná obuv ART. NO.: 5051-7 á 12,90 EUR/ks,
- 98 párov dámska letná obuv SEA ELVES ART. NO.: 6237-1 á 12,90 EUR/ks,
- 24 párov dámska letná obuv BAO BAOD ART. NO.: 5061-4 á 12,90 EUR/ks,
- 63 párov dámska letná obuv ART. NO.: K88 á 9,90 EUR/ks/



Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 13 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17. 05. 2019, naša zn. P/0019/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 02. 06. 2019 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Listom zo dňa 27. 06. 2019, naša značka 1540/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutia v predmetnej právnej veci P/0019/0419 nebude vydané v lehote 30 dní, ale bude vydané v lehote 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. V zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť

informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa, okrem iného, aj o vlastnostiach predávajúceho výrobku alebo charaktere služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 03. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vyššie uvedenej povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie a ochranu svojho zdravia.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že tento nedostatok v čase následnej kontroly nebol odstránený.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je aj ochrana ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návody na údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako ani v cudzom jazyku, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnou údržbou výrobku. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter chýbajúcich informácií, celková hodnota výrobkov, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť uviesť údaje v zmysle platných právnych predpisov, ktorá činí až 8151,80 EUR, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže tento nedostatok bol zistený u 14 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo aj na informácie, ochranu svojho zdravia, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku.

Keďže správny orgán uložil pokutu v takej výške, aby plnila svoju preventívnu funkciu a aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

#### **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj