

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0022/04/19

V Nitre dňa 25. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **INFRASAUNAEUROPE s. r. o.**
sídlo: **Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava**
IČO: **46 307 401**
prevádzka: **Infrasaunaeurope, Roľníckej školy 1519, Komárno**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 29.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 19/2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na masážny bazén Premium Bodrum v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľka uplatnila e-mailom zo dňa 27.04.2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Infrasaunaeurope, Roľníckej školy 1519, Komárno.**

V čase kontroly dňa 29.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 19/2019 zistené, že spotrebiteľka si u účastníka konania objednala masážny bazén Premium Bodrum v celkovej hodnote 4790,- €. Objednávkový formulár zo dňa 29.06.2017 tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 29.01.2019. Zálohovú platbu spotrebiteľka zaplatila na základe faktúry č. 171450 zo dňa 24.10.2017, ktorá tvorí prílohu podnetu. Zostávajúcu cenu výrobku zaplatila spotrebiteľka pri dodávke masážneho bazéna dňa 25.04.2018. Preberací protokol a doklad z elektronickej registračnej pokladne tvorí spolu s faktúrou prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 29.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 19/2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na masážny bazén Premium Bodrum v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľka uplatnila e-mailom zo dňa 27.04.2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predmetná reklamácia bola uplatnená z dôvodu, že „*trysky na jednom ležadle sú vadné*“. Túto reklamáciu spotrebiteľka doplnila dňa 28.04.2018, a to z dôvodu: „*z oblasti ovládacieho panelu vychádza zvláštny škripavo-chrčaný zvuk*“. Predávajúci dňa 30.04.2018 e-mailom potvrdil prijatie reklamácie, kde spotrebiteľku informuje, že reklamácia bola zaevidovaná a o termíne odstránenia závady ju budú telefonicky kontaktovať. Ďalší e-mail spotrebiteľka zaslala predávajúcemu dňa 01.07.2018 (príloha podnetu), v ktorom apelovala na odstránenie reklamovanej závady a upozornila predávajúceho na nedodržanú 30-dňovú lehotu. Dňa 10.07.2018 spotrebiteľka e-mailom dopĺňala reklamáciu, že z vŕivky uniká voda a žiada o odstránenie tejto vady a aj ďalších väd. Na základe týchto e-mailov sa dňa 11.07.2018 dostavil technik zo spoločnosti INFRASAUNAEUROPE s. r. o. na adresu spotrebiteľky za účelom odstránenia závady a riešenia reklamácie. Na základe návštevy technikov, ktorí prišli odstrániť vyššie uvedené závady, spotrebiteľka zaslala predávajúcemu e-mail, v ktorom žiadala odstránenie zistených závad, uvedených v preberacom protokole najneskôr do 14 dní (e-mail tvorí prílohu podnetu). Dňa 16.07.2018 spotrebiteľka opätovne e-mailom kontaktovala predávajúceho v ktorom poukazuje na to, že nie je spokojná s vykonanou opravou. Dňa 22.08.2018 spotrebiteľka e-mailom požiadala o oznámenie termínu opravy a opäť apelovala na odstránenie závady. Následne sa dňa 24.08.2018 dostavil technik k spotrebiteľke za účelom odstránenia závady. Spotrebiteľka reagovala na opravu vykonanú dňa 24.08.2018, a to e-mailom zo dňa 02.09.2018. E-mailová komunikácia tvorí prílohu podnetu. Na základe tohto e-mailu sa dňa 08.09.2018 dostavil technik k spotrebiteľke, pričom oprava bola vykonaná dňa 02.10.2018 – preberací protokol s poznámkou: výmena trysiek (nálepka na panel ešte nebola vymenená). Ďalšia návšteva dňa 07.10.2018 – preberací protokol s poznámkou: Musí sa vymeniť veľké LED svetlo a motor ozonizátora + ozonizátor. Spotrebiteľka odstúpila od zmluvy listom zo dňa 02.11.2018, ktorý tvorí prílohu podnetu. Predávajúci odpovedal spotrebiteľke listom zo dňa 18.01.2019 s tým, že chce dohodnúť termín možného odstránenia závady.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0022/04/19 zo dňa 17.05.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.06.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.01.2019 konateľ účastníka konania p. Štefan Malík prítomný pri kontrole uviedol, že p. C. bude kontaktovaná spoločnosťou v priebehu dvoch týždňov a následne sa dohodne termín odobratia vŕivky a vrátenia kúpnej ceny zákazníčkovi. Zároveň dodal, že vŕivka nebola pripojená na elektriku ich elektrikárom.

Dňa 07.06.2019 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uviedol, že masážny bazén Premium Bodrum bol odovzdaný a prevzatý dňa 01.03.2019 a následne dňa 15.03.2019 bola spotrebiteľke vrátená celá kúpna cena 4790,- €. V prílohe svojho vyjadrenia zároveň priložil preberací protokol a potvrdenie o vrátení sumy 4790,- € spotrebiteľke.

K tomu správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania vrátil spotrebiteľke kúpnu cenu masážneho bazéna Premium Bodrum, avšak uvedené nemá vplyv na zistenie, že zákonom stanovená maximálna lehota na vybavenie reklamácie nebola v danom prípade dodržaná. Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 29.01.2019, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie požiadavky vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 29.01.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo

nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

P O U Č E N I E :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0023/04/19

V Nitre dňa 20. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Martin Hudák - HUDASTOL**
miesto podnikania: **925 81 Diakovce 493**
IČO: **37 517 911**

- pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 06.02.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrovaní podnetu č. 776/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo nebolo zhotovené na počkanie, pričom v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavil podnikateľ p. **Martin Hudák**.

V čase kontroly dňa 06.02.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrovaní podnetu č. 776/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo nebolo zhotovené na počkanie,

pričom v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Účastník konania sa so spotrebiteľom ústne dohodol na dodaní skrine a vešiakovej steny, pričom nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Uvedené potvrdil účastník konania počas kontroly ústne svojim vyhlásením. Spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania zálohu vo výške 900,- €. Doklad o odoslaní čiastky 900,- € z účtu spotrebiteľa na účet účastníka konania tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 06.02.2019. Skriňa a vešiaková stena neboli do času kontroly spotrebiteľovi dodané.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.05.2019, č. P/0023/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 27.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.02.2019 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že peniaze budú zákazníkovi vrátené v 3 splátkach. Platba bude zdokladovaná.

K tomu správny orgán uvádza, že účastník konania mal spotrebiteľovi vystaviť písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, nakoľko k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie. Potvrdenie o prevzatí objednávky (adekvátne uzatvorenej zmluve) musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, pričom písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve a zhotoviteľ (predávajúci) je povinný ho vydať aj v prípade, že objednávateľ o vydanie nežiada.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov tým, že nevystavil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo nebolo zhotovené na počkanie. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela. Údaj o dohodnutej výške ceny za vykonanie diela má pre spotrebiteľa veľký význam, nakoľko mu garantuje dohodnutú výšku ceny, ktorú predávajúci nemôže svojvoľne zvyšovať bez dohodnutých písomných dodatkov. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0027/04/19

V Nitre dňa 27. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: Sklenárstvo SGS, s. r. o.

sídlo: Komárňanská cesta 11, 940 01 Nové Zámky

IČO: 36 822 965

prevádzka: Výroba okien Sklenárstvo SGS, s. r. o., Komárňanská cesta 11, Nové Zámky

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo pri prešetrení podnetu č. 729/2018 zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške 300,- € (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.01.2019 a 22.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Výroba okien Sklenárstvo SGS, s. r. o., Komárňanská cesta 11, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo pri prešetrení podnetu č. 729/2018 zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0027/04/19 zo dňa 17.05.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 20.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Účastník konania bol upovedomený listom zo dňa 18.06.2019, naše č. 1445/04/19, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol ku skutočnosti, že v čase kontroly dňa 09.01.2019 v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie

reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

P O U Č E N I E :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0029/04/19

V Nitre dňa 18. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **IWON Plus s. r. o.**

sídlo: **927 05 Šaľa, Nivy 1482/32**

IČO: **51 753 278**

Prevádzka: **Železiarstvo IWON, Hlavná 41/16, Šaľa**

kontrola vykonaná dňa 18. 01. 2019,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 01. 2019 bol na vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu vrtáku SDS + 8x100/160 v celkovej hodnote 3,35 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov
p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Železiarstvo IWON, Hlavná 41/16, Šaľa.**

V čase kontroly dňa 18. 01. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu vrtáku SDS + 8x100/160 v celkovej hodnote 3,35 € , pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 18. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenom predajnom mieste inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17. 05. 2019, naša zn. P/0029/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente) dňa 02. 06. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke, alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť prípadným poukazovaním na skutočnosť, že tie neboli spôsobené úmyselne ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, nakoľko na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávného stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **STÉNIA a. s.**

IČO: **36 204 871**

Sídlo: **040 01 Košice, Poštová 11**

Prevádzka: **INTERSPORT OC TOPOLIS, Petra Jilemnického 4887/81, Topoľčany**

Kontrola vykonaná dňa 04. 01. 2019,

■ **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, pričom došlo k naplneniu znaku klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania formou klamlivého konania uvádzal prostredníctvom závesného označenia pri dvoch druhoch výrobkov nesprávny údaj o výške poskytovanej percentuálnej zľavy vo výške 30%, nakoľko na štítku nalepenom na obale výrobku detské zimné čiapky ADIDAS RAPIDA SNOW BTW C bola uvedená pôvodná predajná cena vo výške 64,99 € a predajná cena vo výške 54,99 €, čo vyjadrovalo poskytnutú zľavu iba vo výške 15,39%, a na štítku nalepenom na obale výrobku detská turistická obuv ADIDAS TERREX AX2R bola uvedená pôvodná predajná cena vo výške 49,99 € a predajná cena vo výške 39,99 €, čo vyjadrovalo poskytnutú zľavu iba vo výške 20,00%, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, nakoľko uvádzal spotrebiteľov do omylu ohľadne existencie osobitnej cenovej výhody,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **INTERSPORT OC TOPOLIS, Petra Jilemnického 4887/81, Topoľčany**.

V čase kontroly dňa 04. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania formou klamlivého konania uvádzal prostredníctvom závesného označenia pri dvoch druhoch výrobkov nesprávny údaj o výške poskytovanej percentuálnej zľavy vo výške 30%, nakoľko na štítku nalepenom na obale výrobku detské zimné čižmy ADIDAS RAPIDA SNOW BTW C bola uvedená pôvodná predajná cena vo výške 64,99 € a predajná cena vo výške 54,99 €, čo vyjadrovalo poskytnutú zľavu iba vo výške 15,39%, a na štítku nalepenom na obale výrobku detská turistická obuv ADIDAS TERREX AX2R bola uvedená pôvodná predajná cena vo výške 49,99 € a predajná cena vo výške 39,99 €, čo vyjadrovalo poskytnutú zľavu iba vo výške 20,00%, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, nakoľko uvádzal spotrebiteľov do omylu ohľadne existencie osobitnej cenovej výhody.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § § 7 ods. 2 písm. a),b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 04. 01. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľom uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože vyššie uvedená informácia na závesnom označení o výške údajnej poskytovanej zľavy pri vyššie uvedených výrobkoch uvádzala do omylu priemerného spotrebiteľa.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.*

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a),b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23. 05. 2019, naša zn. P/0030/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 29. 05. 2019 doručené.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K výsledku kontroly zo dňa 04. 01. 2019 sa vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu vyjadrila vedúca prevádzky, ktorá bola prítomná pri kontrole a ktorá uviedla, že nedostatky boli ihneď odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že dané vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, preto účastníkom konania uvedený dôvod porušenia zákona ohľadne omeškania na strane grafika, nemôže správny orgán zohľadniť ako zbavenie sa účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne

narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo **existencie osobitnej cenovej výhody**.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil.

Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že existencia osobitnej cenovej výhody je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt, a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže závesné označenie, kde bol uvedený údaj o výške poskytovanej percentuálnej zľavy mal dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu na základe správnej úvahy v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €.

Správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatelia deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0541/04/18

V Nitre dňa 25. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **RAFO, s. r. o.**

sídlo: **949 01 Nitra, Štefánikova 5**

IČO: **36 549 860**

prevádzka: **Textil a drogéria, Štúrova 57, Nitra**

kontrola vykonaná dňa 07. 11. 2018,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup – 1 ks dámska čiapka v cene 6,80 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 16 druhov výrobkov v celkovej hodnote 459,90 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 4 ks pánska mikina WALKER 2665 v celkovej hodnote 52,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 100% COTTON, 3 ks pánska košeľa GREY FOX 1048 v celkovej hodnote 43,50 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 97% COTTON, 3% LYCRA, 3 ks pánska košeľa SAHARA GR 1507 v celkovej hodnote 3,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 100% COTTON, 3 ks pánske tepláky NEW MENTALITY A7108 v celkovej hodnote € 30,00, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 85% COTTON, 15% POLYESTER,

2ks pánske tepláky P&L FASHION v celkovej hodnote 22,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 65% COTTON, 30% POLYESTER, 5% LYCRA, 2 ks pánsky sveter RED WAY v celkovej hodnote 30,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 100% COTTON, 2 ks dámske svetrové šaty SWEETISSIMA 21797-5 v celkovej hodnote 27,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 75% ACRYLICO, 20% POLYAMIDE, 5% ELASTICO, 2ks dámske svetrové šaty RUMERA celkovej hodnote 35,60 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 50% COTTON 50% ACRYLIC, 2 ks dámske kárované šaty v celkovej hodnote 27,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% ELASTANE, 3 ks župan 28-381 v celkovej hodnote 36,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 65% BAVELNA-COTTON, 35% POLYESTER, 11 ks dámske nohavičky C&Y biele v celkovej hodnote 22,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 8 ks dámske nohavičky C&Y šedé v celkovej hodnote 16,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 11 ks dámske nohavičky C&Y pruhované červené v celkovej hodnote 14,30 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 15 ks dámske nohavičky C&Y viac farieb v celkovej hodnote 19,50 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 1ks dámska rifl'ová bunda MISS BONBON v celkovej hodnote 20,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 99,5% COTTON, 0,5% ELASTANE, ELASTAM, 2 ks dámska rifl'ová bunda GOURD JEANS v celkovej hodnote 32,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 98% COTTON, 2% ELASTANE,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že predavačka, ktorá prichádzala do styku so spotrebiteľmi, nemala označenie alebo odev, ktoré by ju odlíšilo od spotrebiteľov,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 750 ml jemný detský prací prostriedok CHANTE CLAIR BEBE v cene 2,10 €, 750 ml jemná detská aviváž CHANTE CLAIR BEBE v cene 2,60 €, 1820 ml prací prostriedok s vôňou bieleho pyžma CHANTE CLAIR v cene 6,80 €, 1820 ml prací prostriedok s vôňou levandule CHANTE CLAIR v cene 6,80 €, 1820ml prací prostriedok s vôňou marseillského mydla CHANTE CLAIR v cene 6,80 €, 900 ml prací prostriedok pre vlnu a hodváb CHANTE CLAIR v cene 2,70 €, 900 ml prací prostriedok pre vlnu a kašmír CHANTE CLAIR v cene 2,70 €, 900 ml prací prostriedok na farebnú bielizeň CHANTE CLAIR v cene 2,70 €, 450 ml odmasťovač s vôňou marseillského mydla CHANTE CLAIR v cene 2,00 €, 450 ml odmasťovač s vôňou citrónu CHANTE CLAIR v cene 2,00 €, 750 ml čistiaci prostriedok na podlahy marseillské mydlo CHANTE CLAIR v cene 2,10 €, 750 ml čistiaci prostriedok na podlahy biele pyžmo CHANTE CLAIR v cene 2,10 €, 1560 ml aviváž modrý jazmín CHANTE CLAIR v cene 2,50 €, 1560 ml aviváž levanduľa CHANTE CLAIR v cene 2,50 €, 1560 ml aviváž biele pyžmo CHANTE CLAIR v cene 2,50 €,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- €** (slovom šesťsto eur).

Od ô v o d n e n i e

Dňa 07. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil a drogéria, Štúrova 57, Nitra.**

V čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup – 1 ks dámska čiapka v cene 6,80 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **16 druhov výrobkov v celkovej hodnote 459,90 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 4 ks pánska mikina WALKER 2665 v celkovej hodnote 52,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 100% COTTON, 3 ks pánska košeľa GREY FOX 1048 v celkovej hodnote 43,50 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 97% COTTON, 3% LYCRA, 3 ks pánska košeľa SAHARA GR 1507 v celkovej hodnote 33,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 100% COTTON, 3 ks pánske tepláky NEW MENTALITY A7108 v celkovej hodnote 30,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 85% COTTON, 15% POLYESTER, 2 ks pánske tepláky P&L FASHION v celkovej hodnote 22,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 65% COTTON, 30% POLYESTER, 5% LYCRA, 2 ks pánsky sveter RED WAY v celkovej hodnote 30,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 100% COTTON, 2 ks dámske svetrové šaty SWEETISSIMA 21797-5 v celkovej hodnote 27,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 75% ACRYLICO, 20% POLYAMIDE, 5% ELASTICO, 2 ks dámske svetrové šaty RUMERA celkovej hodnote 35,60 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 50% COTTON 50% ACRYLIC, 2 ks dámske kárované šaty v celkovej hodnote 27,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% ELASTANE, 3 ks župan 28-381 v celkovej hodnote 36,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 65% BAVELNA-COTTON, 35% POLYESTER, 11 ks dámske nohavičky C&Y biele v celkovej hodnote 22,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 8 ks dámske nohavičky C&Y šedé v celkovej hodnote 16,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 11 ks dámske nohavičky C&Y pruhované červené v celkovej hodnote 14,30 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 15 ks dámske nohavičky C&Y viac farieb v celkovej hodnote 19,50 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 95% COTTON, 5% SPANDEX, 1 ks dámska rifľová bunda MISS BONBON v celkovej hodnote 20,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 99,5% COTTON, 0,5% ELASTANE, ELASTAM, 2 ks dámska rifľová bunda GOURD JEANS v celkovej hodnote 32,00 €, kde materiálové zloženie bolo uvedené ako 98% COTTON, 2% ELASTANE.

V čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **15 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 750 ml jemný detský prací prostriedok CHANTE CLAIR BEBE v cene 2,10 €, 750 ml jemná detská aviváž CHANTE CLAIR BEBE v cene 2,60 €, 1820 ml prací prostriedok s vôňou bieleho pyžma CHANTE CLAIR v cene 6,80 €, 1820 ml prací prostriedok s vôňou levandule CHANTE CLAIR v cene 6,80 €, 1820 ml prací prostriedok s vôňou marseillského mydla CHANTE CLAIR v cene 6,80 €, 900 ml prací prostriedok pre vlnu a hodváb CHANTE CLAIR v cene 2,70 €, 900 ml prací prostriedok pre vlnu a kašmír CHANTE CLAIR v cene 2,70 €, 900 ml prací prostriedok na farebnú bielizeň CHANTE CLAIR v cene 2,70 €, 450 ml odmasťovač s vôňou marseillského mydla CHANTE CLAIR v cene 2,00 €, 450 ml odmasťovač s vôňou citrónu CHANTE CLAIR v cene 2,00 €, 750 ml čistiaci prostriedok na podlahy marseillské mydlo CHANTE CLAIR v cene 2,10 €, 750 ml čistiaci prostriedok na podlahy biele

pyžmo CHANTE CLAIR v cene 2,10 €, 1560 ml aviváž modrý jazmín CHANTE CLAIR v cene 2,50 €, 1560 ml aviváž levanduľa CHANTE CLAIR v cene 2,50 €, 1560 ml aviváž biele pyžmo CHANTE CLAIR v cene 2,50 €.

V čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že predavačka, ktorá prichádzala do styku so spotrebiteľmi, nemala označenie alebo odev, ktoré by ju odlišilo od spotrebiteľov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 14a ods. 1, § 15 ods. 3, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 24. 04. 2019, naša zn. P/0541/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo v zmysle fikcie doručenia dňa 15. 05. 2019 doručené, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručenia.

Podľa § 25a, zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Listom zo dňa 10. 06. 2019, naša zn. 1392/04/19, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vlákňové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku, alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje odev alebo označenie, ktoré by odlišili predávajúceho od spotrebiteľa, čo v predmetnom prípade nebolo zabezpečené.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 459,90 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 16 druhov výrobkov.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený spolu u 15 druhov výrobkov.

Tým, že predavačka nemala označenie alebo odev, ktorý by ju odlišilo od spotrebiteľov, spotrebiteľ nebol v zmysle zákona jasne upozornený na skutočnosť, na koho by sa v prípade

akéhokoľvek dotazu mal obrátiť, nakoľko by si mohol zmýliť predavačku s iným spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v rámci zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0565/04/18

V Nitre dňa 27. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Pepco Slovakia s. r. o.**

sídlo: **Nevádzova 6, 821 010 Bratislava - Ružinov**

IČO: **46 868 674**

prevádzka: **PEPCO, Mierová 1990/43A, Želiezovce, kontrola vykonaná dňa 20. 11. 2018**

prevádzka: **PEPCO, F. Kráľa 2422/2A, Šaľa, kontrola vykonaná dňa 21. 11. 2018**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly vykonanej dňa **20. 11. 2018 v prevádzkarni PEPCO, Želiezovce** bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 373,64 EUR, ktoré neboli označené informáciou v zmysle osobitného predpisu – STN EN 60598-2-20:2015 Svetidlá, nakoľko u týchto výrobkov chýbala informácia v zmysle vyššie uvedenej STN EN, konkrétne chýbala informácia: „VÝSTRAHA - TENTO SVIETELNÝ REŤAZEC SA NESMIE POUŽÍVAŤ BEZ OSADENIA VŠETKÝCH TESNENÍ“; išlo o nasledovné svetelné reťazce, ktorých činnosť závisí od tesnení na zabezpečenie špecifikovaného stupňa ochrany pred prachom a vlhkom; sú určené aj na vonkajšie použitie a označené stupňom ochrany IP 44 – 17ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-240S-31 á 9,99 EUR/ks, 15 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-500S-31 á 11,99 EUR/ks, 4 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-120S-31 á 5,99 EUR/ks
- v čase kontroly vykonanej dňa **21. 11. 2018 v prevádzkarni PEPCO, Šaľa** bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 221,75 EUR, ktoré neboli označené informáciou v zmysle osobitného predpisu – STN EN 60598-2-20:2010 Svetidlá, nakoľko u týchto výrobkov chýbala informácia v zmysle uvedenej STN EN, konkrétne chýbala informácia: „VÝSTRAHA - TENTO SVIETELNÝ REŤAZEC SA NESMIE POUŽÍVAŤ BEZ OSADENIA VŠETKÝCH TESNENÍ“; išlo o nasledovné svetelné reťazce, ktorých činnosť závisí od tesnení na zabezpečenie špecifikovaného stupňa ochrany pred prachom a vlhkom; sú určené aj na vonkajšie použitie a označené stupňom ochrany IP 44 – 12 ks elektrický svetelný reťazec model. CH-LED-240S-31 á 9,99 EUR/ks, 4 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-500S-31 á 11,99 EUR/ks, 9 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-120S-31 á 5,99 EUR/ks,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **PEPCO, Mierová 1990/43A, Želiezovce**.

Dňa 21. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **PEPCO, F. Kráľa 2422/2A, Šaľa**.

Pri výkone uvedených kontrol boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 11. 2018 a 21. 11. 2018:

V čase kontroly vykonanej dňa **20. 11. 2018 v prevádzkarni PEPCO, Želiezovce** bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 373,64 EUR, ktoré neboli označené informáciou v zmysle osobitného predpisu – STN EN 60598-2-20:2015 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce, nakoľko u týchto výrobkov chýbala informácia: „VÝSTRAHA - TENTO SVIETELNÝ REŤAZEC SA NESMIE POUŽÍVAŤ BEZ OSADENIA VŠETKÝCH TESNENÍ“; išlo o nasledovné svetelné reťazce, ktorých činnosť závisí od tesnení na zabezpečenie špecifikovaného stupňa ochrany pred prachom a vlhkom; sú určené aj na vonkajšie použitie a označené stupňom ochrany IP 44 – 17ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-240S-31 á 9,99 EUR/ks, 15 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-500S-31 á 11,99 EUR/ks, 4 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-120S-31 á 5,99 EUR/ks

V čase kontroly vykonanej dňa **21. 11. 2018 v prevádzkarni PEPCO, Šaľa** bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 221,75 EUR, ktoré neboli označené informáciou v zmysle osobitného predpisu – STN EN 60598-2-20:2015 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce, nakoľko u týchto výrobkov chýbala informácia v zmysle uvedenej STN EN, konkrétne chýbala informácia: „VÝSTRAHA - TENTO SVIETELNÝ REŤAZEC SA NESMIE POUŽÍVAŤ BEZ OSADENIA VŠETKÝCH TESNENÍ“; išlo o nasledovné svetelné reťazce, ktorých činnosť závisí od tesnení na zabezpečenie špecifikovaného stupňa ochrany pred prachom a vlhkom; sú určené aj na vonkajšie použitie a označené stupňom ochrany IP 44 – 12 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-240S-31 á 9,99 EUR/ks, 4 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-500S-31 á 11,99 EUR/ks, 9 ks elektrický svetelný reťazec model: CH-LED-120S-31 á 5,99 EUR/ks

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0565/04/18 zo dňa 10. 05. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 05. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 16. 05. 2019, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 20. 05. 2019 prostredníctvom elektronickej pošty, následne dňa 23. 05. 2019 prostredníctvom pošty. Vo vyjadrení účastník konania k obidvom kontrolám uvádza, že SOI posudzovala povinnosť spoločnosti označiť tovar podľa STN EN 60598-2-20:2010, ktorá však bola zrušená a bola nahradená normou STN EN 60598-2-20:2015. Zároveň účastník konania uviedol, že spoločnosť si je vedomá zistených nedostatkov, preto vytýkané nedostatky bezodkladne odstránili, deň po ich zistení. Tento nedostatok však považujú za nepatrné porušenie povinnosti vzhľadom na nepatrnú, až neexistujúcu možnosť ovplyvniť správanie priemerného spotrebiteľa pri nákupe tohto tovaru.

K tomu správny orgán uvádza, že na uvedené skutočnosti možno prihliadnuť pri rozhodovaní o výške pokuty, no nezbatimujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

K nesprávnemu uvedeniu normy správny orgán uvádza, že v danom prípade došlo ku chybe v písaní. Z uvedeného dôvodu bola norma STN EN 60598-2-20:2010 uvádzaná v inšpekčnom zázname a v oznámení o začatí správneho konania je v tomto rozhodnutí zmenená na správnu normu STN EN 60598-2-20:2015. Správny orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že povinnosť označovať svietiace reťazce citovanou výstrahou platí aj podľa STN EN 60598-2-20:2015.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny

skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 11. 2018 a 21. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi, vrátane informácií v zmysle osobitného predpisu. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v dôsledku absencie informácií v zmysle osobitného predpisu by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku, prípadne zdravia spotrebiteľa v prípade nesprávneho používania výrobkov. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 373,64 EUR v prevádzkarni Želiezovce a 221,75 EUR v prevádzkarni Šaľa, pričom v danom prípade išlo o tie isté druhy výrobkov v oboch prevádzkarniach. Bolo prihliadnuté aj na zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 3 druhov výrobkov, ako i na skutočnosť, že účastník konania ihneď po kontrole prijal opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za zistené porušenie povinností v kontrolovaných prevádzkarniach kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0567/04/18

V Nitre dňa 27. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **DANKUCHEN s. r. o.**
sídlo: **Za Humnami 47, 949 01 Nitra**
IČO: **45 653 445**
prevádzka: **Kuchynské štúdio DanKuchen, Mostná 18, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby, nakoľko v čase kontroly dňa 23.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 434/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci vydal spotrebiteľke doklad – faktúru č. K431/3/079, ktorý neobsahoval názov a množstvo výrobkov, druh služieb a cenu jednotlivých výrobkov a služieb,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.08.2018, 11.10.2018 a 23.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kuchynské štúdio DanKuchen, Mostná 18, Nitra.**

V čase kontroly dňa 08.08.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 434/2018 zistené, že spotrebiteľka si od účastníka konania na základe objednávky č. K431/2018 zo dňa 29.01.2018 zakúpila Sektorový nábytok DANKUCHEN, označenie: Granada, Fliederweis HGL Lack, farba: APL: Alfabia v cene 4404,- €. Objednávka č. K431/2018 zo dňa 29.01.2018 tvorí prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 23.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 434/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci vydal spotrebiteľke doklad – faktúru č. K431/3/079, ktorý neobsahoval názov a množstvo výrobkov, druh služieb a cenu jednotlivých výrobkov a služieb. Faktúra č. K431/3/079, v ktorej sú rozpísané jednotlivé

fakturované položky, ich množstvo a cena, tvorí prílohu podnetu. V čase kontroly dňa 23.01.2019 sa konateľka účastníka konania p. K. H. vyjadrila, že položky, ich množstvo a cena za jednotlivé položky uvedené vo faktúre č. K431/3/079 nie sú totožné s dodacím listom zo dňa 13.06.2018, ktorý spotrebiteľka obdržala pri prevzatí kuchyne. Ďalej podľa vyjadrenia p. H. nastala chyba v účtovnom systéme a účtovníčke pri vyhotovovaní faktúry nahodil systém kuchyňu iného zákazníka.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 písm. d), e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0567/04/18 zo dňa 17.05.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.06.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 29.01.2019 bola účastníkom konania na I SOI v Nitre doručená opravená faktúra č. K431/3/079.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, alebo o poskytnutí služby v ktorom je uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť

uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 23.01.2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že účastník konania vydal spotrebiteľke doklad – faktúru č. K431/3/079, ktorý neobsahoval názov a množstvo výrobkov, druh služieb a cenu jednotlivých výrobkov a služieb, pričom absencia týchto údajov znemožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu správnosti účtovania a môže sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe a doklad o poskytnutí služby je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0576/04/18

V Nitre dňa 24. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Jozef Drozdík - MOLETKA**
miesto podnikania: **Ul. P. O. Hviezdoslava 615/29, 934 01 Levice**
IČO: **43 049 028**
prevádzka: **Moletka, L. Štúra 21/B, Levice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 2390,- €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli označené len v cudzom jazyku – 12 ks dámsky kabát Gabriella á 125,- €/ks, 1ks dámsky sveter ADAN á 55,- €/ks, 3 ks dámsky kabát MONIKA á 115,- €/ks, 7 ks dámske šaty rifľové MONIKA á 70,- €/ks

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 800,- € (slovom osemsto eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Moletka, L. Štúra 21/B, Levice**.

V čase kontroly dňa 06. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 2390,- €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli označené len v cudzom jazyku:

- 12 ks dámsky kabát Gabriella á 125,- €/ks, spolu 1500,- € – materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v maďarskom jazyku - 70% gyapjú, 20% poliamid, 10% kasmir
- 1 ks dámsky sveter ADAN á 55,- €/ks - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 75% acryl, 15% poliamid, 10% cotton
- 3 ks dámsky kabát MONIKA á 115,- €/ks, spolu 345,- € - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v poľskom jazyku - 100% vlna
- 7 ks dámske šaty rifl'ové MONIKA á 70,- €/ks, spolu 490,- € - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 95% cotton, 5% elastan

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23. 05. 2019, č. P/0576/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal a bol mu doručený dňa 29. 05. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 29. 05. 2019, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 30. 05. 2019. Vo vyjadrení uviedol, že zistené nedostatky boli odstránené.

Správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí dodatočné odstránenie zistených nedostatkov. Na túto skutočnosť možno prihliadať pri rozhodovaní o výške pokuty, no nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania **iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.**

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán prihlíadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 2390,- €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 4 druhov výrobkov.

Správny orgán prihlíadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihlíadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0581/04/18

V Nitre dňa 27. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo**
sídlo: **Stummerova 5, 955 21 Topoľčany**
IČO: **00 168 904**

Prevádzkareň: COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 **Tesáre 210** (ďalej len prevádzkareň COOP Tesáre), kontrola vykonaná dňa 13. 09. 2018

Prevádzkareň: COOP Jednota Topoľčany – Supermarket predajňa 09-608, Tribečská 4194, **Topoľčany** (ďalej len COOP 09-608, Topoľčany), kontrola vykonaná dňa 05. 10. 2018

Prevádzkareň: COOP Jednota predajňa 09-605, typ predajne: Supermarket II, Májová 111, **Jacovce** (ďalej len COOP Jacovce), kontrola vykonaná dňa 07. 11. 2018

Prevádzkareň: COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II, predajňa 09-603, Gogoľova 2018, **Topoľčany** (ďalej len COOP 09-603, Topoľčany), kontrola vykonaná dňa 08. 11. 2018

1. prevádzkareň COOP Tesáre

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 Tesáre 210** bol vykonaný kontrolný nákup (1bal/50ks štipce COOP á 1,09 EUR/bal, 1 bal/20ks Viečka OMNIA á 0,99 EUR/bal), pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci a jeho

zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 Tesáre 210** bolo zistené, že zástupkyňa vedúcej prevádzkarne pani Eva M., ktorá v čase kontroly prichádzala do styku so spotrebiteľmi, nebola žiadnym spôsobom odlišená od spotrebiteľov.

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 Tesáre 210** bolo zistené, že sa reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

2. prevádzkareň COOP 09-608, Topoľčany

pre porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, konkrétne **zákazu** podľa § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), b) v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, § 7 ods. 4 v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko v čase kontroly **dňa 05. 10. 2018** v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket predajňa 09-608, Tribečská 4194, Topoľčany** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny Vydanie platné od 04. 10. do 24. 10. 2018 Supermarket Doprajte si bohatú Hostinu“ klamlivú informáciu o dostupnosti **2 druhov výrobkov** – kuracia roláda so slaninou a špenátom chladená 100 g á 0,89 EUR/ks, Jablková torta hlbokomrazená 1 250 g á 5,99 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie a neboli do akcie dodané ani do času vykonania kontroly, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

3. prevádzkareň ďalej len COOP Jacovce

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§7 ods. 1), pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná (§7 ods. 2 a),b), zároveň obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku (§8 ods. 1 písm. d), nakoľko v čase kontroly **dňa 07. 11. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 09-605, typ predajne: Supermarket II, Májová 111, Jacovce** bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku – v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal **1 druh výrobku** (Vitana Tradičná Gulášová polievka 57 g, u ktorého

cena uvedená na oranžovej regálovej cenovke bola 0,49 EUR, t. j. bola nižšia ako predajná cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá bola vo výške 0,55 EUR

4. prevádzkareň COOP 09-603, Topoľčany

pre porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, konkrétne zákazu podľa § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko v čase kontroly dňa **08. 11. 2018** vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II, predajňa 09-603, Gogoľova 2018, Topoľčany** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP Jednota Supermarket Vydanie platné 08. 11. – 14. 11. 2018 45/2018“ klamlivú informáciu o dostupnosti **3 druhov výrobkov**, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné – Párky s teľacím mäsom á 0,49 EUR/100g, Syr Kleopatra prírodný nízkotučný á 0,69 EUR/100 g, Leerdammer trio plátky 125 g á 1,79 EUR/125 g, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa **08. 11. 2018** v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II, predajňa 09-603, Gogoľova 2018, Topoľčany** bol vykonaný kontrolný nákup (1ks/250 ml Schauma šampón pre mužov á 1,99 EUR/ks, 1bal/2 ks Kuchynské utierky á 3,99 EUR/bal), pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa **08. 11. 2018** vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II, predajňa 09-603, Gogoľova 2018, Topoľčany**, bolo zistené, že sa reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 2200,- €** (slovom dvetisícdeväťsto eur).

Od ô v o d n e n i e

Dňa 13. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 Tesáre 210.**

Dňa 05. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket predajňa 09-608, Tribečská 4194, Topoľčany.**

Dňa 07. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota predajňa 09-605, typ predajne: Supermarket II, Májová 111, Jacovce.**

Dňa 08. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II, predajňa 09-603, Gogol'ova 2018, Topoľčany.**

Pri výkone týchto kontrol boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčných záznamoch zo dňa 13. 09. 2018, 05. 10. 2018, 07. 11. 2018 a 08. 11. 2018 spísaných vo vyššie uvedených prevádzkarňach.

V čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 Tesáre 210** bol vykonaný kontrolný nákup (1bal/50ks štipce COOP á 1,09 EUR/bal, 1 bal/20 ks Viečka OMNIA á 0,99 EUR/bal), pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 Tesáre 210** bolo zistené, že sa reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

V čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 01-133, typ predajne: POTRAVINY, 956 21 Tesáre 210** bolo zistené, že zástupkyňa vedúcej prevádzkarne pani Eva M., ktorá v čase kontroly prichádzala do styku so spotrebiteľmi, nebola žiadnym spôsobom odlišená od spotrebiteľov.

V čase kontroly **dňa 05. 10. 2018** v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket predajňa 09-608, Tribečská 4194, Topoľčany** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny Vydanie platné od 04. 10. do 24. 10. 2018 Supermarket Doprajte si bohatú Hostinu“ klamlivú informáciu o dostupnosti **2 druhov výrobkov** – kuracia roláda so slaninou a špenátom chladená 100 g á 0,89 EUR/ks, Jablková torta hlbokomrazená 1 250 g á 5,99 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie a neboli do akcie dodané ani do času vykonania kontroly, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

V čase kontroly **dňa 07. 11. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota predajňa 09-605, typ predajne: Supermarket II., Májová 111, Jacovce** bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže

zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku – v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal **1 druh** výrobku Vitana Tradičná Gulášová polievka 57g, u ktorého cena uvedená na oranžovej regálovej cenovke bola 0,49 EUR, t. j. bola nižšia ako predajná cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá bola vo výške 0,55 EUR.

V čase kontroly dňa **08. 11. 2018** vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II., predajňa 09-603, Gogoľova 2018, Topoľčany** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „COOP Jednota Supermarket Vydanie platné 08. 11. – 14. 11. 2018 45/2018“ klamlivú informáciu o dostupnosti 3 druhov výrobkov, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné – Párky s teľacím mäsom á 0,49 EUR/100 g, Syr Kleopatra prírodný nízkotučný á 0,69 EUR/100 g, Leerdammer trio plátky 125g á 1,79 EUR/125 g, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu;

V čase kontroly dňa **08. 11. 2018** v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II., predajňa 09-603, Gogoľova 2018, Topoľčany** bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks/250 ml Schauma šampón pre mužov á 1,99 EUR/ks, 1bal/2ks Kuchynské utierky á 3,99 EUR/bal), pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov);

V čase kontroly dňa **08. 11. 2018** vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota Topoľčany – Supermarket II., predajňa 09-603, Gogoľova 2018, Topoľčany**, bolo zistené, že sa reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

Vo vyššie uvedených prevádzkarniach COOP 09-608, Topoľčany a COOP 09-603, Topoľčany bolo v čase vyššie uvedených kontrol jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádzali.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 v prevádzkarni COOP Jacovce zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľom uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože vyššie uvedená informácia o cene výrobku na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, čím uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u)** cit. zákona odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané. V zmysle **§ 7 ods. 4** cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b)** obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. d)** zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedené obchodné praktiky vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), d) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje odev alebo označenie, ktoré by odlišili predávajúceho od spotrebiteľa, čo v predmetnom prípade nebolo zabezpečené.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Za vyššie uvedené zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30. 05. 2019, č. P/0581/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 31. 05. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať rozsah sortimentu deklarovaný v uvedenom letáku, zodpovedá za nedodržanie deklarovaného sortimentu, za nedodržanie deklarovanej ceny, ako aj za porušenie ustanovenia podľa 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 cit. zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri vyššie uvedených kontrolách a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 09. 2018, 05. 10. 2018, 07. 11. 2018 a 08. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná okrem iného aj ponuka vyššie uvedených výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzkarni vôbec nenachádzali. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj vyššie uvedených druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzkarni, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov.

Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že cena je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže cenovky majú dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti údaje o výške ceny, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že predavačka prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom, čím spotrebiteľ nebol v zmysle zákona jasne upozornený na skutočnosť, na koho by sa v prípade akejkol'vek otázky mal obrátiť.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 došlo v dvoch prevádzkarňach a nekalé obchodné praktiky boli použité v 3 prevádzkarňach tak, ako je vyššie uvedené.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške, je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností v kontrolovaných prevádzkarňach kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: V/0564/04/18

V Nitre dňa 21. 06. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

s obchodným menom: **BAIYING s. r. o.**

sídlo: **Na križovatkách 16453/35D, 821 04 Bratislava – mestská časť**

Ružinov

IČO: **50 018 973**

Kontrola vykonaná dňa 28. 11. 2018 v prevádzkarni - **Čínsky obchod, Nám. M. R. Štefánika 2288/17, Topoľčany (OD Jednota).**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 6 ods. 6, zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého na trh možno uviesť, **ponúkať** alebo predávať len bezpečné výrobky, pričom danú povinnosť má rovnako výrobca, **predávajúci**, dovozca a dodávateľ, nakoľko **predávajúci ponúkal nebezpečný výrobok**, nakoľko v čase kontroly dňa **28. 11. 2018** bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **3ks nebezpečného výrobku** – **svietiaci reťazec LED Decorative lights 4,50EUR/ks, v celkovej hodnote 13,50 EUR**; kontrolovaná osoba ako predávajúci (účastník konania) už mohol vedieť, že tento druh výrobku bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 24. 08. 2017 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť.

Predmetný výrobok je identický s nebezpečným výrobkom oznámeným od členského štátu: Veľká Británia, notifikovaným v rýchlom informačnom systéme spoločenstva pre nebezpečné výrobky nepotravinového charakteru pod **čísлом notifikácie 1040/2017** „LED Decorative Lights. Uvedený druh výrobku nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Riziko: „Riziko elektrického šoku“, dátum zverejnenia 24. 08. 2017.

Na originálnom obale svetelného reťazca bola nalepená etiketa so slovenským znakom, typovým číslom, napätím, čiarovým kódom, návodom na použitie s upozorneniami v štátnom jazyku /fotografie sú prílohou inšpekčného záznamu zo dňa kontroly 28. 11. 2018/.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že **predávajúci ponúkal vyššie uvedený nebezpečný výrobok.**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške € 1500,-** (slovom jedentisícpäťsto eur.)

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod, Nám. M. R. Štefánika 2288/17, Topoľčany (OD Jednota)**. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 11. 2018:

V čase kontroly dňa 28. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **3ks nebezpečného výrobku – svietiaci reťazec LED Decorative lights 4,50EUR/ks, v celkovej hodnote 13,50 EUR**; kontrolovaná osoba ako predávajúci (účastník konania) už mohol vedieť, že tento druh výrobku bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 24. 08. 2017 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť.

Predmetný výrobok je identický s nebezpečným výrobkom oznámeným od členského štátu: Veľká Británia, notifikovaným v rýchlom informačnom systéme spoločenstva pre nebezpečné výrobky nepotravinového charakteru pod čísлом notifikácie 1040/2017 „LED Decorative Lights. Uvedený druh výrobku nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Riziko: „Riziko elektrického šoku“, dátum zverejnenia 24. 08. 2017.

Priamo na svetelnom reťazci sa nenachádzala žiadna etiketa ani žiadne údaje. Na originálnom obale svetelného reťazca bola nalepená etiketa so slovenským znakom, typovým číslom, napätím, čiarovým kódom, návodom na použitie s upozorneniami v štátnom jazyku /fotografie sú prílohou inšpekčného záznamu zo dňa kontroly 28. 11. 2018/.

Predmetný nebezpečný výrobok sa nachádza v ponuke pre spotrebiteľa v počte 3ks. Bilancia nákupu, predaja, stavu zásob a nadobúdacie doklady v čase kontroly neboli predložené. V zmysle záväzného pokynu č. 3, uvedeného na str. č. 7 inšpekčného záznamu zo dňa 28. 11. 2018, predávajúci zaslal e-mailom, prijatom na I SOI v Nitre dňa 03. 12. 2018 pod podacím číslom 2822, nadobúdaci doklad na predmetný výrobok. V zmysle doručeného nadobúdacieho dokladu zo dňa 15. 11. 2018 od dodávateľa Etrendinvest, IČO:, predmetný výrobok bol predávajúcemu dodaný pod názvom LED Svietidlo 8584156150274 v množstve 3ks.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **ponúkal** vyššie uvedený **nebezpečný výrobok**. Účastník konania ako predávajúci vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosť ustanovenú citovaným zákonom.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

V zmysle § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, bezpečným výrobkom je výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Právny základ posudzovania bezpečnosti výrobkov podľa príslušnej STN vychádza z nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktoré v otázke posúdenia bezpečnosti odkazujú na príslušnú technickú normu.

Podľa § 3 ods. 1, Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z., bezpečným výrobkom je výrobok podľa osobitného predpisu. Na určenie, či je výrobok bezpečný, posudzujú sa najmä:

- a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčaný spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi,
- b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi,
- c) spôsob prezentácie a predvedenia výrobku,
- d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

V zmysle § 3 ods. 2 cit. nariadenia je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

V súlade s § 3 ods. 3 nariadenia 404/2007 Z. z. ak neexistujú právne záväzné akty Európskeho spoločenstva ustanovujúce požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizík spätých s používaním výrobku, bezpečným výrobkom je výrobok spĺňajúci požiadavky vnútroštátnych právnych predpisov toho členského štátu, v ktorom bol výrobok uvedený na trh, ak také právne predpisy zaručujú ochranu rovnocennú s požiadavkami podľa odseku 1.

Podľa § 3 ods. 4 cit. nariadenia ak sa bezpečnosť výrobku nezistí podľa odseku 2 alebo 3, posudzuje sa podľa

- a) slovenskej technickej normy, ktorá preberá európsku normu, na ktorú odkaz uverejnila Komisia v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a odkaz je zverejnený vo Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky,
- b) slovenskej technickej normy, ktorá preberá inú európsku normu ako tú, ktorá je uvedená v písmene a),
- c) technickej normy toho členského štátu, v ktorom je výrobok uvedený do obehu,
- d) odporúčania Komisie, ktoré obsahuje pokyny na posudzovanie bezpečnosti výrobku,
- e) pravidiel správnej praxe pre bezpečnosť výrobku platných v príslušnej oblasti,
- f) súčasného stavu poznatkov vedy a techniky,
- g) rozumného očakávania spotrebiteľa týkajúceho sa bezpečnosti.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy,

vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobku na trh a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zasielané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10. 05. 2019, a to listom naša zn. V/0564/04/18, ktoré bolo zasielané do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 25. 05. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vedúca prevádzkarne X. F. Y. v čase kontroly vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 11. 2018 uviedla, že výrobok stiahli z predaja a vyvesia oznam pre spotrebiteľa.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3, vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., povinnosťou kontrolovanej osoby, ale nie je to okolnosťou, ktorá by zbavovala účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Povinnosť vyplývajúcu z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, viaže zákon o ochrane spotrebiteľa aj na predajcu výrobku, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Je potrebné zdôrazniť, že za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona ochrane spotrebiteľa zodpovedá kontrolovaný účastník konania objektívne a to bez ohľadu na zavinenie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z., účastníkovi konania pokutu až do výšky € 66 400,00.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcií za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chráneného práva spotrebiteľa ponúkať len bezpečné výrobky. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na

následky zisteného protiprávneho konania. Zohľadnené bolo najmä potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavuje závažné riziko. Ponukou nebezpečného výrobku boli spotrebiteľia vystavení nebezpečenstvu ohrozenia, resp. poškodenia zdravia, ku ktorému mohlo dôjsť pri používaní predmetného nebezpečného výrobku, a to v dôsledku rizika elektrického šoku. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že v zmysle predloženého nadobúdacieho dokladu nedošlo k predaji predmetného nebezpečného výrobku a predávajúci výrobok stiahol z predaja. Zároveň však správny orgán poukazuje na skutočnosť, že je v záujem účastníka konania ako predávajúceho, sledovať zverejnenie nebezpečných výrobkov, aby sa predišlo ohrozeniu zdravia, života spotrebiteľov.

Orgán dozoru teda prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

riaditeľka Inšpektorátu SOI v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **NITRAZDROJ, a. s.**

sídlo: **Dolnočermánska 38, 949, 01 Nitra**

IČO: **34 098 593**

Prevádzka: **Potraviny NITRAZDROJ 034, LIPA, Výstavná 6, Nitra**

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie (§7 ods. 1), pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná (§7 ods. 2 a),b), zároveň obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku (§8 ods. 1 písm. d), nakoľko:

- v čase kontroly dňa 15. 01. 2019 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – banány znížené, krajina pôvodu Ekvádor, dátum balenia 15. 01. 2019, spotrebujte do 16. 01. 2019, ktoré boli na etikete označené jednotkovou cenou 0,70 EUR/kg, predajnou cenou 0,11 EUR, hmotnosťou 0,160kg; tieto banány boli v čase kontroly zakúpené do kontrolného nákupu, pri prevážení nebol zistený rozdiel. Pri kontrolnom nákupe bolo zistené, že v cenovej evidencii bola zaevidovaná nesprávna cena týchto banánov v neprospech spotrebiteľa, nakoľko za tieto banány bolo inšpektorom vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa účtované 0,24 EUR, správne malo byť účtované 0,11 EUR – rozdiel + 0,13EUR; na vydanom doklade o kúpe bola uvedená jednotková cena banánov 1,49 EUR;

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci, **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Kontrolu dňa 15. 01. 2019 v uvedenej prevádzkarni inšpektori I SOI v Nitre vykonali na základe spotrebiteľského podnetu č. 1/2019 v ktorom spotrebiteľ poukázal na nekalú obchodnú

praktiku predávajúceho. Spotrebiteľ k podnetu priložil aj fotodokumentáciu, a to – doklad o kúpe zo dňa 02. 01. 2019 a etiketu na banánoch. Na doklade o kúpe spotrebiteľa je uvedená jednotková cena 0,79 EUR/kg za znížené banány a predajná cena 1,13 EUR. Správnosť jednotkovej ceny inšpektori preverili za prítomnosti p. Košťálovej v cenovej evidencii v počítači k dátumu 02. 01. 2019, kde skutočne jednotková cena za položku banány zlacnené bola 0,79 EUR/kg, t. j. bola vyššia, ako bola jednotková cena uvedená na banánoch, t. j. 0,70 EUR/kg. Jednotková cena za znížené banány uvedená na doklade o kúpe a v cenovej evidencii bola 0,79 EUR/kg a jednotková cena za znížené banány uvedená na etikete na banánoch bola 0,70 EUR/kg. Za položku banány 1tr. bola jednotková cena 1,54 EUR/kg.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci aj dňa 02. 01. 2019 **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Potraviny NITRAZDROJ 034, LIPA, Výstavná 6, Nitra**. Pri výkone kontroly – prešetroení podnetu č. 1/2019 boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 15. 01. 2019 v uvedenej prevádzkarni:

V čase kontroly dňa 15. 01. 2019 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – banány znížené, krajina pôvodu Ekvádor, dátum balenia 15. 01. 2019, spotrebujte do 16. 01. 2019, ktoré boli na etikete označené jednotkovou cenou 0,70 EUR/kg, predajnou cenou 0,11 EUR, hmotnosťou 0,160kg; tieto banány boli v čase kontroly zakúpené do kontrolného nákupu. Pri prevážení nebol zistený rozdiel. Pri kontrolnom nákupe bolo zistené, že v cenovej evidencii bola zaevidovaná nesprávna cena týchto banánov v neprospech spotrebiteľa, nakoľko za tieto banány bolo inšpektorom vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa účtované 0,24 EUR, správne malo byť účtované 0,11 EUR – rozdiel + 0,13 EUR; na vydanom doklade o kúpe bola uvedená jednotková cena banánov 1,49 EUR;

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Kontrolu dňa 15. 01. 2019 v uvedenej prevádzkarni inšpektori I SOI v Nitre vykonali na základe spotrebiteľského podnetu č. 1/2019 v ktorom spotrebiteľ poukázal na nekalú obchodnú praktiku predávajúceho. Spotrebiteľ k podnetu priložil aj fotodokumentáciu, a to – doklad o kúpe zo dňa 02. 01. 2019 a etiketu na banánoch. Na doklade o kúpe spotrebiteľa je uvedená jednotková cena 0,79 EUR/kg za znížené banány a predajná cena 1,13 EUR. Správnosť jednotkovej ceny inšpektori preverili za prítomnosti p. Košťálovej v cenovej evidencii v počítači k dátumu 02. 01. 2019, kde skutočne jednotková cena za položku banány zlacnené bola 0,79 EUR/kg, t. j. bola vyššia, ako bola jednotková cena uvedená na banánoch, t. j.

0,70 EUR/kg. Jednotková cena za znížené banány uvedená na doklade o kúpe a v cenovej evidencii bola 0,79 EUR/kg a jednotková cena za znížené banány uvedená na etikete na banánoch bola 0,70 EUR/kg. Za položku banány 1tr. bola jednotková cena 1,54 EUR/kg.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci aj dňa 02. 01. 2019 **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Uvedeným konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 15. 01. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľom uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože vyššie uvedená informácia o cene výrobku na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, čím uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody. Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku*.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať, alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 05. 2019, naša zn. P/0012/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, ktoré mu bolo doručené dňa 13. 05. 2019.

Listom zo dňa 10. 06. 2019, naša značka 1385/04/19 bol účastníka konania upovedomený, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci nebude vydané v lehote 30 dní, ale bude vydané v lehote 60 dní od doručenia oznámenia o začatí správneho konania. Tento list bo účastníkovi konania zasielaný do jeho elektronickej schránky a bol doručený dňa 12. 06. 2019.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K zisteným nedostatkom sa vyjadrila pokladníčka p. Renáta M., ktorá vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 15. 01. 2019 uviedla, že každý jeden tovar, ktorý je označený etiketou sníma cez pokladňu. Ide o zlacnenú položku, čo si nevšimla.

Správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti pokladá za subjektívne, ktoré nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci, zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly bolo jednoznačne zistené, že cena zlacnených banánov, uvedená v cenovej evidencii, resp. na doklade o kúpe bola vyššia, ako cena zlacnených banánov uvedená na etikete. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť dodržiavanie

deklarovaných podmienok predaja, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o kúpe určitého výrobku. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Odstránenie príčin zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 15. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil.

Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že cena je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu. V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Zároveň bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že nekalá obchodná praktika bola zistená vykonaním kontrolného nákupu, keď boli inšpektorom odpredané zlacnené banány za vyššiu cenu, než bola cena uvedená na etikete výrobkov. Zároveň bolo zistené, že aj podnet spotrebiteľa č. 1/2019 bol opodstatnený, nakoľko mu boli odpredané znížené banány za

jednotkovú cenu 0,79 EUR, pričom na etikete zakúpených znížených banánov bola uvedená jednotková cena 0,70 EUR/kg.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže cenovky majú dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti údaju o výške ceny, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj