

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0009/04/19

V Nitre dňa 17. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ing. Gabriela Lahová**
miesto podnikania: **MDŽ 2 G, 942 01 Šurany**
IČO: **43 373 984**
prevádzka: **Rozličný tovar Nádej, Nám. Hrdinov 8, Šurany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 02. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks sviečka á 2,45 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 02. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar Nádej, Nám. Hrdinov 8, Šurany**.

V čase kontroly dňa 07. 02. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks sviečka á 2,45 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07. 02. 2019 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17. 04. 2019, č. P/0009/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 24. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.02.2019 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že kontrolou zistené nedostatky berie na vedomie a zaviazal sa, že ich odstráni v krátkom čase.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 02. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný

postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0462/04/18

V Nitre dňa 02. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **TAXI Group Levice, s. r. o.**
sídlo: **935 22 Kozárovce 688/4**
IČO: **51 063 077**

Dňa 12. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu taxi služby **RB GOLDEN TAXI, Levice**, ktorú prevádzkuje vyššie uvedený účastník konania.

Dňa 18. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu taxi služby **EXPRES TAXI Levice**, ktorú prevádzkuje vyššie uvedený účastník konania.

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, nakoľko:**

Dňa 12. 07. 2018 inšpektori I SOI v Nitre vykonali na základe spotrebiteľského podnetu č. 371/2018 kontrolu taxi služby RB GOLDEN TAXI, Levice, ktorú prevádzkuje vyššie uvedený účastník konania. Pri výkone tejto kontroly bol vykonaný kontrolný nákup na základe telefonickej objednávky – jazda taxíkom ŠPZ LV107FG, Škoda Octavia, vodič vozidla – J. L., číslo preukazu TO..., pričom nástupné miesto bolo v Leviciach – Poliklinika SANAT, výstupné miesto – OC Dituria, účtované boli 2,- €. Pri kontrolnom nákupe nebol vydaný žiadny doklad o kúpe, ktorý nebol ani vystavený.

Dňa 18. 09. 2018 inšpektori I SOI v Nitre vykonali na základe spotrebiteľského podnetu č. 372/2018 kontrolu taxi služby EXPRES TAXI Levice, ktorú prevádzkuje vyššie uvedený účastník konania. Pri výkone kontroly bol vykonaný kontrolný nákup na základe telefonickej objednávky – jazda taxíkom ŠPZ LV779ET, Škoda Octavia, vodič vozidla – Daniel Hruška, pričom nástupné miesto bolo – OD TESCO Levice, výstupné miesto – Kaufland Levice, účtované boli 2,- €. Pri kontrolnom nákupe nebol vydaný žiadny doklad o kúpe, ktorý nebol ani vystavený. Na záver kontroly bol vydaný doklad o kúpe len na požiadanie.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 1000,- € (slovom jedentisíc eur).**

Odôvodnenie

Dňa 12. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu taxi služby RB GOLDEN TAXI, Levice, ktorú prevádzkuje vyššie uvedený účastník konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu č. 371/2018. Pri výkone kontroly boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 07. 2018:

V čase kontroly dňa 12. 07. 2018 bol pri kontrole uvedenej taxi služby vykonaný kontrolný nákup na základe telefonической objednávky – jazda taxíkom ŠPZ LV107FG, Škoda Octavia, vodič vozidla – J. L., číslo preukazu TO...., pričom nástupné miesto bolo v Leviciach – Poliklinika SANAT, výstupné miesto – OC Dituria, účtované boli 2,- €. Pri kontrolnom nákupe nebol vydaný žiadny doklad o kúpe, ktorý nebol ani vystavený.

Dňa 18. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu taxi služby EXPRES TAXI Levice, ktorú prevádzkuje nižšie uvedený účastník konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu č. 372/2018. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 09. 2018.

V čase kontroly dňa 18. 09. 2018 bol pri kontrole uvedenej taxi služby vykonaný kontrolný nákup na základe telefonической objednávky – jazda taxíkom ŠPZ LV779ET, Škoda Octavia, vodič vozidla – D. H., pričom nástupné miesto bolo – OD TESCO Levice, výstupné miesto – Kaufland Levice, účtované boli 2,- €. Pri kontrolnom nákupe nebol vydaný žiadny doklad o kúpe, ktorý nebol ani vystavený. Na záver kontroly bol vydaný doklad o kúpe len na požiadanie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 02. 2019, č. P/0462/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 09. 03. 2019 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Listom zo dňa 29. 03. 2019, naša značka 779/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci P/0462/04/18 nebude vydané v lehote 30 dní od doručenia oznámenia o začatí správneho konania, ale v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V čase kontroly dňa 12. 07. 2018 p. L. vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 07. 2018 uviedol, že pozabudol vydať doklad o kúpe v unáhlení a nabudúce si dá pozor.

Správny orgán k tomu uvádza, že predávajúci je povinný vydávať doklad o poskytnutí služby v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona. Vydaním dokladu o poskytnutí služby sa rozumie jeho fyzické odovzdanie spotrebiteľovi, aby mal reálnu možnosť sa s ním oboznámiť a uschovať ho pre prípad potreby. Predávajúci má doklad o poskytnutí služby vydať bezprostredne po zaplatení, resp. najneskôr spolu s vrátením zaplateného preplatku bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. Kontrolou bolo jednoznačne zistené, že táto povinnosť pri kontrole nebola dodržaná. Túto skutočnosť účastník konania nespochybňuje.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 07. 2018 a 18. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Nevydáním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o poskytnutí služby, ako aj skutočnosť, že tento doklad je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady poskytnutej služby. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom, a je dôkazom poskytnutej služby u daného predávajúceho. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ, okrem iného, právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu

k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0511/04/18

V Nitre dňa 02. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Fantastic Flower s. r. o.**

sídlo: **Jurkovičova 412/33, 949 01 Nitra**

IČO: **47 080 094**

prevádzka: **Detský obchod – LUMA BABY, Nám. Andrea Cabana 20,
Komjatice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Chlapčenské termo spodky á 4,90 EUR/ks, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Detský obchod – LUMA BABY, Nám. Andrea Cabana 20, Komjatice.**

V čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Chlapčenské termo spodky á 4,90 EUR/ks, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala predavačka Katarína S., kontrolný nákup bol riadne zaplatený bankovkou v nominálnej hodnote 50,- EUR a bol vydaný výdavok 45,10 EUR.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26. 03. 2019, č. P/0511/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 11. 04. 2019 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Prítomná predavačka pani Katarína S. vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 11. 2018 uviedla, že tovar nahodila do pokladne, ale kvôli chybe v systéme nebol vytlačený doklad o kúpe.

Správny orgán k tomu uvádza, že predávajúci je povinný vydávať doklad o kúpe výrobku v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona, t. j. vždy pri kúpe výrobku. Vydaním dokladu o kúpe sa rozumie jeho fyzické odovzdanie spotrebiteľovi, aby mal reálnu možnosť sa s ním oboznámiť a uschovať ho pre prípad potreby. Predávajúci má doklad o kúpe vydať bezprostredne po zaplatení, resp. najneskôr spolu s vrátením zaplateného preplatku bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. V prípade, že predávajúci nevydá doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne, napríklad pre chybu v systéme, môže vydať napr. paragón, v ktorom budú uvedené všetky náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo jednoznačne zistené, že táto povinnosť pri kontrole nebola dodržaná. Túto skutočnosť účastník konania nespochybňuje.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Nevydáním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a je dôkazom kúpy výrobku u daného predávajúceho. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ, okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0513/04/18

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Komárno, spotrebné družstvo**
sídlo: **Vodná 36, 945 01 Komárno**
IČO: **36 520 161**
Prevádzka: **COOP JEDNOTA, Potraviny MIX, Hlavná ul. 120, Chotín**

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

- v čase kontroly dňa 09. 10. 2018 bolo zistené, že účastník konania v akciovom, reklamnom letáku „Coop JEDNOTA Najlepšie domáce potraviny platného od 04. 10. do 17. 10. 2018, alebo do vypredania zásob, uvádzal klamlivú informáciu o dostupnosti **2 druhov výrobkov – Hrušky zelené 1 kg á 0,99 €, Karfiol 1 ks á 1,05 €**, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že tieto výrobky sa v čase uvedenej akcie nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa, a to - Karfiol bol dodaný do prevádzkarne dňa 05. 10. 2018, Hrušky zelené neboli dodané ani do času vykonania kontroly dňa 09. 10. 2018, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP JEDNOTA, Potraviny MIX, Hlavná ul. 120, Chotín**. Pri výkone tejto kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 10. 2018.

V čase kontroly dňa 09. 10. 2018 bolo zistené, že účastník konania v akciovom, reklamnom letáku „Coop JEDNOTA Najlepšie domáce potraviny platného od 04. 10. do 17. 10. 2018 alebo do vypredania zásob, uvádzal klamlivú informáciu o dostupnosti **2 druhov výrobkov – Hrušky zelené 1 kg á 0,99 €, Karfiol 1 ks á 1,05 €**. Fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC bolo zistené, že tieto výrobky sa v čase uvedenej akcie nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa, a to - Karfiol bol dodaný do prevádzkárne až dňa 05. 10. 2018, Hrušky zelené neboli dodané ani do času vykonania kontroly dňa 09. 10. 2018, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

V uvedenej prevádzkárni bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase kontroly dňa 09. 10. 2018 vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky, a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkárni vôbec nenachádzali.

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u)** cit. zákona odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané. V zmysle **§ 7 ods. 4** cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b)** obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice. Táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26. 03. 2019, č. P/0513/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 10. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 15. 04. 2019 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Vo vyjadrení účastník konania uviedol, že zistené nedostatky berú na vedomie a na doplnenie uvádzajú, že karfiol nebol dodaný zo strany dodávateľa VDP a. s. Levice. Hrušky zelené vedúca PJ neobjednala z dôvodu, že ani minimálne množstvo, ktoré je možné objednať nevie odpredať.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Účastník konania bol povinný dodržať rozsah sortimentu deklarovaný v uvedenom letáku. Zodpovednosti ho nezbavuje ani poukaz na skutočnosť, že výrobok nebol dodaný zo strany dodávateľa. Táto skutočnosť nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná okrem iného aj ponuka vyššie uvedených výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzkarni vôbec nenachádzali. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj vyššie uvedených druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzkarni, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že v danom prípade bolo zistené nedodanie 2 druhov, pričom jeden druh výrobku ani nebol objednaný a nebol dodaný ani do času vykonania kontroly dňa 09. 10. 2018.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľky
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0517/04/18

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Gabriel KOSZTOLÁNYI**

miesto podnikania: **941 11 Palárikovo, Kukučínova 29**

IČO: **33 660 590**

prevádzka: **Rozličný tovar, Hlavná 55, Palárikovo**

kontrola vykonaná dňa 27. 11. 2018 a 27. 02. 2019

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 27. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 7,04 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 1 ks/120 g bonboniéra MILKA TENDER PRALINES v cene 1,99 €, s minimálnou trvanlivosťou do 16. 11. 2018, 1 ks/500 g krupica CASTELLO v cene 0,65 € s minimálnou trvanlivosťou do 08/2018, 3 ks/80 g sójové pláty MÁNYA v cene spolu 1,95 € s minimálnou trvanlivosťou do 17. 07. 2018, 5 ks/90 g sójové rezance s receptom v cene spolu 2,45 € s minimálnou trvanlivosťou do 04. 05. 2018; **a ďalej** v čase kontroly dňa 27. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 7,73 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 3 ks/90 g sójové kocky MÁNYA v cene spolu 1,47 €, s minimálnou trvanlivosťou do 05. 02. 2019, 4 ks/250 ml majonéza ARO v cene spolu 3,16 € s minimálnou trvanlivosťou do 25. 01. 2019, 1 ks/210 ml studená omáčka HELLMANS SMOKY CAESAR v cene 1,55 € s minimálnou trvanlivosťou do 22. 12. 2018, 1 ks/210 ml studená omáčka HELLMANS THOUSAND ISLAND v cene 1,55 € s minimálnou trvanlivosťou do 13. 02. 2019,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,-€** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27. 11. 2018 a 27. 02. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar, Hlavná 55, Palárikovo.**

V čase kontroly dňa 27. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 7,04 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 1 ks/12 0g bonboniéra MILKA TENDER PRALINES v cene 1,99 €, s minimálnou trvanlivosťou do 16. 11. 2018, 1 ks/500 g krupica CASTELLO v cene 0,65 € s minimálnou trvanlivosťou do 08/2018, 3 ks/80 g sójové pláty MÁNYA v cene spolu 1,95 € s minimálnou trvanlivosťou do 17. 07. 2018, 5 ks/90 g sójové rezance s receptom v cene spolu 2,45 € s minimálnou trvanlivosťou do 04. 05. 2018.

V čase kontroly dňa 27. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 7,73 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 3 ks/90 g sójové kocky MÁNYA v cene spolu 1,47 €, s minimálnou trvanlivosťou do 05. 02. 2019, 4 ks/250 ml majonéza ARO v cene spolu 3,16 € s minimálnou trvanlivosťou do 25. 01. 2019, 1 ks/210 ml studená omáčka HELLMANS SMOKY CAESAR v cene 1,55 € s minimálnou trvanlivosťou do 22. 12. 2018, 1 ks/210 ml studená omáčka HELLMANS THOUSAND ISLAND v cene 1,55 € s minimálnou trvanlivosťou do 13. 02. 2019.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09. 04. 2019, naša zn. P/0517/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list si účastník konania prevzal dňa 17. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 29. 04. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania nespochybnil zistený skutkový stav, pričom uviedol, že nedostatky boli spôsobené veľkou vyťaženosťou jedinej predavačky, ktorá je na prevádzke z dôvodu nízkych tržieb. Záverom účastník konania uviedol, že nedostatky sa snažia úplne odstrániť.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, a preto je zodpovedný aj za nedostatky spôsobené zo strany predavačky.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobe spotreby.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 27. 11. 2018 a 27. 02. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinností.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase dvoch kontrol spolu nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 14,77 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri ich použití.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil pokutu v rámci zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0528/04/18

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Henrich Krúpa AUTOEXTRA**

miesto podnikania: **Tolstého 576/14, 953 01 Zlaté Moravce**

IČO: **30 400 490**

prevádzka: **Predaj a servis motorových vozidiel značky AUTOEXTRA, Továrenská 33, Zlaté Moravce**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 664/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 26. 09. 2018 motocykel Motorro Adventure 50 v celkovej hodnote 1086,00 €, pričom účastník konania zaslal spotrebiteľovi Osvedčenie o evidencii – časť II (technický preukaz) NB 292698 doporučené poštou, ale to až dňa 12. 10. 2018,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni: **Predaj a servis motorových vozidiel značky AUTOEXTRA, Továrenská 33, Zlaté Moravce.**

V čase kontroly dňa 07. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 664/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 26. 09. 2018 motocykel Motorro Adventure 50 v celkovej hodnote 1086,00 €, pričom účastník konania zaslal spotrebiteľovi Osvedčenie o evidencii – časť II (technický preukaz) NB 292698 doporučené poštou, ale to až dňa 12. 10. 2018. Táto zásielka bola spotrebiteľovi doručená dňa 15. 10. 2018 (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 07. 12. 2018). Ku kontrole bola

predložená faktúra č. 20180210 zo dňa 26. 09. 2018 a preberací protokol nového motocykla zo dňa 26. 09. 2018, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 07. 12. 2018.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05. 04. 2019, č. P/0528/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 15. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.12.2018 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že zákazník sa pred kúpu informoval na závoz motocykla do miesta bydliska, čo mu ponúkli. Zákazník sa napriek tomu rozhodol, že motocykel si z predajne po odovzdaní odvezie na vlastnom príviesnom vozíku, čo aj urobil. Z ich strany mu bola poskytnutá možnosť zapožičať si prepravné značky, čo odmietol, nakoľko si motocykel prevzal na vozíku a počká si na technický preukaz. Nežiadal ani dodatočne o zapožičanie prepravných značiek, ktoré vedia na požiadanie operatívne zaslať poštou. Zákazník sa vyjadril, že technický preukaz si vyzdvihne osobne. Po telefonickej komunikácii sa zákazník rozhodol pre zaslanie technického preukazu a nie osobné prevzatie. Na základe toho bol technický preukaz zaslaný poštou doporučené 1. triedou.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezabávajú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania zaslal spotrebiteľovi Osvedčenie o evidencii – časť II (technický preukaz) NB 292698 poštou až dňa 12. 10. 2018, a to napriek tomu, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil motocykel Motorro Adventure 50 už dňa 26. 09. 2018. Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania nepreukázal skutočnosť, že by sa spotrebiteľ vyjadril, že technický preukaz si vyzdvihne osobne a následne sa rozhodol pre zaslanie technického preukazu. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona spôsobili. Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 07. 12. 2018, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť

uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 26. 09. 2018 motocykel Motorro Adventure 50 v celkovej hodnote 1086,00 €, pričom účastník konania zaslal spotrebiteľovi Osvedčenie o evidencii – časť II (technický preukaz) NB 292698 doporučené poštou, ale to až dňa 12. 10. 2018. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0537/04/18

V Nitre dňa 17. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **PASIČ, s. r. o.**

sídlo: **Pražská 11, 949 01 Nitra**

IČO: **36 543 535**

prevádzka: **PASIČ, s.r.o., Pražská 11, Nitra**

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 675/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk, bolo v časti 2.5. Kúpna cena v bode 2.5.2 uvedené nasledovné: „*Kúpna cena je záväzná iba v prípade veľkoobchodného nákupu – t.j. zadania IČO a firemných údajov. V prípade nezadania týchto údajov sa jedná o maloobchodný predaj a cena bez DPH bude automaticky zvýšená o 20 %. ...*” (všeobecné obchodné podmienky e-shop zo dňa 17. 10. 2018 tvoria prílohu podnetu), pričom spotrebiteľovi nebola u výrobku TENSO TM coctail 1 kg, objednaného prostredníctvom elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk, o 20 % zvýšená cena bez DPH, ale bola o 20 % zvýšená cena s DPH (uvedené vyplýva z podnetu spotrebiteľa, ktorého prílohu tvorí aj vyobrazenie výrobku TENSO TM coctail 1 kg zo dňa 17. 10. 2018 na stránke elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk s cenou výrobku: „*Vaša cena bez DPH 28,79 €, DPH 20 % a Vaša cena s DPH 34,55 €*”; informácia uvedená na stránke elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk: „*Ceny uvedené na e-shope sú veľkoobchodné – pre firmy, živnostníkov, podnikateľov*”; faktúra č. 501831374 zo dňa 15. 10. 2018, v ktorej je uvedená cena objednaného výrobku TENSO TM coctail 1 kg bez DPH 34,55 € a cena s DPH 41,46 €, dodávateľ: PASIČ, s. r. o., Pražská 11, Nitra, IČO: 36 543 535, odberateľ (3173): Maloodberateľ Nitra), čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť

do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.12.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **PASÍČ, s. r. o., Pražská 11, Nitra**.

V čase kontroly dňa 04. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 675/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na stránkach elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk, bolo v časti 2.5. Kúpna cena v bode 2.5.2 uvedené nasledovné: „Kúpna cena je záväzná iba v prípade veľkoobchodného nákupu – t.j. zadania IČO a firemných údajov. V prípade nezadania týchto údajov sa jedná o maloobchodný predaj a cena bez DPH bude automaticky zvýšená o 20 %. ...” (všeobecné obchodné podmienky e-shop zo dňa 17. 10. 2018 tvoria prílohu podnetu), pričom spotrebiteľovi nebola u výrobku TENSO TM coctail 1 kg, objednaného prostredníctvom elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk, o 20 % zvýšená cena bez DPH, ale bola o 20 % zvýšená cena s DPH (uvedené vyplýva z podnetu spotrebiteľa, ktorého prílohu tvorí aj vyobrazenie výrobku TENSO TM coctail 1 kg zo dňa 17. 10. 2018 na stránke elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk s cenou výrobku: „*Vaša cena bez DPH 28,79 €, DPH 20 % a Vaša cena s DPH 34,55 €*”; informácia uvedená na stránke elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk: „*Ceny uvedené na e-shope sú veľkoobchodné – pre firmy, živnostníkov, podnikateľov*”; faktúra č. 501831374 zo dňa 15. 10. 2018, v ktorej je uvedená cena objednaného výrobku TENSO TM coctail 1 kg bez DPH 34,55 € a cena s DPH 41,46 €, dodávateľ: PASÍČ, s. r. o., Pražská 11, Nitra, IČO: 36 543 535, odberateľ (3173): Maloodberateľ Nitra), čím účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny. Konateľ účastníka konania p. M. S. poukázal v čase kontroly na to, že na dverách do skladových a predajných priestorov je oznam o navýšení ceny pri nákupe bez živnostenského oprávnenia. Kontrolou bolo zistené, že na dverách do skladových a predajných priestorov bol uvedený nasledovný oznam: „*Vážení zákazníci, dovoľujeme si Vám oznámiť, že pri nákupe bez živnostenského listu, alebo SHR bude účtovaná prirážka k cenám vo výške 20 %.*” Ku kontrole bolo predložené potvrdenie objednávky č. 901816020 zo dňa 15. 10. 2018, kde je podľa vyjadrenia konateľa p. S. cena upravená – navýšená o 20 % pre maloobchodný predaj (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 04. 12. 2018).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0537/04/18 zo dňa 17. 04. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04. 12. 2018 konateľ účastníka konania p. M. S. prítomný pri kontrole uviedol, že zistený problém bezodkladne vyriešia.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 04. 12. 2018.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktorý účastník konania svojim konaním porušil, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, nakoľko vo všeobecných obchodných podmienkach na stránkach elektronického

obchodu www.eshop.pasic.sk, bolo v časti 2.5. Kúpna cena v bode 2.5.2 uvedené nasledovné: „*Kúpna cena je záväzná iba v prípade veľkoobchodného nákupu – t.j. zadania IČO a firemných údajov. V prípade nezadania týchto údajov sa jedná o maloobchodný predaj a cena bez DPH bude automaticky zvýšená o 20 %. ...*”, pričom spotrebiteľovi nebola u výrobku TENSO TM coctail 1 kg, objednaného prostredníctvom elektronického obchodu www.eshop.pasic.sk, o 20 % zvýšená cena bez DPH, ale bola o 20 % zvýšená cena s DPH. Používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia, správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: L & Š, s. r. o.
sídlo: Novozámocká 199, 949 05 Nitra
IČO: 36 555 720
Prevádzka: Obchodné centrum L & Š, Novozámocká 3/B, Nitra

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§7 ods. 1), pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná (§7 ods. 2 a),b), zároveň obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku (§8 ods. 1 písm. d), nakoľko:

- v čase kontroly dňa 06. 11. 2018 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks pištoľ lepiaca tavná príkon 25w EAN: 8595126970648 á 4,22 €/ks (zakúpený do kontrolného nákupu), pri ktorom bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke a v akciovom letáku „Obchodné centrum L&Š“ platnom od 15. 10. do 15. 11. 2018, alebo do vypredania zásob, bola 3,75 €, no cena uvedená v cenovej evidencii, platná v čase kontroly bola vyššia, a to 4,22 €.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Obchodné centrum L & Š, Novozámocká 3/B, Nitra.**

V čase kontroly dňa 06. 11. 2018 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks pištoľ lepiaca tavná príkon 25w EAN: 8595126970648 á 4,22 €/ks, pri ktorom bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke a v akciovom letáku „Obchodné centrum L&Š“ platnom od 15. 10. do 15. 11. 2018, alebo do vypredania zásob, bola 3,75 €, no cena uvedená v cenovej evidencii, platná v čase kontroly bola vyššia, a to 4,22 €. Uvedený výrobok 1 ks pištoľ lepiaca tavná príkon 25 W EAN: 8595126970648 á 4,22 €/ks bol zakúpený do kontrolného nákupu, pričom účtované bolo 4,22 €. Účtovanie vykonala predavačka, doklad o kúpe výrobku č. 18/2018110600019 zo dňa 06. 11. 2018 vydala ihneď pri zaplatení.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Uvedeným konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 06. 11. 2018 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľom uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože vyššie uvedená informácia o cene výrobku na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, čím uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.*

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať, alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25. 04. 2019, naša zn. P/0550/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, ktoré mu bolo doručené dňa 26. 04. 2019.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril advokát JUDr. M. K., s. r. o., ktorý na základe plnomocenstva zo dňa 30. 04. 2019 prevzal právne zastupovanie obchodnej spoločnosti L & Š, s. r. o., Nitra v právnej veci č. P/0550/04/18, o čom predložil plnomocenstvo zo dňa 30. 04. 2019 spolu s vyjadrením k predmetnej právnej veci.

Vo vyjadrení právny zástupca účastníka konania uviedol, že účastník konania sa k vykonanej kontrole vyjadril listom zo dňa 20. 11. 2018. Na argumentácii uvedenej v predmetnom vyjadrení účastník konania v plnom rozsahu zotrúva a opätovne dáva správnomu orgánu do pozornosti objektívnu skutočnosť, a to že predajná cena na

kontrolovanom výrobku bola nastavená od začiatku trvania akcie správne, avšak dôsledkom príjmu nových kusov tohto výrobku do skladových zásob, sa táto cena zmenila automatizovaným spôsobom v informačnom systéme kontrolovanej osoby.

Z dôvodu, že sa predmetný výrobok počas akcie takmer vypredal, doobjednal účastník konania od dodávateľa nové kusy tohto výrobku. Pri prijímaní novej zásoby dodávateľ kontrolovanej osoby stanovil nákupnú cenu rozdielne, tzn. Negarantoval pôvodne dohodnutú nákupnú cenu. Prijatím nových kusov s odlišnou nákupnou cenou do skladovej zásoby prišlo automaticky v informačnom systéme k zmene predajnej ceny. Rozdiel ceny na kontrolovanom výrobku predstavoval 0,48 €.

Účastník konania dáva správne orgánu do pozornosti, že pri ostatných 90 kontrolovaných druhoch výrobkoch neboli zistené žiadne pochybenia vo vzťahu k predajnej či jednotkovej cene, resp. pochybenia iného charakteru. Vzhľadom na uvedené je možné ustáliť, že nebolo v úmysle kontrolovanej osoby uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k cene. V tomto prípade išlo len o automaticky vykonanú zmenu v informačnom systéme, a to bez zásahu kontrolovanej osoby, t. j. bez jej vedomosti.

Zo strany kontrolovanej osoby nebolo v úmysle pri tomto výrobku zavádzať cenou spotrebiteľa. Aj samotný záver rozsiahlej kontroly, ktorá bola zo strany I SOI v Nitre vykonaná, svedčí o tom, že nesprávnosť informácie vykazuje znaky neúmyselného konania, nakoľko inšpektori nekonštatovali žiadne iné pochybenie, a to ani v ostatných kontrolovaných oblastiach.

Kontrolovaná osoba zistený nedostatok bezodkladne odstránila a akciovú cenu kontrolovaného výrobku následne dodržala až do konca termínu uvedeného v propagačnom letáku.

Správny orgán k tomu uvádza, že pozitívne hodnotí odstránenie zistených nedostatkov, možno na túto skutočnosť prihliadnuť pri ukladaní pokuty, no zároveň poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Odstránenie príčin zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že uvedené skutočnosti pokladá za subjektívne, ktoré nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly bolo jednoznačne zistené, že cena kontrolovaného výrobku uvedená v letáku, ako i na cenovke, bola nižšia, než cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá bola účtovaná pri kontrolnom nákupe. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť dodržiavanie deklarovaných podmienok predaja, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o kúpe určitého výrobku. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil.

Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že cena je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu. V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Zároveň však bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že nekalá obchodná praktika bola zistená len u 1 druhu výrobku, čo odôvodňuje záver, že išlo o náhodu, nie o úmysel účastníka konania, ako i na to, že účastník konania prijal opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže cenovky majú dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti údaju o výške ceny, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená

v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0551/04/18

V Nitre dňa 17. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **BILLA s. r. o.**
sídlo: **Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**
IČO: **31 347 037**
Prevádzkareň: **BILLA, Mederská 4335, Komárno**

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, cena, nakoľko:

- v čase kontroly **dňa 21. 11. 2018** v uvedenej bolo zistené, že účastník konania v akciovom, reklamnom letáku „BILLA 25 rokov na Slovensku Ponuka platí od 21. 11. do 27. 11. 2018“ uvádzal klamlivú informáciu o dostupnosti 1 druhu výrobku – Kofola marhuľová 1,5 l á 0,49 €/ks, nakoľko v čase kontroly fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC bolo zistené, že uvedený výrobok sa nenachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, nebol pre spotrebiteľa dostupný, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400– €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **BILLA, Mederská 4335, Komárno.**

V čase kontroly dňa 21. 11. 2018 v uvedenej bolo zistené, že účastník konania v akciovom, reklamnom letáku „BILLA 25 rokov na Slovensku Ponuka platí od 21. 11. do 27. 11. 2018“ uvádzal klamlivú informáciu o dostupnosti 1 druhu výrobku – Kofola marhuľová 1,5 l á 0,49 €/ks, nakoľko v čase kontroly fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC bolo zistené, že uvedený

výrobok sa nenachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, nebol pre spotrebiteľa dostupný, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

V uvedenej prevádzkarni bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase vykonanej kontroly vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť danú prevádzkareň, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarovaný výrobok, ktorý mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádza.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u) cit. zákona** odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V zmysle **§ 7 ods. 4** cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b)** obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu. V danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25. 04. 2019, č. P/0551/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 26. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 30. 04. 2019, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 10. 05. 2019. Vo vyjadrení uviedol, že v žiadnom prípade nešlo o cielené, respektíve úmyselné konanie zamestnancov spoločnosti. Vzniknutá situácia spoločnosť veľmi mrzí, pretože spokojnosť zákazníka je pre nich prvoradá a držia sa faktu, že len spokojný zákazník sa k nim rád vráti. V danom prípade došlo k pochybeniu, zlyhaniu ľudského faktora, v tomto prípade, na úrovni logistiky. Z tohto dôvodu boli jednotliví zamestnanci opätovne poučení. Spoločnosť prijala okamžité opatrenie na odstránenie nedostatku a robí všetko preto, aby neporušovala požiadavky platnej legislatívy.

Správny orgán k tomu uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne a možno na túto skutočnosť prihliadnuť pri ukladaní pokuty, no zároveň poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Odstránenie príčin zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že uvedené skutočnosti pokladá za subjektívne, ktoré nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť výrobkov.

V reklamných letákoch, ktoré sú predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná, okrem iného, aj ponuka vyššie uvedeného výrobku, ktorý sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzkarni vôbec nenachádzal. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o dostupnosti výrobkov, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj vyššie uvedeného výrobku za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzkarni, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Zároveň však bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že nekalá obchodná praktika bola zistená len u 1 druhu výrobku, čo odôvodňuje záver, že išlo o náhodu, nie o úmysel účastníka konania, ako i na to, že účastník konania prijal opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: W/0482/04/18

V Nitre dňa 17. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 1 ods. 1 písm. e) zák. č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **LONG TAI, s. r. o.**

Sídlo: **A. Kmeťa 637/2, 953 01 Zlaté Moravce**

IČO: **44 046 065**

prevádzka: **Čínsky obchod, obuv, textil, hračky LONG TAI, Hlavná 1210/1,
Vráble**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku (§ 7 ods. 1 písm. b) a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i), t. j. ak výrobca neuviedol na hračke typové číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky (§ 7 ods. 1 písm. c), nakoľko v čase kontroly dňa **07. 08. 2018** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 34,50 €, ktoré neboli sprevádzané žiadnym spôsobom nižšie uvedenými údajmi v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z., a to:

- 1 druh hračky 8 ks sada autíčok Mini auto á 3,- €, SPOLU 24,- € – na hračke nebolo uvedené slovom „UPOZORNENIE“ – tento údaj sa nachádzal na obale hračky len v talianskom jazyku, v štátnom jazyku nebol k dispozícii žiadnym spôsobom; zároveň predmetná hračka nebolaoznačená typovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu hračky, čím predávajúci porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu distribútorom, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i).

- 1 druh hračky 2 ks Detský upratovací set FANTACY WARE No. 6604 á 5,25 €/ks, spolu 10,50 €, na ktorej bolo uvedené slovom „UPOZORNENIE“ len v anglickom jazyku, v štátnom jazyku v prevádzkarni nebol k dispozícii žiadnym spôsobom; dôvod nevhodnosti na obale hračky bol uvedený iba v anglickom jazyku, v štátnom jazyku nebol v prevádzkarni k dispozícii žiadnym spôsobom, čím predávajúci porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu distribútorom, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku.

V čase kontroly dňa **19. 12. 2018** bola opätovne vykonaná kontrola v uvedenej prevádzkarni, kedy bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa opäť nachádzal 1 druh výrobku - hračka Detský upratovací set FANTACY WARE No. 6604 á 5,99 €/ks v celkovej hodnote 5,99 €, na ktorom nebolo uvedené slovom „UPOZORNENIE“ v štátnom jazyku, bolo uvedené len

v cudzom jazyku, v štátnom jazyku nebolo k dispozícii žiadnym spôsobom; dôvod nevhodnosti pre určenú vekovú hranicu do 3 rokov na obale hračky bol uvedený len v cudzom jazyku, v štátnom jazyku nebol uvedený a nebol v prevádzkarni k dispozícii žiadnym spôsobom, čím predávajúci porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu distribútorom, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku; predávajúci nesplnil záväzný pokyn uložený v čase kontroly dňa 07. 08. 2019, v zmysle ktorého predávajúci mal zabezpečiť označenie hračiek v súlade so zákonom č. 78/2012 Z. z.

Kontrolovaný subjekt-účastník konania je predávajúcim – distribútorom, ktorý sprístupňuje hračku na trhu (v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 Z. z.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 08. 2018, 19. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod, obuv, textil, hračky LONG TAI, Hlavná 1210/1, Vrábľe**. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 08. 2018 a 19. 12. 2018:

V čase kontroly dňa **07. 08. 2018** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 34,50 €**, ktoré neboli sprevádzané žiadnym spôsobom nižšie uvedenými údajmi v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z.:

- 1 druh hračky 8ks sada autíčok Mini auto á 3,- €, SPOLU 24,- € – na hračke nebolo uvedené slovom „UPOZORNENIE“ – tento údaj sa nachádzal na obale hračky len v talianskom jazyku, v štátnom jazyku nebol v prevádzkarni k dispozícii žiadnym spôsobom; zároveň predmetná hračka nebola označená typovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu hračky, čím predávajúci porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu distribútorom, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i),
- 1 druh hračky 2 ks Detský upratovací set FANTACY WARE No. 6604 á 5,25 €/ks, spolu 10,50 €, na ktorej bolo uvedené slovom „UPOZORNENIE“ len v anglickom jazyku, v štátnom jazyku v prevádzkarni nebol k dispozícii žiadnym spôsobom; dôvod nevhodnosti na obale hračky bol uvedený iba v anglickom jazyku. V štátnom jazyku nebol v prevádzkarni k dispozícii žiadnym spôsobom, čím predávajúci porušil zákaz sprístupnenia hračky na trhu distribútorom, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku.

V čase kontroly dňa **19. 12. 2018** bola opätovne vykonaná kontrola v uvedenej prevádzkarni, kedy boli zistené nasledovné nedostatky:

- v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku - hračka Detský upratovací set FANTACY WARE No. 6604 á 5,99 €/ks v celkovej hodnote 5,99 €, na ktorom nebolo uvedené slovom „UPOZORNENIE“ v štátnom jazyku, bolo uvedené len v cudzom jazyku, v štátnom jazyku nebolo v prevádzkarni k dispozícii žiadnym spôsobom; dôvod nevhodnosti pre určenú vekovú hranicu do 3 rokov na obale hračky bol uvedený len v cudzom jazyku, v štátnom jazyku nebol uvedený a nebol v prevádzkarni k dispozícii žiadnym spôsobom. Predávajúci nesplnil záväzný pokyn uložený v čase kontroly dňa 07. 08. 2019, v zmysle ktorého predávajúci mal zabezpečiť označenie hračiek v súlade so zákonom č. 78/2012 Z. z.

Kontrolovaný subjekt-účastník konania je predávajúcim – distribútorom, ktorý sprístupňuje hračku na trhu (v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 Z. z).

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach

ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku (§ 7 ods. 1 písm. b) a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i), t. j. ak výrobca neuviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky (§ 7 ods. 1 písm. c).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zodpovedá účastník konania, nakoľko v zmysle Článku 2 bodu 6. Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008 je distribútorom – fyzickou osobou, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V zmysle Článku 2 bodu 1. Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008 sprístupnením na trhu je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne alebo bezodplatne.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v záujme ochrany spotrebiteľa je používanie štátneho jazyka povinné pri označovaní obsahu domáceho či dovážaného tovaru v návodoch na používanie výrobkov, v podmienkach záruky a v iných informáciách pre spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok určených osobitnými predpismi.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 03. 2019, č. W/0482/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, ktoré mu bolo doručené dňa 31. 03. 2019 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Listom zo dňa 29. 04. 2019, naša značka 1028/04/19, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci bude vydané v lehote 60 dní od začatia správneho konania. Táto zásielka bola účastníkovi konania zasielaná do jeho elektronickej schránky a bola mu doručená dňa 01. 05. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny

orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 08. 2018 a 19. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 78/2012 Z. z. za zistené porušenie povinností podľa §7 ods. 1 písm. b), c) vyplývajúcich z citovaného zákona, orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500,- do 30 000,- €.

Podľa § 23 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 78/2012 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Neuvedením slova „UPOZORNENIE“ a dôvodu nebezpečnosti hračky v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a života spotrebiteľa – detí, napr. nedodržaním všetkých bezpečnostných pokynov pri používaní hračky. Samotné slovo „UPOZORNENIE“, ako aj uvedenie dôvodu nevhodnosti, má varovať spotrebiteľa pred určitým rizikom a upriamiť pozornosť spotrebiteľa na dôležitosť oboznámenia sa s textom, aby sa vedel kvalifikovane rozhodnúť, či určitá hračka je alebo nie je vhodná pre konkrétne dieťa. Cieľom slovíčka „UPOZORNENIE“ môže byť aj upriamenie pozornosti používateľov, alebo ich dozoru na nebezpečenstvo a riziko poškodenia súvisiace s používaním týchto hračiek a na spôsoby, ako im možno predchádzať. Všetky informácie na hračkách, a teda aj upozornenia a návody, **musia byť v slovenskom jazyku.**

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že už v čase kontroly dňa 07. 08. 2018 bol predávajúci upozornený na neplnenie si povinností v zmysle citovaného zákona a napriek uvedenému nedostatku, spočívajúceho v sprístupnení hračky bez poskytnutia informačných údajov v zmysle zákona, bol zistený aj v čase kontroly dňa 19. 12. 2018.

Účastník konania musí dbať na dodržiavanie ustanovení predmetného zákona, ako i ostatných právnych predpisov, ktoré sa týkajú jeho podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako distribútor, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z., čím bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontrol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0005/04/19

V Nitre dňa 02. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **OPIDEKOR s. r. o.**

sídlo: **Hlavná 22, 943 01 Štúrovo**

IČO: **48 228 907**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, nakoľko v čase kontroly dňa 08.01.2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 767/2018 zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.opihobby.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode II. Minimálna hodnota objednávky uvedené nasledovné: „Minimálna hodnota jednorazového odberu z aktuálnej ponuky je 15,- € (bez prepravného a balného). Pri objednávke nad 80,- € (bez prepravného a balného) neúčtujeme prepravné“, pričom postup predávajúceho, ktorým stanovuje minimálnu hodnotu objednávky je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 300,- € (slovom tristo eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavila konateľka účastníka konania p. **M. K.** a tlmočníčka p. **E. P.**

Dňa 08.01.2019, t. j. v deň vykonania kontroly vytlačili inšpektori SOI z internetovej stránky internetového obchodu www.opihobby.sk obchodné podmienky a kontakty, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 08. 01.2019.

V čase kontroly dňa 08. 01. 2019 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 767/2018 zistené, že v obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.opihobby.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník

konania, bolo v bode II. Minimálna hodnota objednávky uvedené nasledovne: „Minimálna hodnota jednorazového odberu z aktuálnej ponuky je 15,- € (bez prepravného a balného). Pri objednávke nad 80,- € (bez prepravného a balného) neúčtujeme prepravné”, pričom postup predávajúceho, ktorým stanovuje minimálnu hodnotu objednávky je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0005/04/19 zo dňa 21. 03. 2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 09. 04. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, ktorá bola z dôvodu jazykovej bariéry napísaná tlmočnicou p. E. P. a podpísaná konateľkou p. M. K. je uvedené, že pani K. berie na vedomie a podľa jej vyjadrenia zabezpečí nápravu, aby to bolo v súlade so zákonom.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide navyše o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t. j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi

výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak:

- a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne,
- b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia zákazu odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že vyššie uvedeným ustanovením zakotveným v bode II. Minimálna hodnota objednávky obchodných podmienok internetového obchodu účastníka konania dochádza k ohrozeniu, resp. poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Spotrebiteľ, ktorý má záujem o kúpu výrobku v hodnote nižšej ako 15,- € je tak fakticky nútený vynaložiť na kúpu výrobku, o ktorý má záujem, finančné prostriedky navyše, teda realizovať kúpu prostredníctvom internetového obchodu www.opihobby.sk tak, aby u predávajúceho minul minimálne 15,- € (bez prepravného a balného). Od priemerného spotrebiteľa, nachádzajúceho sa v porovnaní s predávajúcim v nerovnom postavení, aj pokiaľ ide o otázku odbornej spôsobilosti a úroveň skúseností, je uvedené konanie spôsobilé negatívne ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinností spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj