

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0466/04/18

V Nitre dňa 17. 04. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Dáša Polačiková**

miesto podnikania: **SNP 73/11, 942 01 Šurany**

IČO: **51 317 826**

prevádzka: **Piváreň Čierna Hora, Kúpeľná 2, Nitra**

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 09. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks krčmové zemiačky 80 g á 1,- EUR/ks, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 0001 zo dňa 25. 09. 2018, ktorý neobsahoval adresu prevádzkarne - na doklade o kúpe bola uvedená nesprávna adresa prevádzkarne – Radlinského 17, 949 01 Nitra. Správna adresa prevádzkarne je – Kúpeľná 2, 949 01 Nitra.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov
p o k u t u v o v ý š k e 200 € , – (slovom dvesto eur).

Odôvodnenie

Dňa 25. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Piváreň Čierna Hora, Kúpeľná 2, Nitra.**

V čase kontroly dňa 25. 09. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.

V čase kontroly dňa 25. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks krčmové zemiačky 80 g á 1,- EUR/ks, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 0001 zo dňa 25. 09. 2018, ktorý neobsahoval adresu prevádzkarne - na doklade o kúpe bola uvedená nesprávna adresa prevádzkarne – Radlinského 17, 949 01 Nitra. Správna adresa prevádzkarne je – Kúpeľná 2, 949 01 Nitra.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 15 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 02. 2019, č. P/0466/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na jeho adresu miesta podnikania. Tento list účastník konania neprevzal v odbernej lehote. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa oznámenie o začatí správneho konania považuje za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, t. j. dňa 20. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu.

Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a za zistené nedostatky zodpovedná bez ohľadu na zavinenie.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,

V zmysle § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho, osobou zodpovednou za činnosť prevádzkarne, ako aj neoznačením dokladu o kúpe adresou prevádzkarne, neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neuvedenie týchto údajov je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0475/04/18

V Nitre dňa 25. 04. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **VPV, s. r. o.**

sídlo: **949 01 Nitra, Mostná 15**

IČO: 36 547 743

prevádzka: **Piváreň U Námorníka, L. Okánika, Nitra**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 3, zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má inak pripravený na predaj, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 12. 2018 bolo pri prešetroaní podnetu č. 525/2018 vo vyššie uvedenej prevádzke pozorovaním zo strany inšpektorov SOI zistené, že účastník konania prostredníctvom konateľa spoločnosti, odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok – 0,3 litra piva, ktorý mal v ponuke pre spotrebiteľa, čo samotný konateľ spoločnosti odôvodnil tým, že nikdy daného spotrebiteľa neobslúži z dôvodu, že spotrebiteľ sa správa vulgárne a vyvoláva potýčky,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 300,- € (slovom tristo eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke - **Piváreň U Námorníka, L. Okánika, Nitra.**

V čase kontroly dňa 20. 12. 2018 bolo pri prešetroaní podnetu č. 525/2018 vo vyššie uvedenej prevádzke pozorovaním zo strany inšpektorov SOI zistené, že účastník konania prostredníctvom konateľa spoločnosti, odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok – 0,3 litra piva, ktorý mal v ponuke pre spotrebiteľa, čo samotný konateľ spoločnosti odôvodnil tým, že nikdy daného spotrebiteľa neobslúži z dôvodu, že spotrebiteľ sa správa vulgárne a vyvoláva potýčky.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle

ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a teda zodpovedá za zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 03. 2019, naša zn. P/0475/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, kde mu bolo dňa 31. 03. 2019 doručené, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania právo vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona môže správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. sankcionovať pokutou až do výšky 66 400,00 €. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa, nakoľko zo strany účastníka konania bolo zistené odmietnutie predaja výrobku, ktorý bol v jeho prevádzkových možnostiach tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, čím účastník konania nesplnil zákaz, vyplývajúci pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 3 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Konaním predávajúceho došlo k upretiu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol zmarený účel zákona, vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby pôsobila vo vzťahu k účastníkovi konania preventívne.

Za dodržiavanie zákona zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili jeho porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0485/04/18

V Nitre dňa 25. 04. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **JUHOKAMEN s. r. o.**

sídlo: **Podhájska 4905/16, 940 01 Nové Zámky**

IČO: **44 137 877**

prevádzka: **Kamenárstvo JUHOKAMEN, Novozámocká cesta 139, Nové Zámky**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetroaní podnetu č. 625/2018 zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nedodal spotrebiteľovi dielo v lehote uvedenej v zmluve o dielo č. M 27/2017 uzavretej dňa 07. 07. 2017, keď v predmetnej zmluve o dielo je uvedené, že lehota dodania je 60 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy a zároveň dňa 10. 07. 2017 spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania zálohu vo výške 400,- €, pričom podľa vyjadrenia vedúcej prevádzkarne v NR p. M. M. bolo dielo odovzdané spotrebiteľovi 30. 11. 2017,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 11. 2018 bolo pri prešetroaní podnetu č. 625/2018 zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 10. 2018 a 13. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kamenárstvo JUHOKAMEN, Novozámocká cesta 139, Nové Zámky**.

V čase kontroly dňa 25. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 625/2018 zistené, že spotrebiteľ uzavrel s účastníkom konania zmluvu o dielo č. M 27/2017 dňa 07. 07. 2017. Predmetom zmluvy bolo zhotovenie pomníka v celkovej hodnote 3160,- €. Scan zmluvy o dielo tvorí prílohu podnetu. Podľa scanu faktúry FFF1745 zo dňa 30. 11. 2017 uhradil spotrebiteľ dňa 10. 07. 2017 účastníkovi konania zálohu vo výške 400,- € (daňový doklad FFF1727). Zároveň v čase kontroly dňa 13. 11. 2018 boli predložené faktúry preukazujúce úhradu zálohy 400,- €. Zálohová faktúra Z22017 vystavená dňa 07. 07. 2017 a faktúra FFF1727 vystavená dňa 10. 07. 2017 tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 13. 11. 2018. V čase kontroly dňa 13. 11. 2018 bola predložená aj zmluva o dielo č. M 27/2017 totožná so zmluvou, ktorú spotrebiteľ priložil k podnetu. Súčasťou zmluvy je preberací protokol, v ktorom nie je uvedený dátum odovzdania diela ani podpis spotrebiteľa.

V čase kontroly dňa 13.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 625/2018 zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nedodal spotrebiteľovi dielo v lehote uvedenej v zmluve o dielo č. M 27/2017 uzavretej dňa 07.07.2017, keď v predmetnej zmluve o dielo je uvedené, že lehota dodania je 60 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy a zároveň dňa 10. 07. 2017 spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania zálohu vo výške 400,- €, pričom podľa vyjadrenia vedúcej prevádzkarne v NR p. M. bolo dielo odovzdané spotrebiteľovi 30. 11. 2017. K oneskorenú dodaniu diela došlo podľa vyjadrenia p. M. v dôsledku nedodania požadovaného materiálu subdodávateľom, o čom bol aj spotrebiteľ informovaný.

K tomu správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 11. 2018, ako výsledku vykonanej kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti zabezpečiť si plnenie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov tak, aby nedochádzalo k porušeniu zákona.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 13. 11. 2018 pri prešetrení podnetu č. 625/2018 zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1; § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0485/04/18 zo dňa 14. 03. 2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 31. 03. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13. 11. 2018 konateľ účastníka konania p. M. D. prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nedodal spotrebiteľovi dielo v lehote uvedenej v zmluve o dielo č. M 27/2017 uzavretej dňa 07. 07. 2017, keď v predmetnej zmluve o dielo je uvedené, že lehota dodania je 60 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy a zároveň dňa 10. 07. 2017 spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania zálohu vo výške 400,- €, pričom podľa vyjadrenia vedúcej prevádzkarne v NR p. M. M. bolo dielo odovzdané spotrebiteľovi 30. 11. 2017. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly dňa 13. 11. 2018 absentoval v kontrolovanej prevádzkarni reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady

výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0490/04/18

V Nitre dňa 02. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Helena Čiliaková - ČILI**
miesto podnikania: **I. Madácha 2796/8, 945 01 Komárno**
IČO: **40 529 347**
prevádzka: **Čili občerstvenie, Nám. generála Klapku 7, Komárno**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 09. 2018 bolo zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke, pri platobnom styku nepoužívalo meradlo overené platnou úradnou značkou. V prevádzkarni sa nepoužívalo žiadne meradlo, čím spotrebiteľom nebolo umožnené overiť si správnosť údajov – hmotnosti odpredávaných výrobkov.**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 09. 2018 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 17 druhov výrobkov u ktorých nebola uvedená hmotnosť žiadnym spôsobom – Palacinka bez plnky á 1,30 EUR, Plnky: Cukor biely/hnedý á 0,20 EUR, Cukor škoricový á 0,30 EUR, Cukor vanilkový á 0,30 EUR, Citrón á 0,40 EUR, Šľahačka á 0,40 EUR, Džem á 0,50 EUR, Oriešky á 0,50 EUR, Med á 0,50 EUR, Kokos á 0,50 EUR, Nutella á 0,70 EUR, Banán á 0,70 EUR, Ovocie (podľa ponuky) á 1,- EUR, Zmrzlina á 1,- EUR, Ham & eggs á 3,50 EUR, Praženica á 3,- EUR, Toast so šunkou a syrom á 2,50 EUR**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko: v čase kontroly dňa 11. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 x Palacinka s banánom a šľahačkou á 2,40 EUR, 1 x Palacinka s nutelou**

a šľahačkou á 2,40 EUR, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 0038/00008, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku; na doklade o kúpe bolo uvedené iba- „1 x palacinka Crepes a 1x palacinka Crepes“

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 09. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov
p o k u t u vo výške 700,- € (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čili občerstvenie, Nám. generála Klapku 7, Komárno**. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu č. 555/2018 predmetom ktorého bola diskriminácia, ktorá však v čase kontroly zistená nebola. V čase tejto kontroly boli zistené nasledovné nedostatky.

V čase kontroly dňa 11. 09. 2018 bolo zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke pri platobnom styku. nepoužívalo meradlo overené platnou úradnou značkou. V prevádzkarni sa nepoužívalo žiadne meradlo, čím spotrebiteľom nebolo umožnené overiť si správnosť údaju – hmotnosti odpredávaných výrobkov.

V čase kontroly dňa 11. 09. 2018 ďalej bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **17 druhov výrobkov** u ktorých nebola uvedená hmotnosť žiadnym spôsobom:

- Palacinka bez plnky á 1,30 EUR
- Plnky: Cukor biely/hnedý á 0,20 EUR
- Cukor škoricový á 0,30 EUR
- Cukor vanilkový á 0,30 EUR
- Citrón á 0,40 EUR
- Šľahačka á 0,40 EUR
- Džem á 0,50 EUR
- Oriešky á 0,50 EUR
- Med á 0,50 EUR
- Kokos á 0,50 EUR
- Nutella á 0,70 EU
- Banán á 0,70 EUR
- Ovocie (podľa ponuky) á 1,- EUR
- Zmrzlina á 1,- EUR
- Ham & eggs á 3,50 EUR
- Praženica á 3,- EUR
- Toast so šunkou a syrom á 2,50 EUR

V čase kontroly dňa 11. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 x Palacinka s banánom a šľahačkou á 2,40 EUR, 1 x Palacinka s nutelou a šľahačkou á 2,40 EUR, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe č. 0038/00008, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku; na doklade o kúpe bolo uvedené iba- „1 x palacinka Crepes a 1x palacinka Crepes“

V čase kontroly dňa 11. 09. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie §4 ods. 1 písm. a), §12 ods. 2), § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 03. 2018, č. P/0490/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal a bol účastníkovi konania doručený dňa 15. 03. 2018.

Listom zo dňa 29. 03. 2019, naša značka 780/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetnej právnej veci nebude vydané v lehote 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K zisteným nedostatkom sa vyjadrila podnikateľka pani Helena Č., ktorá vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 11. 09. 2018 uviedla, že nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň však uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu. Možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Účastník konania nedodržaním povinnosti, vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, preukázateľne porušil túto povinnosť stanovenú zákonom.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, pričom v čase kontroly dňa 11. 09. 2018 sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 17 druhov výrobkov u ktorých nebola uvedená hmotnosť.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku, pričom v čase kontroly dňa 11. 09. 2018 pri kontrolnom nákupe bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 11. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nepoužíval úradne overené meradlo, napriek tomu, že sa v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky odpredávané na hmotnosť. Nezabezpečenie meradla s platným overením orgánu metrológie znemožňuje spotrebiteľovi riadne (t. j. overeným meradlom) prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov a taktiež je spotrebiteľovi sťažené uplatnenie si prípadnej reklamácie na dodržanie deklarovanej hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o hmotnosti porcií ponúkaných výrobkov, spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií, na ktoré prihliada pri rozhodovaní o kúpe výrobku, ktorou je množstvo ponúkaného výrobku.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlišenie od iného výrobku.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že účastník konania prijal opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0491/04/18

V Nitre dňa 25. 04. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

obchodné meno: **Vestx s. r. o.**
miesto podnikania: **Stará Vajnorská 17, Bratislava mestská časť Nové Mesto 931 04**
IČO: **50 293 885**
prevádzka: **Čínsky obchod, OC Ditúria, Sv. Michala 5, Levice**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 17 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1291,81 EUR, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli označené len v cudzom jazyku – 8 ks dámske nohavice Miss Forever pásikavé á 16,95 EUR, spolu 135,60 EUR, 8 ks dámske nohavice Miss Forever bodkované á 13,95 EUR, spolu 111,60 EUR, 6 ks dámske jegginsy bodkované á 10,95 EUR, spolu 65,70 EUR, 8 ks dámske jegginsy Miss Forever šedé bodkované á 13,95 EUR, spolu 111,60 EUR, 6 ks dámska sukňa M. S. Station á 10,95 EUR, spolu 65,70 EUR, 10 ks dámskablúзка MODA á 9,95 EUR, spolu 99,50 EUR, 2 ks dámske tepláky D.D.Style á 12,50 EUR, spolu 25,-EUR, 2 ks dámske legíny hnedé CN Basic á 12,50 EUR, spolu 25,-EUR, 9 ks dámsky kabát New collection á 24,99 EUR, spolu 224,91 EUR, 5 ks detská vesta TAURUS á 10,50 EUR, spolu 52,50 EUR, 10 ks dámska šatka Pillangó á 5,-EUR, spolu 50,-EUR, 3 ks látkový obrus SMILE á 5,- EUR, spolu 15,- EUR, 7 ks dievčenské tielko á 4,50 EUR, spolu 31,50 EUR, 18 ks športová podprsenka DUO Kelly á 4,90 EUR, spolu 88,20 EUR, 15 ks kojenecká podprsenka QIYNG á 4,50 EUR, spolu 67,50 EUR, 5ks dámske sťahovacie nohavičky biele YU TU á 4,90 EUR, spolu 24,50 EUR, 20 ks dámske sťahovacie nohavičky á 4,90 EUR, spolu 98,- EUR,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- € (slovom šesťsto eur).**

Odôvodnenie

Dňa 19. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čínsky obchod, OC Dituria, Sv. Michala 5, Levice.**

V čase kontroly dňa 19. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 17 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1291,81 EUR, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli označené len v cudzom jazyku –

- 8 ks dámske nohavice Miss Forever pásikavé á 16,95 EUR, spolu 135,60 EUR – materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku - 65% viscosa, 30% nylon, 5% elastico; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 8 ks dámske nohavice Miss Forever bodkované á 13,95 EUR, spolu 111,60 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku - 65% viscosa, 30% nylon, 5% elastico; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 6 ks dámske jegginsy bodkované á 10,95 EUR, spolu 65,70 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 95% cotton, 5% elastico; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 8 ks dámske jegginsy Miss Forever šedé bodkované á 13,95 EUR, spolu 111,60 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku - 95% poliestele, 5% elastico; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 6 ks dámska sukňa M. S. Station á 10,95 EUR, spolu 65,70 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku - 95% polyestere, 5% elastico; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 10 ks dámska blúзка MODA á 9,95 EUR, spolu 99,50 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 95% cotton, 5% EA; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 2 ks dámske tepláky D.D.Style á 12,50 EUR, spolu 25,-EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 95% cotton, 5% elastan; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 2 ks dámske legíny hnedé CN Basic á 12,50 EUR, spolu 25,-EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 100% cotton; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 9 ks dámsky kabát New collection á 24,99 EUR, spolu 224,91 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku - 50% viscose, 45% polyester, 5% elastique; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 5 ks detská vesta TAURUS á 10,50 EUR, spolu 52,50 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 35% cotton, 65% polyester; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 10 ks dámska šatka Pillangó á 5,-EUR, spolu 50,-EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 35% cotton, 65% viscose; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 3 ks látkový obrus SMILE á 5,- EUR, spolu 15,- EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 100% cotton; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 7 ks dievčenské tielko á 4,50 EUR, spolu 31,50 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 80% cotton, 20% polyester; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 18 ks športová podprsenka DUO Kelly á 4,90 EUR, spolu 88,20 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 70% cotton, 30% spandex; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 15 ks kojenecká podprsenka QIYNG á 4,50 EUR, spolu 67,50 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku - 95% cotton, 5% spandex; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom,

- 5ks dámske sťahovacie nohavičky biele YU TU á 4,90 EUR, spolu 24,50 EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku - 95% cotone, 5% elastane; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom
- 20 ks dámske sťahovacie nohavičky á 4,90 EUR, spolu 98,- EUR - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku - 85% poliamide, 5% elastane, 10% cotone; v štátnom jazyku materiálové zloženie nebolo uvedené žiadnym možným spôsobom

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie §13 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 03. 2019, naša zn. P/0491/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený vypršaním úložnej lehoty s fikciou doručovania dňa 31. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K zisteným nedostatkom sa vyjadrila konateľka kontrolovanej spoločnosti Ch. X., ktorá v čase kontroly vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 09. 2018 uviedla, že nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí vôľu následného odstránenia zistených nedostatkov, no zároveň poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenie sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením, alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 9. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vyššie uvedenej povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie a ochranu svojho zdravia.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto

musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 1291,81EUR, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 17 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo aj na informácie, ochranu svojho zdravia, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- EUR. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0502/04/18

V Nitre dňa 02. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **eiffel optic, a. s.**

sídlo: **Obchodná 42, 811 06 Bratislava**

IČO: **44 214 375**

prevádzka: **Eiffel optic, OC Galéria, Tesco, Bratislavská 5, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 565/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 14. 07. 2018 na okuliare, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Eiffel optic, OC Galéria, Tesco, Bratislavská 5, Nitra.**

V čase kontroly dňa 02. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 565/2018 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 16. 12. 2017 okuliare.

V čase kontroly dňa 02. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 565/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 14. 07. 2018 na okuliare, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predávajúci vydal spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí reklamácie – PROTOKOL *00499, ktorého fotokópia tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 02. 10. 2018. Asistentka predaja p. J. B., predložila pri kontrole evidenciu o reklamáciách, kde

bola predmetná reklamácia zaevidovaná pod poradovým číslom 499 príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 02. 10. 2018). Predmetná reklamácia bola predávajúcim uznaná. Prílohu podnetu tvorí list zo dňa 26. 07. 2018 – Vyjadrenie sa k reklamáci č. 499/VN. Dňa 07. 08. 2018, kedy sa spotrebiteľ dostavil do prevádzkarne, bol mu navrhnutý výber nového rámu so sklami. Spotrebiteľ na nový rám so sklami doplácal sumu 13,50 €. Nové okuliare podľa vyjadrenia p. B. prišli do prevádzkarne dňa 31. 08. 2018 a spotrebiteľovi bola v ten deň zaslaná SMS správa v nasledovnom znení: „Dobrý deň, vážený zákazník vaša zákazka je pripravená na vyzdvihnutie. Eiffel optic dňa 31.08.2018... .” Podľa vyjadrenia p. B. sa spotrebiteľ do prevádzkarne nedostavil, predmetné okuliare si neprevzal. Tieto boli potom zaslané do sídla spoločnosti. Prílohu podnetu tvorí aj list zo dňa 06. 08. 2018 – Nespokojnosť s priebehom reklamácie č. 499/VN; list zo dňa 27. 08. 2018 – Žiadosť o vrátenie peňazí; list zo dňa 30. 08. 2018 – Odstúpenie od zmluvy. Ku kontrole predložil účastník konania k nahliadnutiu PC, kde inšpektori SOI zistili, že účastník konania vrátil spotrebiteľovi za reklamované okuliare sumu 148,94 € a sumu 13,50 € (výpis z účtu č. 216 zo dňa 21. 09. 2018).

Dňa 03. 10. 2018 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail, v prílohe ktorého účastník konania priložil doklad o vrátení finančných prostriedkov (148,94 €) spotrebiteľovi za reklamované okuliare.

K tomu správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania vrátil spotrebiteľovi vyššie uvedené finančné prostriedky, avšak uvedené nemá vplyv na zistenie, že zákonom stanovená maximálna lehota na vybavenie reklamácie nebola v danom prípade dodržaná. Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 02. 10. 2018, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie požiadavky vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím.

Za výzvu na prevzatie plnenia je potrebné považovať výzvu, ktorou predávajúci vyzve spotrebiteľa, aby si spotrebiteľ prevzal opravený výrobok, vymenený výrobok, zľavu z kúpnej ceny, kúpnu cenu výrobku alebo odôvodnené zamietnutie reklamácie.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0502/04/18 zo dňa 21. 03. 2019 do jeho elektronickej schránky.

Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 09. 04. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 02. 10. 2018 asistentka predaja p. J. B. prítomná pri kontrole uviedla, že oboznámi spoločnosť.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0507/04/18

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

Mária Jašová

miesto podnikania:

Sídliisko Žitava 1401/12, 952 01 Vráble

IČO:

47 484 101

prevádzkareň:

Textil Piu Bella, Moravská 280, Vráble

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené – 1 ks šatka á 5,- €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie odstraňovať, prekryvať ani meniť označenie výrobku ani iné údaje uvedené výrobcom, dovozcom, alebo dodávateľom, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 164,- €, u ktorých predávajúci menil údaj uvedený výrobcom, a to údaj o materiálovom zložení – 1 ks dámsky kabát Roco á 25,- €/ks, 4ks dámsky kabát Conelli á 25,- €/ks, 1 ks Dámska kožušinová vesta á 39,- €/ks

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov
p o k u t u vo výške 300,- € (slovom tristo eur).

Odôvodnenie

Dňa 19. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil Piu Bella, Moravská 280, Vráble**.

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks šatka á 5,- €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 19. 10. 2018 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 164,- €**, u ktorých predávajúci menil údaj uvedený výrobcom, a to údaj o materiálovom zložení:

- 1ks Dámsky kabát Roco á 25,- €/ks – na pevnej etikete všitej na výrobku bolo uvedené - welna, wiskoza bez uvedenia percentuálneho podielu. Papierová etiketa pripevnená na výrobku, ktorú pripevňuje predávajúci Mária Jašová, obsahovala materiálové zloženie v štátnom jazyku, ktoré nekorešpondovalo s materiálovým zložením, ktoré určil výrobca na výrobku. Na papierovej etikete bolo uvedené - 30% akryl, 70% vlna

- 4 ks Dámsky kabát Conelli á 25,- €/ks, spolu 100,- € – na etikete všitej na výrobku bolo uvedené - 90% welna, 10% kaszmír. Papierová etiketa pripevnená na výrobku, ktorú pripevňuje predávajúci Mária Jašová, obsahovala materiálové zloženie v štátnom jazyku, ktoré nekorešpondovalo s materiálovým zložením, ktoré určil výrobca na výrobku. Na papierovej etikete bolo uvedené - 20% polyamid, 75% vlna, 5% kašmír.

- 1ks Dámska kožušinová vesta á 39,- €/ks – na pevnej etikete všitej na výrobku bolo uvedené - 100% polyester. Papierová etiketa pripevnená na výrobku, ktorú pripevňuje predávajúci Mária Jašová, obsahovala materiálové zloženie v štátnom jazyku, ktoré nekorešpondovalo s materiálovým zložením, ktoré určil výrobca na výrobku. Na papierovej etikete bolo uvedené - 80% akryl, 20% polyester.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 03. 2019, č. P/0507/04/18, zasielané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list účastník konania neprevzal v odbernej lehote a bol doručený späť na I SOI dňa 17. 04. 2019. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa predmetné oznámenie o začatí správneho konania považuje za doručené dňom 17. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná

v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu. Možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania menil údaj o materiálovom zložení výrobkov. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, pričom v danom prípade bolo zistené,

že predávajúci údaj o materiálovom zložení určený výrobcom menil. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 164,- €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 3 druhov výrobkov.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0519/04/18

V Nitre dňa 09. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Andrea KISSOVÁ**

sídlo: **935 63 Čata, Hlavná ulica 18/43**

IČO: **51 446 383**

prevádzka: **Rozličný tovar Môj obchod, Školská 5, Čata,**

kontrola vykonaná dňa 27. 11. 2018 a dňa 19. 02. 2019

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 27. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 17 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 2,25 litra Mirinda v cene 1,19 €, 1,5 litra ICE TEA citrón v cene 1,05 €, 500 ml FRESH tekutý prostriedok na čistenie krbov v cene 1,78 €, 900 ml JAR lemon v cene 2,39 €, 500 ml ALOE VERA drink v cene 1,05 €, 250 ml HELL energetický nápoj v cene 0,66 €, 300 g kečup sladký v cene 0,75 €, 350 g horčica kremžská v cene 0,61 €, 500 g fazuľa farebná v cene 1,19 €, 500 g šošovica farebná v cene 1,12 €, 200 g figy sušené 1,33 €, 500 g strúhanka v cene 0,70 €, 6 ks drôtenka na riad v cene 1,55 € za balenie, 200 ml DIAVA v cene 1,65 €, 500 ml FIXINELA v cene 1,99 €, 2 ks kuchynské utierky v cene 0,73€ za balenie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar Môj obchod, Školská 5, Čata.**

V čase kontroly dňa 27. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **17 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 2,25 litra Mirinda v cene

1,19 €, 1,5 litra ICE TEA citrón v cene 1,05 €, 500 ml FRESH tekutý prostriedok na čistenie krbov v cene 1,78 €, 900 ml JAR lemon v cene 2,39 €, 500 ml ALOE VERA drink v cene 1,05 €, 250 ml HELL energetický nápoj v cene 0,66 €, 300 g kečup sladký v cene 0,75 €, 350 g horčica kremžská v cene 0,61 €, 500 g fazuľa farebná v cene 1,19 €, 500 g šošovica farebná v cene 1,12 €, 200 g figy sušené 1,33 €, 500 g strúhanka v cene 0,70 €, 6 ks drôtenka na riad v cene 1,55 € za balenie, 200 ml DIAVA v cene 1,65 €, 500 ml FIXINELA v cene 1,99 €, 2 ks kuchynské utierky v cene 0,73 € za balenie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09. 04. 2019, naša zn. P/0519/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania, kde mu bolo osobne dňa 16. 04. 2019 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho, je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná **na objektívnom princípe**, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie a tiež bez ohľadu na to, či sa jednalo o úmysel, alebo nedbanlivosť, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Správny orgán ešte uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností, vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za

porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 27. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti, vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola pokuta uložená na základe správnej úvahy, odôvodnene a v adekvátnej výške.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0520/04/18

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Eva Baloghová**

miesto podnikania: **945 01 Komárno, Rákócziho 239/32**

IČO: **50 356 046**

prevádzka: **Kvetinárstvo LAURA, Eötvösa 17, Komárno**

kontrola vykonaná dňa 15. 11. 2018 a 19. 02. 2019

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 13 druhov výrobkov v celkovej hodnote 48,55 € po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 1 ks vonný olej škoric v cene 2,30 € s dobou expirácie do 12/2017, 1 ks vonný olej HARMONY v cene 2,30 € s dobou expirácie do 12/2017, 1 ks vonný olej MANDARIN v cene 1,70 € s dobou expirácie do 11/2018, 1 ks vonný olej PAGODA v cene 2,30 € s dobou expirácie do 12/2011, 1 ks/320 g sviečka valec ružovo-žltá FLORA v cene 3,00 € so spotrebou do 12/2009, 1 ks/120 g sviečka parafrínová srdce malé v cene 2,20 € so spotrebou do 12/2013, 1 ks/120 g sviečka parafrínová srdce malé v cene 2,20 € so spotrebou do 12/2016, 1 ks/953 g dánska otváracia sviečka v cene 11,50 € so spotrebou do 12/2017, 1 ks/790 g sviečka WEDDING MARCH v cene 12,50 € so spotrebou do 12/2014, 1 ks/295 g ANTITABAK sviečka v cene 3,15 € so spotrebou do 12/2013, 1 ks dekoratívna sviečka parafrínová v cene 2,00 € so spotrebou do 12/2015, 1 ks/120 g dekoratívna sviečka kocka v cene 1,60 € so spotrebou do 12/2017, 3 ks/30 g sviečka v tvare srdca v cene 0,60 €/ks so spotrebou do 12/2017,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 37,30 € - 2 ks dvojsviečka s mašľou v cene spolu 5,70 €, 1 ks srdiečková sviečka v cene 12,50 €, 2 ks valec sviečka červený v cene spolu 1,00 €, 1 ks sviečka valec modrá s bižutériou v cene 2,65 €, 2 ks sviečka valec ružový v cene spolu 5,00 €, 1 ks sviečka valec

mramorový v cene 2,50 €, 1 ks sviečka štvorcová so slnečnicou v cene 1,60 €, 1 ks sviečka s morským motívom v cene 2,35 €, 1 ks sviečka s bambusovým motívom v cene 4,00 €, ktoré neboli zabezpečené bezpečnostnými upozorneniami v zmysle STN EN 15494:2008, pričom išlo o nasledovné bezpečnostné upozornenia – „Nenechávajte horiace sviečky bez dozoru“, „Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat“, „Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami“, „Nezapaľovať sviečky na predmetoch blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť“ a chýbala všeobecná výstražná značka,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15. 11. 2018 a dňa 19. 02. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kvetinárstvo LAURA, Eötvösa 17, Komárno.**

V čase kontroly dňa 19. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 13 druhov výrobkov v celkovej hodnote 48,55 € po uplynutí doby spotreby, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 1ks vonný olej škoric v cene 2,30 € s dobou expirácie do 12/2017, 1 ks vonný olej HARMONY v cene 2,30 € s dobou expirácie do 12/2017, 1 ks vonný olej MANDARIN v cene 1,70 € s dobou expirácie do 11/2018, 1 ks vonný olej PAGODA v cene 2,30 € s dobou expirácie do 12/2011, 1 ks/320 g sviečka valec ružovo-žltá FLORA v cene 3,00 € so spotrebou do 12/2009, 1 ks/120 g sviečka parafrínová srdce malé v cene 2,20 € so spotrebou do 12/2013, 1 ks/120 g sviečka parafrínová srdce malé v cene 2,20 € so spotrebou do 12/2016, 1 ks/953 g dánska otváracia sviečka v cene 11,50 € so spotrebou do 12/2017, 1 ks/790 g sviečka WEDDING MARCH v cene 12,50 € so spotrebou do 12/2014, 1 ks/295 g ANTITABAK sviečka v cene 3,15 € so spotrebou do 12/2013, 1 ks dekoratívna sviečka parafrínová v cene 2,00 € so spotrebou do 12/2015, 1 ks/120 g dekoratívna sviečka kocka v cene 1,60 € so spotrebou do 12/2017, 3 ks/30 g sviečka v tvare srdca v cene 0,60 €/ks so spotrebou do 12/2017.

V čase kontroly dňa 19. 02. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celovej hodnote 37,30 € - 2 ks dvojsviečka s mašľou v cene spolu 5,70 €, 1 ks srdiečková sviečka v cene 12,50 €, 2 ks valec sviečka červený v cene spolu 1,00 €, 1 ks sviečka valec modrá s bižutériou v cene 2,65 €, 2 ks sviečka valec ružový v cene spolu 5,00 €, 1 ks sviečka valec mramorový v cene 2,50 €, 1 ks sviečka štvorcová so slnečnicou v cene 1,60 €, 1 ks sviečka s morským motívom v cene 2,35 €, 1 ks sviečka s bambusovým motívom v cene 4,00 €, ktoré neboli zabezpečené bezpečnostnými upozorneniami v zmysle STN EN 15494:2008, pričom išlo o nasledovné bezpečnostné upozornenia – „Nenechávajte horiace sviečky bez dozoru“, „Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat“, „Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami“, „Nezapaľovať sviečky na predmetoch blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť“ a chýbala všeobecná výstražná značka.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09. 04. 2019, naša zn. P/0520/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list si účastník konania prevzal dňa 17. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobu spotreby.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť, alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa STN EN 15494:2008 (Sviečky: Bezpečnostné označenia výrobku) v bode 2 Bezpečnostné informácie, sú v tabuľke 1 špecifikované Povinné bezpečnostné informácie – oznamy, ktoré predstavujú minimálne bezpečnostné informácie.

Tieto bezpečnostné informácie musia byť uvedené na bezpečnostnom označení výrobku vo forme značky, alebo vo forme textu. Povinnými bezpečnostnými informáciami v zmysle Tabuľky 1 sú bezpečnostné informácie vo forme značky – obrázok 1 až 4, alebo bezpečnostné informácie v textovej forme – „Nikdy nenechávať horiacu sviečku bez dozoru“, „Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat“, „Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami“, „Nezapalovať sviečky na predmetoch alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť“.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 02. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly spolu nachádzalo 13 druhov výrobkov v celkovej hodnote 48,55 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri ich použití.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absenciou bezpečnostných informácií u vyššie špecifikovaných výrobkov by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku, prípadne zdravia spotrebiteľa, najmä vzhľadom na charakter predmetných výrobkov – sviečok, nakoľko ich používanie je spojené práve so zvýšeným rizikom ohrozenia zdravia a majetku. Vzhľadom na požiarne riziko u sviečok súvisiace s nevhodným použitím je nevyhnutné toto riziko minimalizovať požadovanými výstrahami pre spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 37,30 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 9 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil pokutu v rámci zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0524/04/18

V Nitre dňa 09. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **P - P s. r. o.**

sídlo: **Školská 6/2, 941 45 Maňa**

IČO: **44 704 437**

prevádzka: **Čerpacia stanica P-Petrol, Družstevná 755/1, Podhájska**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Grand X letná zmes á 3,80 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené sídlo predávajúceho, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Čerpacia stanica P-Petrol, Družstevná 755/1, Podhájska.**

V čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Grand X letná zmes á 3,80 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07. 11. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho.

V čase kontroly dňa 07.11.2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0524/04/18 zo dňa 05. 04. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho a povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne sídlom predávajúceho neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie

reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0526/04/18

V Nitre dňa 02. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Katarína Homolová**
miesto podnikania: **941 05 Černík 46**
IČO: **47 684 224**
prevádzka: **Rozličný tovar Katka, Černík 144**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov – 750 ml Bril profesionál čistič na rúry á 4,95 €, 750 ml Bril profesionál univerzálny odmasťovač á 4,95 €, 750 ml Well done odmasťovač za studena á 2,80 €, 750 ml Pulirapid odstraňovač vodného kameňa á 3,40 €, 500 ml Fixinela odstraňovač vodného kameňa á 1,70 €, 500 ml Cif krém s mikročasticami á 1,99 €, 500 ml Clin prostriedok na okná á 2,05 € a 500 ml Shine CBA prostriedok na umývanie riadu á 0,65 €, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,15 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok – Zdravotná náplast', pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Drogéria”,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 250,- €** (slovom dvestopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar Katka, Černík 144.**

V čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 750 ml Bril profesionál čistič na rúry á 4,95 €,
- 750 ml Bril profesionál univerzálny odmasťovač á 4,95 €,
- 750 ml Well done odmasťovač za studena á 2,80 €,
- 750 ml Pulirapid odstraňovač vodného kameňa á 3,40 €,
- 500 ml Fixinela odstraňovač vodného kameňa á 1,70 €,
- 500 ml Cif krém s mikročasticami á 1,99 €,
- 500 ml Clin prostriedok na okná á 2,05 €,
- 500 ml Shine CBA prostriedok na umývanie riadu á 0,65 €.

V čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly dňa 08. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,15 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený aj výrobok – Zdravotná náplasť, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Drogéria”.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05. 04. 2019, č. P/0526/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 10. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 15. 04. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že zistené nedostatky boli odstránené. Jednalo sa konkrétne o 8 druhov tovaru čistiacich výrobkov do domácnosti, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Ihneď v ten deň boli výrobky označené jednotkovou cenou. Ďalej nemal v čase kontroly prevádzkareň označenú obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Nakoľko v tom momente účastník konania menil otváracie hodiny, tento nedostatok bol odstránený a oznámenie je na viditeľnom mieste s požadovanými označeniami. Na kontrolnom nákupe bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku. Nakoľko do konkrétneho nákupu bol zakúpený

aj výrobok – Zdravotná náplasť, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené: "Drogéria". Tento nedostatok bol tiež odstránený.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.11.2018 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti, stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

S ohľadom na zistené neo značenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 08.11.2018 počas kontroly.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti, je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlišenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku, považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť, aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 8 druhov výrobkov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie, slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho a neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov, preto je nevyhnutné uvádzať na ňom názov zakúpeného výrobku, nakoľko absencia údajov o názve zakúpeného výrobku môže sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie
riaditeľa Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0527/04/18

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s. r. o.**
sídlo: **Duklianska 11, 080 01 Prešov**
IČO: **36 501 891**
prevádzka: **Merkury Market, Štúrova 69/A, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 15. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov – 7 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718681, TK Lighting) á 15,99 €/ks, 8 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718682, TK Lighting) á 15,99 €/ks, 6 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718683, TK Lighting) á 15,99 €/ks, 8 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718691, TK Lighting) á 9,99 €/ks, 3 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718692, TK Lighting) á 9,99 €/ks, 9 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718693, TK Lighting) á 9,99 €/ks, 5 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718684, TK Lighting) á 12,99 €/ks, 6 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718685, TK Lighting) á 12,99 €/ks, 7 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718686, TK Lighting) á 12,99 €/ks, v celkovej hodnote 769,41 €, vo vzťahu ku ktorým účastník konania nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie o vlastnostiach výrobku boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď predmetné výrobky pozostávali z ovládacieho prvku – zariadenia na zmenu režimu svietenia, ktorý obsahoval informácie o jednotlivých programoch len v anglickom jazyku: „1. COMBINATION; 2. IN WAVES; 3. SEQUENTIAL; 4. SLO GLO; 5. CHASING/FLASH; 6. SLOW FADE; 7. TWINKLE/FLASH; 8. STEADY ON“, pričom tieto informácie neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

Odôvodnenie

Dňa 15. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Merkury Market, Štúrova 69/A, Nitra.**

V čase kontroly dňa 15. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 769,41 €, vo vzťahu ku ktorým účastník konania nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie o vlastnostiach výrobku boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď predmetné výrobky pozostávali z ovládacieho prvku – zariadenia na zmenu režimu svietenia, ktorý obsahoval informácie o jednotlivých programoch len v anglickom jazyku: „1. COMBINATION; 2. IN WAVES; 3. SEQUENTIAL; 4. SLO GLO; 5. CHASING/FLASH; 6. SLOW FADE; 7. TWINKLE/FLASH; 8. STEADY ON“, pričom tieto informácie neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 7 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718681, TK Lighting) á 15,99 €/ks – spolu 111,93 € (3K),
- 8 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718682, TK Lighting) á 15,99 €/ks – spolu 127,92 € (3K),
- 6 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718683, TK Lighting) á 15,99 €/ks – spolu 95,94 € (3K),
- 8 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718691, TK Lighting) á 9,99 €/ks – spolu 79,92 € (3K),
- 3 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718692, TK Lighting) á 9,99 €/ks – spolu 29,97 € (3K),
- 9 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718693, TK Lighting) á 9,99 €/ks – spolu 89,91 € (3K),
- 5 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718684, TK Lighting) á 12,99 €/ks – spolu 64,95 € (3 K),
- 6 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718685, TK Lighting) á 12,99 €/ks – spolu 77,94 € (3K),
- 7 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718686, TK Lighting) á 12,99 €/ks – spolu 90,93 € (3K).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0527/04/18 zo dňa 05.04.2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 15. 04. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že ešte počas kontroly zabezpečil okamžité doplnenie vyžadovaných informácií. Na základe vykonanej kontroly zo strany SOI dňa 15.11.2018 a uloženého opatrenia na mieste v Nitre dňa 15.11.2018, má účastník konania vážnu pochybnosť, že v danom prípade frekvencie svietenia 1-8 ide o všeobecne známu skutočnosť v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. a opatrenie na zákaz predaja nemalo byť v danom prípade vydané, čo mu podľa jeho vyjadrenia potvrdil Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave. V prílohe zároveň ako dôkaz zaslal účastník konania fotokópiu rozhodnutia SOI č. P/0412/07/15, ktoré zastavilo správne konanie

v rovnakom prípade dňa 01.03.2016, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 11.03.2016. Účastník konania ďalej poukazuje na to, že správny orgán opätovne preskúmal skutkový stav a dospel k názoru, že správne konanie bolo voči účastníkovi konania začaté na základenesprávneho právneho posúdenia zisteného skutkové stavu. Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Z citovaného ustanovenia zákona teda vyplýva, že nie akékoľvek informácie majú byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale len tie, ktoré sú kogentným spôsobom stanovené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a jeho porovnaním so stavom právnym konkrétne s ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ust. § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán má za to, že informácia nachádzajúca sa na napájacích adaptéroch nie je informáciou o spôsobe používania ani informáciou o spôsobe obsluhy, ale ani žiadnou z informácií podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá mala byť uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tak ako to má na mysli ust. § 13 zákona.

Ďalej účastník konania uvádza, že nariadené nedostatky boli odstránené, konkrétne išlo o doplnkovú informáciu pre spotrebiteľa – frekvencie svietenia 1-8 – všeobecne známu skutočnosť (nešlo o žiadnu výstrahu, žiadne upozornenie, predmetné výrobky obsahovali všetky vyžadované upozornenia, informácie a návody v slovenskom jazyku): 1. combination - kombinované, 2. in waves - vlnenie, 3. sequential - sekvenčné, 4. slo glo - postupné zhasínanie a rozsvietenie, 5. chasing/flash - rýchle blikanie, 6. slow fade - pomalé zhasínanie všetkých led, 7. twinkle/flash - okamžité blikanie, 8. steady/on - stále/zapnuté. Na základe vyššie uvedeného účastník konania prosí, aby správny orgán vzhľadom na maximálny stupeň súčinnosti a ochoty zo strany oprávnených zástupcov účastníka konania, prehodnotil oznámenie o začatí správneho konania a následne ho zastavil v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

K tomu správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 15. 11. 2018 bolo jednoznačne zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov – 7 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718681, TK Lighting) á 15,99 €/ks, 8 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718682, TK Lighting) á 15,99 €/ks, 6 ks elektrický svetelný reťazec LED 200x (ITEM NO: 1718683, TK Lighting) á 15,99 €/ks, 8 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718691, TK Lighting) á 9,99 €/ks, 3 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718692, TK Lighting) á 9,99 €/ks, 9 ks elektrický svetelný reťazec LED 50x (ITEM NO: 1718693, TK Lighting) á 9,99 €/ks, 5 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718684, TK Lighting) á 12,99 €/ks, 6 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718685, TK Lighting) á 12,99 €/ks, 7 ks elektrický svetelný reťazec LED 100x (ITEM NO: 1718686, TK Lighting) á 12,99 €/ks, v celkovej hodnote 769,41 €, pozostávajúcich z ovládacieho prvku – zariadenia na zmenu režimu svietenia, ktorý obsahoval informácie o jednotlivých programoch len v anglickom jazyku: „1. COMBINATION; 2. IN WAVES; 3. SEQUENTIAL; 4. SLO GLO; 5. CHASING/FLASH; 6. SLOW FADE; 7. TWINKLE/FLASH; 8. STEADY ON“, pričom tieto informácie neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Správny orgán zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne ukladá písomné informácie týkajúce sa vlastností výrobku, ktorými nepochybne sú aj svetelné efekty (frekvencie svietenia) daného výrobku, pokiaľ sú uvedené v cudzom jazyku, tieto uviesť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Spotrebiteľovi je tak priznané právo mať tieto informácie k dispozícii bez toho, aby musel o tieto predávajúceho žiadať alebo akokoľvek sa ich domáhať. V danom prípade však účastník konania nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie o vlastnostiach výrobku boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Správny orgán je toho názoru, že vyššie špecifikované informácie o jednotlivých programoch, ktoré sa v danom v danom prípade nachádzali na ovládacom prvku – zariadení na zmenu režime svietenia, nepredstavujú všeobecne známe skutočnosti.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, alebo charakte

služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje, že informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk. V prípade nesplnenia uvedenej povinnosti dochádza k porušeniu zákona.

K odstráneniu zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol a k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností uvádzať informácie podľa § 10a až 12 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom informácie o vlastnostiach týchto výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V zmysle zákona je pritom predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky zákonom stanovené informácie o výrobku, vrátane informácií o jeho vlastnostiach a zároveň zabezpečiť, aby tieto informácie, pokiaľ sa poskytujú písomne,

boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Neuvedením písomnej informácie o vlastnostiach výrobku v štátnom jazyku spotrebiteľ nemá k dispozícii zrozumiteľnú základnú informáciu, na čo má v zmysle zákona právo. Pritom táto je pre spotrebiteľa iste významná z hľadiska rozhodovania sa o kúpe. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 769,41 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 9 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0532/04/18

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Jozef TELEKES - FOLPLAST**
miesto podnikania: **946 03 Kolárovo, Rábska ulica 101**
IČO: **17 723 710**
prevádzka: **FOLPLAST, Rábska 101, Kolárovo**
kontrola vykonaná dňa 11. 12. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 718,60 € - 20 ks svetelný reťazec LAMPKY CHOINKWE LED MDL NR EP-1820 v cene 70,00 €, 2 ks svetelný reťazec LAMPKY CHOINKWE LED MDL NR EP-1821 v cene 9,00 €, 17 ks svetelný reťazec OZDOBA SWIATECZNA ST-120B v cene 110,50 €, 6 ks svetelný reťazec OZDOBA SWIATECZNA ST-130M v cene 78,00 €, 4 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 480 AX8-202060 v cene 71,60 €, 9 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 240 AX8-202049 v cene 94,50 €, 30 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 80 AX8-230010 v cene 165,00 €, 25 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 40 AX8-230000 v cene 120,00 €, ktoré neboli zabezpečené bezpečnostnými upozorneniami v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v poľskom, v maďarskom, v anglickom a v nemeckom jazyku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov
p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **FOLPLAST, Rábska 101, Kolárovo.**

V čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 718,60 € - 20 ks svetelný reťazec LAMPKY CHOINKWE LED MDL NR EP-1820 v cene 70,00 €, 2 ks svetelný reťazec LAMPKY CHOINKWE LED MDL NR EP-1821 v cene 9,00 €, 17 ks svetelný reťazec OZDOBA SWIATECZNA ST-120B v cene 110,50 €, 6 ks svetelný reťazec OZDOBA SWIATECZNA ST-130M v cene 78,00 €, 4 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 480 AX8-202060 v cene 71,60 €, 9 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 240 AX8-202049 v cene 94,50 €, 30 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 80 AX8-230010 v cene 165,00 €, 25 ks svetelný reťazec CHRISTMAS LIGHTNING LED 40 AX8-230000 v cene 120,00 €, ktoré neboli zabezpečené bezpečnostnými upozoreniami v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v poľskom, v maďarskom, v anglickom a v nemeckom jazyku.

Išlo o nasledovné bezpečnostné upozornenia:

- a) nevyberajte a nevkladajte svetelné zdroje, ak je reťazec pripojený na napájanie;
- b) pri iných sériovo zapojených svetelných zdrojoch, ak sú uzavreté reťazce, ihneď vymeňte chybné svetelné zdroje za svetelné zdroje s rovnakým menovitým napätím a príkonom, aby sa predišlo prehriatiu;
- c) nepripájajte reťazec na napájanie ešte v zabalenom stave, ak sa obal neupravil na účely predvádzania;
- d) pri sériovo zapojených svetelných zdrojoch, pri ktorých sa používajú svetelné zdroje s poistkami na zaistenie zhody s požiadavkami z 20.13.3, nesmie sa vymieňať svetelný zdroj s poistkou za svetelný zdroj bez poistky,
- e) k obvyčajným svetelným reťazcom musí byť pripojená takáto informácia: „LEN NA VNÚTORNÉ POUŽÍVANIE“. Svetelné reťazce, ktorých činnosť závisí od tesnení na zabezpečenie špecifikovaného stupňa ochrany pred prachom a vlhkom, musia sa dodatočne vybaviť nasledujúcimi informáciami: „VÝSTRAHA – TENTO SVETELNÝ REŤAZEC SA NESMIE POUŽÍVAŤ BEZ OSADENIA VŠETKÝCH TESNENÍ“
- f) k svetelným reťazcom, ktoré nie sú určené na vzájomné prepojenie, musí byť okrem toho pripojené takéto upozornenie: „Tento reťazec sa nesmie nikdy elektricky spájať s ďalším reťazcom“
- g) svetelné reťazce s nenormalizovanými svetelnými zdrojmi musia byť sprevádzané informáciou uvádzajúcou, že nahrádzané svetelné zdroje musia byť rovnakého typu, aký bol dodaný, alebo typu, ktorý špecifikoval výrobca;
- h) svetelné reťazce vybavené nevymeniteľnými svetelnými zdrojmi musia byť sprevádzané informáciou uvádzajúcou, že svetelné zdroje sa nedajú nahradiť.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b), vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09. 04. 2019, naša zn. P/0532/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania. Tento list bol dňa 16. 04. 2019 účastníkovi konania riadne doručený.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať

okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a **o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia**, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Zo znenia porušeného ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkanému výrobku predpísané údaje v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom bezpečnostné upozornenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o bezpečnostných upozorneniach k výrobkom v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 11. 12. 2018 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom bezpečnostné upozornenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym používaním výrobkov. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí spolu 718,60 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u ôsmich druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v rámci zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom
v Trnave pre Trnavský kraj
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0007/04/19

V Nitre dňa 10. 05. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Miroslav Herda HM SPORT**
miesto podnikania: **956 22 Tvrdomestice 31**
IČO: **40 360 237**
prevádzka: **Športové potreby HM SPORT, Puškinova 1, Topoľčany**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 16. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku VII - Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené nasledovné: „5. *Kupujúci musí pre uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy predložiť originál dokladu o kúpe, z ktorého je zrejmé u koho, kedy, čo a v akej cene bolo zakúpené. Ak takýto doklad kupujúci nemá, nemôže si uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle platnej právnej úpravy spotrebiteľ nie je v prípade odstúpenia od zmluvy povinný predložiť predávajúcemu originál dokladu o kúpe výrobku, a preto ak spotrebiteľ preukáže uzatvorenie kúpnej zmluvy kópiou dokladu o kúpe výrobku alebo iným spôsobom, predávajúci nie je oprávnený obmedzovať spotrebiteľovi jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy a ukladať mu podmienku, ktorú zákon nevyžaduje, a ďalej v čase kontroly dňa 16.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku VII - Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené nasledovné: „13. *Objednávku môže kupujúci zrušiť najneskôr v deň expedície tovaru zo skladu, a to telefonicky alebo emailom. Kontaktné údaje predávajúceho sú uvedené v týchto obchodných podmienkach a na webovej stránke predávajúceho*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle § 8 ods. 1 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči;

ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy; spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 16. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku IV - Dodanie tovaru uvedené nasledovné: „10. Pri osobnom odbere v prípade viditeľného poškodenia produktu, prípadne zistiteľných väd, je kupujúci oprávnený neprevziať produkt. Prevzatím produktu sa má za to, že tento nemal vady zistiteľné pri osobnej prehliadke produktu. Pri osobnom i zásielkovom dodaní je kupujúci zároveň povinný vyznačiť poznámku o poškodení produktu v prepravnom/dodacom liste s výstižným opisom tohto poškodenia, a to okamžite pri prevzatí ak ide o vady zistiteľné pri prevzatí, alebo najneskôr do 10 dní od prevzatia ak ide o vady skryté. Všetky neskôr oznámené vady a poškodenia, resp. reklamácie dodaného množstva a kvality produktu nebudú zo strany predávajúceho akceptované“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 16. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Spôsob vybavenia reklamácie uvedené nasledovné: „20. Po vybavení oprávnenej reklamácie sa záručná doba predlžuje o dobu trvania reklamácie. V prípade neoprávnenej reklamácie sa záručná doba nepredlžuje. Ak bola reklamácia vybavená výmenou, je ďalšia prípadná reklamácia považovaná za prvú reklamáciu tovaru“, čím účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko podľa § 627 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, sa doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať do záručnej doby nepočíta, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa jednalo o reklamáciu oprávnenú alebo neoprávnenú,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 800,- €** (slovom osemsto eur).

Odôvodnenie

Dňa 16. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Športové potreby HM SPORT, Puškinova 1, Topoľčany.**

Dňa 16. 01. 2019, t. j. v deň vykonania kontroly, vytlačili inšpektori SOI z internetovej stránky www.hmsport.sk všeobecné obchodné podmienky a reklamačný poriadok, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 16. 01. 2019.

V čase kontroly dňa 16.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku VII - Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené nasledovné: „5. *Kupujúci musí pre uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy predložiť originál dokladu o kúpe, z ktorého je zrejmé u koho, kedy, čo a v akej cene bolo zakúpené. Ak takýto doklad kupujúci nemá, nemôže si uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle platnej právnej úpravy spotrebiteľ nie je v prípade odstúpenia od zmluvy povinný predložiť predávajúcemu originál dokladu o kúpe výrobku, a preto ak spotrebiteľ preukáže uzatvorenie kúpnej zmluvy kópiou dokladu o kúpe výrobku alebo iným spôsobom, predávajúci nie je oprávnený obmedzovať spotrebiteľovi jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy a ukladať mu podmienku, ktorú zákon nevyžaduje.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 16. 01. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku VII - Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené nasledovné: „13. *Objednávku môže kupujúci zrušiť najneskôr v deň expedície tovaru zo skladu, a to telefonicky alebo emailom. Kontaktné údaje predávajúceho sú uvedené v týchto obchodných podmienkach a na webovej stránke predávajúceho*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom v zmysle § 8 ods. 1 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe, alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy; spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci.

Taktiež bolo v čase kontroly dňa 16. 01. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v článku IV - Dodanie tovaru uvedené nasledovné: „10. *Pri osobnom odbere v prípade viditeľného poškodenia produktu, prípadne zistiteľných väd, je kupujúci oprávnený neprevziať produkt. Prevzatím produktu sa má za to, že tento nemal vady zistiteľné pri osobnej prehliadke produktu. Pri osobnom i zásielkovom dodaní je kupujúci zároveň povinný vyznačiť poznámku o poškodení produktu v prepravnom/dodacom liste s výstižným opisom tohto poškodenia, a to okamžite pri prevzatí ak ide o vady zistiteľné pri prevzatí, alebo najneskôr do 10 dní od prevzatia ak ide o vady skryté. Všetky neskôr oznámené vady a poškodenia, resp. reklamácie dodaného množstva a kvality produktu nebudú zo strany predávajúceho akceptované*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je

zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti.

Zároveň bolo v čase kontroly dňa 16. 01. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku na webovom sídle internetového obchodu www.hmsport.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Spôsob vybavenia reklamácie uvedené nasledovné: „20. Po vybavení oprávnenej reklamácie sa záručná doba predlžuje o dobu trvania reklamácie. V prípade neoprávnenej reklamácie sa záručná doba nepredlžuje. Ak bola reklamácia vybavená výmenou, je ďalšia prípadná reklamácia považovaná za prvú reklamáciu tovaru“, čím účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko podľa § 627 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, sa doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, do záručnej doby nepočíta, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa jednalo o reklamáciu oprávnenú alebo neoprávnenú.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05. 04. 2019, č. P/0007/04/19, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 12. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16. 01. 2019 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie, zabezpečí nápravu (eshop funguje 10 rokov).

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide navyše o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t. j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie

povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 8 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe, alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy (ďalej len „oznámenie o odstúpení od zmluvy“). Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, alebo zodpovednosti za škodu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 16. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a povinnosti riadne

informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v súvislosti s uplatňovaním práva na odstúpenie od zmluvy.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na to, že vo všeobecných obchodných podmienkach internetového obchodu účastníka konania bolo zistené porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často, vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na porušenie povinnosti účastníka konania riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie. Nedodržaním uvedenej povinnosti bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom garantovanom práve mať k dispozícii relevantné informácie týkajúce sa reklamačného konania. Informovanie o podmienkach a spôsobe reklamácie, správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinností spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave
pre Trnavský kraj,
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľ'a
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj