

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Andrea Teššediková - ANDY**  
miesto podnikania: **946 03 Kolárovo, L. Novomeského 2887/17**  
IČO: **50 267 574**  
prevádzka: **EURO MARKET, Brnenské námestie 3, Kolárovo**  
kontrola vykonaná dňa 11. 12. 2018,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu sviečky – anjela v celkovej hodnote 3,50 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
  
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 108,50 €, ku ktorým neboli zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečené údaje v zmysle STN EN 15494:2008 o nebezpečnosti, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 6 ks interiérová sviečka ANJEL DD44554 v cene 21,00 €, 1 ks interiérová sviečka šiška PANSTYLE v cene 3,50 €, 5 ks interiérová sviečka guľa v cene 12,50 €, 2 ks interiérová sviečka GREEN APLE UNIHOUSE v cene 4,00 €, 1 ks interiérová sviečka v skle SCENTED MANGO v cene 3,00 €, 6 ks interiérová sviečka v skle HOME v cene 27,00 €, 1 ks sviečka v skle HOME & STYLING v cene 7,50 €, 5 ks interiérová sviečka SCENTED CANDLE ROSE v cene 15,00 €, 5 ks interiérová sviečka CINAMON v cene 15,00 €,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 26,80 €, ku ktorým neboli zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečené údaje v zmysle STN EN 15494:2008 o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 1 bal/2ks sviečka ŽALUŽ ARMIR v cene 2,80 €, kde bezpečnostné upozornenia boli uvedené v poľskom jazyku a 8 ks sviečka ITEM INTERNATIONAL v cene 24,00 €, kde bezpečnostné upozornenia boli uvedené v španielskom a v talianskom jazyku; a ďalej bolo v čase kontroly 11. 12. 2018 vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 30,40 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 3 ks štetec na potraviny ARONI v cene 8,40 € a 2 ks nádoba na chlieb DUNYA v cene 22,00 €,

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 500,-** (slovom päťsto eur).

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 11. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **EURO MARKET, Brnenské námestie 3, Kolárovo.**

V čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu sviečky – anjela v celkovej hodnote 3,50 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 108,50 €, ku ktorým neboli zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečené údaje v zmysle STN EN 15494:2008 o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 6 ks interiérová sviečka ANJEL DD44554 v cene 21,00 €, 1 ks interiérová sviečka šiška PANSTYLE v cene 3,50 €, 5 ks interiérová sviečka guľa v cene 12,50 €, 2 ks interiérová sviečka GREEN APLE UNIHOUSE v cene 4,00 €, 1 ks interiérová sviečka v skle SCENTED MANGO v cene 3,00 €, 6 ks interiérová sviečka v skle HOME v cene 27,00 €, 1 ks sviečka v skle HOME & STYLING v cene 7,50 €, 5 ks interiérová sviečka SCENTED CANDLE ROSE v cene 15,00 €, 5 ks interiérová sviečka CINAMON v cene 15,00 €.

V čase kontroly dňa 11. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 26,80 €, ku ktorým neboli zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečené údaje v zmysle STN EN 15494:2008 o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo

o nasledovné druhy výrobkov – 1bal/2ks sviečka ŽALUŤ ARMIR v cene 2,80 €, kde bezpečnostné upozornenia boli uvedené v poľskom jazyku a 8 ks sviečka ITEM INTERNATIONAL v cene 24,00 €, kde bezpečnostné upozornenia boli uvedené v španielskom a v talianskom jazyku; a ďalej bolo v čase kontroly 11. 12. 2018 vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 30,40 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom išlo o nasledovné druhy výrobkov – 3 ks štetec na potraviny ARONI v cene 8,40 € a 2 ks nádoba na chlieb DUNYA v cene 22,00 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 21. 02. 2019, naša zn. P/0464/04/18, ktoré bolo účastníkovi konania poštou doručené dňa 01. 03. 2019.

Listom zo dňa 27. 03. 2019, naša zn. 774/04/19, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 02. 04. 2019, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, alebo charaktere poskytovanej služby, o **spôsob**e použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho **použit**ia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a **o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia** alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

**V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu.** Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 11. 12. 2018 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich ekonomických záujmov a zdravia, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom návod na použitie a údaje v zmysle STN EN 15494:2008 o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho zdravia a majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobkov. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá

činí spolu 165,70 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u deviatich druhoch výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0478/04/18

V Nitre dňa 17. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **FEREX, s. r. o.**  
sídlo: **Vodná 23, 949 01 Nitra**  
IČO: **17 682 258**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 08. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 503/2018 zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom internetového obchodu [www.ferex.sk](http://www.ferex.sk) objednala výrobok – záhradný domček TINMAN - TIN303 (Objednávka č. 20180701 zo dňa 14.06.2018), za ktorý zaplatila celkovo sumu 282,15 EUR, pričom spotrebiteľke bol doručený nesprávny výrobok – záhradný domček Duramax Titan XL, čím účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľke právo na ochranu jej ekonomických záujmov,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 300,- €** (slovom tristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti **FEREX, s. r. o., Vodná 23, Nitra**.

V čase kontroly dňa 24.08.2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 503/2018 zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom internetového obchodu [www.ferex.sk](http://www.ferex.sk) objednala záhradný domček TINMAN - TIN303. Prílohu podnetu tvorí: potvrdenie objednávky na plechový záhradný domček TINMAN - TIN303 v hodnote 282,15 EUR; potvrdenie od predávajúceho pre spotrebiteľku o odovzdaní objednaného výrobku prepravnej spoločnosti; e-mail od predávajúceho, v ktorom je uvedené, že spotrebiteľke zasielajú návod pre prípad, ak by absentoval v balení; e-mailová komunikácia predávajúceho a spotrebiteľa,

v ktorej predávajúci uvádza, že spotrebiteľka dostala domček určený pre iného zákazníka, a to Duramax Titan XL v cene 369,75 EUR a z toho dôvodu nesedia rozmery a vystávajú diely. Predávajúci uvádza, že zásielky pomýlili v prepravnej spoločnosti TOPTRANS pri odosielaní z depa, a keďže spotrebiteľka domček poskladala, nemá nárok na vrátenie tovaru do 14 dní, nakoľko tovar musí byť nepoužívaný; fotodokumentácia záhradného domčeka Duramax Titan XL a zvyšných dielov, vyhotovená spotrebiteľkou a zaslaná predávajúcemu e-mailom. V následnej e-mailovej komunikácii predávajúci žiada spotrebiteľa o spísanie vystávajúcich dielov za účelom kontroly konštruktérmi.

V čase kontroly dňa 24.08.2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 503/2018 zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom internetového obchodu [www.ferex.sk](http://www.ferex.sk) objednala výrobok – záhradný domček TINMAN - TIN303 (Objednávka č. 20180701 zo dňa 14. 06. 2018), za ktorý zaplatila celkovo sumu 282,15 EUR, pričom spotrebiteľke bol doručený nesprávny výrobok – záhradný domček Duramax Titan XL, čím účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľke právo na ochranu jej ekonomických záujmov. Obchodná riaditeľka p. Terézia B., prítomná pri kontrole uviedla, že prepravnej spoločnosti TOPTRANS bol pre spotrebiteľku odovzdaný objednaný výrobok - plechový záhradný domček TINMAN - TIN303. Tento výrobok bol vrátený od iného zákazníka bez poškodenia (výrobok bol iba rozbalený), o čom bola spotrebiteľka telefonicky informovaná. Chyba následne nastala zo strany prepravnej spoločnosti, ktorá spotrebiteľke doručila nesprávny výrobok (záhradný domček Duramax Titan XL). Podľa vyjadrenia obchodnej riaditeľky p. Terézie B. sa o dodaní nesprávneho výrobku dozvedeli od iného zákazníka, ktorý dostal výrobok určený pre spotrebiteľku. Spoločnosť sa pokúšala vzniknutú situáciu riešiť k spokojnosti spotrebiteľky a každý návrh spoločnosti bol zo strany spotrebiteľky zamietnutý, a to vrátane ponuky na vrátenie kúpnej ceny za výrobok.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0478/04/18 zo dňa 05.03.2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 22.03.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.08.2018 obchodná riaditeľka p. Terézia B. prítomná pri kontrole uviedla, že ku skutočnosti, že spotrebiteľka dostala nesprávny domček sa sama spotrebiteľka nepriznala. Oni ju kontaktovali prví, až po kontaktovaní zákazníkom, ktorý mal jej domček. V prvom momente ani nechcela priznať, že má iný domček a chcela používať výhody z domčeka väčšieho a drahšieho. Žiadne písomné stanovisko od nej k tejto situácii nedostali. Telefonicky jej navrhovali rôzne možnosti, ale nebola prístupná na žiadnu. Boli ochotní vrátiť zákazníkovi plnú sumu domčeka aj dopravy, ale odmietla ho vrátiť. Po vyjadrení, že domček je poskladán správne a môže ho využívať, podala návrh na SOI. K uvedenému ešte p. Terézia B. uviedla, že touto situáciou bol poškodený ich ekonomický prospech, nakoľko zákazníčka zaplatila za domček 256,- € a v skutočnosti má domček v hodnote 435 €, za ktorý museli dodávateľovi zaplatiť.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením správny orgán zdôrazňuje, že predmetom správneho konania je uloženie postihu pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľka si prostredníctvom internetového obchodu [www.ferex.sk](http://www.ferex.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, objednala výrobok – záhradný domček TINMAN - TIN303 (Objednávka č. 20180701 zo dňa

14. 06. 2018), za ktorý zaplatila celkovo sumu 282,15 EUR, pričom spotrebiteľke bol doručený nesprávny výrobok – záhradný domček Duramax Titan XL. Skutočnosť, že spotrebiteľke bol doručený väčší a drahší domček nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Účastníka konania nezavahuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona ani skutočnosť, že chyba nastala zo strany prepravnej spoločnosti, ktorá spotrebiteľke doručila nesprávny výrobok, keďže spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim, ktorý nie je oprávnený zbavovať sa svojej zodpovednosti za riadne dodanie tovaru. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 24.08.2018, ako výsledku vykonanej kontroly. Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že spotrebiteľka sa sama nepriznala, že dostala nesprávny domček a oni ju kontaktovali prví až po kontaktovaní zákazníkom, ktorý mal jej domček, správny orgán poukazuje na e-mail zo dňa 25. 06. 2018 zaslaný spotrebiteľke, v ktorom účastník konania uviedol, že: „*po preverení všetkých možností na základe Vašej sťažnosti sme prišli k nasledovnému: Súčasne s Vaším domčekom TIN 303 sme odosielali domček Duramax Titan XL v cene 369,75 €. Zákazník, ktorý si ho objednal dostal Váš domček a vy ste dostali jeho, ktorý je väčší a drahší (preto Vám vystávajú diely a nesedia Vám rozmery, lebo ste ho poskladali podľa iného návodu). Zásielky pomýlili v prepravnej spoločnosti Toptrans pri odosielaní z depa. ...*”. Z e-mailovej komunikácie medzi spotrebiteľkou a účastníkom konania, ktorá tvorí prílohu podnetu ďalej vyplýva, že spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania fotografie doručeného záhradného domčeka a následne na základe požiadavky účastníka konania aj zoznam zostávajúcich dielov. Ďalej správny orgán poukazuje aj na e-mail zo dňa 30. 07. 2018 zaslaný účastníkovi konania, v ktorom spotrebiteľka uviedla nasledovné: „*...opätovne by som sa rada informovala na riešenie situácie týkajúcej sa vami chybné zaslaného záhradného domčeka. Od 28.6.2018 (čo je viac ako mesiac), kedy ste mi potvrdili príjem fotografií domčeka, ste už nereagovali, napriek prísľubu riešenia situácie, napriek mojim dvom predchádzajúcim e-mailom.*” Správny orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti zabezpečiť si plnenie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov tak, aby nedochádzalo k porušeniu zákona. Vzhľadom na uvedené považuje správny orgán postih účastníka konania za porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny



orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 08. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľka si prostredníctvom internetového obchodu [www.ferex.sk](http://www.ferex.sk) objednala výrobok – záhradný domček TINMAN - TIN303 (Objednávka č. 20180701 zo dňa 14. 06. 2018), za ktorý zaplatila celkovo sumu 282,15 EUR, pričom spotrebiteľke bol doručený nesprávny výrobok – záhradný domček Duramax Titan XL. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0479/04/18

V Nitre dňa 17. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **František Havetta FENESTRASK-ZM s. r. o.**  
sídlo: **Nám. A. Hlinku 26, 953 01 Zlaté Moravce**  
IČO: **48 160 636**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 11. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 690/2018 zistené, že v Zmluve o dielo SQA8494A zo dňa 23.01.2018 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, bolo v článku VIII. Vady diela, záručná doba v bode 8.9. uvedené nasledovné: „*Reklamácie na dielo treba zasielať písomnou formou na uvedenú adresu...*“, čím účastník konania ako predávajúci, uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko reklamáciu možno uplatniť aj prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu a pod., keď podľa § 18 ods. 8 nižšie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, a ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr spolu s dokladom o vybavení reklamácie,
  
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 11. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 690/2018 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na plastové okná a dvere v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom zaslaným e-mailom 30. 08. 2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 700,- €** (slovom sedemsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti **František Havetta FENESTRASK-ZM s. r. o., Nám. A. Hlinku 26, Zlaté Moravce.**

V čase kontroly dňa 09.11.2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 690/2018 zistené, že spotrebiteľ uzavrel s účastníkom konania Zmluvu o dielo SQA8494A zo dňa 23.01.2018, predmetom ktorej bol záväzok účastníka konania na dodávku a montáž plastových okien/dverí podľa individuálnych požiadaviek objednávateľa, vyšpecifikovaných v bode 1.2. článku I. Predmet plnenia. Predmetná zmluva o dielo tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 09. 11. 2018. Predávajúci vystavil spotrebiteľovi faktúru č. FV1800044 zo dňa 20. 02. 2018 v celkovej fakturovanej sume 11 261,06 €, ktorá tvorí prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 09.11.2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 690/2018 zistené, že v Zmluve o dielo SQA8494A zo dňa 23.01.2018 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, bolo v článku VIII. Vady diela, záručná doba v bode 8.9. uvedené nasledovné: „*Reklamácie na dielo treba zasielať písomnou formou na uvedenú adresu...*“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko reklamáciu možno uplatniť aj prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu a pod., keď podľa § 18 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie a ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr spolu s dokladom o vybavení reklamácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 09. 11. 2018 v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 690/2018 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na plastové okná a dvere v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom zaslaným e-mailom 30. 08. 2018, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Prílohu podnetu tvorí e-mail zo dňa 30. 08. 2018, v ktorom spotrebiteľ zaslal predávajúcemu doklad o uplatnení reklamácie („*HLÁSENIE O: NEZHODE REKLAMÁCII ZMETKU*“ ZO DŇA 30.08.2018 – príloha podnetu). V časti Podrobná (textová, grafická) špecifikácia vznikutej N/R/Z je uvedené: NA ZÁKLADE BLOWER DOOR TESTU REKLAMUJEM: POZÍCIA 4. – FUČÍ CEZ PRAVÝ ROH (KRÍDLO) 8. FUČÍ CEZ ĽAVÝ ROH (KRÍDLO) 14. FUČÍ CEZ FIXNÉ KRÍDLO ĽAVÝ HORNÝ ROH – CEZ OTVŔANÉ KRÍDLO V HORNEJ ČASTI JE VIDNO AŽ VON – NETESNÍ – CEZ HORNÚ KOĽAJNICU FUČÍ. V evidencii o reklamáciách je reklamácia spotrebiteľa zaevidovaná pod poradovým číslom SQA8494A/H. V predloženej evidencii o reklamáciách je uvedený dátum uplatnenia reklamácie dňa 13 .09. 2018. Podľa vyjadrenia administratívneho pracovníka Bc. Kataríny T., prítomnej pri kontrole termín uplatnenia reklamácie bol uvedený 13. 09. 2018 z dôvodu, že závady boli spotrebiteľom ešte dodatočne upresňované. Ku kontrole bol predložený e-mail zo dňa 05. 10. 2018 zaslaný od predávajúceho na e-mailovú

adresu právnomu zástupcovi predávajúceho, kde je uvedená chronológia reklamácie a vyjadrenie konateľa p. Františka H. po porade s výrobcou (príloha č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 09. 11. 2018). Ďalej bol ku kontrole predložený doklad - „*HLÁSENIE O: NEZHODE REKLAMÁCII ZMETKU*” zo dňa 13. 09. 2017 (podľa vyjadrenia prítomnej pri kontrole má byť správne uvedený rok 2018), ktorý bol podľa vyjadrenia prítomnej pri kontrole zaslaný od účastníka konania na centrálu výrobcovi okien FENESTRA Sk, spol. s r. o., Priemyselná č. 17, Zlaté Moravce, IČO: 36 521 451 za účelom vyriešenia reklamácie. Podľa vyjadrenia Bc. T., bol spotrebiteľ telefonicky kontaktovaný ohľadom termínu opravy, pričom so spotrebiteľom bol dohodnutý termín na 10. 10. 2018. Ku kontrole bol predložený Zápis z odovzdania diela zo dňa 10. 10. 2018. Výrobca vykonal doštelovanie okien a zateplenie posuvných dverí, ďalšie opravy neboli vykonané, nakoľko bol potrebný väčší počet ľudí na montáž a demontáž krídla kvôli upevneniu koľajníc. Ďalej podľa vyjadrenia p. Ty. chceli dohodnúť so spotrebiteľom ďalší termín opravy a spotrebiteľ ďalšie termíny odmietol. Prílohu podnetu tvorí list zo dňa 04. 10. 2018 – „*Vec: Žiadosť na zrušenie kúpnej zmluvy vrátenie peňazí*”, ktorý spotrebiteľ zaslal predávajúcemu. Spotrebiteľ v predmetnom liste uvádza, že nebol kontaktovaný ohľadom spôsobu vybavenia danej reklamácie a uplynulo viac ako 30 dní. Predávajúci odpovedal spotrebiteľovi listom zo dňa 08. 10. 2018 v ktorom uviedol, že podľa čl. VIII bod 8.9 zmluvy o dielo je potrebné dielo reklamovať písomne a reklamáciu zaslť na adresu sídla predávajúceho. Ďalej predávajúci uviedol, že neobdržal na svoju adresu od spotrebiteľa žiadnu písomnú reklamáciu. Podľa názoru predávajúceho sa nejedná o vadu diela, ale bude potrebné len nastaviť okná.

K tomu správny orgán uvádza, že v danom prípade bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť predmetnú reklamáciu spotrebiteľa a pri jej vybavovaní dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ si predmetnú reklamáciu uplatnil listom zaslaným účastníkovi konania e-mailom dňa 30. 08. 2018. Reklamáciou sa v zmysle § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, pričom o jej opodstatnenosti sa rozhodne až v priebehu reklamačného konania. Pod pojmom vybavenie reklamácie zákon o ochrane spotrebiteľa v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie, v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k vyššie uvedenej reklámácii nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, pričom ukončiť reklamačné konanie je povinnosťou predávajúceho, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený. Zároveň správny orgán ešte raz poukazuje na ustanovenie § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie a ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr spolu s dokladom o vybavení reklamácie. Reklamáciu teda možno uplatniť aj prostredníctvom elektronickej pošty.

Správny orgán tiež zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. a) a § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0479/04/18 zo dňa 05. 03. 2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 22.03.2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu, považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností. Ukladaním povinnosti bez právneho dôvodu mohlo byť spotrebiteľovi sťažené, resp. obmedzené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho práva na reklamáciu.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0493/04/18

V Nitre dňa 25. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **WRAP CAR s. r. o.**

sídlo: **946 39 Iža 576**

IČO: **51 126 770**

prevádzka: **Pizzéria WRAP donášková služba, Vnútoraná okružná 19,  
Komárno**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 09. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste týmto údajom označená;
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch, alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 09. 2018 pri prešetrení podnetu č. 577/2018 vykonali inšpektori SOI, vystupujúc v pozícii spotrebiteľov, kontrolný nákup, do ktorého objednali na telefónnom čísle 0918043313 zverejnenom na internetovej stránke [www.gratisplus.sk](http://www.gratisplus.sk) – pizzu Quattro formaggi á 6,30 € s cieľom doručenia na adresu – COOP Jednota Supermarket, Vodná 36, Komárno. Objednanú pizzu doručil zamestnanec – pracovník rozvozu Peter V. na aute s logom Pizzeria WRAP zabalenú v papierovej krabici. Doklad o kúpe č. 0005 zo dňa 18. 09. 2018 pracovník rozvozu vydal pri zaplatení. V doklade o kúpe je uvedený názov výrobku Pizza Quattro formaggi 6,30 € a Pizza krabica 0,50 €. Predávajúci v rámci objednaného a zakúpeného jedla účtoval aj náklady na obalový materiál v celkovej hodnote 0,50 €, čím predávajúci nezabezpečil balenie predávaného výrobku do hygienicky nezávadných obalov bezplatne v zmysle vyššie uvedeného,

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **450,- €** (slovom štyristopäťdesiat eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 18. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Pizzéria WRAP donášková služba, Vnútoraná okružná 19, Komárno**. Pri výkone kontroly boli pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 577/2018 zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 09. 2018.

V čase kontroly dňa 18. 09. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly dňa 18. 09. 2018 pri prešetrení podnetu č. 577/2018 inšpektori SOI, vystupujúc v pozícii spotrebiteľov, vykonali kontrolný nákup, do ktorého objednali na telefónnom čísle 0918043313 zverejnenom na internetovej stránke [www.gratisplus.sk](http://www.gratisplus.sk) – pizzu Quattro formaggi á 6,30 €, s cieľom doručenia na adresu – COOP Jednota Supermarket, Vodná 36, Komárno. Na uvedenej internetovej stránke je uvedená ponuka jedál pizzerie Wrap s ďalšími informáciami - hmotnosťami, cenami jedál, cenou za krabicu 0,50 €, rozvoz Komárno zadarmo. Objednanú pizzu doručil zamestnanec – pracovník rozvozu Peter V. na aute s logom Pizzeria WRAP zabalenú v papierovej krabici. Doklad o kúpe č. 0005 zo dňa 18. 09. 2018 pracovník rozvozu vydal pri zaplatení. Jedlo bolo riadne zaplatené. V doklade o kúpe je uvedený názov výrobku Pizza Quattro formaggi 6,30 € a Pizza krabica 0,50 €. Predávajúci v rámci objednaného a zakúpeného jedla účtoval aj náklady na obalový materiál v celkovej hodnote 0,50 €, čím predávajúci nezabezpečil balenie predávaného výrobku do hygienicky nezávadných obalov bezplatne v zmysle vyššie uvedeného.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 15 ods. 1 písm. b), § 17 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 03. 2019, naša zn. P/0493/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený vypršaním úložnej lehoty s fikciou doručovania dňa 31. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K zisteným nedostatkom sa vyjadrila zamestnankyňa predávajúceho pani Margita K., ktorá vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 09. 2018 uviedla, že nedostatky odstráni ihneď.

K tomu správny orgán uvádza, že vôľu následného odstránenia zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, no zároveň poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo



vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V zmysle § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch, alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci. Pri predaji jedla prostredníctvom rozvozu a donášky nejde o konzumáciu objednaného jedla priamo v prevádzkovej jednotke predávajúceho. Naopak, objednané jedlo je spotrebiteľovi doručené na dohodnuté miesto. V takomto prípade má predávajúci povinnosť zabaliť predávaný výrobok do hygienicky nezávadného obalu.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrobkovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Správny orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovenej v § 15 ods. 1

písm. b), § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania porušil ustanovenie § 17 citovaného zákona tým, že pri účtovaní kontrolného nákupu bol účtovaný aj obalový materiál, pričom tieto náklady má znášať predávajúci. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že ani účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko náklady na obalový materiál znášal spotrebiteľ.

Neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho a osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0503/04/18

V Nitre dňa 17. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Dušan Mesároš MEMAX**

miesto podnikania: **Hydinárska 34/20, 949 01 Nitra**

IČO: **33 644 063**

prevádzka: **MEMAX (obchodné zastúpenie spol. OKNOPLAST), Ďurkova 3, Nitra.**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko v čase kontroly dňa 31.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 483/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevedol evidenciu o reklamáciách,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š š k e 200,- €** (slovom dvesto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.10.2018, 04.12.2018 a 18.12.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **MEMAX (obchodné zastúpenie spol. OKNOPLAST), Ďurkova 3, Nitra.**

V čase kontroly dňa 31.10.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 483/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevedol evidenciu o reklamáciách.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 10 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.03.2019, č. P/0503/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 26.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že evidencia o reklamáciách plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu väd výrobkov. Správny orgán v súvislosti s porušením § 18 ods. 10 cit. zákona uvádza, že účastník konania bol povinný viesť evidenciu o reklamáciách.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31.10.2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je viesť evidenciu o prijatých reklamáciách, čo v danom prípade nebolo splnené, pričom evidencia o reklamáciách plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0529/04/18

V Nitre dňa 02. 05. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **MARLYN, s. r. o.**  
sídlo: **Dvorská cesta 2/B, 940 01 Nové Zámky**  
IČO: **36 566 802**  
prevádzka: **Textil Chantall, Štefánikova 27, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 10. 2018 a 29. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku, ktorý sa nachádzal vo vyššie uvedenej prevádzke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, bolo v bode 1. Prijímanie reklamácií uvedené nasledovne: „*Reklamácie sa prijímajú a vybavujú počas v otváracej doby v tej prevádzke, kde bol tovar zakúpený*“, čím účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľov riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

## Odôvodnenie

Dňa 31. 10. 2018 a 29. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil Chantall, Štefánikova 27, Nové Zámky**.

V čase kontroly dňa 31. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 31. 10. 2018 a 29. 01. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku, ktorý sa nachádzal vo vyššie uvedenej prevádzke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, bolo v bode 1. Prijímanie reklamácií uvedené nasledovne: „*Reklamácie sa prijímajú a vybavujú počas v otvárací doby v tej prevádzke, kde bol tovar zakúpený*”, čím účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľov riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky, alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 15 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0529/04/18 zo dňa 05. 04. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 08. 04. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31. 10. 2018 predavačka p. M. P. prítomná pri kontrole uviedla, že oboznámi nadriadených o výsledku kontroly.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.01.2019 predavačka p. Erika Tulipánová prítomná pri kontrole uviedla, že oboznámi.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 10. 2018 a 29. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a povinnosti spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Nedodržaním povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom garantovanom práve mať k dispozícii relevantné informácie týkajúce sa reklamačného konania. Informovanie o podmienkach a spôsobe reklamácie správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto porušenie tejto povinnosti považuje správny orgán za zásah do práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu). Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené v čase kontroly dňa 31. 10. 2018 a aj v čase kontroly dňa 29. 01. 2019.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.



Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

#### **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0001/04/19

V Nitre dňa 17. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **YI XIN s. r. o.**  
sídlo: **Továrenská 2115/68, 953 01 Zlaté Moravce**  
IČO: **52 063 941**  
prevádzka: **Textil, obuv, Hlavná 18, Štúrovo**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov – 1 ks Kódovací kufor BONTOUR á 25,99 €, 1 ks Kódovací kufor ORMI červený á 45,99 €, 1 ks Kódovací kufor ORMI modrý á 39,99 €, 1 ks Kódovací kufor ORMI modrý á 45,99 €, v celkovej hodnote 157,96 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predavačky prichádzajúce do styku so spotrebiteľom neboli odlišené od spotrebiteľov žiadnym spôsobom,

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, obuv, Hlavná 18, Štúrovo.**

V čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 157,96 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks Kódovací kufor BONTOUR á 25,99 € = 25,99 €/3K,
- 1 ks Kódovací kufor ORMI červený á 45,99 € = 45,99 €/3K,
- 1 ks Kódovací kufor ORMI modrý á 39,99 € = 39,99 €/3K,
- 1 ks Kódovací kufor ORMI modrý á 45,99 € = 45,99 €/3K.

V čase kontroly dňa 09. 01. 2019 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly dňa 09.01.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predavačky prichádzajúce do styku so spotrebiteľom neboli odlišené od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0001/04/19 zo dňa 05. 03. 2019 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 22. 03. 2019, nakoľko uplynula úložná lehota s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.01.2019 pokladníčka p. L. W. T. prítomná pri kontrole uviedla, že súhlasí.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach

uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedený:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje odev alebo označenie, ktoré by odlišilo predávajúceho od spotrebiteľa, čo v predmetnom prípade nebolo zabezpečené.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti uvádzať informácie podľa § 12 ods. 2 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú

povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 157,96 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 4 druhov výrobkov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne sídlom predávajúceho neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho a neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že predavačky prichádzajúce do styku so spotrebiteľom neboli odlišené od spotrebiteľov žiadnym spôsobom, pričom v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom účastníka konania.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj