

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0476/04/18

V Nitre dňa 11. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **W Complex s. r. o.**

sídlo: **821 08 Bratislava, Košická 52/A**

IČO: **47 019 271**

prevádzka: **W COMPLEX s. r. o., Akademická 3/A, Nitra,**

kontrola vykonaná dňa **25. 09. 2018, dňa 09. 10. 2018 a dňa 23. 10. 2018,**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby, nakoľko v čase kontroly dňa 23.10.2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu č. 450/2018 zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi zálohový predpis spojený s prevádzkou bytu, čím neinformoval spotrebiteľa o výške prevádzkových nákladov pri prenájme bytu,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **€ 600,-** (slovom šesťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 09. 2018, dňa 09. 10. 2018 a dňa 23. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **W COMPLEX s. r. o., Akademická 3/A, Nitra.**

V čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI pri prešetrení podnetu č. 450/2018 zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi zálohový predpis spojený s prevádzkou bytu, čím neinformoval spotrebiteľa o výške prevádzkových nákladov pri prenájme bytu.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 14, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu

účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07. 03. 2019, č. P/0476/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo riadne dňa 19. 03. 2019 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril mailom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 19. 03. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že zálohový predpis bol spotrebiteľovi doručený poštou a osobne ho prevzal, pričom v prílohe účastník konania zaslal doklad o námietke zo strany spotrebiteľa voči zálohovému predpisu.

K tomu správny orgán uvádza, že účastníkom konania predložený list nepreukazuje účastníkom konania uvedenú skutočnosť, nakoľko daný list preukazuje iba námietku spotrebiteľa voči vyúčtovaniu za obdobie 01 – 03/2017 a nie námietku voči zálohovému predpisu. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal ani dodatočne, že by zaslal poštou, alebo odovzdal osobne spotrebiteľovi zálohový predpis so všetkými službami, ktoré mu boli poskytované a ktoré by boli aj v zálohovom predpise dojednané. Túto skutočnosť dokazuje aj časť námietky spotrebiteľa vo vyššie uvedenom liste, kde namieta vyúčtovanie za obdobie 01 – 03/2017, kde spotrebiteľ písomne okrem iného uviedol, že „vyúčtovanie obsahuje položky, ktoré v zmluve o nájme neboli výslovne dojednané.“

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle ustanovenia § 14, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zo dňa 23. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovaných služieb spojených s bývaním. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Údaj o cene poskytovaných všetkých služieb je nepochybne veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola pokuta uložená na základe správnej úvahy odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **P O U Č E N I E:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0480/04/18

V Nitre dňa 27. 03. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **BAZÉNY SK, s. r. o.**  
sídlo: **Novozámocká 104, 949 05 Nitra**  
IČO: **44 762 003**  
prevádzka: **ALBIXON SK, s. r. o., Novozámocká 104, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 517/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil na bazén listom zaslaným doporučené poštou dňa 17. 01. 2017 pod podacím číslom RF179281696SK, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 20. 01. 2017, a to v časti „skimer mriezka plastova – nepasuje na kraje a hrany bazena – zrezane z nich”, v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **ALBIXON SK, s. r. o., Novozámocká 104, Nitra**.

V čase kontroly dňa 14. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 517/2018 zistené, že spotrebiteľ uzavrel s účastníkom konania dňa 11. 04. 2016 zmluvu o dielo č. 160230016, ktorej fotokópia tvorí prílohu podnetu, v celkovej hodnote 10 172,90 €. V časti I. Predmet plnenia predmetnej zmluvy o dielo je uvedené nasledovne: „*1.1. Zhotoviteľ sa zaväzuje zrealizovať zhotovenie a montáž zapusteného bazéna Preliv farba Štandard, príslušenstva, ktoré je špecifikované v bodoch 1.3. a 3.1. tejto zmluvy (ďalej len bazén)*”. Spotrebiteľ prevzal bazén nasledovne: 01. 06. 2016 – bazén osadený vo výkope, potrubie na

bazéne namontované. Technológia nenamontovaná z dôvodu nepriaznivého počasia. Technológia ponechaná u zákazníka. Demontáž v náhradnom termíne. Treba dodať rohové spojky na lemovku (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 11. 2018); 16. 06. 2016 – prirobené dva schody (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 11. 2018); 21. 06. 2016 – technológia namontovaná podľa zmluvy a zavodená. Šachta nasadená na štrkové lôžko na prianie zákazníka (príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 11. 2018). Ku kontrole bola predložená fotokópia faktúry č. 160430326 zo dňa 07. 07. 2016 (príloha č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 11. 2018).

V čase kontroly dňa 14. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 517/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil na bazén listom zaslaným doporučenou poštou dňa 17. 01. 2017 pod podacím číslom RF179281696SK, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 20. 01. 2017, a to v časti „skimer mriezka plastova – nepasuje na kraje a hrany bazena – zrezane z nich”, v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Na reklamáciu odpovedal účastník konania listom, ktorý bol spotrebiteľovi zaslaný e-mailom a zároveň aj doporučenou poštou dňa 17. 02. 2017, pričom sa však nevyjadril k bodu „skimer mriezka plastova – nepasuje na kraje a hrany bazena – zrezane z nich” žiadnym spôsobom.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0480/04/18 zo dňa 05. 03. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 07. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 14. 03. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že nakoľko si zákazník kúpil bazén prelivový (príloha č. 1 – schematický výkres bazénu preliv hranatý), ktorý neobsahuje artikel „skimmerova mriezka plastova” bolo zákazníkovi ústne – telefonicky vysvetlené aký je rozdiel medzi týmito dvoma produktami. A následne mu bolo vysvetlené aj to, že prelivové mriežky na bazén slúžia na zakrytie prelivového žliabku pri bazénoch s horným prepadom a že musia mať v prelivovom žliabku priestor, nakoľko vplyvom vonkajších teplôt plast pracuje. Zákazník dňa 22. 02. 2017 odpovedal na zamietavú reklamáciu zo dňa 22. 02. 2017, v ktorej sa už ku „skimer mriezka plastova – nepasuje na kraje a hrany bazena – zrezane z nich” nevyjadruje. Účastník konania má za to, že zákazník považoval vec telefonickým vysvetlením za ukončenú. Dodáva, že nakoľko si splnil všetky svoje záväzky voči zákazníkovi. Dodal mu a odovzdal objednané dielo podľa požiadaviek vyplývajúcich zo zmluvy, riešil všetky jeho námietky a reklamácie v zákonnej lehote. Záverom žiada o ukončenie správneho konania bez uloženia pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14. 11. 2018 vedúca ekonomického oddelenia p. T. D., prítomná pri kontrole uviedla, že berie na vedomie.

K tomu správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany

predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľovi vec telefonicky vysvetlil, nemožno považovať za žiadny zo spôsobov vybavenia reklamácie tak, ako predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré upravuje spôsoby vybavenia reklamácie, má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Ďalej správny orgán uvádza, že účastníka konania nezabavuje zodpovednosť za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa ani skutočnosť, že v liste - „Vec: Odpoveď na zamietavú reklamáciu” sa spotrebiteľ ku „skimer mriezka plastova – nepasuje na kraje a hrany bazena – zrezane z nich” nevyjadruje.

Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek

okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0486/04/18

V Nitre dňa 09. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **CAR TEAM, s. r. o.**

sídlo: **Hviezdoslavova 22, 942 01 Šurany**

IČO: **36 529 516**

prevádzka: **CAR Team, s.r.o., Ž. Bosniakovej 1, Šurany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko v čase kontroly dňa 28.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 686/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol reklamáciu spotrebiteľa na elektrický bicykel Lofty 36V 20, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 29. 09. 2018, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 12. 04. 2018,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.11.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **CAR Team, s. r. o., Ž. Bosniakovej 1, Šurany.**

V čase kontroly dňa 28.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 686/2018 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 12.04.2018 elektrický bicykel Lofty 36V 20 v celkovej hodnote 489,00 €. Fotokópia dokladu o kúpe výrobku tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu.

V čase kontroly dňa 28.11.2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 686/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol reklamáciu spotrebiteľa na



elektrický bicykel Lofty 36V 20, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 29. 09. 2018, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., a reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 12. 04. 2018. Predávajúci ku kontrole predložil potvrdenie o uplatnení reklamácie – REKLAMAČNÝ PROTOKOL č.: RMA 43 zo dňa 29. 09. 2018, ktorého fotokópia tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 28. 11. 2018. Ku kontrole bol predložený aj list – Vyjadrenie k reklamáci z dňa 16.10.2018, v ktorom bola reklamácia zamietnutá „*nakoľko sa jedná o mechanické poškodenie ráfiku*“. Spotrebiteľ v podnete uvádza, že mu bola dňa 16. 10. 2018 zaslaná SMS-ka, že má reklamáciu vybavenú. Podľa vyjadrenia predavača p. Dušana Uhríka sa spotrebiteľ dostavil do prevádzkarne, odmietol si prevziať neopravený výrobok.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0486/04/18 zo dňa 14. 03. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby). Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 28. 11. 2018, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny

skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie, spôsobom ustanoveným zákonom. Vybavenie reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa umožňuje spotrebiteľovi vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0489/04/18

V Nitre dňa 09. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodným menom: **Tibor Šramaty**

miesto podnikania: **Viničná 149, 966 54 Tekovské Nemce**

IČO: **41 045 084**

Prevádzka: **Darčeka – Kvety Tibor Šramaty, Školská 420, Tekovské Nemce**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 65,14 EUR po uplynutí doby spotreby – 1 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,70 EUR/ks, spotrebujte do 22.05.2017, 1 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 7,10 EUR/ks, spotrebujte do 17. 05. 2017, 2 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,70 EUR/ks, spolu 11,40 EUR, spotrebujte do 18. 06. 2018, 2 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,96 EUR/ks, spolu 11,92 EUR, spotrebujte do 17. 05. 2017, 2 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,96 EUR/ks, spolu 11,92 EUR, spotrebujte do 31. 07. 2018, 3 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,70 EUR/ks, spolu 17,10 EUR, spotrebujte do 23.06.2018,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Darčeka – Kvety Tibor Šramaty, Školská 420, Tekovské Nemce.**

V čase kontroly dňa 12. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 65,14 EUR po uplynutí doby spotreby.

- 1 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,70 EUR/ks, spotrebujte do **22.05.2017,**
- 1 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 7,10 EUR/ks, spotrebujte do **17. 05. 2017,**

- 2 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,70 EUR/ks, spolu 11,40 EUR, spotrebujte do **18. 06. 2018**,
- 2 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,96 EUR/ks, spolu 11,92 EUR, spotrebujte do **17. 05. 2017**,
- 2 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,96 EUR/ks, spolu 11,92 EUR, spotrebujte do **31. 07. 2018**,
- 3 ks SYNTA farba na kov a drevo 0,6 l á 5,70 EUR/ks, spolu 17,10 EUR, spotrebujte do **23.06.2018**

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0489/04/18 zo dňa 13. 03. 2019 na adresu miesta podnikania, ktoré účastník konania prevzal. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 18. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom zo dňa 19. 03. 2019, ktoré bolo na I SOI v Nitre doručené dňa 22. 03. 2019. Vo vyjadrení okrem iného uviedol, že výrobky po dobe spotreby boli okamžite stiahnuté z predaja a prosí o zhovievavosť pri výške pokuty, nakoľko to bolo neúmyselné a stalo sa to nedopatrením.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za

porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobok po dobu spotreby.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že výrobky po dobu spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že z celkovo 35 druhov prekontrolovaných výrobkov sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 65,14 EUR po uplynutí doby spotreby. Zároveň však správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že v danom prípade sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobu spotreby dlhšiu dobu, a to konkrétne - 3 druhy výrobkov, ktoré boli viac ako 15 mesiacov po dobu spotreby, 2 druhy výrobkov viac ako 2 mesiace a 1 druh výrobku, ktorý bol viac ako jeden mesiac po dobu spotreby.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- EUR. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo**

sídlo: **Hlavné nám. 6, 940 49 Nové Zámky**

IČO: **00 168 882**

Prevádzkareň: **COOP Jednota, Párovce 41, Uľany nad Žitavou**

**(kontrola vykonaná dňa 05. 09. 2018)**

Prevádzkareň: **COOP Jednota, PJ č. 201 – TEMPO, J. Kráľa 7, Nové Zámky**

**(kontrola vykonaná dňa 24. 10. 2018)**

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie (§7 ods. 1), pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná (§7 ods. 2 písm. a), b), pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie (§7 ods. 4), zároveň v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku, nakoľko:

■ v čase kontroly dňa **05. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota, Párovce 41, Uľany nad Žitavou** pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 533/2018 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (Indulona originál 85ml), u ktorého cena uvedená na regálovej cenovke 1,29 EUR bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá bola aj účtovaná 1,59 EUR pri kontrolnom nákupe;

■ v čase kontroly dňa **24. 10. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota, PJ č. 201 – TEMPO, J. Kráľa 7, Nové Zámky** bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku (Little Joe osviežovač vzduchu 4 druhy, 1 ks vône - Black velvet, New car, flower, vanil), u ktorého na regálovej cenovke bola uvedená cena 3,99 EUR a táto bola zaevidovaná aj v cenovej evidencii; v reklamnom letáku COOP Jednota Supermarket, ktorý bol platný od 18.10 do 24. 10. 2018, bola uvedená cena tohto výrobku 3,49 EUR

Vyššie uvedeným konaním v čase kontroly dňa 05. 09. 2018 v prevádzkarni COOP Jednota, Párovce 41, Uľany nad Žitavou a v čase kontroly dňa 24. 10. 2018 v prevádzkarni COOP Jednota, PJ č. 201 – TEMPO, J. Kráľa 7, Nové Zámky, účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie**, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u** vo výške **600,- €** (slovom šesťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – COOP Jednota, Párovce 41, Uľany nad Žitavou, pričom prešetrili spotrebiteľské podanie č. 533/2018 a dňa 24. 10. 2018 vykonali kontrolu v prevádzkarni COOP Jednota, PJ č. 201 – TEMPO, J. Kráľa 7, Nové Zámky.

V čase kontroly dňa **05. 09. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota, Párovce 41, Uľany nad Žitavou** inšpektori I SOI v Nitre prešetrili spotrebiteľský podnet č. 533/2018, predmetom ktorého, okrem iného, bolo aj blokovanie zlacneného tovaru v pôvodnej cene bez odpočítania deklarovanej zľavy. Na základe uvedeného inšpektori prekontrolovali cenovú evidenciu u 55 druhov výrobkov v nadväznosti na ceny uvedené na regálových cenovkách u výrobkoch nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa. V čase tejto kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (Indulona originál 85ml), u ktorého cena uvedená na regálovej cenovke 1,29 EUR bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá bola aj účtovaná 1,59 EUR pri kontrolnom nákupe.

V čase kontroly dňa **24. 10. 2018** inšpektori I SOI v Nitre vykonali kontrolu v prevádzkarni **COOP Jednota, PJ č. 201 – TEMPO, J. Kráľa 7, Nové Zámky**. V čase tejto kontroly sa v prevádzkarni na mieste dostupnom pre spotrebiteľa nachádzal aj akciový leták – „COOP Jednota Supermarket, platný od 18. 10 do 24. 10. 2018 42/2018, pričom inšpektori prekontrolovali správnosť informácie o predajnej cene a jednotkovej cene. Predajné ceny výrobkov porovnali s cenami uvedenými na regálových cenovkách v nadväznosti na cenovú evidenciu, pričom zistili nasledovný nedostatok - v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku (Little Joe osviežovač vzduchu 4 druhy 1 ks – vôňa – Black Velvet, New car, flower, vanil), u ktorého na regálovej cenovke bola uvedená cena 3,99 EUR a táto bola zaevidovaná aj v cenovej evidencii; v reklamnom letáku COOP Jednota Supermarket, ktorý bol platný od 18.10 do 24. 10. 2018, bola uvedená cena tohto výrobku 3,49 EUR.

Vyššie uvedeným konaním v čase kontroly dňa 05. 09. 2018 v prevádzkarni COOP Jednota, Párovce 41, Uľany nad Žitavou (ďalej len COOP Uľany nad Žitavou) a konaním, zisteným v čase kontroly dňa 24. 10. 2018 v prevádzkarni COOP Jednota, PJ č. 201 – TEMPO, J. Kráľa 7, Nové Zámky (COOP Nové Zámky), účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie**, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Inšpektormi I SOI v Nitre bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 05. 09. 2018 v prevádzkarni COOP Uľany nad Žitavou a v čase kontroly dňa 24. 10. 2018 uskutočnenej v prevádzkarni COOP Nové Zámky zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľom



uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože vyššie uvedená informácia o cene výrobku na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, resp. cena na cenovke a v cenovej evidencii bola vyššia ako cena uvedená v akciovom letáku, čím predávajúci uvádzal do omylu, alebo mohol uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku*.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať, alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia §7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 03. 2019, naša zn. P/0495/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené dňa 18. 03. 2019.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 21. 03. 2019 v ktorom okrem iného uviedol, že podľa predložených dokladov zistil, že tovar – osviežovač vzduchu Little Joe 3D im bol dodaný v desiatich vôňach, ale iba 4 vône boli v akcii, uvedené v reklamnom letáku – vanil, flower, n car a black vel. Podľa vyjadrenia p. vedúceho došlo pri kontrole k poľutovania hodnému omylu, keď inšpektor kontroloval tovar s vôňou, ktorá nebola v akcii, a preto zákonite tam musela byť nesprávna cena. Uvedený omyl si nevšimla ani pracovníčka supermarketu, ani samotná vedúca, ktoré s inšpektormi komunikovali a prišli na to až po ich odchode z prevádzky.

Správny orgán k tomu uvádza, že uvedené tvrdenia účastníka konania považuje za skutočnosti uvedené za účelom zbavenia sa zodpovednosti za zistený nedostatok. Inšpektori kontrolovali len 4 druhy osviežovača vzduchu, ktoré boli uvedené v letáku – vanil, flower, n car, black. Cena u týchto 4 druhov vôní výrobku Little Joe 3D bola na cenovke a tiež v cenovej evidencii zaznamenané nesprávne a to namiesto ceny 3,49 EUR uvedenej v letáku, bola na cenovke, aj v cenovej evidencii uvedená cena 3,99 EUR.

Aj vedúca prevádzkarne vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 10. 2018 uviedla, že na PJ majú elektronicke cenovky. V čase kontroly bola cena tovaru iná ako v letáku, z dôvodu nezmenenia ceny na centrále. Počas kontroly informovala centrálu o nesprávnej cene, ktorú obratom zmenili.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že aj vedúca prevádzkarne uviedla, že už počas kontroly informovala centrálu o nesprávnej cene, ktorú obratom zmenili, z čoho jasne vyplýva, že počas kontroly boli kontrolované tie 4 vône predmetného výrobku, ktoré boli uvedené v letáku a mali byť v akcii, ponúkané a predávané za cenu 3,49 EUR a nie 3,99 EUR.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane

spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Dalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v daných prípadoch spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 09. 2018 v prevádzkarni Uľany nad Žitavou a v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 10. 2018 v prevádzkarni Nové Zámky, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil.

Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že cena je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu. V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže cenovky majú dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti údaju o výške ceny, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo

na informácie, ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0496/04/18

V Nitre dňa 09. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Magdalena Marková Boutigue Elegancia**

miesto podnikania: **Jesenského 269/5, 955 1 Práznovce**

IČO: **33 138 591**

prevádzka: **Textil, odevy Boutigue Elegancia, M. R. Štefánika (Koruna) 3512,  
Topoľčany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený 1 ks dámska blúzka á 13,79 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),**
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1025,89 EUR**, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzom, anglickom jazyku – 1 ks dámsky pulóver Francois á 69,99 EUR, 2 ks dámske šaty Signet á 102,99 EUR/ks, spolu 205,98 EUR, 3 ks dámske šaty BINKA á 89,99 EUR/ks, spolu 269,97 EUR, 1 ks dámske šaty TROCKY á 89,99 EUR, 2 ks dámske šaty Zanotti á 89,99 EUR/ks, spolu 179,98 EUR, 1 ks dámske šaty Made in Italy á 89,99 EUR, 1 ks dámske šaty Papparazzi á 119,99 EUR**

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- €** (slovom päťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, odevy Boutique Elegancia, M. R. Štefánika (Koruna) 3512, Topolčany.**

V čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok – 1 ks dámska blúzka á 13,79 EUR/ks.

Ďalej v čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1025,89 EUR**, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzom, anglickom jazyku:

- 1 ks dámsky pulóver Francois á 69,99 EUR – uvedené materiálové zloženie 51,1% Viscose, 31,9% Bawelna, 17% Poliamid
- 2 ks dámske šaty Signet á 102,99 EUR/ks, spolu 205,98 EUR – uvedené materiálové zloženie 98% cotton, 2% elastic
- 3 ks dámske šaty BINKA á 89,99 EUR/ks, spolu 269,97 EUR – uvedené materiálové zloženie 90% cotton, 5% acrylic, 5% lycra
- 1 ks dámske šaty TROCKY á 89,99 EUR – uvedené materiálové zloženie 90% cotton, 10% elastan
- 2 ks dámske šaty Zanotti á 89,99 EUR/ks, spolu 179,98 EUR – uvedené materiálové zloženie 90% cotton, 5% acrylic, 5% lycra
- 1 ks dámske šaty Made in Italy á 89,99 EUR – uvedené materiálové zloženie - 95% cotton, 5% elastane
- 1 ks dámske šaty Paparazzi á 119,99 EUR – uvedené materiálové zloženie 95% cotton, 5% elastane

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 03. 2019, č. P/0496/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list účastník konania prevzal, bol mu doručený dňa 18. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 10. 2018, kde uviedol, že nedostatky odstráni čo najskôr.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí snahu o následné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý

členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 1025,89 EUR, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 7 druhov výrobkov z celkovo 50 druhov kontrolovaných výrobkov.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.



Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0497/04/18

V Nitre dňa 09. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **František Balogh**

miesto podnikania: **SNP 42, 940 63 Nové Zámky**

IČO: **41 125 452**

prevádzka: **Hodinárstvo František Balogh, Hlavné námestie 6, Nové Zámky**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov); do kontrolného nákupu boli zakúpené služby - výmena batérie hodinkovej á 3,- EUR /výmena batérie hodinkovej á 3,50 EUR/

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovaných služieb, nakoľko informáciu o cene služieb, ktoré boli zakúpené do kontrolného nákupu /výmena batérie hodinkovej á 3,- EUR, výmena batérie hodinkovej á 3,50 EUR/ neprístupnil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom

■ **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci – podnikateľ pán

F. B., ktorý v čase kontroly prichádzal do styku so spotrebiteľmi, nebol odlišený od spotrebiteľov žiadnym spôsobom,

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 300,- €** (slovom tristo eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 10. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Hodinárstvo František Balogh, Hlavné námestie 6, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 10. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu boli zakúpené služby - výmena batérie hodinkovej á 3,-EU /výmena batérie hodinkovej á 3,50 EUR/.

Ďalej v čase kontroly dňa 10. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovaných služieb, nakoľko informáciu o cene služieb, ktoré boli zakúpené do kontrolného nákupu /výmena batérie hodinkovej á 3,-EUR, výmena batérie hodinkovej á 3,50 EUR/ nesprístupnil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom. Poskytnuté služby neboli zreteľne označené cenou a informácia o cene poskytnutých služieb nebola inak vhodne sprístupnená.

Okrem iného v čase kontroly dňa 10. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predávajúci – podnikateľ pán F. Balogh, ktorý v čase kontroly prichádzal do styku so spotrebiteľmi, nebol odlišený od spotrebiteľov žiadnym spôsobom – nemal označenie alebo odev, ktoré by ho odlišilo od spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 14, § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 03. 2019, P/0497/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania účastníka konania. Túto zásielku účastník konania prevzal, bola mu doručená dňa 18. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 10. 2018 kde uviedol, že nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí snahu o následné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné

opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a za zistené nedostatky zodpovedná bez ohľadu na zavinenie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že informovanie o cene služieb je možné zabezpečiť formou označenia služby cenou, alebo sprístupnením ceny služby iným vhodným spôsobom. Žiadna z týchto foriem sprístupnenia cenových informácií nebola počas kontroly SOI zaznamenaná.

Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje odev alebo označenie, ktoré by odlišili predávajúceho a jeho zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi od spotrebiteľa, čo v predmetnom prípade nebolo zabezpečené.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- EUR.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt

alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, počas kontroly bolo zistené, že účastník konania neinformoval o predajnej cene poskytovaných služieb žiadnym spôsobom. Predajná cena je pritom podstatnou informáciou pre každého priemerného spotrebiteľa na slovenskom trhu z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa či využije služby predávajúceho. Prihliadnuté bolo i na skutočnosť, že uvedený nedostatok – absencia informácie o predajnej cene, bol zistený len u 2 poskytnutých služieb, čo plne odôvodňuje náhodný výskyt týchto nedostatkov a nie laxný prístup účastníka konania k plneniu si povinností vyplývajúcich zo zákona.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že predávajúci, ktorý prichádzal do styku so spotrebiteľom, v zmysle zákona musí mať označenie alebo odev, ktoré ho odliší od spotrebiteľa, no táto povinnosť v čase kontroly nebola dodržaná, čím spotrebiteľ nebol v zmysle zákona jasne upozornený na skutočnosť, na koho by sa v prípade akejkoľvek otázky mal obrátiť, nakoľko by si mohol zmýliť predavača s iným spotrebiteľom.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- EUR. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0500/04/18

V Nitre dňa 11. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. h) zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

**TESCO STORES SR, a. s.**

sídlo:

**Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava**

IČO:

**31 321 828**

Prevádzkareň:

**HM Tesco, Lúčna 2/7112, Šaľa – Veča**

kontrola vykonaná dňa:

**11. 10. 2018**

Prevádzkareň:

**HM TESCO, M. Benku 1/A, Topoľčany**

kontrola vykonaná dňa:

**25. 10. 2018**

Prevádzkareň:

**HM TESCO, Hviezdoslavova 3, Zlaté Moravce,**

kontrola vykonaná dňa:

**26. 10. 2018**

Prevádzkareň:

**HM TESCO, Nitrianska cesta 111, Nové Zámky**

kontrola vykonaná dňa:

**08. 11. 2018**

**pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1** v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b), d)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, cena, nakoľko:

■ v čase kontroly dňa **11. 10. 2018** pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 634/2018 v prevádzkarni **HM Tesco, Lúčna 2/7112, Šaľa - Veča** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „TESCO“ s platnosťou od 10. 10. do 16. 10. 2018 alebo do vypredania zásob **klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov** – F&F Home obedová súprava 18 dielov á 20,99 EUR, pri tomto výrobku bolo v predmetnom letáku uvedené, že akcia platí od 02. 10 do 29. 10. 2018 alebo do vypredania zásob, Reikel uhlová brúska 900W á 16,90 EUR, pri tomto výrobku bolo v predmetnom letáku uvedené – akcia platí od 02. 10 do 29. 10. 2018 alebo do vypredania zásob, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, v ponuke pre spotrebiteľa sa nenachádzali ani v čase kontroly dňa 11. 10. 2018, nakoľko **neboli do prevádzkarne dodané**, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

■ v čase kontroly dňa **25. 10. 2018** v prevádzkarni **HM TESCO, M. Benku 1/A, Topoľčany** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „TESCO Ako ušetriť viac s platnosťou „Ceny platia od 24. 10. 2018 od 8:00 do 29. 10. 2018 alebo do vypredania zásob.“ **klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov** – Náhrobná sviečka kaplnka 150 g predajná cena uvedená v letáku 2,99 EUR, náhradné sviečky 3x150 g predajná cena uvedená v letáku 1,29 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

■ v čase kontroly dňa **26. 10. 2018** v prevádzkarni **HM TESCO, Hviezdoslavova 3, Zlaté Moravce** bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala do omylu alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku – v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal **1 druh výrobku, u ktorého cena uvedená na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá sa účtuje pri kúpe výrobku** – Kärcher KST2 parný čistič, u ktorého bola cena uvedená na cenovke 74,99 EUR, no v skutočnosti sa tento výrobok predával za cenu 89,90 EUR, ktorá bola uvedená aj v cenovej evidencii

■ v čase kontroly dňa **08. 11. 2018** v prevádzkarni **HM TESCO, Nitrianska cesta 111, Nové Zámky** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „TESCO“ s platnosťou „Ceny platia od 07. 11. 2018 od 8:00 do 13. 11. 2018 alebo do vypredania zásob.“ **Klamlivú informáciu o dostupnosti 1 druhu výrobku** – Doctor Care sonická zubná kefka, predajná cena uvedená v letáku á 34,90 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedený výrobok nebol na prevádzku dodaný ku dňu začatia predmetnej akcie, nebol dostupný pre spotrebiteľa, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

#### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 1 700,- €** (slovom jedentisísedemsto eur).

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 11. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **HM Tesco, Lúčna 2/7112, Šaľa – Veča**

Dňa 25. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **HM TESCO, M. Benku 1/A, Topoľčany.**

Dňa 26. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **HM TESCO, Hviezdoslavova 3, Zlaté Moravce.**

Dňa 08. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **HM TESCO, Nitrianska cesta 111, Nové Zámky.**

Pri výkone týchto kontrol boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčných záznamoch zo dňa 11. 10. 2018, 25. 10. 2018, 26. 10. 2018 a 08. 11. 2018 spísaných v uvedených prevádzkarňach:

V čase kontroly dňa **11. 10. 2018** pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 634/2018 v prevádzkarni **HM Tesco, Lúčna 2/7112, Šaľa - Veča** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „TESCO“ s platnosťou od 10. 10. do 16. 10. 2018, alebo do vypredania zásob **klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov** – F&F Home obedová súprava 18 dielov á 20,99 EUR, pri tomto výrobku bolo v predmetnom letáku uvedené, že akcia platí od 02. 10 do 29. 10. 2018, alebo do vypredania zásob, Reikel uhlová brúska 900W á 16,90 EUR, pri tomto výrobku bolo v predmetnom letáku uvedené – akcia platí od 02. 10 do 29. 10. 2018 alebo do vypredania zásob, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, v ponuke pre spotrebiteľa sa nenachádzali ani v čase kontroly dňa 11. 10. 2018, nakoľko **neboli do prevádzkarne dodané**, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

V čase kontroly dňa **25. 10. 2018** v prevádzkarni **HM TESCO, M. Benku 1/A, Topoľčany** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „TESCO Ako ušetriť viac“ s platnosťou „Ceny platia od 24. 10. 2018 od 8:00 do 29. 10. 2018, alebo do vypredania zásob.“ **klamlivú informáciu o dostupnosti 2 druhov výrobkov** – Náhrobná sviečka kaplnka 150 g predajná cena uvedená v letáku 2,99EUR, náhradné sviečky 3x150 g predajná cena uvedená v letáku 1,29 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

V čase kontroly dňa **26. 10. 2018** v prevádzkarni **HM TESCO, Hviezdoslavova 3, Zlaté Moravce** bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala do omylu, alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku – v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal **1 druh výrobku, u ktorého cena uvedená na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá sa účtuje pri kúpe výrobku** – Kärcher KST2 parný čistič, u ktorého bola cena uvedená na cenovke 74,99 EUR, no v skutočnosti sa tento výrobok predával za cenu 89,90 EUR, ktorá bola uvedená aj v cenovej evidencii.

V čase kontroly dňa **08. 11. 2018** v prevádzkarni **HM TESCO, Nitrianska cesta 111, Nové Zámky** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „TESCO“ s platnosťou „Ceny platia od 07. 11. 2018 od 8:00 do 13. 11. 2018, alebo do vypredania zásob.“ **klamlivú informáciu o dostupnosti 1 druhu výrobku** – Doctor Care sonická zubná kefka, predajná cena uvedená v letáku á 34,90 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedený výrobok nebol na prevádzku dodaný ku dňu začatia predmetnej akcie, nebol dostupný pre spotrebiteľa, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

V uvedených prevádzkarňach bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase vykonaných kontrol vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko



spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaneho výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky, a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádzali. Zákaz uplatňovania nekalých obchodných praktík porušil aj uvedením nižšej ceny na cenovke ako bola cena uvedená v cenovej evidencii a účtovaná pri predaji výrobku spotrebiteľom, pričom tento nedostatok bol zistený v čase kontroly dňa 26. 10. 2018 v prevádzkarni HM TESCO v Zlatých Moravciach.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. u) cit. zákona odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b), d) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti a cene.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku

5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), d) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18. 03. 2019, č. P/0502/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 19. 03. 2019.

Následne listom zo dňa 25. 03. 2019, č. 744/04/2019-ÚO bola účastníkovi konania zaslaná úradná oprava oznámenia o začatí správneho konania P/0502/04/18, ktorou bolo účastníkovi konania oznámené, že v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 18. 03. 2019 P/0502/04/18 došlo ku chybe v písaní čísla správneho konania P/0502/04/18, pričom v predmetnej právnej veci správne číslo oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 18. 03. 2019 je P/0500/04/18.

Na základe uvedeného, nesprávne uvedené číslo oznámenia o začatí správneho konania P/0502/04/18, bolo uvedenou úradnou opravou zmenené na správne číslo P/0500/04/18. Táto úradná oprava bola účastníkovi konania zaslaná do jeho elektronickej schránky a bola mu doručená dňa 25. 03. 2019. Úradná oprava z 25. 03. 2019 je neoddeliteľnou súčasťou oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 18. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v daných prípadoch spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaných v inšpekčných záznamoch, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť a cena produktu.

V reklamných letádoch, ktoré sú predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná, okrem iného, aj ponuka vyššie uvedených výrobkov – vo vyššie uvedenej prevádzkarni HM Tesco Šala – Veča 2 druhov, v prevádzkarni HM Tesco v Topoľčanoch 2 druhov, v prevádzkarni HM Tesco Nové Zámky 1 druhu výrobku, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedených prevádzkarniach vôbec nenachádzali. Zároveň v čase kontroly dňa 26. 10. 2018 v prevádzkarni Zlaté Moravce bol spotrebiteľom ponúkaný 1 druh výrobku, u ktorého cena uvedená na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá sa účtuje spotrebiteľom. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o dostupnosti a cene výrobkov, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedených reklamných letádoch deklaroval dostupnosť aj uvedených druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojich prevádzkarniach, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že v danom prípade bolo zistené nedodanie 2 druhov výrobkov v HM Tesco Šala – Veča, 2 druhov výrobkov v prevádzkarni HM Tesco v Topoľčanoch, 1 druhu výrobku v prevádzkarni HM Tesco Nové Zámky, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedených prevádzkarniach vôbec nenachádzali. Kontrolou v prevádzkarni HM Tesco Šala – Veča dňa 11. 10. 2018 bolo zistené, že uvedené 2 druhy výrobkov sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa ani v čase kontroly dňa 11. 10. 2018, nakoľko neboli do prevádzkarne dodané.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0501/04/18

V Nitre dňa 11. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

CBA Slovakia, a. s.

sídlo:

Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec

IČO:

36 620 319

Prevádzkareň:

**Zmiešaný tovar CBA, Májová 161/187, Jacovce**

kontrola vykonaná dňa:

**13. 09. 2018**

Prevádzkareň:

**CBA rozličný tovar, Nový Tekov č. 231**

kontrola vykonaná dňa:

**13. 09. 2018**

Prevádzkareň:

**CBA, Perecká 2, Levice**

kontrola vykonaná dňa:

**02. 10. 2018**

**pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1** v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, cena, nakoľko:

- v čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **Zmiešaný tovar CBA, Májová 161/187, Jacovce** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „CBA Slovakia, a. s., Najuletenejšie akcie 18/2018 Akcia platí v termíne 10. 09. – 23. 09. 2018, alebo do vypredania zásob klamlivú informáciu o dostupnosti **7 druhov výrobkov** – Acidko ochutené 450 g rôzne druhy á 0,75 EUR (zľava až do -22%), Buitoni Piccolinis Prociutto 270 g á 2,15 EUR (zľava až do - 22%), Slovakia zemiakové krekety z pece morská soľ 100 g á 0,69 EUR (zľava až do - 22%), Zvolenský smotanový jogurt 145g á 0,33 EUR (zľava až do - 30%), Cvikla 1 kg á 0,75 EUR, Body and Future, Boost Performance 0,4 l á 1,49 EUR, Domestos Power 5,55 g rôzne druhy á 0,99 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, ani počas trvania akcie v čase kontroly, nakoľko neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, ani do času výkonu kontrolu I SOI, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil

nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

- v čase kontroly dňa **13. 09. 2018** v prevádzkarni **CBA rozličný tovar, Nový Tekov č. 231** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „CBA Slovakia, a. s. Najuletenejšie akcie 18/2018 Akcia platí v termíne 10. 09. – 23. 09. 2018 klamlivú informáciu o dostupnosti **2 druhov výrobkov** – J.C. Horn Korenie čierne mleté 15 g á 0,45EUR zľava až do - 36%, J.C. Horn koreniny 5g – 20 g Majoránka á 0,29 EUR zľava až do - 27%, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné a neboli dodané ani do času vykonania kontroly dňa 13. 09. 2018, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala, alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;
- v čase kontroly dňa **02. 10. 2018** v prevádzkarni **CBA, Perecká 2, Levice** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „CBA Slovakia, a. s., Najuletenejšie akcie 19/2018, CBA Slovakia, a. s., akcia platí v termíne 24. 09. – 07. 10. 2018 klamlivú informáciu o dostupnosti **5 druhov výrobkov** – Zvolenský jogurt gréckeho typu straciatella 125g á 0,35 EUR, Skyr jahoda 140g á 0,45 EUR, Bryndza plnotučná 125g á 0,99 EUR, Zámocké sýtené biele 0,75 l á 1,59 EUR, Škvarená bravčová masť 250 g á 0,49 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

#### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 2 500,- €** (slovom dvetisícpäťsto eur).

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Zmiešaný tovar CBA, Májová 161/187, Jacovce a v prevádzkarni CBA Rozličný tovar, Nový Tekov č. 231.**

Dňa 02. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **CBA, Perecká 2, Levice.**

Pri výkone týchto kontrol boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčných záznamoch zo dňa 13. 09. 2018 spísaných v prevádzkarni v Jacoviach a Novom Tekove a v inšpekčnom zázname zo dňa 02. 10. 2018 v prevádzkarni CBA v Leviciach:

V čase kontroly **dňa 13. 09. 2018** v prevádzkarni **Zmiešaný tovar CBA, Májová 161/187, Jacovce** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom, reklamnom letáku „CBA Slovakia, a. s. Najuletenejšie akcie 18/2018 Akcia platí v termíne 10. 09. – 23. 09. 2018, alebo do vypredania zásob klamlivú informáciu o dostupnosti **7 druhov výrobkov** – Acidko ochutené 450 g rôzne druhy á 0,75EUR (zľava až do -22%), Buitoni Piccolinis Prociutto 270 g á 2,15 EUR (zľava až do - 22%), Slovakia zemiakové kreky z pece morská soľ 100 g á 0,69 EUR (zľava až do - 22%), Zvolenský smotanový jogurt 145 g á 0,33 EUR (zľava až do - 30%), Cvikla 1 kg á 0,75 EUR, Body and Future, Boost Performance 0,4 l á 1,49 EUR,

Domestos Power 5,55 g rôzne druhy á 0,99 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že uvedené výrobky sa nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa v deň začatia akcie, ani počas trvania akcie v čase kontroly, nakoľko neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, ani do času výkonu kontroly I SOI, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

V čase kontroly dňa **13. 09. 2018** v prevádzkarni **CBA rozličný tovar, Nový Tekov č. 231** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „CBA Slovakia, a. s. Najuletenejšie akcie 18/2018 Akcia platí v termíne 10. 09. – 23. 09. 2018 klamlivú informáciu o dostupnosti **2 druhov výrobkov** – J.C. Horn Korenie čierne mleté 15g á 0,45 EUR zľava až do - 36%, J.C. Horn koreniny 5 g – 20 g Majoránka á 0,29 EUR zľava až do - 27%, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob, vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné a neboli dodané ani do času vykonania kontroly dňa 13. 09. 2018, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

V čase kontroly dňa **02. 10. 2018** v prevádzkarni **CBA, Perecká 2, Levice** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „CBA Slovakia, a. s. Najuletenejšie akcie 19/2018, CBA Slovakia, a. s., akcia platí v termíne 24. 09. – 07. 10. 2018 klamlivú informáciu o dostupnosti **5 druhov výrobkov** – Zvolenský jogurt gréckeho typu straciatella 125g á 0,35 EUR, Skyr jahoda 140 g á 0,45 EUR, Bryndza plnotučná 125 g á 0,99 EUR, Zámocké sýtené biele 0,75 l á 1,59 EUR, Škvarená bravčová masť 250 g á 0,49 EUR, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

V uvedených prevádzkarňach bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase vykonaných kontrol vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádzali.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u) cit. zákona** odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18. 03. 2019, č. P/0501/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 21. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V čase kontroly dňa 13. 09. 2018 v prevádzkarni CBA Jacovce sa k zisteným nedostatkom vyjadrila vedúca prevádzkarne p. Kristína Ď., ktorá vo svojej vysvetlivke na strane č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 13. 09. 2018 uviedla, že výrobky objednali, ale neprišli.



V čase kontroly dňa 13. 09. 2018 v prevádzkarni CBA Nový Tekov sa vedúca prevádzkarne p. Katarína K. k zisteným nedostatkom nevyjadrila. Vo svojej vysvetlivke na strane č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 13. 09. 2018 len uviedla, že oboznámi spoločnosť.

V čase kontroly dňa 02. 10. 2018 v prevádzkarni CBA Levice sa k zisteným nedostatkom vyjadrila vedúca prevádzkarne p. Eva B., ktorá vo svojej vysvetlivke na strane č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 02. 10. 2018 uviedla, že tovar do akcie nebol dodaný zo strany dodávateľa.

K tomu správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v daných prípadoch spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaných v inšpekčných záznamoch, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých

faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť výrobkov.

V reklamných letákoch, ktoré sú predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná, okrem iného, aj ponuka vyššie uvedených výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedených prevádzkarňach vôbec nenachádzali. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o dostupnosti výrobkov, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedených reklamných letákoch deklaroval dostupnosť aj vyššie uvedených druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojich prevádzkarňach, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že v danom prípade bolo zistené nedodanie 7 druhov výrobkov v prevádzkarni CBA Jacovce, 2 druhov výrobkov v prevádzkarni CBA Nový Tekov a 5 druhov výrobkov v prevádzkarni CBA Levice, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedených prevádzkarňach vôbec nenachádzali. Správny orgán poukazuje i na skutočnosť, že v 2 prevádzkarňach (CBA Jacovce, CBA Nový Tekov) sa výrobky deklarované v akciovom letáku nenachádzali v ponuke pre spotrebiteľa ani v čase vykonanej kontroly, nakoľko do času vykonania kontroly neboli dodané.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## **POUČENIE :**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom  
v Trnave pre Trnavský kraj  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0002/04/19

V Nitre dňa 09. 04. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ján Polčan - Adastav Plus**

miesto podnikania: **Diakovská cesta 14, 927 01 Šaľa**

IČO: **32 841 396**

prevádzka: **Stavebniny ADASTAV, Diakovská cesta 14, Šaľa**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 30. 01. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Lyžica nerez 140 mm s gum. rúčkou á 3,36 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 12 ods. 2 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 30. 01. 2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 3 ks Dialkomer digitálny LASER DISTANCE METER á 83,94 € a 1 ks zavlažovač impulzný na trojnožke SPIT 3 á 34,35 €, v celkovej hodnote 286,17 €, ktoré neboli označené údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **350,- €** (slovom tristopäťdesiat eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 30. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Stavebniny ADASTAV, Diakovská cesta 14, Šal'a.**

V čase kontroly dňa 30. 01. 2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Lyžica nerez 140 mm s gum. rúčkou á 3,36 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ďalej bolo v čase kontroly dňa 30. 01. 2019 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 286,17 €, ktoré neboli označené údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 3 ks Dialkomer digitálny LASER DISTANCE METER á 83,94 € –  $\Sigma$  251,82 € (EÚ),
- 1 ks zavlažovač impulzný na trojnožke SPIT 3 á 34,35 € –  $\Sigma$  34,35 € (EÚ).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 03. 2019, č. P/0002/04/19, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 18. 03. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 30. 01. 2019 p. Z. M. (predajca, poradca) prítomný pri kontrole uviedol, že oboznámi podnikateľa a berie na vedomie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 30. 01. 2019, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti uvádzať informácie podľa § 12 ods. 2 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil označenie vyššie špecifikovaných výrobkov údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím a údržbou výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 286,17 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 2 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa ,vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

#### **POUČENIE:**

riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave  
pre Trnavský kraj,  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj