

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0381/04/18

V Nitre dňa 20. 02. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **RBK-TEAM s. r. o.**
sídlo: **Podzámska 4A, 940 02 Nové Zámky**
IČO: **47 912 758**
prevádzka: **Reštaurácia TEAM, Podzámska 4A, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bolo zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke pri platobnom styku používalo meradlo – váha ACS-A, model ES:SK 06-087, ktoré nebolo overené platnou úradnou značkou, platnosť bola do 04. 04. 2018, čím spotrebiteľom nebolo umožnené overiť si správnosť údaju – deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 7,20 EUR, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0023, ktorý neobsahoval názov a množstvo odpredaného jedla – 0,33l Cesnačka s vajíčkom, 200/150 g Kuracia rolka so špenátom a syrom, šťuchané zemiaky, šalát á 3,60 EUR a 0,33l Cesnačka s vajíčkom, držkový perkelt, knedľa 200/150 g á 3,60 EUR

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Reštaurácia TEAM, Podzámska 4A, Nové Zámky**.

V čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bolo zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke pri platobnom styku používalo meradlo – váha ACS-A, model ES:SK 06-087, ktoré nebolo overené platnou úradnou značkou, platnosť bola do 04. 04. 2018, čím spotrebiteľom nebolo umožnené overiť si správnosť údajů – deklarovanej hmotnosti. V prevádzkarni sa predávali výrobky na hmotnosť. Aj do kontrolného nákupu bolo zakúpené - 0,33 l Cesnačka s vajíčkóm, 200/150 g Kuracia rolka so špenátóm a syrom, šťuchané zemiaky, šalát á 3,60 EUR a 0,33 l Cesnačka s vajíčkóm, držkový perkelt, knedľa 200/150 g á 3,60 EUR.

V čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 7,20 EUR, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0023, ktorý neobsahoval názov a množstvo odpredaného jedla – 0,33 l Cesnačka s vajíčkóm, 200/150 g Kuracia rolka so špenátóm a syrom, šťuchané zemiaky, šalát á 3,60 EUR, 0,33 l Cesnačka s vajíčkóm, držkový perkelt, knedľa 200/150 g á 3,60 EUR. Nákup obslúžila a účtovala cez pokladňu ERP konateľka spoločnosti, ktorá vydala doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov a množstvo zakúpeného jedla. Na doklade o kúpe bolo uvedené:

2.000 x 3.60
Menu s pol. 7,20 A

V čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d), §18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07. 01. 2019, č. P/0381/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 24. 01. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K zisteným nedostatkom sa vyjadrila konateľka spoločnosti vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 09. 2018 kde uviedla, že nedostatky odstrániť.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka

konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Účastník konania nedodržaním povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne porušil túto povinnosť stanovenú zákonom.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky

protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa v čase výkonu kontroly používalo v prevádzke meradlo bez platného úradného overenia, napriek tomu, že sa v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky odpredávané na hmotnosť. Nezabezpečenie meradla s platným overením orgánu metrológie znemožňuje spotrebiteľovi riadne (t. j. overeným meradlom) prekontrolovať si správnosť údaju o hmotnosti predávaných výrobkov a taktiež je spotrebiteľovi sťažené uplatnenie si prípadnej reklamácie na dodržanie deklarovanej hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti, je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlíšenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku, považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť, aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0388/04/18

V Nitre dňa 06. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Kik textil a Non-Food spol. s r. o.**

sídlo: **Panenská 6, 811 03 Bratislava**

IČO: **43 991 599**

prevádzka: **Zmiešaný tovar KIK, Chrenovská 1661/30, Nitra**

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

- v čase kontroly dňa **17. 10. 2018** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „10 rokov KIK – VIAC ZA VAŠE PENIAZE“ platnom od 17. 10. 2018, klamlivú informáciu o ponuke, dostupnosti jedného druhu výrobku – Súprava líčidiel morská panna s rôznymi očnými tieňmi, leskom na pery a vhodnými aplikátormi á 8,49 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu zistené, že tento 1 druh výrobku nebol na prevádzku dodaný ku dňu začatia akcie, nebol pre spotrebiteľa dostupný čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala, alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Zmiešaný tovar KIK, Chrenovská 1661/30, Nitra.**

V čase kontroly dňa 17. 10. 2018 bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „10 rokov KIK – VIAC ZA VAŠE PENIAZE“ platnom od 17. 10. 2018, klamlivú informáciu o ponuke, dostupnosti jedného druhu výrobku – Súprava líčidiel morská panna s rôznymi očnými tieňmi, leskom na pery a vhodnými aplikátormi á 8,49 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu zistené, že tento 1 druh výrobku nebol na prevádzku dodaný ku dňu začatia akcie a podľa vyjadrenia zástupkyne vedúcej prevádzkarne A. J. nebol do prevádzkarne dodaný. Pre spotrebiteľa nebol dostupný, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu.

V danom prípade bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase kontroly dňa 17. 10. 2018 vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky, a až na tvare miesta by zistil, že deklarovaný výrobok, ktorý mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádzal.

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u)** cit. zákona odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1** cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle **§ 7 ods. 4** cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b)** obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať, alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 01. 2019, č. P/0388/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 01. 2019.

Listom zo dňa 12. 02. 2019, naše číslo 409/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetne právnej veci P/0388/04/18 bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaných v inšpekčných záznamoch, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná okrem iného aj ponuka vyššie uvedeného výrobku, ktorý sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzke vôbec nenachádzal. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj jedného druhu výrobku za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzkarni, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že v danom prípade bolo zistené nedodanie len 1 druhu výrobku, čo odôvodňuje záver, že išlo o náhodu a nie o úmyselné konanie účastníka konania.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0390/04/18

V Nitre dňa 06. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo**

sídlo: **Revolučná štvrť 953, 924 14 Galanta**

IČO: **00 168 840**

prevádzka: **COOP Jednota Supermarket II, PJ 110, Hlavná 16/63, Šaľa**

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

- v čase kontroly dňa **18. 10. 2018** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „COOP JEDNOTA SUPERMARKET Najlepšie domáce potraviny, platnom od 18. 10. 2018 do 30. 10. 2018, alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o ponuke, dostupnosti jedného druhu výrobku – Techlamp termorezistentná žiarovka 75 W E27 á 0,39 €/ks. nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu zistené, že tento 1 druh výrobku nebol na prevádzku dodaný ku dňu začatia akcie, nebol pre spotrebiteľa dostupný ani v čase vykonania kontroly, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota Supermarket II, PJ 110, Hlavná 16/63, Šaľa.**

V čase kontroly dňa 18. 10. 2018 bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „COOP JEDNOTA SUPERMARKET Najlepšie domáce potraviny, platnom od 18. 10. 2018 do 30. 10. 2018, alebo do vypredania zásob, klamlivú informáciu o ponuke, dostupnosti jedného druhu výrobku – techlamp termorezistentná žiarovka 75 W E27 á 0,39 €/ks, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu zistené, že tento 1 druh výrobku nebol na prevádzku dodaný ku dňu začatia akcie, nebol pre spotrebiteľa dostupný ani v čase vykonania kontroly, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu

V danom prípade bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase kontroly dňa 18. 10. 2018 vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarovaný výrobok, ktorý mal záujem si kúpiť sa v prevádzkarni vôbec nenachádzal.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. u) cit. zákona odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie,

obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 01. 2019, č. P/0390/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 16. 01. 2019.

Listom zo dňa 12. 02. 2019, naše číslo 407/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetne právnej veci P/0390/04/18 bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaných v inšpekčných záznamoch, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná okrem iného aj ponuka vyššie uvedeného výrobku, ktorý sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzke vôbec nenachádzal. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj jedného druhu výrobku za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzkarni, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že v danom prípade bolo zistené nedodanie len 1 druhu výrobku, čo odôvodňuje záver, že išlo o náhodu a nie o úmyselné konanie účastníka konania. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0415/04/18

V Nitre dňa 05. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

obchodné meno: **ÁDÁM DECOR, s. r. o.**
sídlo: **Štúrova 1202/62, 946 03 Kolárovo**
IČO: **44 425 074**
prevádzka: **Darčeky, kvety ÁDÁM DEKOR, Školská 2, Kolárovo**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 445,50 EUR, ku ktorému nebolo žiadnym spôsobom zabezpečené materiálové zloženie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – 45 ks uterák á 9,90 EUR/ks

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 07. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0007, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku – do kontrolného nákupu bol zakúpený – 1 ks prírodné mydlo á 2,90 EUR/ks, no na doklade o kúpe bolo uvedené „Dek. predmet“

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 300,- € (slovom tristo eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Darčeky, kvety ÁDÁM DEKOR, Školská 2, Kolárovo.**

V čase kontroly dňa 17. 07. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený aj – 1 ks prírodné mydlo á 2,90 EUR/ks, pri ktorom bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval údaj o názve výrobku – na doklade o kúpe bolo uvedené: “Dek. predmet“

V čase kontroly dňa 17. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 445,50 EUR – 45 ks uterák á 9,90 EUR/ks, ktorý nebol žiadnym spôsobom označený informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzom jazyku

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie §13, §16 ods.1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05. 02. 2019, č. P/0415/04/18, zasielané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 06. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšíťím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia vyššie u vedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 445,50 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 1 druhu výrobku z celkovo 45 druhov kontrolovaných výrobkov.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme

dodržania tejto povinnosti je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlíšenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku, považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť, aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil. Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0420/04/18

V Nitre dňa 27. 02. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Bona - ex, s. r. o.**

sídlo: **Nová Osada 50, 945 01 Komárno**

IČO: **36 807 737**

prevádzka: **Apáli čárda penzión, Nová osada 50, Komárno**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, nakoľko vyššie uvedené ubytovacie zariadenie malo iba 3 izby, pričom v zmysle § 4 ods. 12 vyššie cit. vyhlášky je penzión jednoduché ubytovacie zariadenie hotelového typu najmenej s piatimi izbami a najviac so štyrmi stálymi lôžkami v izbe; hosťom zabezpečuje podávanie raňajok, prípadne aj celodennú stravu a poskytuje základné služby,
a v čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 2 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko cenník služieb za ubytovanie nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo zistené, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried,

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzka nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Apáli čárda penzión, Nová osada 50, Komárno.**

V čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, nakoľko vyššie uvedené ubytovacie zariadenie malo iba 3 izby, pričom v zmysle § 4 ods. 12 vyššie cit. vyhlášky je penzión jednoduché ubytovacie zariadenie hotelového typu, najmenej s piatimi izbami a najviac so štyrmi stálymi lôžkami v izbe; hosťom zabezpečuje podávanie raňajok, prípadne aj celodennú stravu a poskytuje základné služby.

V čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nespĺňalo všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenia v zmysle § 6 ods. 2 vyššie cit. vyhlášky, nakoľko cenník služieb za ubytovanie nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste.

V čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo zistené, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried.

V čase kontroly dňa 23. 10. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzka nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 11 ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0420/04/18 zo dňa 05. 02. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 05. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 23. 10. 2018 konateľka účastníka konania p. I. T., prítomná pri kontrole uviedla, že súhlasí a nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí prísľub odstránenia zistených nedostatkov, avšak poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedený:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny

skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 23. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností poskytovať služby v bežnej kvalite, povinnosti informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu ubytovania, adekvátnu protihodnotu v kvalitne poskytnutých ubytovacích službách zodpovedajúcich príslušnej kategórii zvoleného ubytovacieho zariadenia.

Správny orgán prihliadol aj na to, že nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností, týkajúcich sa charakteru poskytovanej služby nie je spotrebiteľom riadne poskytnutá informácia o úrovni ubytovacích služieb, t. j. nevedia akú vysokú úroveň služieb môžu od ubytovacieho zariadenia očakávať.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania spotrebiteľovi, neposkytol základné informácie slúžiace k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0424/04/18

V Nitre dňa 06. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

obchodné meno: **Dagmar Zemková - Bavlňkovo**
miesto podnikania: **M. M. Hodžu 901/2, 927 01 Šaľa**
IČO: **40 513 815**
prevádzka: **BAVLŇKOVO, Nemocničná 1, Šaľa**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 453,95 €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli označené len v cudzom jazyku – 35 ks kľbko bavlny Katia ALABAMA 50 g á 2,26 €, 36 ks kľbko bavlny Häkelngarn 100 g á 3,89 €, 33 ks kľbko bavlny Catona 25 g á 1,99 €, 26 ks kľbko bavlny SUNRISE 50 g á 3,59 €, 25 ks kľbko bavlny NOBLESSE 50 g á 2,99 €,

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená týmito údajmi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **250,- €** (slovom dvestopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **BAVLNKOVO, Nemocničná 1, Šaľa**.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 453,95 €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označený informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzom jazyku:

- 35 ks kľbko bavlny Katia ALABAMA 50 g á 2,26 €, spolu 80,15 € – materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku 50% cotton, 50% Acrylic,
- 36 ks kľbko bavlny Häkelngarn 100 g á 3,89 €, spolu 140,04 € – materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku 100% cotton,
- 33 ks kľbko bavlny Catona 25 g á 1,99 €, spolu 65,67 € - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku 100% cotton,
- 26 ks kľbko bavlny SUNRISE 50 g á 3,59 €, spolu 93,34 € - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku 75% wool, 15% mohair, 10% silk,
- 25 ks kľbko bavlny NOBLESSE 50 g á 2,99 €, spolu 74,75 € - materiálové zloženie na výrobku bolo uvedené v anglickom jazyku 45% wool, 45% acryl, 8% metallised yarn, 2% polyamid

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie §13, §15 ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 02. 2019, č. P/0424/04/18, zasielané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 12. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K zisteným nedostatkom sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 15. 02. 2019. Vo vyjadrení uvádza, že hneď po zistení nedostatkov tieto odstránila.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú v úradnom jazyku, alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia vyššie u vedených povinností. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 453,95 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 5 druhov výrobkov z celkovo 45 druhov kontrolovaných výrobkov.

Neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho, osobou zodpovednou za činnosť prevádzkarne neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0427/04/18

V Nitre dňa 06. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Mariana Salgóová - ZMIEŠANÝ TOVAR**

Miesto podnikania: **Bešeňovská 254/24, 941 31 Dvory nad Žitavou**

IČO: **37 611 950**

prevádzka: **Zmiešaný tovar Mariana Salgóová, Hlavná 45, Bešeňov**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks veniec dekorácia á 2,55 EUR/ks, 1 ks sviečka á 2,70 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 14,35 €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzích jazykoch jazyku (2 ks rukavice dámske ASILKAN á 2,50 EUR/ks, 2 ks ponožky detské Kinder collection á 0,70 EUR/ks, 3 ks šticne dámske steven á 2,65 EUR/ks)

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 200,- €** (slovom dvesto eur).

Odôvodnenie

Dňa 18. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Zmiešaný tovar Mariana Salgóová, Hlavná 45, Bešeňov.**

V čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks veniec dekorácia á 2,55 EUR/ks, 1 ks sviečka á 2,70 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 14,35 €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzojazyčnej forme. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 2 ks rukavice dámske ASILKAN á 2,50 EUR/ks, spolu 5,- EUR – na výrobku uvedené materiálové zloženie 50% Lambswool, 25% Viscose, 25% Polyamide v anglickom jazyku
- 2 ks ponožky detské Kinder collection á 0,70 EUR/ks, spolu 1,40 EUR - na výrobku uvedené materiálové zloženie 95% pamuk, 5% elastan
- 3 ks šticne dámske steven á 2,65 EUR/ks, spolu 7,95 EUR - na výrobku uvedené materiálové zloženie 99% bawelna, 1% elastan v poľskom jazyku.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 02. 2019, č. P/0427/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 11. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril listom zo dňa 17. 02. 2019 v ktorom uviedol, že zistené nedostatky sa snažili odstrániť v čo najkratšej dobe. Dňa 19. 07. 2018 boli odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu. Možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona

o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková nízka hodnota výrobkov u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí len 14,35 €UR, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 3 druhov výrobkov z celkovo 35 druhov kontrolovaných výrobkov.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0438/04/18

V Nitre dňa 11. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Práčovne a čistiarne s. r. o. Nitra**
sídlo: **Priemyselná 9, 949 01 Nitra**
IČO: **31 438 890**
prevádzka: **Práčovne a čistiarne, Priemyselná 9, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 672/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 26. 09. 2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 11. 2018 a 04. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Práčovne a čistiarne, Priemyselná 9, Nitra**.

V čase kontroly dňa 09. 11. 2018 bolo pri prešetrení podnetu č. 672/2018 zistené, že spotrebiteľ si dal vo vyššie uvedenej prevádzke vyčistiť koberec. Kópia dokladu o poskytnutí služby č. 00003 zo dňa 26. 09. 2018 tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu.

V čase kontroly dňa 04. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 672/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 26. 09. 2018 najneskôr do 30 dní odo dňa

uplatnenia reklamácie. Dňa 11. 10. 2018 si spotrebiteľ vo vyššie uvedenej prevádzke osobne prevzal list zo dňa 08. 10. 2018 od spoločnosti Superluxe s. r. o., Trnava. V liste zo dňa 08. 10. 2018 od spoločnosti Superluxe s. r. o., Trnava je uvedený: „...*Náš proces údržby bol vykonaný správne, preto považujeme Vašu reklamáciu za neopodstatnenú.*”

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0438/04/18 zo dňa 12. 02. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 19. 02. 2019. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že konštatovanie v čase kontroly dňa 04. 12. 2018 pri prešetrení podnetu č. 672/2018, že účastník konania ako predávajúci, nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 26. 09. 2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie je v rozpore so skutočnosťou. Zákazník si dňa 11. 10. 2018 osobne prevzal písomné vyjadrenie v zberni šatstva a bielizne na Priemyselnej ulici č. 9 od zástupkyne spoločnosti p. E. K.

V prílohe svojho vyjadrenia priložil doklad s poznámkou o prevzatí vyjadrenia. Ďalej účastník konania cituje § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň podotýka, že v zákone nie je uvedené, že písomné vyjadrenie musí byť podpísané štatutárnym zástupcom predávajúceho. Podrobné odborné vyjadrenie obchodného partnera, ktorý službu realizoval, zástupca organizácie vydal spotrebiteľovi osobne dňa 11. 10. 2018. Predmetné písomné vyjadrenie priložil v prílohe. Záverom opätovne vyslovuje presvedčenie, že konaním vo veci riešenia reklamácie neporušil zákon o ochrane spotrebiteľa, rovnako ako uvádza záver v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 11. 2018.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 04. 12. 2018 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 06. 12. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že dňa 04. 12. 2018 bola vykonaná opätovná kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie k predmetnému podnetu (príloha č. 1). Predchádzajúca kontrola vykonaná dňa 09. 11. 2018 prešetrila postup spoločnosti a predmet reklamácie a vydala záverečné konštatovanie, že reklamácia (príloha č. 5) bola vybavená v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (príloha č. 2). Záver z opätovnej kontroly však namieta, že doklad o vybavení reklamácie od spoločnosti PAČ s. r. o. nebol vydaný spotrebiteľovi. Nakoľko službu čistenia kobercov vykonáva sprostredkovane pre zákazníkov v Nitre v spoločnosti Superluxe Trnava, postúpil reklamáciu v riadnom termíne spoločnosti Superluxe (príloha č. 4), ktorá po posúdení predmetu reklamácie poskytla vyjadrenie (príloha č. 3), ktoré bolo spotrebiteľovi odovzdané. Účastník konania má za to, že spoločnosť Superluxe posudzovala správne reklamáciu predmetného koberca, nakoľko túto službu vykonáva sprostredkovane, poskytol zákazníkovi vyjadrenie v riadnom termíne a stotožňuje sa s vyjadrením spoločnosti Superluxe. Podotkol, že tento postup uznala kontrola Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 09. 11. 2018 ako správny a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zamietnutie reklamácie z dôvodu opotrebenia koberca plynutím času a používaním. Doklad o vybavení reklamácie odovzdávala pracovníčka účastníka konania v zberni šatstva a bielizne na Priemyselnej ulici, čo preukazuje, že doklad bol odovzdaný v mene účastníka konania. Identifikácia spoločnosti je uvedená na príjmovom doklade (príloha č. 6). Zároveň poznamenal, že reklamácie vedie na reklamačných tlačivách, kde sa uvádza príslušná zberňa

a číslo príjmového dokladu. Identifikácia spoločnosti je týmito údajmi prepojená medzi príjmovým dokladom a reklamačným lístkom. Reklamačný lístok je len prílohou k príjmovému dokladu. Ďalej účastník konania uviedol, že na základe záveru kontroly 04. 12. 2018 pristúpi k opatreniam, a aj keď túto službu vykonáva sprostredkovane, a tým prirodzene sa bude k tomu vyjadrovať vykonávateľ služby, priloží sprievodný list vo svojom mene. Záver kontroly 04. 12. 2018 ďalej namietal, že doklad o prijatí reklamácie neobsahoval identifikáciu spoločnosti Práčovne a čistiarne s. r. o. Nitra. Účastník konania upozorní pracovníčky zberne na požadované označenie reklamačných lístkov pečiatkou. Týmto sa účastník konania zaviazal upraviť reklamačné konania v súlade s inšpekčným záznamom zo dňa 04. 12. 2018. Záverom vyjadril presvedčenie, že konaním vo veci riešenia reklamácie neporušil zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Tento záver je uvedený aj v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 11. 2018.

K tomu správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 04. 12. 2018 bolo po opätovnom posúdení veci zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 26. 09. 2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Správny orgán zdôrazňuje, že v právnom vzťahu so spotrebiteľom je predávajúci, a preto predávajúci zodpovedá voči spotrebiteľovi za to, že mu bude vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie. Vzhľadom k tomu nemožno povinnosť predávajúceho vydať písomný doklad o vybavení reklamácie nahradiť poskytnutím vyjadrenia obchodného partnera predávajúceho. Zákon o ochrane spotrebiteľa síce vyslovene neustanovuje formu alebo vzor pre písomný doklad o vybavení reklamácie, avšak zo samotného znenia ustanovenia § 18 ods. 9 zákona jednoznačne vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho, pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to v takom rozsahu, aby spotrebiteľovi mohol slúžiť aj ako podklad pre vykonanie ďalších úkonov, napr. v rámci súdneho konania, čiže musí mať preukaznú hodnotu.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 04. 12. 2018.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s porušením povinnosti, vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi nebolo umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že výrobok reklamoval a tiež o tom, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho, znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0446/04/18

V Nitre dňa 11. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **COOP Jednota Topoľčany, spotrebne družstvo**
sídlo: **955 21 Topoľčany, STUMMEROVA 5**
IČO: **00 168 904**

Prevádzka: **COOP Jednota, PJ 01-157, Štúrova 188, Kamanová**
kontrola vykonaná dňa 23. 11. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,09 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- € (slovom päťsto eur).**

Odôvodnenie

Dňa 23. 11. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **COOP Jednota, PJ 01-157, Štúrova 188, Kamanová.**

V čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,09 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Do kontrolného nákupu bol zakúpený jeden kus Indulony ORIGINAL v cene 1,39 € a jeden kus saponátu COOP Jednota Dobrá cena na umývanie riadu s vôňou citróna v cene 0,70 €.

V čase kontroly dňa 23. 11. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18. 02. 2019, naša zn. P/0446/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 21. 02. 2019 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov a zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje na subjektívne dôvody prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho

vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 23. 11. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník

konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0361/04/18

V Nitre dňa 21. 02. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **PRINCKA s. r. o.**

sídlo: **951 75 Beladice, Veľké Chrašťany 294**

IČO: **47 191 261**

prevádzka: **Chovateľské potreby, farby, laky, Hlavná II/150, Veľké Chrašťany, Beladice,**

kontrola vykonaná dňa 12. 09. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa **12. 09. 2018** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 50,40 €, ktorý bol po uplynutí doby spotreby,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Chovateľské potreby, farby, laky, Hlavná II/150, Veľké Chrašťany, Beladice.**

V čase kontroly dňa **12. 09. 2018** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 50,40 €, ktorý bol po uplynutí doby spotreby.

Išlo o nasledovný druh výrobku:

- 18 ks/250 g PRIMALEX tekutá tónovacia farba á € 2,80/ks – spolu 50,40 €, na obale výrobku uvedený dátum minimálnej trvanlivosti do **25. 02. 2018.**

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 01. 2019, naša zn. P/0361/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo 30. 01. 2019 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal výrobok po dobu spotreby.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky

protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal v čase kontroly 1 druh výrobku v celkovej hodnote 50,40 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil pokutu v rámci zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0386/04/18

V Nitre dňa 07. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo**

sídlo: **Stummerova 5, 955 21 Topoľčany**

IČO: **00 168 904**

Prevádzka: **COOP Jednota, predajňa 01-073, typ predajne A, 956 14 Súlovce 3
(kontrola vykonaná dňa 22.06. 2018)**

Prevádzka: **COOP Jednota, predajňa 01-165, Oponice č. 36, typ reťazca:
Potraviny MIX
(kontrola vykonaná dňa 22. 06. 2018)**

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 v zmysle ktorého nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, v nadväznosti na ustanovenie **§ 7 ods. 4** v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, **§ 8 ods. 1 písm. b)** v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je aj jeho dostupnosť, nakoľko:

- v čase kontroly **dňa 22. 06. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota, predajňa 01-073, Typ predajne A, 956 14 Súlovce 3** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „COOP JEDNOTA TOPOĽČANY č. 05/2018 s platnosťou ponuky od 20. 06. 2018 do 29. 06. 2018, alebo do vypredania zásob“, klamlivú informáciu o dostupnosti **7 druhov výrobkov** – Syr levický salámový 45% neúdený, Treska v majonéze exclusiv 200 g, Zmes zeleninová WOK 350 g Thai, Zmes zeleninová WOK 350 g Classic, Kuracie stehná horné chladené HYZA, Kuracie rezne chladené HYZA, Bravčové karé s kosťou, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala, alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu; 5 druhov výrobkov nebolo dodaných ani do času vykonania kontroly a 2 druhy boli dodané až 22. 06. 2018, tak, ako je uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 22. 06. 2018, na strane č. 2

- v čase kontroly dňa **22. 06. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota, predajňa 01-165, Oponice č. 36, typ reťazca: Potraviny MIX** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „COOP JEDNOTA TOPOĽČANY č. 05/2018 s platnosťou ponuky od

20. 06. 2018 do 29. 06. 2018, alebo do vypredania zásob tovarov dodaných do tejto akcie“, klamlivú informáciu o dostupnosti **4 druhov výrobkov** – Paradajky Briosso 400 g á 1,39 €, Cuketa á 0,99 €, Syr Roládka údená á 0,51 €/100 g, Trvanlivé mlieko deLakto polotučné 1,5%, KUKKONIA 1l PET á 1,13 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou dodacích listov zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu; tieto výrobky nebolo dodané ani do času vykonania kontroly

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 2600,- €** (slovom dvetisícšesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22. 06. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota, predajňa 01-073, Typ predajne A, 956 14 Súlovce 3 a v prevádzkarni COOP Jednota, predajňa 01-165, Oponice č. 36, typ reťazca: Potraviny MIX**

Pri výkone týchto kontrol boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčných záznamoch zo dňa 22. 06. 2018 spísaných v uvedených prevádzkarniach:

V čase kontroly **dňa 22. 06. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota, predajňa 01-073, Typ predajne A, 956 14 Súlovce 3** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „COOP JEDNOTA TOPOLEČANY č. 05/2018 s platnosťou ponuky od 20. 06. 2018 do 29. 06. 2018, alebo do vypredania zásob“, klamlivú informáciu o dostupnosti **7 druhov výrobkov**, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie, neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu; 5 druhov výrobkov nebolo dodaných ani do času vykonania kontroly a 2 druhy boli dodané až 22. 06. 2018, tak, ako je uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 22. 06. 2018, na strane č. 2:

- Syr levický salámový 45% neúdený – výrobok nedodaný do času kontroly
- Treska v majonéze exclusiv 200g – výrobok nedodaný do času kontroly
- Zmes zeleninová WOK 350g Thai – výrobok dodaný až 22. 06. 2018
- Zmes zeleninová WOK 350g Classic – výrobok dodaný až 22. 06. 2018
- Kuracie stehná horné chladené HYZA – výrobok nedodaný do času kontroly
- Kuracie rezne chladené HYZA - výrobok nedodaný do času kontroly
- Bravčové karé s kosťou - výrobok nedodaný do času kontroly

V čase kontroly **dňa 22. 06. 2018** v prevádzkarni **COOP Jednota, predajňa 01-165, Oponice č. 36, typ reťazca: Potraviny MIX** bolo zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „COOP JEDNOTA TOPOLEČANY č. 05/2018 s platnosťou ponuky od 20. 06. 2018 do 29. 06. 2018 alebo do vypredania zásob tovarov dodaných do tejto akcie“, klamlivú informáciu o dostupnosti **4 druhov výrobkov**, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou dodacích listov zistené, že uvedené výrobky neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia predmetnej akcie,

neboli pre spotrebiteľa dostupné, čím účastník konania **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pred vykonaním obchodnej transakcie** a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala alebo mohla viesť do omylu priemerného spotrebiteľa pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu; tieto výrobky nebolo dodané ani do času vykonania kontroly:

- Paradajky Briosio 400g á 1,39EUR
- Cuketa á 0,99EUR
- Syr Roládka údená á 0,51 EUR/100g
- Trvanlivé mlieko deLakto polotučné 1,5%, KUKKONIA 1l PET á 1,13 EUR

V uvedených prevádzkarňach bolo jednoznačne zistené a preukázané, že účastník konania v čase kontroly dňa 22. 06. 2018 vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaného výrobku rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa v prevádzkarni vôbec nenachádzali.

V zmysle ustanovenia **§ 7 ods. 2 písm. a), b)** zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Vo vyššie uvedených prípadoch konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje **§ 2 písm. p)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia **§ 2 písm. u) cit. zákona** odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle **§ 7 ods. 1 cit. zákona** nekalé obchodné praktiky sú zakázané. V zmysle **§ 7 ods. 4 cit. zákona** za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle **§ 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú**, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v danom prípade jeho dostupnosti.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie,

obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom, alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií ISOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 01. 2019, č. P/0386/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 01. 2019.

Listom zo dňa 12. 02. 2019, naše číslo 410/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetne právnej veci P/0386/04/18 bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách a zaznamenaných v inšpekčných záznamoch, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku, aby nebol uvedený do omylu. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná okrem iného aj ponuka vyššie uvedených výrobkov – v prevádzkarni v Súlovciach 7 druhov, v prevádzkarni v Oponiciach 4 druhy výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedených prevádzkarniach vôbec nenachádzali. Ide pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj vyššie uvedených druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojich prevádzkarniach, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že v danom prípade bolo zistené nedodanie 7 druhov výrobkov v prevádzkarni v Súlovciach a 4 druhy výrobkov v prevádzkarni v Oponiciach, čo predstavuje nie zanedbateľný počet nedodaných výrobkov v jednotlivých prevádzkarniach. Zároveň bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že vyššie uvedené výrobky do uvedených prevádzkarní neboli dodané ani do času kontroly, okrem 2 druhov výrobkov v prevádzkarni v Súlovciach, ktoré boli dodané dňa 22. 06. 2018 /Zmes zeleninová WOK 350 g Thai a Classic/

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem

iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **COOP Jednota Komárno, spotrebné družstvo**

sídlo. **Vodná 36, 945 01 Komárno**

IČO: **36 520 161**

Prevádzkareň: **COOP Supermarket II., PJ 01-808, Školská 209, 946 12 Zlatná na Ostrove**

(kontrola vykonaná dňa 31. 10. 2018 a 26. 09. 2018)

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 ods. 1), pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie (§ 7 ods. 4), zároveň obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku (§ 8 ods. 1 písm. d), nakoľko:

- v čase kontroly dňa **31. 10. 2018** pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 653/2018 v prevádzkarni **COOP Supermarket II., PJ 01-808, Školská 209, 946 12 Zlatná na Ostrove** bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku – v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali **2 druhy** výrobkov, u ktorých **cena uvedená na oranžovej cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá bola aj účtovaná** /(Lentilky HEXA ORION 38 g – na oranžovej regálovej cenovke bol označený predajnou cenou 0,50 €/ks, v cenovej evidencii bola cena 0,59 € tak, ako aj bola účtovaná v kontrolnom nákupe + Čokoládová tyčinka Ladové gaštany 45 g – na oranžovej regálovej cenovke bol výrobok označený predajnou cenou 0,45 €, v cenovej evidencii bola uvedená cena 0,59 €, za ktorú bol výrobok aj účtovaný v kontrolnom nákupe),

- v čase kontroly dňa **26. 09. 2018** pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 617/2018 prevádzkarni **COOP Supermarket II., PJ 01-808, Školská 209, 946 12 Zlatná na Ostrove** bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **16 druhov výrobkov**, ktoré **neboli označené predajnou cenou** žiadnym spôsobom - Oblátky Rodinné kakaové 130 g, Oblátky

Rodinné citrónové 130 g, Oblátky Rodinné polomáčané horké 125 g, Oblátky Rodinné polomáčané kokosové 125 g, Pivo Corgoň 10° 550 ml, Lentilky Orion 15 g/15 ks, Oriešky ERDNÚSSE pikantné 150 g, Arašidy ARASHID bez soli 100 g, Oblátky Rodinné maslové 168 g, Venčeky Rodinné karamelové 160,08 g, Fidorka 30 g, Sójové Rezy 50 g, Pivo Zlatý Bažant Radler Citrón 500 ml, Látková taška Flora obal, Oriešky ERDNÚSSE solené 150 g, Chlieb bielkovinový HAPEKO 100 g,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 900,- €** (slovom deväťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa **31. 10. 2018** vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Supermarket II., PJ 01-808, Školská 209, 946 12 Zlatná na Ostrove**. Pri výkone kontroly – prešetrení podnetu č. 653/2018 boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 10. 2018 v uvedených prevádzkarniach:

V čase kontroly dňa 31. 10. 2018 pri prešetrení podnetu č. 635/2018 v prevádzkarni COOP Supermarket II., PJ 01-808, Školská 209, 946 12 Zlatná na Ostrove bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, **porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík** pred vykonaním obchodnej transakcie, použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku – v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali **2 druhy výrobkov, u ktorých cena uvedená na oranžovej cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, ktorá bola aj účtovaná**:

- Lentilky HEXA ORION 38 g – na oranžovej regálovej cenovke bol označený predajnou cenou 0,50 €/ks, v cenovej evidencii bola cena 0,59 € tak, ako aj bola účtovaná v kontrolnom nákupe
- Čokoládová tyčinka Ladové gaštany 45 g – na oranžovej regálovej cenovke bol výrobok označený predajnou cenou 0,45 €, v cenovej evidencii bola uvedená cena 0,59 €, za ktorú bol výrobok aj účtovaný v kontrolnom nákupe

Dňa **26. 09. 2018** vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu spotrebiteľského podnetu č. 617/2018 v prevádzkarni – **COOP Supermarket II., PJ 01-808, Školská 209, 946 12 Zlatná na Ostrove**. Pri výkone tejto kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 26. 09. 2018 v uvedenej prevádzkarni:

V čase kontroly **dňa 26. 09. 2018** pri prešetrení podnetu č. 617/2018 v uvedenej prevádzkarni bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou** žiadnym spôsobom:

- Oblátky Rodinné kakaové 130 g,
- Oblátky Rodinné citrónové 130 g,
- Oblátky Rodinné polomáčané horké 125 g,
- Oblátky Rodinné polomáčané kokosové 125 g,
- Pivo Corgoň 10° 550 ml,
- Lentilky Orion 15 g/15 ks,
- Oriešky ERDNÚSSE pikantné 150 g,
- Arašidy ARASHID bez soli 100 g,
- Oblátky Rodinné maslové 168 g,
- Venčeky Rodinné karamelové 160,08 g,

- Fidorka 30 g,
- Sójové Rezy 50 g,
- Pivo Zlatý Bažant Radler Citrón 500 ml,
- Látková taška Flora obal,
- Oriešky ERDŇÚSSE solené 150 g,
- Chlieb bielkovinový HAPEKO 100 g

Konaním zisteným v čase kontroly dňa 31. 10. 2018 v uvedenej prevádzkarni došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 31. 10. 2018 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľom uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože vyššie uvedená informácia o cene výrobku na cenovke bola nižšia ako cena uvedená v cenovej evidencii, čím uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene výrobku.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku*.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať, alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že informovanie o cene výrobkov je možné zabezpečiť formou označenia výrobku cenou, alebo sprístupnením týchto informácií iným vhodným spôsobom. Žiadna z týchto foriem sprístupnenia cenových informácií však nebola počas kontroly dňa 26. 09. 2018 SOI zaznamenaná.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d), § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 01. 2019, naša zn. P/0389/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 14. 01. 2019 doručené.

Listom zo dňa 12. 02. 2019, naše číslo 408/04/19 bolo účastníkovi konania oznámené, že rozhodnutie v predmetne právnej veci P/0389/04/18 bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť nedostatky, ako aj príčiny vzniknutého nedostatku. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie

svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 26. 09. 2018 a 31. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil.

Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že cena je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu. V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Zároveň však bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že nekalá obchodná praktika bola zistená u 2 druhov výrobkov, z čoho možno vyvodiť záver, že išlo o náhodu, nie o úmysel účastníka konania.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže cenovky majú dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti údaju o výške ceny, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, počas kontroly dňa 26. 09. 2018 bolo zistené, že účastník konania neinformoval o predajnej cene

predávaných výrobkov žiadnym spôsobom. Predajná cena je pritom podstatnou informáciou pre každého priemerného spotrebiteľa na slovenskom trhu.

Prihliadnuté bolo i na skutočnosť, že uvedený nedostatok – absencia informácie o predajnej cene, bol zistený až u 16 druhov výrobkov, čo predstavuje nie zanedbateľný počet výrobkov s chýbajúcimi predajnými cenami.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0408/04/18

V Nitre dňa 25. 02. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **PEMAT Slovakia, s. r. o.**

sídlo: **Hlohovská cesta 415, 955 01 Nemčice**

IČO: **35 922 222**

prevádzka: **PEMAT Slovakia s. r. o., Hlohovská cesta 415, Nemčice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 547/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 11. 09. 2017 z dôvodu korózie brány a stĺpov, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **PEMAT Slovakia s. r. o., Hlohovská cesta 415, Nemčice**.

V čase kontroly dňa 25. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 547/2018 zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania objednal výrobu a montáž diela (samonosná brána, bránička, plotové polia, stĺpy) v celkovej hodnote 6764,76 €. Fotokópia faktúry č. 20152065 zo dňa 25. 11. 2015 a zmluvy o dielo zo dňa 09. 10. 2015 tvorí prílohu

podnetu. Spotrebiteľovi bolo predmetné dielo namontované a odovzdané dňa 26. 11. 2015. Fotokópia záručného listu zo dňa 26. 11. 2015 tvorí prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 25. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 547/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 11. 09. 2017 z dôvodu korózie brány a stĺpov, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Podľa vyjadrenia p. D. D. – asistent servisu mala spoločnosť PEMAT Slovakia, s. r. o. záujem vrátiť spotrebiteľovi čiastku za povrchovú úpravu diela, o čom ho aj informovala e-mailom, avšak k tomuto nedošlo, nakoľko subdodávateľ, ktorý vykonal povrchovú úpravu, doposiaľ spoločnosti PEMAT Slovakia, s. r. o. túto čiastku neuhradil.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0408/04/18 zo dňa 23. 01. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 01. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamacii nedošlo zo strany účastníka konania v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za opodstatnený.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku

nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihladať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihladol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **COOP Jednota Nitra, spotrebné družstvo**

IČO: **00 168 874**

sídlo: **949 01 Nitra, Štefánikova 54**

prevádzka: **COOP Jednota PJ č. 173, Hlavná 126/2, Tesárske Mlyňany**

prevádzka: **COOP Jednota SUPERMARKET, PJ 039, Rastislavova 269/254, Lužianky**

prevádzka: **COOP Jednota SUPERMARKET, Novozámocká 743/416, 951 12 Ivanka pri Nitre**

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 08. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke v obci **Tesárske Mlyňany** inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku, „COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny“ platnom od 31. 07. 2018 do 15. 08. 2018, klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – 1 kg saláma NITRAN v cene 6,00 € a 360 g ZIPSER špekáčky v cene 2,09 € , nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou a evidenciou stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia akcie, čo vedúca prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, pričom uviedla, že vyššie uvedené výrobky ani neobjednávala, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu;

ďalej v čase kontroly dňa 27. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke v obci **Lužianky** inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „COOP Jednota SUPERMARKET“ platnom od 27. 09. 2018 do 03. 10. 2018, klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – GILLETTE MACH 3 holiaci strojček + 3 ks náhradné hlavice v cene 8,59 € a 340 g JOP jogurtový nápoj 2 druhy v cene 0,69 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou a evidenciou stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzke v ponuke pre spotrebiteľa ku dňu začatia akcie, čo vedúca prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých

obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu;

d ďalej v čase kontroly dňa 04. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke v obci **Ivanka pri Nitre** inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny 20/2018“ platnom od 04. 10. 2018 do 17. 10. 2018, klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – karfiol v cene 1,05 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou a evidenciou stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tento jeden druh výrobku nebol na prevádzke dostupný pre spotrebiteľa ku dňu začatia akcie, čo zástupkyňa vedúcej prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01. 08. 2018 a dňa 16. 01. 2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota PJ č. 173, Hlavná 126/2, Tesárske Mlyňany**.

Dňa 27. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota SUPERMARKET, PJ 039, Rastislavova 269/254, Lužianky**.

Dňa 04. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **COOP Jednota SUPERMARKET, Novozámocká 743/416, Ivanka pri Nitre**.

V čase kontroly dňa 01. 08. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke v obci **Tesárske Mlyňany** inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku, „COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny“ platnom od 31. 07. 2018 do 15. 08. 2018, klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – 1 kg saláma NITRAN v cene 6,00 € a 360 g ZIPSER špekáčky v cene 2,09 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou a evidenciou stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia akcie, čo vedúca prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, pričom uviedla, že vyššie uvedené výrobky ani neobjednávala, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu.

Ďalej v čase kontroly dňa 27. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke v obci **Lužianky** inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „COOP Jednota SUPERMARKET“ platnom od 27. 09. 2018 do 03. 10. 2018, klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – GILLETTE MACH 3 holiaci strojček + 3 ks náhradné hlavice v cene 8,59 € a 340 g JOP jogurtový nápoj 2 druhy v cene 0,69 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou a evidenciou stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzke v ponuke pre spotrebiteľa ku dňu začatia akcie, čo vedúca prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík

a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu.

Ďalej v čase kontroly dňa 04. 10. 2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke v obci Ivanka pri Nitre inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „COOP Jednota Najlepšie domáce potraviny 20/2018“ platnom od 04. 10. 2018 do 17. 10. 2018, klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – karfiol v cene 1,05 €, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou a evidenciou stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tento jeden druh výrobku nebol na prevádzke dostupný pre spotrebiteľa ku dňu začatia akcie, čo zástupkyňa vedúcej prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 01. 08. 2018, dňa 27. 09. 2018 a dňa 04. 10. 2018 vo vyššie uvedených prevádzkach zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaných výrobkov rozhodol navštíviť dané prevádzky, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že sa deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, na prevádzke vôbec nenachádzali.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v **nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)** vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04. 02. 2019, naša zn. P/0417/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, kde mu bolo doručené dňa 10. 02. 2019.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 15. 02. 2019. Vo svojom vyjadrení ku saláme NITRAN uviedol, že výrobok bol v množstve 0,416 kg deň pred začatím akcie precenený na akciovú cenu, ale z dôvodu plynutia primeranej doby spotreby po otvorení výrobku, bol odovzdaný na kŕmne účely. K výrobku holiaci strojček GILLETTE MACH 3 účastník konania uviedol, že vedúca prevádzky nepreverila jeho vyloženie na regáli v predajni, ale že samotný výrobok sa nachádzal v elektronickej evidencii v stave zásob.

K tomu správny orgán uvádza, že dané vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko ani dva vyššie uvedené výrobky sa reálne nenachádzali v čase začatia akcií v ponuke pre spotrebiteľa, a teda spotrebiteľ nemal možnosť si ich v prípade záujmu zakúpiť. Ostatné chýbajúce výrobky, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, neboli vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania žiadnym spôsobom spochybnené zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontrol.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa, alebo či bol nedostatok spôsobený neúmyselne, alebo či bol spôsobený zo strany iného subjektu. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj vo vzťahu k dostupnosti produktu, čo je tiež hlavný znak produktu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré mohli negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamných letákoch, ktoré sú predmetom tohto konania bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná ponuka aj spolu piatich druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedených prevádzkach vôbec nenachádzali. Jedná sa pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia dané prevádzky za účelom kúpy daných výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedených reklamných letákoch deklaroval dostupnosť aj piatich druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojich prevádzkach, pričom reklamné letáky účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov (nedostupnosť deklarovaných akciových výrobkov), nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Počet absentujúcich výrobkov bol tiež zohľadnený pri určovaní výšky pokuty a aj skutočnosť, že nedostatky boli zistené na troch prevádzkach.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0423/04/18

V Nitre dňa 05. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Ing. Jaroslav Bajzík - DOBA**

miesto podnikania: **K Izátu 292/7, 956 21 Kuzmice**

IČO: **40 798 313**

prevádzka: **Farby – laky Bajzík, 1. mája 170, Prašice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená týmito údajmi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Farby – laky Bajzík, 1. mája 170, Prašice.**

V čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené – 1 ks Savo perex á 1,60 EUR/ks.

V čase kontroly dňa 18. 07. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 02. 2019, č. P/0423/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 11. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V čase kontroly dňa 18. 07. 2018 sa podnikateľ – účastník konania k zisteným nedostatkom vyjadril vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname, kde uviedol, že závady odstráni okamžite.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 18. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho, osobou zodpovednou za činnosť prevádzkarne neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0425/04/18

V Nitre dňa 06. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodným menom: **Monika Matušková**

miesto podnikania: **Nová 240/3, 935 32 Kalná nad Hronom**

IČO: **43 348 246**

Prevádzka: **Drogéria, Ku Bratke 1, Levice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 31,43 EUR po uplynutí doby spotreby – 2 ks Kozmetická kazeta Ruby Rose á 5,99 EUR/ks, 2 ks kompaktný púder Juli Rosse á 2,99 EUR/ks, 3 ks vysokokrycí make-up Deluxe Juli Rosse á 4,49 EUR/ks

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Drogéria, Ku Bratke 1, Levice**.

V čase kontroly dňa 12. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 31,43 EUR po uplynutí doby spotreby.

- 2 ks Kozmetická kazeta Ruby Rose á 5,99 EUR/ks – na výrobku bolo uvedené: „**Dátum spotreby. 4/2018**“

- 2 ks kompaktný púder Juli Rosse á 2,99 EUR/ks - na výrobku bolo uvedené: „Spotrebujte do: 30/12/2017“
- 3 ks vysokokrycí make-up Deluxe Juli Rosse á 4,49 EUR/ks - na výrobku bolo uvedené: „Spotrebujte do: 08/2017“

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0425/04/18 zo dňa 06. 02. 2019 na adresu miesta podnikania, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 11. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide navyše o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t. j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobok po dobu spotreby.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobok po dobu spotreby.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 34,43 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali len 3 druhy výrobkov po dobe spotreby z celkovo 50 druhov prekontrolovaných výrobkov. Zároveň však správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že v danom prípade v ponuke pre spotrebiteľa boli výrobky po dobe spotreby dlhšiu dobu, a to v prípade jedného druhu viac ako 2 mesiace, 1 druhu viac ako 6 mesiacov, 1 druhu viac ako 10 mesiacov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0429/04/18

V Nitre dňa 08. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Okresné stavebné bytové družstvo**
sídlo: **950 50 Nitra, Dlhá 4**
IČO: **36 526 029**

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h), zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na ustanovenie § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého predávajúci je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 07. 2018 bolo inšpektormi SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 914/2017 na základe doplnenia podnetu spotrebiteľa zo dňa 28. 05. 2018 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na ulici Kremnická č. 17-19 neposkytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko najneskôr pri ukončení správy bytového domu dňa 31. 03. 2018 nepredložil vlastníkom bytov „Správu o svojej činnosti“ týkajúcej sa predmetného bytového domu, nakoľko správa bola predložená vlastníkom bytov až dňa 10. 05. 2018, čím porušil ustanovenie v zmysle § 8a ods. 2, zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o výške 400,- € (slovom štyristo eur.)**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 01. 2018, 25. 01. 2018, 23. 02. 2018, 23. 03. 2018, 27. 04. 2018, 04. 07. 2018, 25. 09. 2018 a dňa 23. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti – **Okresné stavebné bytové družstvo, Dlhá 4, Nitra.**

V čase kontroly dňa 04. 07. 2018 bolo inšpektormi SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetroení podnetu spotrebiteľa č. 914/2017, na základe doplnenia podnetu spotrebiteľa zo dňa 28. 05. 2018 vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na ulici Kremnická č. 17-19, neposkytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko najneskôr pri ukončení správy bytového domu dňa 31. 03. 2018 nepredložil vlastníkom bytov „Správu o svojej činnosti“ týkajúcej sa predmetného bytového domu, nakoľko správa bola predložená vlastníkom bytov až dňa 10. 05. 2018, čím porušil ustanovenie v zmysle § 8a ods. 2, zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

V zmysle ustanovenia § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 02. 2019, naša značka P/0429/04/18, poslané do elektronickej schránky účastníka konania oznámenie o začatí správneho konania, kde mu bolo doručené dňa 11. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej uvádzam, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedošlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej mu z právnych predpisov. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v nadväznosti na vyššie cit. zákon č. 182/1993 Z. z.

Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcií za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Pri určovaní výšky správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcim spotrebiteľom zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu. Výšku postihu pokladá správny vzhľadom na skutkové zistenie za primeranú. Zákonodarca svojím konkrétnym ustanovením uvedeným v § 8a ods. 2 tomu dáva zjavne tiež vysokú dôležitosť, nakoľko danú povinnosť neformuluje v zákone len vo všeobecnej rovine, ale konkrétne a jasne, aby nevytváral priestor na svojvoľný výklad tohto ustanovenia.

Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0439/04/18

V Nitre dňa 11. 03. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Termálne kúpalisko Podhájska, s. r. o.**
sídlo: **941 48 Podhájska 493**
IČO: **34 126 040**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 12. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrovaní podnetu č. 772/2018 zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko v priestoroch termálneho kúpaliska Podhájska, neinformoval spotrebiteľov o tom, že po opustení jednotlivých bazénov sa čas plynúci za poskytnutú službu nepozastaví a nezačne ďalej plynúť pri opakovanom vstupe s použitím príslušného náramku, pričom predmetná informácia sa nenachádzala v cenníku a ani v prevádzkovom poriadku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti **Termálne kúpalisko Podhájska, s. r. o., Podhájska 493.**

V čase kontroly dňa 12. 12. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrovaní podnetu č. 772/2018 zistené, že vstup do kľudového sedacieho bazéna a vstup do plaveckého bazéna sú dve rozdielne služby poskytované na dvoch rozdielnych miestach. Každú si spotrebiteľ

zaplatí samostatne, t. j. nie sú súčasťou spoločného balíka služieb napriek tomu, že sa platia na jednom mieste v jednej registračnej pokladni. Účtované sú osobitne a čas na ktorý si spotrebiteľ službu zaplatil plyní pre každú z nich samostatne. Pri vstupe do kľudového sedacieho bazéna spotrebiteľ zaplatí požadovanú cenu podľa platného cenníka a dostane náramok s čipom zelenej farby. Po zaplatení služby sa aktivuje prostredníctvom náramku čas plynutia služby. Pri vstupe do plaveckého bazéna spotrebiteľ zaplatí požadovanú cenu podľa cenníka a dostane náramok s čipom modrej farby. Po zaplatení služby sa aktivuje prostredníctvom náramku čas plynutia služby. Náramok s čipom slúži na sledovanie času stráveného v jednotlivom bazéne, otvorenie turniketu pre vstup do príslušného bazéna, otvorenie a uzamknutie skriniek s osobnými vecami spotrebiteľov a otvorenie turniketu pre výstup z bazénov. Po opustení jednotlivých bazénov sa čas plynúci za poskytnutú službu nepozastaví a nezačne ďalej plynúť pri opakovanom vstupe s použitím príslušného náramku. K zastaveniu plynutia času pre danú službu dôjde až pri odovzdaní náramku personálu Termálneho kúpaliska, ktorý po jeho odovzdaní skontroluje časový údaj za spotrebovanú službu a v prípade jeho prekročenia pokladničný systém vytlačí doklad na zaplatenie pre čas strávený v príslušnom bazéne prevyšujúci vopred zaplatenú dĺžku trvania služby.

V čase kontroly dňa 12. 12. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 772/2018 zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko v priestoroch termálneho kúpaliska Podhájska neinformoval spotrebiteľov o tom, že po opustení jednotlivých bazénov sa čas plynúci za poskytnutú službu nepozastaví a nezačne ďalej plynúť pri opakovanom vstupe s použitím príslušného náramku, pričom predmetná informácia sa nenachádzala v cenníku a ani v prevádzkovom poriadku.

Podľa vyjadrenia vedúceho strediska p. M. K. vzniknutú situáciu s pisateľom podnetu viac krát preberal a viac krát mu ozrejmoval postup personálu kúpaliska. Ďalej podľa jeho vyjadrenia nie je možné plynúci čas služby pozastaviť a zlučovať, nakoľko ide o dve samostatné služby, pri ktorých sa používajú rôzne náramky s čipom a taktiež sa samostatne sledujú a účtujú. Pisateľ podnetu bol opakovane na uvedené upozornený a o postupe informovaný.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0439/04/18 zo dňa 12. 02. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 02. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12. 12. 2018 konateľ účastníka konania Ing. J. B. prítomný pri kontrole uviedol, že súhlasí s obsahom.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov

a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v priestoroch termálneho kúpaliska Podhájska, neinformoval spotrebiteľov o tom, že po opustení jednotlivých bazénov sa čas plynúci za poskytnutú službu nepozastaví a nezačne ďalej plynúť pri opakovanom vstupe s použitím príslušného náramku, pričom predmetná informácia sa nenachádzala v cenníku a ani v prevádzkovom poriadku. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju

preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0359/04/18

V Nitre dňa 21. 02. 2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **MEDISERVIS Czuczor s. r. o.**

sídlo: **940 64 Nové Zámky, Konopná 2086/2**

IČO: **50 644 939**

Prevádzka: **Zdravotnícke potreby MEDISERVIS, Konopná 2086/2, Nové Zámky**

kontrola vykonaná dňa 07. 09. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 09. 2018 bol na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu tlakomeru OMRON v celkovej hodnote 52,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- € (slovom päťsto eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Zdravotnícke potreby MEDISERVIS, Konopná 2086/2, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 07. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu tlakomeru OMRON v celkovej hodnote 52,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 01. 2019, naša zn. P/0359/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 30. 01. 2019 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovené povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov a zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje na subjektívne dôvody prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca

z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj