

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0351/04/18

V Nitre dňa 23. 01. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Jarmila Viteková**  
miesto podnikania: **Cyrilometódska 5796/27, 940 02 Nové Zámky**  
IČO: **46 373 489**  
prevádzka: **Cukrársky sen, SNP 23, Šurany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov – 1,4 kg Poťahová hmota Smartflex – Velvet á 8,50 €, 0,7 kg Modelovacia hmota Flower á 4,50 €, 250 g Poťahová hmota Rainbow á 2,70 €, 250 ml IT sprej bronzová á 15,00 € a 200 g Trubičky s kakaovou polevou á 1,60 €, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **450,- €** (slovom štyristopäťdesiat eur).

## Odôvodnenie

Dňa 21. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Cukrářský sen, SNP 23, Šurany**.

V čase kontroly dňa 21. 09. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené: 1 ks Jedlé oplátky s podtlačou á 3,00 €/ks a 1 bal. Servítky á 1,50 €/bal.

V čase kontroly dňa 21. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 4 kg Poťahová hmota Smartflex – Velvet á 8,50 €,
- 0,7 kg Modelovacia hmota Flower á 4,50 €,
- 250 g Poťahová hmota Rainbow á 2,70 €,
- 250 ml IT sprej bronzová á 15,00 €,
- 200 g Trubičky s kakaovou polevou á 1,60 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 12. 2018, č. P/0351/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 27. 12. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 04. 01. 2019. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že pracovníčky SOI ho upozornili aby urobil nápravu, že majú byť jednotkové ceny a prídu zistiť či nápravu urobil a odstránil nedostatky. Dodáva, že zatiaľ nikto neprišiel skontrolovať, že odstránil nedostatky. Dúfa, že povedia to isté, čo povedali jemu.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21. 09. 2018 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že nedostatky odstráni.

K odstráneniu zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že pracovníčky SOI ho upozornili, aby urobil nápravu, že prídu zistiť či nápravu urobil a odstránil nedostatky, správny orgán poznamenáva, že účastníka konania nezbavuje zodpovednosti ani skutočnosť, že uvedené nedostatky už sú v čase ďalšej kontroly odstránené, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., vykonanie nápravy nezbavuje účastníka konania možnosti postihu zo strany správneho orgánu.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 21. 09. 2018 počas kontroly.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských

sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 5 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0356/04/18

V Nitre dňa 21. 01. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Maxov svet kociek s. r. o.**

sídlo: **S. H. Vajanského 11, 940 01 Nové Zámky**

IČO: **51 819 104**

prevádzka: **Maxov svet kociek, Štefánikova tr. 5, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 bal. Lego stíhačka á 8,45 €/bal., pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

## Odôvodnenie

Dňa 05. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Maxov svet kociek, Štefánikova tr. 5, Nitra.**

V čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 bal. Lego stíhačka á 8,45 €/bal., pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 05. 10. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0356/04/18 zo dňa 13. 12. 2018 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 12. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05. 10. 2018 konateľka účastníka konania p. A. J. prítomná pri kontrole uviedla, že nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí prísľub odstránenia zistených nedostatkov, avšak poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0365/04/18

V Nitre dňa 01. 02. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Sirex Group s. r. o.**

sídlo: Štúrova 84, 956 12 Kamanová

IČO: 48 244 171

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrovaní podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 15. uvedené nasledovné: „*Pri nprevzatí tovaru, ktorý je predmetom zmluvy vzniknutej na základe objednávky kupujúceho na petparadise.sk je predávajúci oprávnený požadovať po kupujúcom náhradu škody vo výške nutne vynaložených nákladov súvisiacich s plnením z platnej zmluvy vo výške 10 EUR*”, čím účastník konania ako predávajúci, uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; v zmysle § 7 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy a v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy je požadovanie úhrady vzniknutých nákladov zo strany účastníka

konania ako predávajúceho protiprávnym konaním odporujúcim príslušným platným právnym predpisom, nakoľko z ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.,

a v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 10. uvedené nasledovné: „Tovar zašlite spolu s dokladom o kúpe najneskôr do 7 dní od dňa odstúpenia od zmluvy späť poštou na adresu Sirex Group s.r.o. - Reklamačné oddelenie, Štúrova 84, 956 12 Kamanová...”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 10 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru; to neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby; lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 356/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ vopred zaplatil predávajúcemu za tovar objednaný prostredníctvom internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk) (Objednávka č. 180800456 zo dňa 19. 04. 2018, tovar: 12 ks Krúžky priemer 5,5 mm, 1 ks NutriBird A21 – dokrmovacia zmes pre šetky druhy vtákov s nižším obsahom tukov 3 kg, 1 ks Witte Molen PARROT PREMIUM 15 kg, 1 ks Witte Molen TROPICAL MIX FOR Parrots 5 kg) celkovo sumu 107,08 €, avšak spotrebiteľovi nebola dodaná časť objednávky, a to Witte Molen PARROT PREMIUM 15 kg a Witte Molen TROPICAL MIX FOR Parrots 5 kg v hodnote 68,80 €, pričom vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk) bolo v bode 4 uvedené, že predávajúci je povinný splniť objednávku a dodať kupujúcemu tovar v lehote najneskôr do 30 dní, čo nebolo zo strany predávajúceho dodržané,
- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 7. uvedené nasledovné: „Predávajúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodu vypredania zásob, nedostupnosti tovaru, alebo ak výrobca, dovozca alebo dodávateľ tovaru dohodnutého v zmluve prerušil výrobu alebo vykonal také závažné zmeny, ktoré znemožnili realizáciu splnenia povinností predávajúceho vyplývajúcich zo zmluvy alebo z dôvodov vyššej moci, alebo ak ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať, nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito všeobecnými obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode...”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy

neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predať výrobok spotrebiteľovi a odstúpiť od zmluvy, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj; informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá, pričom v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán,

v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo vo všeobecných obchodných podmienkach v bode 21. uvedené nasledovné: „Predávajúci nezodpovedá za oneskorenú dodávku tovaru zavinenú kuriérskou službou, prípadne udaním nesprávnej adresy kupujúceho. Kupujúci je povinný dôkladne skontrolovať tovar pri jeho prevzatí od prepravcu/kuriéra a potvrdiť svojím podpisom prevzatie tovaru na doklade o prevzatí tovaru”, „Reklamáciu za prípadné nedodanie tovaru vinou kuriéra alebo poškodenie tovaru zavinené kuriérskou službou je nutné v takýchto prípadoch uplatňovať priamo u pracovníka kuriérskej služby. Poškodený tovar kupujúci od kuriéra neprevezme a poškodenie tovaru kupujúci zaznačí do dokladu o prevzatí tovaru”, „Reklamácie mechanického poškodenia tovaru zapríčineného prepravou, prevzatie ktorého bez väd potvrdil kupujúci pracovníkovi kuriérskej služby, nebudú predávajúcim uznané ako oprávnené a plnenie z takejto reklamácie nebude kupujúcemu poskytnuté” a v poučení o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo v časti 4. Poškodený tovar uvedené nasledovné: „...V prípade, že poškodenie obsahu zásielky zistíte po jeho prevzatí, je nutné do 24 hodín zaslať vypísaný Zápis o poškodení zásielky na adresu prepravcu. / adresy sú uvedené v časti doprava /”, „...V prípade doručenia Slovenskou poštou ak poškodenú zásielku prevezmete a zistíte poškodenie/úbytok tovaru, až po odchode prepravcu, reklamáciu uplatníte najneskôr nasledujúci pracovný deň po dodaní, na Vašej pobočke Slovenskej pošty. Budete potrebovať kompletne balenie zásielky, faktúru k tovaru a OP. Pracovník pošty s Vami spíše zápis o škode a protokol o uplatnení nároku na náhradu škody. Následne oznámte podrobnosti pomocou kontaktného formulára (uveďte číslo nákupného dokladu, čo konkrétne nie je v poriadku a taktiež kontakt priamo na seba). Náš pracovník vybavujúci škodové udalosti Vás bude do 24 hodín informovať o ďalšom postupe”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko vyššie uvedené podmienky jednostranne umožňujú predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo za škodu, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie tovaru,

v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že v poučení o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 3. Spôsob vrátenia tovaru uvedené nasledovné: „Tovar môžete zaslať na adresu: Sirex Group s.r.o., petparadise.sk, Štúrova 84, 956 12 Kamanová. Priame náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ. Tovar by mal kupujúci - spotrebiteľ vrátiť úplný, s kompletnou dokumentáciou, nepoškodený, čistý, pokiaľ možno vrátane originálneho obalu, v stave a hodnote, a akom tovar prevzal. V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, môže predávajúci vrátenú kúpnu cenu znížiť o tomu odpovedajúcu čiastku (v súlade s § 458 ods 1 obč. Z.)”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vyššie cit. zákon č. 102/2014 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie

a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poškodený či nekompletný, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. u spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde,

a v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že v reklamačnom poriadku na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 4. Vybavenie reklamácie v bode 4.11 uvedené nasledovne: „Nárok na uplatnenie záruky zaniká v prípade neodbornej montáže alebo neodborného uvedenia tovaru do prevádzky, rovnako ako pri neodbornej manipulácii s tovarom, t.j. najmä pri: porušení ochranných pečatí a nálepiek, ak na výrobku nejaké sú; používanie tovaru v podmienkach, ktoré svojimi parametrami nezodpovedajú parametrom uvedeným v dokumentácii k tovaru”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 365/2018 zistené, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, nakoľko spotrebiteľ z dôvodu nedodania objednaného tovaru odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (Objednávka č. 180800325 zo dňa 06. 03. 2018, tovar: Brinsea Octagon 20 Advance v celkovej hodnote 292,00 €), a to e-mailom zo dňa 25. 05. 2018,

a v čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 409/2018 zistené, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, nakoľko spotrebiteľ z dôvodu nedodania objednaného tovaru odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (Objednávka č. 180800528 zo dňa 15. 05. 2018, tovar: Appetit malý a stredný papagáj 1 kg, Klietka pre vtáky K7 chróm 590x400x640 mm, Lopatka na trus 25 cm SP, WC mačka kryté domček VICO 40x40x56, v celkovej hodnote 50,36 €), a to e-mailom zo dňa 29. 05. 2018 a zároveň aj listom zaslaným doporučené poštou pod podacím číslom RE596894111SK dňa 29. 05. 2018, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok účastníkovi konania doručený dňa 31. 05. 2018,

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **1500,- €** (slovom jedentisícpäťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 19. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti **Sirex Group s. r. o., Štúrova 84, Kamanová.**

Dňa 19. 07. 2018, t. j. v deň vykonania kontroly vytlačili inšpektori SOI z internetovej stránky internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk) Všeobecné obchodné podmienky, Reklamačný poriadok, Poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré tvoria prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 19. 07. 2018.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 15. uvedené nasledovné: „*Pri nprevzatí tovaru, ktorý je predmetom zmluvy vzniknutej na základe objednávky kupujúceho na petparadise.sk je predávajúci oprávnený požadovať po kupujúcom náhradu škody vo výške nutne vynaložených nákladov súvisiacich s plnením z platnej zmluvy vo výške 10 EUR*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku, alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; v zmysle § 7 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy a v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy je požadovanie úhrady vzniknutých nákladov zo strany účastníka konania ako predávajúceho protiprávnym konaním odporujúcim príslušným platným právnym predpisom, nakoľko z ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 10. uvedené nasledovné: „*Tovar zašlite spolu s dokladom o kúpe najneskôr do 7 dní od dňa odstúpenia od zmluvy späť poštou na adresu Sirex Group s.r.o. - Reklamačné oddelenie, Štúrova 84, 956 12 Kamanová...*”, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 10 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia

od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru; to neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby; lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 7. uvedené nasledovné: „*Predávajúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodu vypredania zásob, nedostupnosti tovaru, alebo ak výrobca, dovozca alebo dodávateľ tovaru dohodnutého v zmluve prerušil výrobu alebo vykonal také závažné zmeny, ktoré znemožnili realizáciu splnenia povinností predávajúceho vyplývajúcich zo zmluvy alebo z dôvodov vyššej moci, alebo ak ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať, nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito všeobecnými obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode...*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predaj výrobok spotrebiteľovi a odstúpiť od zmluvy, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj; informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá, pričom v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo vo všeobecných obchodných podmienkach v bode 21. uvedené nasledovné: „*Predávajúci nezodpovedá za oneskorenú dodávku tovaru zavinenú kuriérskou službou, prípadne udaním nesprávnej adresy kupujúceho. Kupujúci je povinný dôkladne skontrolovať tovar pri jeho prevzatí od prepravcu/kuriéra a potvrdiť svojím podpisom prevzatie tovaru na doklade o prevzatí tovaru*“, „*Reklamáciu za prípadné nedodanie tovaru vinou kuriéra alebo poškodenie tovaru zavinené kuriérskou službou je nutné v takýchto prípadoch uplatňovať priamo u pracovníka kuriérskej služby. Poškodený tovar kupujúci od kuriéra neprevezme a poškodenie tovaru kupujúci zaznačí do dokladu o prevzatí tovaru*“, „*Reklamácie mechanického poškodenia tovaru zapríčineného prepravou, prevzatie ktorého bez väd potvrdil kupujúci pracovníkovi kuriérskej služby, nebudú predávajúcim uznané ako oprávnené a plnenie z takejto reklamácie nebude kupujúcemu poskytnuté*“ a v poučení o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo v časti 4. Poškodený tovar uvedený nasledovné: „*...V prípade, že poškodenie obsahu zásielky zistíte po jeho prevzatí, je nutné do 24 hodín zaslať vypísaný Zápis o poškodení zásielky na adresu prepravcu. / adresy sú uvedené v časti doprava /*“, „*...V prípade doručenia Slovenskou poštou ak poškodenú zásielku prevezmete a zistíte poškodenie/úbytok tovaru, až po odchode prepravcu, reklamáciu uplatníte najneskôr nasledujúci pracovný deň po dodaní, na Vašej pobočke Slovenskej pošty. Budete potrebovať kompletne balenie zásielky, faktúru k tovaru a OP. Pracovník pošty s Vami spíše zápis o škode a protokol o uplatnení nároku na náhradu škody. Následne oznámte podrobnosti pomocou kontaktného formulára (uved'te číslo nákupného dokladu, čo konkrétne nie je v poriadku a taktiež kontakt priamo na seba). Náš pracovník vybavujúci škodové udalosti Vás bude do 24 hodín informovať o ďalšom postupe*“, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedené podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko vyššie uvedené podmienky jednostranne umožňujú predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo za škodu, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len

s predávajúcim, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie tovaru.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že v poučení o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 3. Spôsob vrátenia tovaru uvedené nasledovné: „*Tovar môžete zaslať na adresu: Sirex Group s.r.o., petparadise.sk, Štúrova 84, 956 12 Kamanová. Priame náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ. Tovar by mal kupujúci - spotrebiteľ vrátiť úplný, s kompletnou dokumentáciou, nepoškodený, čistý, pokiaľ možno vrátane originálneho obalu, v stave a hodnote, a akom tovar prevzal. V prípade, že bude vrátený tovar nekompletný či poškodený, môže predávajúci vrátenú kúpnu cenu znížiť o tomu odpovedajúcu čiastku (v súlade s § 458 ods 1 obč. Z.)*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vyššie cit. zákon č. 102/2014 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 1 jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to aj vtedy, keď tovar, ktorý bol predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poškodený či nekompletný, pričom predávajúci po tom, čo si splní povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia (t. j. vráti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho na základe zmluvy prijal) má právo uplatniť si nárok vyplývajúci mu z ustanovenia § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. u spotrebiteľa a v prípade, že by spotrebiteľ nereagoval na výzvu predávajúceho a nevrátil by mu sumu zodpovedajúcu zníženiu hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastnosti a funkčnosti tovaru, má predávajúci právo domáhať sa svojho práva na vecne a miestne príslušnom súde.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetov č. 356/2018, 365/2018 a 409/2018 zistené, že v reklamačnom poriadku na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk), ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti 4. Vybavenie reklamácie v bode 4.11 uvedené nasledovné: „Nárok na uplatnenie záruky zaniká v prípade neodbornej montáže alebo neodborného uvedenia tovaru do prevádzky, rovnako ako pri neodbornej manipulácii s tovarom, t.j. najmä pri: porušení ochranných pečatí a nálepiek, ak na výrobku nejaké sú; používanie tovaru v podmienkach, ktoré svojimi parametrami nezodpovedajú parametrom uvedeným v dokumentácii k tovaru”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 356/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ vopred zaplatil predávajúcemu za tovar objednaný prostredníctvom internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk) (Objednávka č. 180800456 zo dňa 19. 04. 2018, tovar: 12 ks Krúžky priemer 5,5 mm, 1 ks NutriBird A21 – dokrmovacia zmes pre šetky druhy vtákov s nižším obsahom tukov 3 kg, 1 ks Witte Molen PARROT PREMIUM 15 kg, 1 ks Witte Molen TROPICAL MIX FOR Parrots 5 kg) celkovo sumu 107,08 €, avšak spotrebiteľovi nebola dodaná časť objednávky, a to Witte Molen PARROT PREMIUM 15 kg a Witte Molen TROPICAL MIX FOR Parrots 5 kg v hodnote

68,80 €, pričom vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk) bolo v bode 4 uvedené, že predávajúci je povinný splniť objednávku a dodať kupujúcemu tovar v lehote najneskôr do 30 dní, čo nebolo zo strany predávajúceho dodržané. Doklad o zaplatení sumy 107,08 € zo dňa 19. 04. 2018 prostredníctvom paypal účtu spotrebiteľa tvorí prílohu podnetu. Podľa vyjadrenia konateľa účastníka konania Ing. Petra Repíka spotrebiteľovi nebola dodaná časť objednávky – krmivo Witte Molen TROPICAL MIX FOR Parrots 5 kg – 36,95 € a Witte Molen PARROT PREMIUM 15 kg – 31,85 €, a to z dôvodu, že tieto výrobky neboli skladom, o čom spotrebiteľa informoval, avšak spotrebiteľ nemal záujem ďalej čakať na nedodaný tovar. Konateľ účastníka konania Ing. Repík ďalej uviedol, že sumu za nedodaný tovar spotrebiteľovi vrátil a ku kontrole predložil dobropis č. 180200005 zo dňa 14. 06. 2018 na sumu 68,80 € a výpis zrealizovanej transakcie zo dňa 14. 06. 2018. Predložené doklady tvoria prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 19. 07. 2018.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 365/2018 zistené, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, nakoľko spotrebiteľ z dôvodu nedodania objednaného tovaru odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (Objednávka č. 180800325 zo dňa 06. 03. 2018, tovar: Brinsea Octagon 20 Advance v celkovej hodnote 292,00 €), a to e-mailom zo dňa 25. 05. 2018. Tovar - Brinsea Octagon 20 Advance si spotrebiteľ objednal prostredníctvom internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk). Prílohu podnetu tvorí: objednávka č. 180800325 zo dňa 06. 03. 2018; potvrdenie uskutočnenia prevodu sumy 292,00 € z bankového účtu spotrebiteľa na účet predávajúceho s dátumom zaúčtovania 19. 03. 2018; e-mailová komunikácia spotrebiteľa s predávajúcim, v ktorej predávajúci potvrdil prijatie platby a uviedol predpokladaný termín expedície liahne „streda budúci týždeň” (e-mail zo dňa 28. 03. 2018), v ďalšej komunikácii sa spotrebiteľ dožaduje informácie ohľadom stavu objednávky, v e-maile zo dňa 25. 05. 2018 zaslanom predávajúcemu ([objednavky@petparadise.sk](mailto:objednavky@petparadise.sk), [reklamacie@petparadise.sk](mailto:reklamacie@petparadise.sk), [info@petparadise.sk](mailto:info@petparadise.sk)) sa spotrebiteľ dožaduje vrátenia sumy 292,00 € za nevybavenú objednávku. K vyššie uvedeným skutočnostiam konateľ Ing. Peter Repík nevedel podať vysvetlenie, nakoľko neeviduje žiadnu korešpondenciu so spotrebiteľom.

V čase kontroly dňa 19. 07. 2018 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 409/2018 zistené, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, nakoľko spotrebiteľ z dôvodu nedodania objednaného tovaru odstúpil od zmluvy, ktorú uzavrel s účastníkom konania na diaľku (Objednávka č. 180800528 zo dňa 15. 05. 2018, tovar: Appetit malý a stredný papagáj 1 kg, Kľetka pre vtáky K7 chróm 590x400x640 mm, Lopatka na trus 25 cm SP, WC mačka kryté domček VICO 40x40x56, v celkovej hodnote 50,36 €), a to e-mailom zo dňa 29. 05. 2018 a zároveň aj listom zaslaným doporučené poštou pod podacím číslom RE596894111SK dňa 29. 05. 2018, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok účastníkovi konania doručený dňa 31. 05. 2018. Tovar - B Appetit malý a stredný papagáj 1 kg, Kľetka pre vtáky K7 chróm 590x400x640 mm, Lopatka na trus 25 cm SP, WC mačka kryté domček VICO 40x40x56 si spotrebiteľ objednal prostredníctvom internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk). Prílohu podnetu tvorí: objednávka č. 180800528 zo dňa 15. 05. 2018; doklad o zaplatení sumy 50,36 € zo dňa 15. 05. 2018 prostredníctvom paypal účtu spotrebiteľa; e-mail zo dňa 29. 05. 2018 adresovaný predávajúcemu ([reklamacie@petparadise.sk](mailto:reklamacie@petparadise.sk)), ktorým spotrebiteľ odstúpil od zmluvy, nakoľko mu nebol dodaný objednaný a zaplatený tovar; formulár na odstúpenie od zmluvy zaslaný predávajúcemu prostredníctvom e-mailu a doporučené poštou; poštový podací lístok č. RE596894111SK. K vyššie uvedeným skutočnostiam konateľ Ing. P. R. nevedel podať vysvetlenie, nakoľko neeviduje žiadnu korešpondenciu so spotrebiteľom.



Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a § 9 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0365/04/18 zo dňa 20. 12. 2018 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 06. 01. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Účastník konania za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2, alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru, alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní, alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné

náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.

Podľa § 3 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

Podľa § 7 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa:

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 7 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Podľa § 10 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť, alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty.

Podľa § 10 ods. 7 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- eur.

Za porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. uloží orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu od 300,- do 16 500,- eur.

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom bude v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, ktoré ich porušenie spôsobili.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v súvislosti s uplatňovaním práva na odstúpenie od zmluvy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ vopred zaplatil predávajúcemu za tovar objednaný prostredníctvom internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk) (Objednávka č. 180800456 zo dňa 19. 04. 2018, tovar: 12 ks Krúžky priemer 5,5 mm, 1 ks NutriBird A21 – dokrmovacia zmes pre šetky druhy vtákov s nižším obsahom tukov 3 kg, 1 ks Witte Molen PARROT PREMIUM 15 kg, 1 ks Witte Molen TROPICAL MIX FOR Parrots 5 kg) celkovo sumu 107,08 €, avšak spotrebiteľovi nebola dodaná časť objednávky, a to Witte Molen PARROT PREMIUM 15 kg a Witte Molen TROPICAL MIX FOR Parrots 5 kg v hodnote 68,80 €, pričom vo všeobecných obchodných podmienkach na webovom sídle internetového obchodu [www.petparadise.sk](http://www.petparadise.sk) bolo v bode 4 uvedené, že predávajúci je povinný splniť objednávku a dodať kupujúcemu tovar v lehote najneskôr do 30 dní, čo nebolo zo strany predávajúceho dodržané. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného

právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na to, že v obchodných podmienkach internetového obchodu účastníka konania bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Ďalej správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania nevrátil spotrebiteľom všetky platby, ktoré od nich prijal, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že porušenie uvedenej povinnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. bolo zistené v dvoch prípadoch.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0377/04/18

V Nitre dňa 31. 01. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **Daniela Ozimáková**  
miesto podnikania: **956 12 Kamanová 11**  
IČO: **37 767 747**  
prevádzka: **Kvetinárstvo, darčkové predmety, Preseľany 585**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že podnikateľka a predavačka, ktoré prichádzali do styku so spotrebiteľom neboli odlišené od spotrebiteľov žiadnym spôsobom,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 12. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 12. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kvetinárstvo, darčkové predmety, Preseľany 585.**

V čase kontroly dňa 14. 12. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené: 1 ks kahanec á 2,60 EUR/ks.

V čase kontroly dňa 14. 12. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že podnikateľka a predavačka, ktoré, ktoré prichádzali do styku so spotrebiteľom neboli odlišené od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

V čase kontroly dňa 14. 12. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07. 01. 2019, č. P/0377/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 01. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Podnikateľka, prítomná pri kontrole dňa 14. 12. 2018 vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 12. 2018 uviedla, že nedostatky odstráni.

Správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie, úmysel.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje odev alebo označenie, ktoré by odlišilo predávajúceho od spotrebiteľa, čo v predmetnom prípade nebolo zabezpečené.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 12. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa a zabezpečiť reklamačný poriadok nachádzajúci sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie a ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov

v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že účastník konania prichádzajúci do styku so spotrebiteľom neboli odlišený od spotrebiteľov žiadnym spôsobom, čím spotrebiteľ nebol v zmysle zákona jasne upozornený na skutočnosť, na koho by sa v prípade akejkolvek otázky mal obrátiť, nakoľko by si mohol zmýliť predavača s iným spotrebiteľom.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0393/04/18

V Nitre dňa 07. 02. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **KMG TOP s. r. o.**

sídlo: **Odbojárov 560, 955 01 Tovarníky**

IČO: **36 289 400**

prevádzka: **Predaj a servis motorových vozidiel značky KIA, Odbojárov 560, Tovarníky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 382/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 30. 04. 2018 na motorové vozidlo KIA cee'd SW 1,6 GDi VIN: ....., v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Predaj a servis motorových vozidiel značky KIA, Odbojárov 560, Tovarníky.**

V čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 382/2018 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 21. 10. 2013 motorové vozidlo KIA cee'd SW 1,6 GDi VIN: ..... Záruka na predmetné motorové vozidlo plynie od 21. 10. 2013 do 21. 10. 2020 Registračná karta tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 20. 09. 2018.

V čase kontroly dňa 20. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 382/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 30. 04. 2018 na motorové vozidlo KIA cee'd SW 1,6 GDi VIN: ....., v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 20. 09. 2018 tvorí zákazkový list KB180466 zo dňa 30. 04. 2018, v ktorom je uvedené: „Zákazník prišiel do servisu so sťažnosťou svietenie chek motora. Zakazka posudena garanciu: KG180115”. Ku kontrole bol predložený zákazkový list KG180115 zo dňa 09. 05. 2018 v ktorom je uvedené: „Zákazník prišiel do servisu so sťažnosťou svietenie chek motora”. Ďalej bola ku kontrole predložená rekapitulácia zákazky KB180466 zo dňa 10. 05. 2018 bez uvedenia ďalších informácií smerujúcich k uzatvoreniu zákazky, resp. vybaveniu reklamácie (príloha č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 20. 09. 2018) a rekapitulácia zákazky KG180115 zo dňa 07. 06. 2018, v ktorej sú uvedené úkony a použité diely potrebné k vykonaniu garančnej opravy (príloha č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 20. 09. 2018). Zákazka KB180466 prešla na zákazku KG180115, ktorá bola ukončená rekapituláciou zákazky KG180115 zo dňa 07. 06. 2018. Predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil dňa 07. 06. 2018, kedy odovzdal spotrebiteľovi opravené motorové vozidlo KIA cee'd SW1,6 GDi. Podľa vyjadrenia vedúceho servisu prítomného pri kontrole bola spotrebiteľovi za uvedené zdržanie pri vybavovaní reklamácie poskytnutá kompenzácia, a to dve servisné prehliadky zdarma v hodnote približne 300,- €. Jednu prehliadku si spotrebiteľ zdarma vyčerpал – zákazka KB180937 (príloha č. 6 inšpekčného záznamu zo dňa 20. 09. 2018).

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0393/04/18 zo dňa 10. 01. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 11. 01. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 27. 09. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že pri prvom prebratí vozidla od zákazníka do servisu dňa 30. 04. 2018 nebolo jasné, či sa jedná o opravu záručnú alebo bežnú, preto bola najskôr vytvorená bežná zákazka KB180466. Ďalej uviedol, že v čase otvorenej bežnej zákazky čakali aj na vyjadrenie a schválenie záručnej opravy výrobcom. Keďže išlo o závalu ojedinelú, nevyskytujúcu sa bežne, účastník konania musel zapožičať špeciálny diagnostický prístroj, ktorý je na Slovensku iba jeden. Na zapožičanie prístroja čakali 5 pracovných dní. Zákazník bol priebežne informovaný o priebehu zisťovania závady. Po diagnostikovaní a zistení závady, ktorá podlieha záruke, bežnú zákazku KB180466 dňa 09. 05. 2018 uzavreli a otvorili garančnú zákazku KG180115. Zákazky KB180115 a KG180115 boli podpísané zákazníkom. Náhradný diel potrebný na opravu vozidla tiež nie je podľa účastníka konania bežne dostupný na sklade, pričom podotýka, že mu bol doručený tri týždne od objednania. Garančná zákazka KG180115 bola uzavretá dňa 07. 06. 2018. Zákazník si uplatnil záručnú opravu po 4 rokoch a 4 mesiacoch od zakúpenia vozidla, čo znamená, že na vozidlo už skončila zákonom stanovená 2-ročná záruka. Oprava podlieha nadštandardnej 5-ročnej záruke, ktorej podmienky sú definované v Servisnej knižke na strane č. 6, ktorej prílohu priložil k svojmu vyjadreniu. Tieto podmienky vylučujú nároky kupujúceho vyplývajúce z § 622 ods. 2 a § 623 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej záručnej doby podľa Občianskeho zákonníka má kupujúci len právo na bezplatné odstránenie vady opravou a zaniká /nie je dané právo kupujúceho požadovať výmenu vozidla, zľavu z kúpnej ceny ani právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Ďalej účastník konania uvádza, že sú autorizovaný servis značky Kia, ktorý poskytuje zákazníkovi

7-ročný záručný servis. Sú jedinou značkou, ktorá garančný servis poskytuje tak dlho. Z Občianskeho zákonníka vyplýva 2-ročná záruka pre každého zákazníka, ale účastník konania dáva 5 rokov navyše. Zároveň účastník konania poznamenáva, že i napriek tomuto všetkému poskytli zákazníkovi pri odovzdávaní opraveného vozidla kompenzáciu - 2 servisné prehliadky v hodnote 300,- EUR, s ktorými zákazník súhlasil. Jednu z nich si už vyčerpal ešte pred kontrolou dňa 17. 09. 2018 a odchádzal zo servisu spokojný. Záverom uvádza, že keďže zákazníkovi bola poskytnutá nadštandardná kompenzácia z ich strany a snažili sa pre zákazníka spraviť maximum, sťažnosť zákazníka považujú za neopodstatnenú. Na základe uvedeného účastník konania prosí o vyriešenie sťažnosti v prospech KMG TOP s. r. o.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20. 09. 2018 vedúci servisu p. Imrich Pokus prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie.

K tomu správny orgán uvádza, že vyššie uvedené vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Správny orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ si reklamáciu na motorové vozidlo KIA ce'd SW 1,6 GDi uplatnil vo vyššie uvedenej prevádzke účastníka konania osobne dňa 30. 04. 2018, kedy podľa zákazkového listu KB180466 zo dňa 30. 04. 2018: „*zákazník prišiel do servisu so sťažnosťou svietenie chek motora*“. Predmetná reklamácia však bola vybavená až dňa 07. 06. 2018. Záruka na predmetné motorové vozidlo začala plynúť dňa 21. 10. 2013, pričom základným dátumom konca záruky je podľa registračnej karty, ktorá tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 20. 09. 2018, deň 21. 10. 2020. Účastník konania bol preto povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľa. Reklamáciou sa v zmysle § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, pričom o jej opodstatnenosti sa rozhodne až v priebehu reklamačného konania. Pod pojmom vybavenie reklamácie zákon o ochrane spotrebiteľa v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k vyššie uvedenej reklámácii nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, pričom ukončiť reklamačné konanie je povinnosťou predávajúceho, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že problematika inštitútu tzv. predĺženej záruky je zakotvená predovšetkým v ustanovení § 620 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého vyhlásením v záručnom liste vydanom kupujúcemu, alebo v reklame môže predávajúci poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. Zákon o ochrane spotrebiteľa nerozlišuje uplatnenie zodpovednosti za vady v rámci zákonnej záruky, či v rámci tzv. zmluvnej záruky, resp. predĺženej záruky. Formálny postup pri vybavovaní reklamácie je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Hoci je inštitút tzv. predĺženej záruky právnou úpravou ponímaný ako inštitút poskytovaný nad rámec zákona (v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba vo všeobecnosti 24 mesiacov), uvedené neznamena, že pokiaľ ide o vymedzenie jeho podmienok, je možné sa v rámci zmluvnej autonómie odkloniť natoľko, že dôjde k vylúčeniu kogentných právnych noriem zakotvených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán poukazuje aj na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0397/04/18

V Nitre dňa 05. 02. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **DEICHMANN-OBUV SK s. r. o.**

sídlo: **ulica Logistického parku 1, 929 01 Dunajská Streda**

IČO: **35 898 933**

prevádzka: **DEICHMANN – obuv, Fraňa Kráľ'a 2422/2A, Šaľa**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 11. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 641/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 03. 08. 2018 na dámsku vychádzkovú obuv 1 101606 VENICE, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 11. 10. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **DEICHMANN – obuv, Fraňa Kráľ'a 2422/2A, Šaľa.**

V čase kontroly dňa 11. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 641/2018 zistené, že spotrebiteľka si od účastníka konania zakúpila dňa 09. 07. 2018 dámsku vychádzkovú obuv 1 101606 VENICE v hodnote 24,90 €. Fotokópia dokladu o kúpe č. 35 zo dňa 09. 07. 2018 tvorí prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 11. 10. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 641/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 03. 08. 2018 na dámsku vychádzkovú obuv 1 101606

VENICE, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný protokol č.: SK 0074941 zo dňa 03. 08. 2018, v ktorom je v časti „Popis vady výrobku” uvedené nasledovné: „*P+L TOPÁNKA PÁRA SA VRCHNÝ MATERIÁL*”. Zástupkyňa vedúceho prevádzkarne p. M. S. pri kontrole predložila evidenciu o reklamáciách, kde bola predmetná reklamácia zaevidovaná pod poradovým číslom č. SK 0074941 zo dňa 03. 08. 2018. Zároveň bolo p. S. predložené Odborné stanovisko číslo 11068/18/OS zo dňa 16. 08. 2018 vydané VIPO, a. s., Gen. Svobodu 1069/4, Partizánske s výsledkom posúdenia: „*Nezaznamenali sme reklamovanú chybu*”. V čase kontroly sa reklamovaná obuv nachádzala v skladových priestoroch prevádzkarne a podľa vyjadrenia p. S. nezaslali spotrebiteľovi písomnú výzvu na prevzatie plnenia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0397/04/18 zo dňa 10. 01. 2019 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 11. 01. 2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 16. 01. 2019 a zároveň aj dňa 21. 01. 2019 bolo na I SOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že chybu uznáva a ľutuje ju, pričom ako už uviedla jeho zamestnankyňa prítomná pri kontrole, pochybenie vzniklo z dôvodu neúmyselného nedopatrenia spočívajúceho v chybnom zaradení reklamačnej dokumentácie. S ohľadom na značné množstvo riadne vybavených reklamácií sa podľa účastníka konania jedná len o jednorazové a výnimočné pochybenie personálu spoločnosti Deichmann. Dodáva, že pristúpil k náprave tohto poľutovaniahodného stavu a zodpovední pracovníci už boli informovaní o tom, aby bezodkladne podnikli kroky vedúce k vyplateniu kúpnej ceny reklamovanej obuvi spotrebiteľke. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada účastník konania o zhovievavosť pri prípadnom ukladaní pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 11. 10. 2018 zástupkyňa vedúceho prevádzkarne p. M. S. prítomná pri kontrole uviedla, že obuv sa nedopatrením založila medzi reklamácie, pre ktoré si zákazníci chodia osobne, preto nebola zákazníkovi odoslaná do 30 dní.

K tomu správny orgán uvádza, že vyššie uvedené skutočnosti nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov však vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamácií nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty,

preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 11. 10. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: V/0303/04/18

V Nitre dňa 21. 01. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

s obchodným menom: **OASIS, s. r. o.**

sídlo: **Pod Kalváriou 1163/85, 955 01 Topoľčany**

IČO: **35 942 240**

Kontrola vykonaná dňa 08. 06. 2018 v prevádzkarni: **Záhradná technika OASIS, s. r. o., Stummerova 99, Topoľčany.**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 6 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, pričom danú povinnosť má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ, nakoľko predávajúci ponúkal nebezpečný výrobok, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 06. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3ks nebezpečného výrobku – benzínová motorová píla **FIELDMANN FZP 4516-B, EAN: 8590669163205 á 109,90 EUR/ks, spolu 329,70 EUR (Made in P.R.C)**, v zelenom vyhotovení so žltými a čiernymi doplnkami. Na výrobku je nalepený štítok s údajmi: **FIELDMANN® Home & Garden Performance, FZP 4516-B Petrol Chain Saw, 16"/405 12,5 m/sec 110dB(A) 45,2 cm<sup>3</sup> 1,7KW/7500rpm BJ:2014, Made in P.R.C. e11\*97/68SA\*2004/26\*0843\*00, FAST ČR, a. s., Černokostelecká 2111, 100 00 Praha 10, Czech Republic, označenie CE, piktogram nakladania s odpadom. Na výrobkoch sú vylisované čísla: 2015040570, 2015040465, 2015040529; kontrolovaná osoba ako predávajúci (účastník konania) už mohol vedieť, že tento druh výrobku bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku **Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 04. 05. 2018 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť**. Predmetný výrobok je identický s nebezpečným výrobkom oznámeným od členského štátu: Lotyšsko, notifikovaným v rýchlom informačnom systéme spoločenstva pre nebezpečné výrobky nepotravinového charakteru pod číslom notifikácie 0621/2018 „Motorová píla “FIELDMANN” Typ/Model: FZP 4516-B, EAN: 8590669163205.“ Uvedený druh výrobku nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Riziko: „Riziko poranení“, dátum vyhlásenia v systéme RAPEX: 26. 04. 2018, dátum zverejnenia: 04. 05. 2018. Opis rizikopredná ochranná rukoväť (slúžiaca na ochranu v prípade automatického spustenia brzdy****

reťaze pri spätnom chode) sa môže zlomiť, čo predstavuje riziko závažného poranenia; motorová píla nespĺňa minimálne požiadavky EN ISO 11681-1: 2011 podľa prílohy I.; výrobok nespĺňa podmienky a požiadavky Smernice o strojoch 2006/42 EC príloha I EHSRs:

- 1.1.3 Materiál a produkty. Motorová píla nevyhovela viacerým silovým testom.
- 1.3.7 Nedostatočná ochrana pred pohybujúcimi sa časťami
- Článok 7 (2) a Príloha II: Uvádzajú sa nesprávne harmonizované normy v DoC (nevzťahujú sa na takto konštruovanú motorovú pílu),

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 1 5 0 0,- €** (slovom jedentisícpäťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 08. 06. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Záhradná technika OASIS, s. r. o., Stummerova 99, Topoľčany**.

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 06. 2018:

V čase kontroly dňa 08. 06. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **3ks nebezpečného výrobku – benzínová motorová píla FIELDMANN FZP 4516-B, EAN: 8590669163205 á 109,90 EUR/ks, spolu 329,70 EUR (Made in P.R.C)**; kontrolovaná osoba ako predávajúci (účastník konania) už mohol vedieť, že tento druh výrobku bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 04. 05. 2018 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť.

Predmetný výrobok je identický s nebezpečným výrobkom oznámeným od členského štátu: Lotyšsko, notifikovaným v rýchlom informačnom systéme spoločenstva pre nebezpečné výrobky nepotravinového charakteru pod číslom notifikácie 0621/2018 „Motorová píla “FIELDMANN” Typ/Model: FZP 4516-B, EAN: 8590669163205.“ Uvedený druh výrobku nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Riziko: „Riziko poranení“, dátum vyhlásenia v systéme RAPEX: 26. 04. 2018, dátum zverejnenia: 04. 05. 2018.

Benzínová motorová píla značky FIELDMANN v zelenom vyhotovení so žltými a čiernymi doplnkami. Na výrobku je nalepený štítok s údajmi: FIELDMANN® Home & Garden Performance, FZP 4516-B Petrol Chain Saw, 16"/405 12,5 m/sec 110dB(A) 45,2 cm<sup>3</sup> 1,7KW/7500rpm BJ:2014, Made in P.R.C. e11\*97/68SA\*2004/26\*0843\*00, FAST ČR, a. s., Černokostecká 2111, 100 00 Praha 10, Czech Republic, označenie CE, piktogram nakladania s odpadom. Na výrobkoch sú vyliisované čísla: 2015040570, 2015040465, 2015040529. Výrobok je zabalený v kartónovej krabici na ktorej je zobrazená motorová píla a uvedené: FIELDMANN® Home & Garden Performance, FZP 4516-B Petrol Chain Saw Safety Brake.

Na zadnej strane obalu je zobrazená motorová píla a uvedené: FZP 4516-B Petrol Chain Saw Safety Brake, Dovoze: FAST ČR, a. s., Černokostecká 1621, CZ-25101 Říčany u Prahy, Fast Plus s.r.o., Na pántoch 18, SK-831 06 Bratislava ... Made in P.R.C., čiarový kód 8590669163205, označenie CE ...

Išlo o nasledovné riziko u vyššie uvedeného nebezpečného výrobku:

**Riziková kategória:** Úrazy

**Opis technických väd, ktoré spôsobujú vysoké riziko úrazu:**

Predná ochranná rukoväť (slúžiaca na ochranu v prípade automatického spustenia brzdy reťaze pri spätnom chode) sa môže zlomiť.

**Zhrnutie výsledkov testu:**

Motorová píla nespĺňa minimálne požiadavky EN ISO 11681-1: 2011 podľa prílohy I. Chybovosť sa vyskytla v nasledujúcich bodoch:

4.2 Rukoväťe – nevyhovujúce

- nespĺnili požiadavky testu ISO 7915 (pevnosť), predná ochranná rukoväť sa zdeformovala

4.3 Ochrana ruky – nevyhovujúce

- nevyhovujúca výška prednej ochrannej rukoväte
- zlomenie prednej ochrannej rukoväte
- rozmer zadného chrániča ruky nespĺňa požiadavky

4.5.1 (Ochrana pred poranením pri spätnom chode - brzda reťaze) – predná ochranná rukoväť sa zlomila po 185.spustení – test sa nemohol dokončiť:

4.6 (Zachytávač reťaze)

**Opis rizík (ako môžu technické vady spôsobiť poranenia):**

Reťazová píla nemá adekvátnu mechanickú silu, predná ochranná rukoväť sa môže zlomiť, čo predstavuje riziko závažného poranenia

**Právne predpisy (v EU) a Európske štandardy na ktoré bol výrobok testovaný a nevyhovel hore uvedeným podmienkam:**

Výrobok nespĺňa podmienky a požiadavky Smernice o strojoch 2006/42 EC príloha I EHSRs:

- 1.1.3 Materiál a produkty. Motorová píla nevyhovela viacerým silovým testom.
- 1.3.7 Nedostatočná ochrana pred pohybujúcimi sa časťami
- Článok 7 (2) a Príloha II: Uvádajú sa nesprávne harmonizované normy v DoC (nevzťahujú sa na takto konštruovanú motorovú pílu)

Na základe uvedeného možno konštatovať, že **predávajúci ponúkal vyššie uvedený nebezpečný výrobok.**

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

V zmysle § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, bezpečným výrobkom je výrobok, ktorý za bežných, alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa, alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Právny základ posudzovania bezpečnosti výrobkov podľa príslušnej STN vychádza z nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktoré v otázke posúdenia bezpečnosti odkazujú na príslušnú technickú normu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z., bezpečným výrobkom je výrobok podľa osobitného predpisu. Na určenie, či je výrobok bezpečný, posudzujú sa najmä:

- a) vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčaný spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľom;
- b) vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi,
- c) spôsob prezentácie a predvedenia výrobku,
- d) skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

V zmysle § 3 ods. 2 cit. nariadenia je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

V súlade s § 3 ods. 3 nariadenia 404/2007 Z. z. ak neexistujú právne záväzné akty Európskeho spoločenstva ustanovujúce požiadavky na bezpečnosť výrobku, alebo na obmedzenie rizík spätých s používaním výrobku, bezpečným výrobkom je výrobok spĺňajúci požiadavky vnútroštátnych právnych predpisov toho členského štátu, v ktorom bol výrobok uvedený na trh, ak také právne predpisy zaručujú ochranu rovnocennú s požiadavkami podľa odseku 1.

Podľa § 3 ods. 4 cit. nariadenia ak sa bezpečnosť výrobku nezistí podľa odseku 2 alebo 3, posudzuje sa podľa:

- a) slovenskej technickej normy, ktorá preberá európsku normu, na ktorú odkaz uverejnila Komisia v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a odkaz je zverejnený vo Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky,
- b) slovenskej technickej normy, ktorá preberá inú európsku normu ako tú, ktorá je uvedená v písmene a),
- c) technickej normy toho členského štátu, v ktorom je výrobok uvedený do obehu,
- d) odporúčania Komisie, ktoré obsahuje pokyny na posudzovanie bezpečnosti výrobku,
- e) pravidiel správnej praxe pre bezpečnosť výrobku platných v príslušnej oblasti,
- f) súčasného stavu poznatkov vedy a techniky,
- g) rozumného očakávania spotrebiteľa týkajúceho sa bezpečnosti.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je v danom prípade zistenie vyplývajúce z vyššie uvedených protokolov o skúškach.

Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobku na trh a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zasielané oznámenie o začatí správneho konania, a to listom naša zn. V/0303/04/18, ktoré bolo zasielané do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 21. 11. 2018.

Listom zo dňa 18. 12. 2018, naša zn. 2952/04/18 bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., povinnosťou kontrolovanej osoby, ale nie je to okolnosťou, ktorá by zbavovala účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Povinnosť, vyplývajúcu z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, viaže zákon o ochrane spotrebiteľa aj na predajcu výrobku, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Je potrebné zdôrazniť, že za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona ochrane spotrebiteľa zodpovedá kontrolovaný účastník konania objektívne a to bez ohľadu na zavinenie.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcií za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chráneného práva spotrebiteľa ponúkať len bezpečné výrobky. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Zohľadnené bolo najmä potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavuje závažné riziko. Ponukou nebezpečného výrobku boli spotrebiteľia vystavení nebezpečenstvu ohrozenia, resp. poškodenia zdravia, ku ktorému mohlo dôjsť pri používaní predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko predná rukoväť sa môže zlomiť, čo predstavuje riziko závažného poranenia i vzhľadom na povahu predmetného výrobku.

Orgán dozoru teda prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, nebol v zákonom

požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

***POUČENIE:***

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0349/04/18

V Nitre dňa 21. 01. 2019

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **AT-Sport k. s.**

sídlo: **Rožňavská 12, 821 04 Bratislava**

IČO: **44 693 796**

prevádzka: **Športové potreby INTERSPORT OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, 949 01 Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 575/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol reklamáciu spotrebiteľa na pánske kolieskové korčule FIREFLY (402593129877), ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 09. 08. 2018, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., a reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 14. 07. 2018,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 09. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Športové potreby INTERSPORT OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, 949 01 Nitra.**

V čase kontroly dňa 07. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 575/2018 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 14. 07. 2018 pánske

kolieskové korčule FIREFLY (402593129877) v celkovej hodnote 55,99 €. Fotokópia dokladu o kúpe výrobku č. 283259 tvorí prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 07. 09. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 575/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol reklamáciu spotrebiteľa na pánske kolieskové korčule FIREFLY (402593129877), ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 09. 08. 2018, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 14. 07. 2018. Dôvodom reklamácie bolo: „Na oboch korčuliach vydraté predné koliesko“. Predávajúci pri uplatnení reklamácie vydal spotrebiteľovi potvrdenie č. 5802, ktorého fotokópia tvorí prílohu podnetu (potvrdenie je parafované podpisom spotrebiteľa). Výrobcom predmetného výrobku je podľa etikiet všítych na jazykoch korčúl: INTERSPORT Deutschland eG, Wannenaeckerstr. 50, 74078 Heilbronn, Germany. Prílohu podnetu tvorí písomné vyjadrenie predávajúceho k reklamáci spotrebiteľa č. 5802 zo dňa 09. 08. 2018. Predávajúci v písomnom vyjadrení reklamáciu spotrebiteľa zamietol stanoviskom: „Reklamácia je neoprávnená“, kde svoje stanovisko zdôvodnil: „Reklamovaná vada je spotrebný materiál, ktorý sa častým a dlhým používaním opotreboval. Reklamácia sa posudzuje ako neuznaná.“ Písomné vyjadrenie predávajúceho neobsahuje presnú identifikáciu posudzovaného výrobku a popis stavu výrobku a ku kontrole ani nebol predložený žiadny doklad, ktorým by predávajúci preukázal, že je osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv t. j. „určená osoba“.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0349/04/18 zo dňa 13. 12. 2018 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 12. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby). Náležitosti odborného posúdenia sú taxatívnym spôsobom stanovené v ustanovení § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: „Odborné posúdenie musí obsahovať a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, c) popis stavu výrobku, d) výsledok posúdenia, e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.“ V zmysle § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje predpísané náležitosti neprihliada.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Zákon



o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 09. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie, spôsobom ustanoveným zákonom. Vybavenie reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa umožňuje spotrebiteľovi vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa  
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj